



HAL
open science

Évaluation de l'enseignement de l'anatomie ORL en 2e année de médecine à la faculté de médecine d'Oujda

Sophia Nitassi

► **To cite this version:**

Sophia Nitassi. Évaluation de l'enseignement de l'anatomie ORL en 2e année de médecine à la faculté de médecine d'Oujda. Médecine humaine et pathologie. 2013. dumas-00824930

HAL Id: dumas-00824930

<https://dumas.ccsd.cnrs.fr/dumas-00824930v1>

Submitted on 22 May 2013

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Université Mohammed Ier
Faculté de médecine et de pharmacie d'Oujda

Mémoire présenté par :
DR Sophia NITASSI

En vue de l'obtention du :
DIPLOME UNIVERSITAIRE EN PEDAGOGIE DES SCIENCES DE LA SANTE

**EVALUATION DE L'ENSEIGNEMENT DE L'ANATOMIE ORL EN 2^{ème}
ANNEE DE MEDECINE A LA FACULTE DE MEDECINE D'OUJDA**

Sous la direction du
PR André QUINTON
Université **BORDEAUX SEGALEN**

Année universitaire 2012-13

Sommaire

I-	Introduction	3
II-	But et objectifs de travail	3
III-	Matériel et méthode	4
IV-	Résultats	10
V-	Conclusion	18
VI-	Références	18

I) Introduction :

Étymologiquement, le terme évaluation signifie «déterminer la valeur de quelque chose».

La définition que donne le dictionnaire Robert pour le terme “évaluer” est:

- Porter un jugement sur la valeur, le prix de ...
- Par extension, fixer approximativement (1)

Selon Renald LEGENDRE, l'évaluation est «opération qui consiste à estimer, à apprécier, à porter un jugement de valeur ou à accorder une importance à une personne, à un processus, à un événement, à une institution ou à tout objet à partir d'informations qualitatives et/ou quantitatives et de critères précis en vue d'une prise de décision. Évaluer, c'est comprendre, éclairer l'action de façon à pouvoir décider avec justesse de la suite des événements.»(2)

Pour J.M. De Ketee (3), « Évaluer signifie:

- recueillir un ensemble d'informations suffisamment pertinentes, valides et fiables
- examiner le degré d'adéquation entre cet ensemble d'informations et un ensemble de critères adéquats aux objectifs fixés au départ ou ajustés en cours de route, en vue de prendre une décision. » (8.2)

Cette définition reste encore aujourd'hui parmi les définitions les plus opérationnelles et les plus complètes.

II) But et objectifs du travail :

“Une évaluation n'a de sens que si elle (...) produit du changement tout en produisant de la connaissance”. Guy Cauuil (4).

La qualité de l'enseignement des étudiants en médecine est l'un des garants du bon fonctionnement de notre système de santé (5). Cette formation doit être de bonne qualité et sans cesse actualisée dans un processus éducatif dynamique, en évolution permanente.

L'évaluation des enseignements, qu'il soit magistral ou pratique, repose sur l'appréciation du cours par les étudiants hospitaliers, et notamment sur la planification (objectifs, contenus, matériel d'apprentissage, moyens d'évaluation...) (5).

L'enseignement de l'anatomie en général et de l'anatomie ORL en particulier constitue une pièce centrale du tronc commun des études médicales.

La faculté de médecine d'Oujda a démarré l'enseignement de l'anatomie dès son ouverture. L'évaluation de l'enseignement de l'anatomie ORL ne reflète que l'importance accordée à cette discipline.

L'objectif du questionnaire est :

- d'améliorer la qualité des cours et donc de l'enseignement

- de susciter un échange entre l’enseignant et les étudiants pour une meilleure connaissance des attentes et perceptions de ces derniers,
- de rappeler aux étudiants les raisons sous-jacentes aux choix pédagogiques de l’enseignant,
- expliciter si nécessaire le contexte global de la formation dans laquelle s’insère cet enseignement,
- d’arriver à des propositions pour une amélioration ‘réaliste’ qui prenne en considération objectifs de contenu et pédagogiques, attentes et contraintes.

III) Matériel & méthode :

Nous avons choisi d’évaluer les deux volets de cet enseignement à savoir : l’enseignement magistral et celui des travaux pratiques d’anatomie ORL par un questionnaire.

Questionnaire

L’évaluation de l’enseignement de l’anatomie a été réalisée grâce à un questionnaire anonyme distribué à l’ensemble des étudiants en 2^{ème} année de médecine lors des séances de travaux pratiques. L’enquête a porté sur l’enseignement entre janvier et mai 2012. 2 grandes parties :

- Questions relatives à l’enseignement en amphithéâtre
- Questions relatives à l’enseignement en salle de travaux pratiques.

Plusieurs volets ont été intégrés dans ce questionnaire:

- Evaluation de la qualité de l’enseignement
- Evaluation des enseignants
- Evaluation de la qualité des acquisitions
- Evaluation de l’enseignement pratique en petits groupes avec les outils mis à leur disposition (maquettes, vidéos3D...).

Organisation du questionnaire

- Il s’agit d’un questionnaire fait de **60** questions remis aux étudiants de 2eme année de médecine à la fin de l’enseignement théorique et pratique. La distribution des questionnaires a été faite lors du dernier T.P.
- La récupération des questionnaires est faite le jour même.
- Ce questionnaire comportait des questions ouvertes et des questions fermées ; avec à la fin, quelques lignes réservées aux propositions des étudiants.
- Les questionnaires ont été acceptés aisément de la part des étudiants et des enseignants responsables.

Questionnaire d'évaluation de l'enseignement de l'anatomie ORL aux étudiants de 2eme
année de médecine (année 2011-12)

Le questionnaire est anonyme ce qui vous permet de donner librement votre opinion. Les résultats de cette évaluation permettront aux enseignants concernés de connaître comment est perçu l'enseignement et de trouver, le cas échéant, des possibilités d'amélioration.

I) Questions relatives à l'enseignement de la matière en amphithéâtre

A) Organisation

1) Les objectifs de l'enseignement sont clairs ?		
Pas clairs		Très clairs
2) La répartition du temps en fonction des chapitres est bonne ?		
Pas adaptée		Très adaptée
3) L'horaire de 8h du matin est-il adéquat ?		
Pas adéquat		Très adéquat

B) La clarté

1) Le vocabulaire est clair ?		
Pas clair		Très clair
2) Les schémas sont clairs ?		
Pas clairs		Très clairs
3) Le code des couleurs utilisé vous paraît adéquat ?		
Pas adéquat		Très adéquat
4) Le rythme des cours vous permet de suivre facilement ?		
Pas du tout		Parfaitement
5) Les objectifs de l'enseignement sont clairs ?		
Pas clairs		Très clairs
6) L'exposé est structuré ?		
Pas du tout		Parfaitement

C) L'enseignant

1) Est-il présent ?		
Pas du tout		Parfaitement
2) Le plan du cours est-il structuré ?		
Pas du tout		Parfaitement
3) Est-ce que le professeur est dynamique ?		
Pas du tout		Parfaitement
4) Est-ce que l'expression verbale de l'enseignant est claire ?		
Pas du tout		Parfaitement
5) Êtes-vous satisfait de vos enseignants d'anatomie en général ?		
Pas du tout		Parfaitement

D) L'enseignement

1) Je comprends l'intérêt de cet enseignement pour ma formation		
Pas du tout		Parfaitement
2) L'enseignement est-il bien situé par rapport à mon niveau d'étude ?		
Pas du tout		Parfaitement
3) Le contenu est-il riche et intéressant ?		
Pas du tout		Parfaitement
4) De manière globale, comment jugeriez-vous cet enseignement ?		
Médiocre		Excellent
5) A la sortie de chaque cours magistral, j'évaluerai mes acquisitions sur une échelle à :		
0%		100%

E) L'apprentissage

1) Est-il facile ?		
Pas du tout		Parfaitement
2) Les délais d'apprentissage sont-ils suffisants ?		
Pas du tout		Parfaitement
3) Les modalités d'examen (schémas légendés et commentaires) sont-elles adaptées au contenu du cours		
Pas du tout		Parfaitement

F) Le ressenti de l'apprentissage

1) J'aime l'anatomie ORL		
Pas du tout		Parfaitement
2) L'anatomie ORL est celle que j'ai préférée ?		
Pas du tout		Parfaitement
3) Je sens que la pathologie ORL va m'intéresser		
Pas du tout		Parfaitement
4) J'ai hâte d'être en stage ORL		
Pas du tout		Parfaitement

G) Mes acquisitions

1) Je sais reproduire un schéma d'anatomie de la face et/ou du cou à partir du modèle du tableau ?		
Pas du tout		Parfaitement
2) Je peux faire un schéma de la vascularisation de la tête et du cou ?		
Pas du tout		Parfaitement
3) Je peux reproduire de mémoire un schéma du larynx (cartilages, ligaments et membranes)		
Pas du tout		Parfaitement
4) Je peux faire un schéma des muscles de la face et du cou et expliquer les mouvements qu'ils entraînent ?		
Pas du tout		Parfaitement
5) Je sais nommer sur un schéma les différents muscles du larynx ainsi que leurs actions		
Pas du tout		Parfaitement
6) Je comprends l'anatomie du pharynx par rapport à son action physiologique		
Pas du tout		Parfaitement
7) Je peux reproduire de mémoire un schéma de la vascularisation de la glande thyroïde ?		
Pas du tout		Parfaitement
8) Je suis satisfait de mes acquisitions ?		
Pas du tout		Parfaitement
9) Je comprends l'intérêt de l'enseignement d'anatomie ORL dans mon enseignement de médecine ?		
Pas du tout		Parfaitement

II- Questions relatives à l'enseignement de la matière en salle de travaux pratiques

A) L'organisation

1) La programmation par rapport au cours était judicieuse		
Pas du tout		Parfaitement
2) L'organisation de la séance était bonne		
Pas du tout		Parfaitement
3) La disposition en groupes était satisfaisante		
Pas du tout		Parfaitement
4) Le lieu du T.P était adapté		
Pas du tout		Parfaitement
5) La durée de chaque séance (2h) était adéquate		
Pas du tout		Parfaitement
6) Les thèmes choisis pour les T.P étaient judicieux		
Pas du tout		Parfaitement

B) La clarté

1) Les objectifs de chaque séance étaient clairs		
Pas du tout		Parfaitement
2) L'exposé était clair		
Pas du tout		Parfaitement
3) Les explications données lors du passage de l'enseignant apportaient à la compréhension		
Pas du tout		Parfaitement
4) Les explications données lors du passage de l'enseignant apportaient à la compréhension		
Pas du tout		Parfaitement
5) Les enseignants étaient accessibles		
Pas du tout		Parfaitement

C) L'apprentissage

1) J'apprends lors de mes séances de T.P		
Pas du tout		Enormément
2) Les séances de T.P m'aident à mieux comprendre mon cours		
Pas du tout		Parfaitement
3) Je prends le temps de préparer ma séance de T.P		
Pas du tout		Parfaitement
4) Lors de mes révisions, je me retrouve facilement		
Pas du tout		Parfaitement

D) Le support

1) Le photocopié est bien fait		
Pas du tout		Enormément
2) Les schémas du photocopié sont bons		
Pas du tout		Parfaitement
3) La vidéo-projection était bien faite		
Pas du tout		Parfaitement
4) Les commentaires des enseignants lors de la projection étaient intéressants		
Pas du tout		Parfaitement
5) Les maquettes étaient intéressantes		
Pas du tout		Parfaitement

E) Le ressenti

1) J'ai apprécié les séances de T.P		
Pas du tout		Parfaitement
2) Les séances de T.P m'ont apporté beaucoup à l'enseignement de l'anatomie ORL		
Pas du tout		Parfaitement
3) Je me suis senti(e) à l'aise de poser mes questions en séance de T.P		
Pas du tout		Parfaitement
4) J'apprécierai plus de séances de T.P		
Pas du tout		Parfaitement
5) J'ai mieux appris en séances de T.P qu'en cours magistral		
Pas du tout		Parfaitement
6) Mon T.P préféré a été celui du		
1) Larynx		
2) Massif facial		
3) Oreille		

Observations et remarques

Cet espace est le vôtre ; mettez-y toutes vos propositions. Notre but est de nous améliorer pour vous donner le meilleur

--

IV) Résultats

Tous les étudiants ont rendu le questionnaire. Les questionnaires ont été récupérés avant la proclamation des résultats.

129 questionnaires ont été récupérés.

Les résultats sont notés en pourcentage valide.

1) En ce qui concerne le cours magistral

a) Evaluation de l'organisation

	Un peu	modérément	bien	Très bien
1	8,7	16,5	59,1	15,7
2	10,1	18,6	55,8	15,5
3	15,7	8,7	28,3	47,2

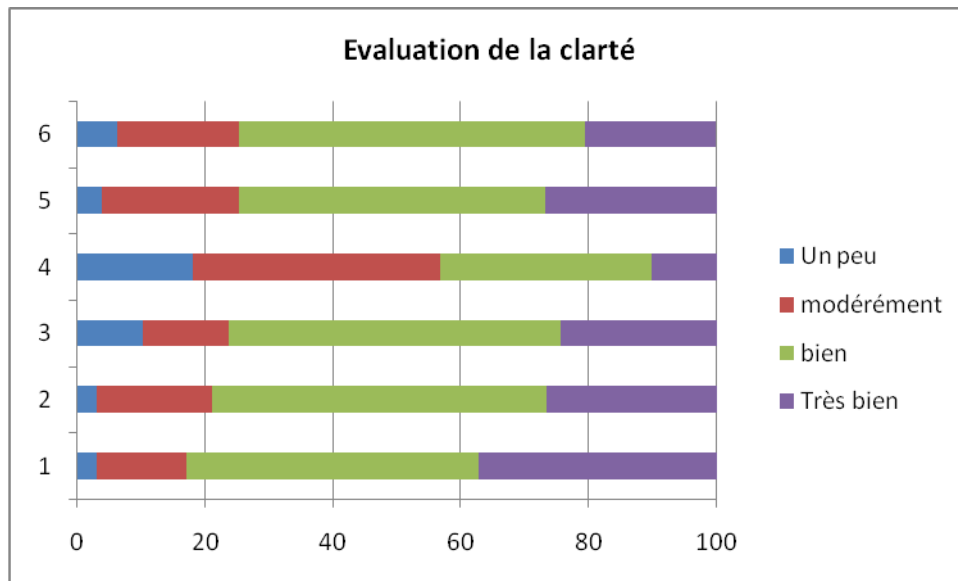
2 étudiants n'ont pas répondu aux questions 1 et 3.

Au total, 11,5% ont peu apprécié l'organisation, 14,6% l'ont apprécié modérément, et plus de 73% l'ont trouvé bonne et très bonne.

b) Evaluation de la clarté :

	Un peu	modérément	bien	Très bien	Personnes non exprimées
1	3,1	14,0	45,7	37,2	0
2	3,1	18	52,3	26,6	1
3	10,2	13,4	52,0	24,4	2
4	18,1	38,6	33,1	10,2	2
5	3,9	21,3	48,0	26,8	2
6	6,3	19	54	20,6	3

Au total, 4,7% des étudiants ont trouvé le cours à l'amphithéâtre peu clair. 15,3% ont trouvé le cours modérément clair ; 47,1% et 32,9% ont trouvé le cours respectivement clair et très clair.



c) évaluation de l'enseignant

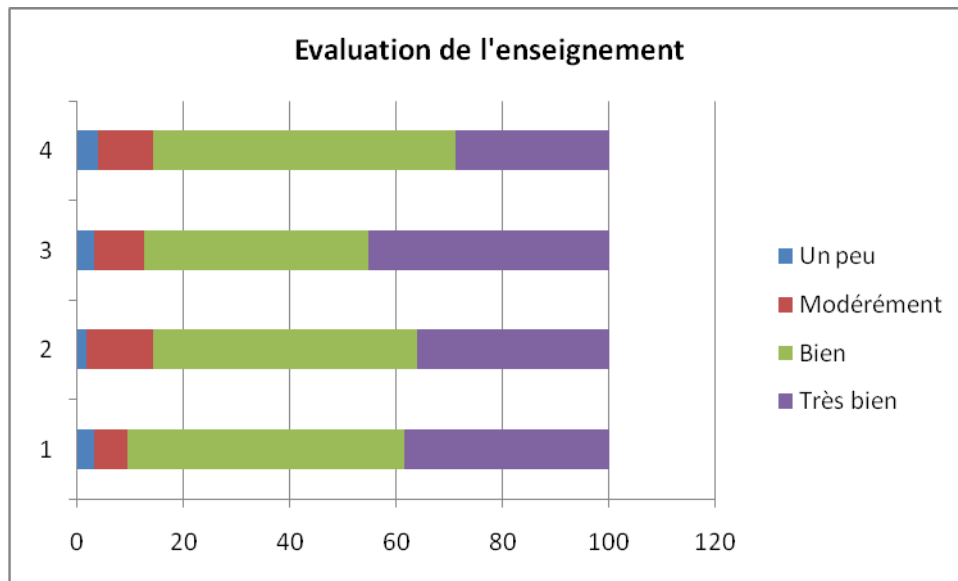
	Un peu	modérément	bien	Très bien	Personnes non exprimées
1	1,6	6,3	31,3	60,9	1
2	1,6	14,2	50,4	33,9	2
3	7,2	17,6	47,2	28	4
4	3,1	21,3	44,9	30,7	2
5	6,4	8	46,4	39,2	4

Au total, 5,1% n'ont pas apprécié ou peu la prestation de leurs enseignants, 15,7% l'ont apprécié modérément, 47,3% l'ont bien apprécié et 31,9% l'ont très bien apprécié.

d) évaluation de l'enseignement

	Un peu	modérément	bien	Très bien	Personnes non exprimées
1	3,1	6,3	52	38,6	2
2	1,6	12,6	49,6	36,2	2
3	3,1	9,4	42,2	45,3	1
4	3,9	10,2	57	28,9	1

Globalement, l'analyse des résultats relatifs à l'évaluation de l'enseignement a montré que 2,9% des étudiants ont peu apprécié cet enseignement, 9,6% l'ont apprécié modérément et **87,5%** de la population des étudiants en 2eme année de médecine l'ont bien ou très bien apprécié.



e) évaluation de l'apprentissage

	Un peu	modérément	bien	Très bien	Personnes sans avis
1	15	39,4	36,2	9,4	2
2	24,4	37,8	30,7	7,1	2
3	8,3	23,1	50,4	18,2	8

Pour ce qui est de l'apprentissage, 16% des étudiants ont trouvé leur apprentissage difficile, 33,6% l'ont trouvé modérément difficile, 38,9% ont trouvé que les cours en amphithéâtre les ont aidés pour leur apprentissage et 50,4% ont trouvé que la méthode d'enseignement adopté par leurs enseignants les aidait dans leur apprentissage.

f) Le ressenti de l'apprentissage 4-8-6-13

	Un peu	modérément	bien	Très bien	Personnes sans avis
1	10,4	23,2	36	30,4	4
2	21,5	35,5	26,4	16,5	8
3	7,3	16,3	39	37,4	6
4	19,8	18,1	36,2	25,9	13

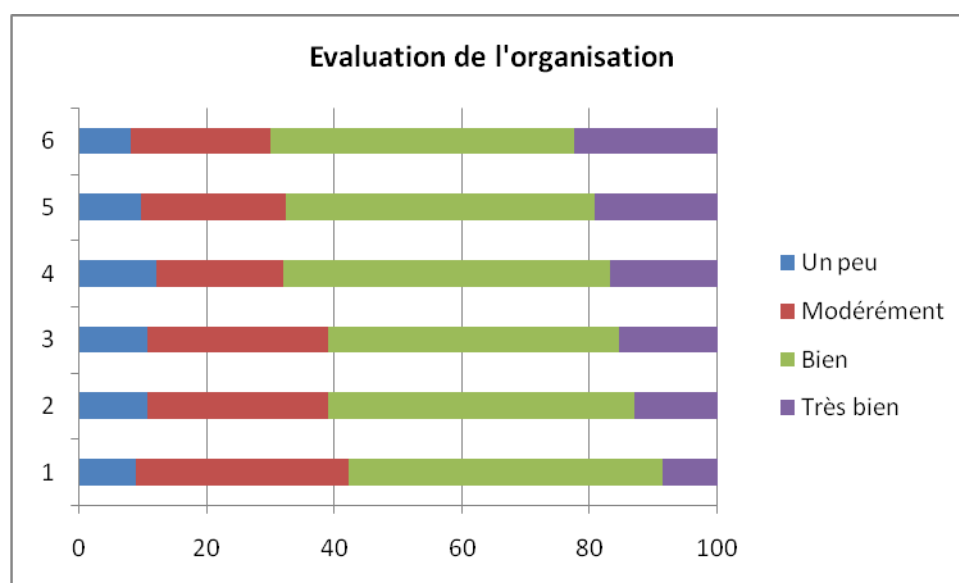
14,6% des étudiants n'ont globalement pas senti un intérêt pour cet enseignement. 23,3% l'ont trouvé intéressant dans leur formation et l'ont apprécié modérément. **62%** l'ont trouvé intéressant et très intéressant pour leur formation et sont motivés pour la suite.

2) En ce qui concerne l'enseignement en travaux pratiques

a) Evaluation de l'organisation

	Un peu	modérément	bien	Très bien	Etudiants sans avis
1	8,9	33,3	49,3	13,8	7
2	10,6	28,5	48	13	7
3	10,6	28,5	45,5	15,4	7
4	12	20	51,2	16,8	5
5	9,7	22,6	48,4	19,4	6
6	8,1	21,8	47,6	22,6	6

Au total, 10% ont peu apprécié l'organisation des travaux pratiques, 25,7% l'ont modérément apprécié, 47,4% l'ont bien apprécié et seuls 16,8% l'ont très bien apprécié.



b) Evaluation de la clarté

	Un peu	modérément	bien	Très bien	Etudiants sans avis
1	6,5	17,7	53,2	22,6	6
2	8,1	23,4	46,8	21,8	6
3	8,8	23,2	40,8	27,2	6
4	6,3	15,9	41,3	36,5	4

Pour 7,4% des étudiants, les séances de travaux pratiques étaient claires. Pour 20%, les séances de T.P étaient modérément claires et pour **72,6%**, la clarté était bonne et très bonne.

c) Evaluation de l'apprentissage

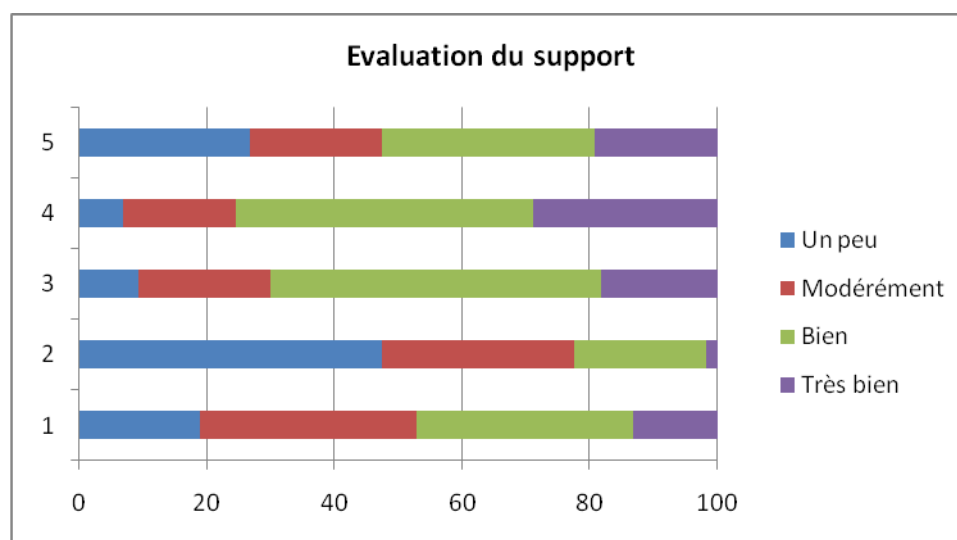
	Un peu	modérément	bien	Très bien	Personnes sans avis
1	13,7	25,8	41,9	18,5	6
2	8,7	13,5	43,7	34,1	4
3	7,1	17,5	42,1	33,3	4
4	8,7	34,1	35,7	21,4	4

Au total, 9,6% des étudiants ont trouvé peu de facilité dans leur apprentissage, 22,7% ont trouvé leur apprentissage modérément difficile ; 40,8% et 26,9% ont eu un apprentissage respectivement bon et très bon.

d) Evaluation du support

	Un peu	modérément	bien	Très bien	Personnes sans avis
1	19	33,9	33,9	13,2	9
2	47,5	30	20,8	1,7	10
3	9,2	20,8	51,7	18,3	10
4	6,8	17,8	46,6	28,8	12
5	26,7	20,8	33,3	19,2	10

21,9% des étudiants n'ont pas aimé le support écrit préparé par les enseignants pour les séances de travaux pratiques, 24,7% l'ont modérément apprécié ; 37,2% l'ont bien apprécié et 16,2% l'ont très bien apprécié.



e) Evaluation du ressenti

	Un peu	modérément	bien	Très bien	Personnes sans avis
1	16,8	26,1	39,5	17,6	11
2	9,9	19,8	54,5	15,7	9
3	19	31,4	37,2	12,4	9
4	29,2	24,2	34,2	12,5	10
5	24,1	23,3	34,5	18,1	14

Au total, 19,8% des étudiants n'ont pas ressenti d'intérêt pour les séances de travaux pratiques, 25% ont senti un intérêt modéré, 40% se sont bien intéressés à cette méthode d'enseignement et 15,2% se sont très bien intéressés.

3) Les observations et remarques

Les observations et remarques les plus récurrentes ont été en rapport avec les séances de travaux pratiques.

- Le support écrit n'a pas été très apprécié. Les étudiants réclament des schémas plus simples, reproductibles, en couleur. Ils veulent moins de texte.
- La méthode de préparation préalable de chaque séance n'a pas été appréciée par certains. Ils veulent des explications, voir les présentations et les maquettes avant d'apprendre leur T.P
- Les maquettes ne sont pas assez détaillées et ne portent pas toutes les informations
- Ils ne veulent pas d'évaluation à chaque séance de T.P
- Ils n'ont pas apprécié la méthode orale d'examen de fin de T.P. Ils trouvent que cela les stresse et qu'ils perdent leurs moyens.
- Ils veulent plus de vidéos 3D.
- Ils réclament des séances de **dissection cadavérique++++**

En ce qui concerne l'enseignement en amphithéâtre, quelques remarques récurrentes ont été notées

- Le rythme des enseignants est parfois rapide
- Les « switch » répétitifs entre le schéma anatomique et le commentaire texte a quelque peu perturbé certains. Ils préfèrent terminer le schéma puis passer au commentaire ou inversement.

Discussion

- recueil des informations

Le questionnaire constitue un outil standardisé et adapté au recueil des informations et à leur analyse comparative. Il est aussi reproductible et permettra de ce fait une comparaison à travers les promotions.

La confidentialité est indispensable afin d'améliorer l'objectivité. Le questionnaire a été récupéré le jour de l'examen oral de l'épreuve des travaux pratiques (à la fin de l'épreuve) ce qui justifie le 100% de questionnaires récupérés.

Une telle évaluation de l'enseignement permet d'identifier les dysfonctionnements et de les corriger.

Consignes suivies pour la réalisation de notre questionnaire (6)

- Le type de questionnaire a été indiqué dans l'en-tête avec une phrase explicative de son fonctionnement.
- Le questionnaire s'est intéressé aux différents volets de l'enseignement à savoir la compréhension du cours, les acquisitions et le déroulement de l'enseignement.
- Les questions ont été regroupées par thème pour une meilleure analyse des questions.
- Le choix des questions a été le plus concis et le plus clair possible.
- Les questions sont numérotées dans l'ordre ce qui permet au correcteur une meilleure analyse de ses résultats.
- Le choix des réponses a été porté sur une échelle visuelle analogique avec des avis extrêmes aux deux extrémités. L'étudiant doit cocher sa réponse entre les deux. Cette échelle est lue avec une règle graduée.

Analyse de nos résultats et commentaires

La saisie des données a été réalisée sur tableaux Excel. L'analyse des résultats a été faite par le logiciel SPSS.

Cette étude a été faite avec la collaboration du laboratoire de biostatistiques de la faculté de médecine et de pharmacie de Rabat.

a) évaluation de l'organisation

L'organisation du cours magistral a été mieux apprécié que celle des travaux pratiques. Ceci est probablement en rapport avec l'absence d'apprentissage attendu dans le cours à l'amphithéâtre, le caractère anonyme et l'absence de participation individuelle requise.

b) évaluation de la clarté

L'enseignement en amphithéâtre et en séances de travaux pratiques a été clair. Les étudiants dans 70-80% des cas arrivaient à suivre les cours dispensés.

c) évaluation de l'enseignant

Les étudiants ont trouvé l'enseignant plutôt bon en amphithéâtre, accessible, clair dans sa présentation. On n'a pas clairement évalué l'enseignant lors des séances de travaux pratiques pour pouvoir comparer.

- Les points faibles

L'enseignement en travaux pratiques paraît paradoxalement moins apprécié chez l'étudiant que l'enseignement en amphithéâtre.

Nous n'avons pas pu réaliser d'étude comparative statistiquement valide puisque les questions relatives à l'enseignement en amphithéâtre étaient différentes de celles en séances de travaux pratiques mais plusieurs éléments ressortent quant à la qualité de l'apprentissage qui est meilleur en cours qu'en séances de T.P.

- Le facteur anonyme qui disparaît lors des séances de T.P.
- Les étudiants n'aiment pas les évaluations surtout orales.
- Le facteur « participatif » exigé lors des séances de T.P semble n'avoir pas beaucoup d'amateurs. En effet, il s'agit d'étudiants jeunes en 2ème année qui n'ont pas encore l'habitude de s'exprimer oralement et gardent encore beaucoup de réserve.
- Notons aussi une certaine appréciation de la passivité et de l'absence de préparation exigée en cours magistral

Autre point crucial qui retient l'attention est la demande en séances de dissection cadavérique. En effet, malgré les animations 3D et les maquettes, les étudiants sont restés sur leur faim. Ils veulent du concret et du palpatoire.

Notre faculté est une jeune faculté de médecine dont l'activité d'enseignement remonte à 5-6 ans. De plus, la disposition de cadavres dépend de la législation de notre pays et de toute la polémique autour du don d'organes et de corps pour la science. Mais cette question fait débat actuellement et pourrait avoir un dénouement positif.

- Les points forts de l'enseignement

Globalement, les étudiants ont bien apprécié leur enseignement. Les enseignants étaient dynamiques et accessibles.

- L'enseignement était diversifié (cours magistral, travaux pratiques)
- Les moyens variés mis à leur disposition qui enrichissent l'apprentissage (schémas, commentaires, vidéos 3D, maquettes, projections...)
- Les applications cliniques et pathologiques dispensées lors de chaque cours qui permettent à l'étudiant d'enrichir ses représentations mentales.

- Limites de ce mode d'évaluation

Le questionnaire ne permet pas aux individus de développer leur propos, il leur impose un cadre rigide et risque de suggérer des réponses qui ne correspondent pas toujours à la réalité de leurs pratiques et de leurs représentations.

La longueur du questionnaire peut aussi « lasser » l'étudiant comme témoigne le nombre de « non-réponse » plus important en fin de questionnaire qu'en début.

V) Conclusion

L'anatomie constitue une pierre angulaire dans l'enseignement de médecine. Elle fait partie du tronc commun des sciences fondamentales. Longtemps considérée comme une « science morte » et immuable, les nouvelles méthodes pédagogiques et d'approches ont permis de modifier cet enseignement et de le rendre plus attrayant pour l'étudiant. L'enseignement fait par des praticiens de la discipline a permis également une amélioration des acquisitions en réalisant des ponts entre science fondamentale, physiopathologie et pathologie.

En tant qu'enseignants, nous sommes satisfaits des résultats obtenus et du retour de nos étudiants surtout que nous sommes de jeunes enseignants pour qui c'est la première expérience. Cette évaluation n'a d'intérêt que si elle est accompagnée d'une autocritique nous permettant d'aller de l'avant.

Il est clair que certains points restent à améliorer notamment la demande de séances de dissections en salle de travaux pratiques mais ceci relève d'autres instances.

VI) Références:

1- *Dictionnaire Robert*

2- Renald LEGENDRE, *Dictionnaire actuel de l'éducation*, GUÉRIN, 1993 p.76

3- J.-M. De KETEE (1989). *L'évaluation de la productivité des institutions d'éducation*, Cahiers de la Fondation Universitaire : Université et société, le rendement de l'enseignement universitaire, 3, p. 73-83.

4- Guy CAUUIL, *Informations sociales, action sociale est-elle efficace ?* N° 57, 1997, p. 102

5- J.CARDINET, *Pour apprécier le travail des élèves*, De Bck, 2^{ème} édition, 1988, p.36.

6- Éric J. VOIGLIO, Benoît FRATTINI, François MITHIEUX, Gualter VAZ, Jean-Christophe LIFANTE, Frédéric RONGIERAS, Jean-Pierre H. NEIDHARDT, André MORIN. *L'enseignement de l'anatomie à Lyon: un exemple d'évaluation de programme*. *Pédagogie Médicale* 2002; 3: 27-32