



HAL
open science

Usage de Wikipédia par les enseignants de collège

Myriam Meyer

► **To cite this version:**

Myriam Meyer. Usage de Wikipédia par les enseignants de collège. Education. 2015. dumas-01258486

HAL Id: dumas-01258486

<https://dumas.ccsd.cnrs.fr/dumas-01258486v1>

Submitted on 19 Jan 2016

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Ecole supérieure du professorat et de l'éducation
Toulouse Midi-Pyrénées
Université Toulouse Jean Jaurès

Usage de Wikipédia par les enseignants de collège

Mémoire présenté par Myriam MEYER

Pour l'obtention du Master 2 MEEF

Parcours : Documentation

Sous la co-direction de Gilles SAHUT PRCE en Documentation et André TRICOT PR en
Psychologie cognitive

Toulouse, le 23 juin 2015

Remerciements

Je tiens à témoigner toute ma reconnaissance aux personnes qui m'ont aidées et soutenues dans la réalisation de ce mémoire.

Tout d'abord, je tiens à remercier Gilles Sahut et André Tricot, co-directeurs de ce mémoire, pour en avoir accepté la direction, mais aussi pour leurs encadrements, leurs suivis, et leurs conseils qui m'ont guidé tout au long de l'élaboration de mon travail.

Je désire aussi remercier tous les professeurs de collège interviewés pour leur motivation et le temps qu'ils m'ont accordés dans le cadre des entretiens.

Je tiens à saluer mes camarades de promotion du Master 2 MEEF de L'ESPE de Toulouse pour le support intellectuel et la motivation mutuelle.

Enfin je tiens à témoigner ma reconnaissance à mes parents et mon frère pour leur soutien moral, leurs relectures et leur patience, ainsi que mes amis pour leurs encouragements et leur compréhension.

Résumé

Notre étude exploratoire vise à questionner les perceptions et les utilisations de Wikipédia par les enseignants de collège dans un cadre privé d'une part et professionnel d'autre part. Pour répondre à ce questionnement, des entretiens semi-directifs ont été mis en place. La méthode dite de *l'incident critique* a été utilisée pour limiter les discours stéréotypés que peut produire Wikipédia. Lors des dix entretiens effectués, nous constatons une utilisation par tous les interrogés de l'encyclopédie collaborative. Des perceptions et usages communs se dégagent, mais aussi des différences. Dans l'étude qualitative que nous avons menée, la raison principale d'utilisation est la *convenience* permise par l'encyclopédie collaborative : elle leur permet de répondre rapidement à un besoin d'information ponctuel. De manière générale, Wikipédia est vu comme un projet positif, même si des méfiances subsistent, notamment pour l'usage des élèves. Cependant, les résultats suggèrent une évolution de la part des enseignants de collège au niveau de l'utilisation et de la perception vis-à-vis de Wikipédia, elles semblent plus décomplexées. De plus, le site semble être mieux accepté dans un cadre pédagogique. Mais, la nécessité de la mise en œuvre de formation pour les élèves est mise en exergue par de nombreux interrogés.

Mots-clés : usage, Wikipédia, enseignants, collège publique, TIC, pratiques informationnelles, France, 21ème

Table des matières

Introduction	7
Partie 1 : Etat de la question.....	9
I. Inquiétude des enseignants face à l’usage abondant de Wikipédia par les élèves	9
I.1. Prescription non favorable de Wikipédia	9
I.2. Raisons des restrictions d’utilisation.....	10
I.3. Dépendance des élèves par rapport à la perception des enseignants.....	11
II. Wikipédia comme outil pédagogique	12
II.1. Encadrer l’usage de Wikipédia plutôt que de l’interdire	12
II.2. Partir de Wikipédia pour développer la lecture critique	13
II.3. Utiliser l’écriture pédagogique permise par Wikipédia comme moyen pédagogique ..	14
III. Perception et utilisations de Wikipédia par les enseignants	15
III.1. Relation entre les pratiques informationnelles numériques des professeurs et leur usage de Wikipédia.....	15
III.2. Paradoxe d’une utilisation courante et d’une restriction toujours présente.....	16
III.3. Utilisation abondante par les élèves : Wikipédia perçu comme un concurrent par les enseignants.....	17
IV. Questions de recherche	18
Partie 2 : Méthodologie	20
I. La méthode : entretiens semi-directifs avec incident critique	20
II. Les entretiens effectués.....	22
III. Synthèse des résultats.....	22
Partie 3 : Analyse des résultats.....	24
I. Qu’est-ce qu’ils font avec Wikipédia ?.....	24
I.1. Dans quel cadre l’utilisent-ils ?.....	24
I.2. Stratégies d’évaluation	24
I.3. Raisons de l’utilisation	26
II. Qu’est-ce qu’ils en pensent pour leurs usages	27
II.1. Avantages.....	27

II.2. Inconvénients	29
III. Qu'est-ce qu'ils en pensent pour les élèves ?	29
III.1. Problème récurrent lié à Wikipédia : le plagiat	29
III.2. Wikipédia non adapté aux collégiens	30
III.3. Quelles prescriptions ?	30
III.4. Wikipédia et pédagogie	32
IV. Lien entre l'usage du numérique et l'usage de Wikipédia	34
IV.1. Fracture numérique des élèves : limitation de l'utilisation de Wikipédia dans un cadre pédagogique	34
IV.2. Relation entre l'usage des TIC et la fréquence d'utilisation de Wikipédia	34
Partie 4 : Discussion et dimension professionnelle	36
Discussion	36
I. Vers l'acceptation de Wikipédia ?	36
I.1. Evolution de l'attitude des professeurs de collège	36
I.2. Problèmes récurrents cités dans les entretiens	37
I.3. Perception positive qui amplifie l'utilisation de Wikipédia	37
II. Pourquoi utilisent-ils Wikipédia ?	38
II.1. Les raisons évoquées	38
II.2. Lien entre coût/bénéfice dans l'utilisation de Wikipédia (théorie de la rationalité)	39
III. Usage de Wikipédia et usage des TIC	40
III.1. Evaluation de l'information sur Wikipédia	40
III.2. Relation avec les pratiques numériques des enseignants	40
IV. Comparaison usages des professeurs et usages des collégiens	41
IV.1. Influence du discours social des enseignants	41
IV.2. Ressemblances et dissemblances entre professeurs de collège et élèves	42
Dimension professionnelle	43
I. Enjeux généraux	43
II. Enjeux théoriques	43
II.1. Prescriptions	43
II.2. Formations décrites dans les entretiens	44
II.3. Prendre en compte la fracture numérique	44
III. Enjeux professionnels	45

IV. Propositions pédagogiques.....	46
IV.1.Cadre des propositions	46
IV.2.Clarifier les demandes des professeurs au préalable	46
IV.3. Wikipédia comme source d'information transdisciplinaire	47
IV.4.Wikipédia comme support pédagogique	48
Conclusion.....	49
Bibliographie.....	51
Annexes	56
Annexe 1 : Guide d'entretien.....	56
Annexe 2 : Tableau comparatif des entretiens	59

Introduction

Wikipédia, projet encyclopédique collaboratif en ligne démarré en 2001, a rencontré au fil des années un succès fulgurant qui ne cesse de croître. Son usage s'est propagé dans tous les domaines, y compris dans l'éducation. Cependant, l'encyclopédie libre présente de nombreuses spécificités dues à son fonctionnement sur une plateforme wiki : ainsi Wikipédia est une encyclopédie où tout le monde peut participer, qui n'a donc pas d'auteur défini et qui est en actualisation perpétuelle. Ces spécificités ont développé leur lot de controverses, notamment dans l'enseignement où Wikipédia semble avoir une mauvaise réputation. Malgré cela, l'encyclopédie en ligne reste utilisée de manière conséquente par les élèves et les étudiants.

De nombreuses études ont été menées sur Wikipédia dans le monde de l'éducation, mais elles sont centrées sur les élèves et très peu sur leurs enseignants. Quelques auteurs se sont penchés partiellement sur les enseignants et Wikipédia. Cependant ce n'est pas le sujet principal et souvent ces études ont été faites dans l'enseignement supérieur. Nous constatons alors que les enseignants, que ce soit dans le secondaire ou dans le supérieur, restent sceptiques face à l'utilisation de l'encyclopédie en ligne par les élèves, bien qu'eux-mêmes en aient un usage abondant dans leurs pratiques.

Dans un contexte où le numérique envahit de plus en plus le monde de l'éducation et demande aux enseignants de nouvelles compétences et attitudes, l'acculturation des enseignants est visible. Cependant, Wikipédia ne semble toujours pas complètement intégré par les professeurs. Il se pose alors la question de l'évolution de l'usage de Wikipédia par les enseignants de collège. Dans ce cadre, il est intéressant de voir comment l'encyclopédie est appréhendée par des enseignants de collège et comment elle s'intègre dans leurs pratiques professionnelle et personnelle. Plus concrètement, deux grandes questions se posent alors : que pensent les enseignants de Wikipédia et comment l'utilisent-ils, que ce soit dans un cadre professionnel ou privé.

Le manque de littérature sur ce sujet ne permet pas de faire des hypothèses, nous sommes donc dans une étude exploratoire. Pour répondre aux questionnements, nous avons effectué des entretiens semi-directifs avec la méthode de « l'incident critique », qui permet de limiter les propos stéréotypés sur l'encyclopédie collaborative. Une dizaine d'enseignants de collège ont été interrogés afin de répondre aux problématiques de ce travail.

Ce mémoire de recherche à dimension professionnelle nous donnera la possibilité en tant que professeur-documentaliste de mieux comprendre et d'appréhender les besoins et demandes des enseignants vis-à-vis de Wikipédia, que ce soit pour eux ou dans un cadre pédagogique.

Dans un premier temps, nous présenterons les différents auteurs qui ont étudié Wikipédia dans un contexte scolaire dans le secondaire ou dans le supérieur et dans plusieurs pays, ainsi que des auteurs traitant des enseignants et des TIC (Technologies de l'information communication). Différents thèmes seront abordés, ils nous permettront de faire le point sur la perception qu'ont les enseignants de l'encyclopédie en ligne pour eux ou pour les élèves, mais aussi de savoir quelles utilisations ils en ont. Pour finir, nous observerons ce qui est préconisé de la part des auteurs et des institutions dans le cadre d'un usage pédagogique.

Dans un deuxième temps, nous verrons de manière plus approfondie la méthodologie mise en œuvre pour répondre aux questionnements de ce mémoire de recherche à dimension professionnelle.

Ensuite, dans un troisième temps, nous analyserons les résultats que nous avons obtenus lors des entretiens semi-directifs. Nous constaterons plusieurs grands thèmes : la perception de Wikipédia par les enseignants de collège, l'utilisation qu'ils en ont, le rapport entre Wikipédia, les professeurs et les élèves et enfin le lien entre l'utilisation de Wikipédia et les pratiques informationnelles numérique des enseignants.

Et pour finir, nous discuterons ces résultats pour mettre en évidence les différences, les écarts et les ressemblances avec la revue de littérature et ce que nous pouvons en déduire. Enfin, nous verrons quelle dimension professionnelle a ce travail dans le cadre du travail de professeur-documentaliste, en s'appuyant sur les résultats et des textes scientifiques.

Partie 1 : Etat de la question

I. Inquiétude des enseignants face à l'usage abondant de Wikipédia par les élèves

I.1. Prescription non favorable de Wikipédia

Le monde de l'éducation est interpellé par les mauvais échos médiatiques sur les problèmes liés à l'encyclopédie en ligne (manipulation, plagiat, erreurs, etc.). Ils peuvent participer au développement d'une vision négative de Wikipédia, malgré un sentiment d'utilité éprouvé par les élèves qui utilisent abondamment l'encyclopédie en ligne. D'ailleurs, cette mauvaise réputation dans le contexte scolaire n'est pas améliorée par Jimmy Wales, le fondateur de Wikipédia. D'après lui, les étudiants ne devraient pas l'utiliser pour des projets de classe ou des recherches sérieuses. En effet, il annonce : « *For God' sake, you're in College ; don't cite the encyclopedia* » (Young, 2006). La médiatisation de ces difficultés incite à penser qu'une nouvelle forme d'autorité informationnelle s'installe et provoque des changements dans un paysage informationnel façonné par des habitudes (Broudoux, 2007). Sahut révèle que : « *Les acteurs des institutions de savoir traditionnelles (l'école, la bibliothèque) ont souvent affiché de la suspicion, voire une franche hostilité à son égard* » (Sahut, 2014). Dans la sphère scolaire cette tension envers Wikipédia se constate par le fait qu'une majorité des enseignants en restreignent voire en interdisent l'usage. Dans ce sens, on peut citer l'affaire d'une bibliothécaire du New Jersey ayant placé des panneaux annonçant "*Just Say No Wikipédia*", qui reprennent le slogan d'une campagne anti-drogue des années 1980. Au niveau universitaire, les attitudes paraissent plus nuancées, Knight et Prike précisent que 24% des enseignants autorisent expressément Wikipédia à leurs étudiants, 18% ne mentionnent pas le site et ne font donc aucune prescription et 58% l'interdisent comme référence bibliographique. Au final, l'article précise qu'un quart des universitaires autorisent Wikipédia, mais seulement pour des recherches d'information de base. Aucun de ces professeurs n'autorise le site comme référence de fond (Knight, Prike, 2012). Nous nous demandons alors quel est l'impact de cette mauvaise réputation de Wikipédia dans un cadre pédagogique. Nous regarderons aussi l'usage qu'en auront les enseignants de collège.

I.2. Raisons des restrictions d'utilisation

L'opinion défavorable peut s'expliquer par les propos de Dioni qui émet l'idée que dans une situation mal maîtrisée, les enseignants ont tendance à interdire purement et simplement certaines ressources ou à ne pas préciser des consignes dans l'usage de ces ressources. Il ajoute que « *la graduation de ces mesure restrictives est proportionnelle au malaise ressenti* » (Dioni, 2008). Il met en avant l'importance de cadrer les leviers de travail autour de Wikipédia. Un manque de connaissance du fonctionnement du site pourrait donc expliquer les prescriptions négatives données par certains enseignants à leurs élèves.

D'autres problèmes cités par les enseignants peuvent expliquer la vision négative qu'ils ont de l'encyclopédie. Tout d'abord, les soupçons à l'égard de Wikipédia concernent en particulier la fiabilité des contenus, car le projet encyclopédique remet en question un modèle plus traditionnel d'autorité (Rinck, Mansour, 2013). Cette question de la fiabilité suscite de nombreux débats auprès des enseignants du secondaire sur l'utilisation de Wikipédia par les élèves (Sahut, 2014). Dans ce sens, l'étude de Knight et Pryke de 2012, met en avant que le manque de fiabilité est l'une des principales raisons de non recommandation des universitaires aux étudiants (Knight, Pryke, 2012). Les enseignants d'université restent sceptiques par rapport à la non-accréditation académique, l'anonymat des entrées, le fonctionnement collaboratifs, etc. D'ailleurs selon Rinck et Mansour, les questions de l'auteur et des sources « *se posent de manière centrale dans les usages de l'information sur Internet et dans les modèles de coopération et de collaboration qui se développent [...]* » dans Wikipédia (Rinck, Mansour, 2013). Bruillard se demande quelle place a une encyclopédie « *rédigée par ses lecteurs et dont les articles sont modifiés en permanence* » dans l'Ecole (Bruillard, 2007). Cette inquiétude se retrouve chez les étudiants, qui disent rester tout de même méfiant face à l'encyclopédie en ligne. Ils auraient conscience que sa crédibilité est discutée et discutable du fait de sa nature collaborative (Head, Eisenberg, 2010). Cependant, Dooley, qui a étudié 105 professeurs universitaires, a constaté qu'une majorité d'entre eux pensent que Wikipédia reste plutôt crédible. Il constate que 54% d'entre eux considèrent que Wikipédia est modérément ou très crédible, 26,6% estiment qu'il y a une certaine crédibilité et 20% pensent qu'il n'y en a aucune (Dooley, 2010). En outre, pour Foglia, la question de fiabilité des informations contenues dans Wikipédia n'est pas la question principale. Pour lui, il faut avant tout se poser la question du rôle pédagogique que peut avoir l'encyclopédie dans un cadre numérique (Foglia, 2008).

Un autre problème est explicité par des enseignants d'universités qui affirment craindre que les étudiants deviennent trop dépendants de Wikipédia au détriment d'autres sources plus classiques ou plus universitaires, et que l'encyclopédie collaborative sape les méthodes légitimes de l'enseignement (Knight, Prike 2012). Le même article explique que les professeurs évoquent une différence entre utiliser Wikipédia pour débiter des recherches et s'en servir comme une référence à part entière. Cette même idée se retrouve chez Rosenzweig qui indique que les enseignants ne doivent pas s'inquiéter que les élèves commencent leur recherche avec Wikipédia, mais seulement s'ils s'y limitent (Rosenzweig, 2009). Ce n'est donc pas le fait que les élèves utilisent Wikipédia qui est le problème majeur. Ce serait plutôt la peur que le site soit une référence principale des élèves lors de leurs recherches. Dans ce cas, l'encyclopédie semble être acceptée pour faire des pré-recherches. Les étudiants semblent suivre cette logique, puisque dans l'étude de Head et Eisenberg menée dans des universités américaines, la majorité des étudiants interrogés déclarent utiliser le site comme outil de pré-recherche (Head, Eisenberg, 2010). Cette pratique contraste avec l'inquiétude des professeurs à l'encontre de Wikipédia. Ils ont peur que les étudiants ne mènent plus de réflexion au bénéfice du copier-coller. Dans l'article de Judd et Kennedy les enseignants universitaires citent le plagiat comme l'un des problèmes récurrents dans l'utilisation de Wikipédia par les étudiants (Judd, Kennedy, 2010). Si bien que certains professeurs universitaires vérifient sur Internet que les élèves n'ont pas copié. Ainsi les élèves qui s'en rendent compte, feront peut-être plus attention.

I.3. Dépendance des élèves par rapport à la perception des enseignants

L'attitude sceptique des enseignants face à Wikipédia paraît influencer l'utilisation qu'en auront les élèves. Dans ce sens, Head et Eisenberg indiquent que les étudiants semblent connaître les défaillances et la mauvaise réputation de Wikipédia chez les professeurs et ils en feraient un usage caché de peur d'être discrédités (Head, Eisenberg, 2010). Ce constat est valable aussi dans l'enseignement secondaire français car plus de la moitié des élèves déclarent avoir entendu un de leur enseignants formuler une critique négative à l'égard de Wikipédia (Sahut, Tricot, 2013). Seulement un cinquième des élèves ont entendu des appréciations positives sur le site, ils évitent donc de le citer dans un travail scolaire. Sahut en 2014 précise que les élèves construisent une représentation des attentes de leurs professeurs sur la production à réaliser, ainsi que sur la nature des sources pouvant être utilisées pour y parvenir et donc sur l'acceptabilité de ces sources pour les professeurs (Sahut, 2014). Nous observons donc une

influence des professeurs sur les élèves lors du choix des sources à utiliser pour des travaux scolaires. Watson indique les mêmes données : les élèves sont disposés à dire aux professeurs ce qu'ils veulent entendre (Watson, 2014). Plus concrètement, Cordier donne l'exemple d'une collégienne qui cache la page de l'encyclopédie libre sur son ordinateur au CDI (Centre de documentation et d'information). L'élève dit qu'il ne faut pas que le professeur voit qu'elle utilise Wikipédia puisqu'il ne donnera pas son approbation. Un autre élève, quant à lui, ne clique pas sur le lien de Wikipédia dans Google car son enseignant en a une opinion négative. Toujours dans cet article, l'auteur met en évidence que cette crainte de la réaction des enseignants revient dans beaucoup de discours des collégiens qu'elle a interrogé (Cordier, 2011). Des élèves évoquent les mêmes attitudes dans la thèse d'Aillerie (Aillerie, 2011). En quelque sorte, il y a une dépendance des élèves à la vision de leurs enseignants. Ce qui implique qu'ils n'assument pas forcément le choix de leurs sources. En définitive, lorsqu'un professeur-prescripteur a une vision négative de Wikipédia, soit l'élève ne va pas oser utiliser Wikipédia, soit il va l'utiliser mais en respectant la perception du professeur et il ne va pas citer cette source.

II. Wikipédia comme outil pédagogique

II.1. Encadrer l'usage de Wikipédia plutôt que de l'interdire

Le fait que le site fasse l'objet de nombreux jugements négatifs de la part des enseignants semble problématique pour Lim, au sens où les étudiants sont partagés entre une expérience positive de cette source et sa réputation équivoque (Lim, 2009). L'auteur développe l'idée que les enseignants et les bibliothécaires doivent fournir de meilleures lignes directrices dans l'utilisation de Wikipédia plutôt que de l'interdire complètement. Jenkins, dans un podcast sur le sujet de Wikipédia, attire l'attention sur le fait que l'encyclopédie n'est ni mauvaise ni bonne, mais qu'elle peut devenir mauvaise si les professeurs n'en parlent pas (Jenkins, 2008). Knight et Pryke indiquent que certains enseignants-chercheurs ont appris avec l'expérience qu'il est inutile d'interdire Wikipédia étant donné que les étudiants l'utiliseront tout de même (Knight, Pryke, 2012). Au lieu de cela, ces professeurs essaient de donner des conseils sur la façon de critiquer et de lire les articles. Plus récemment en 2014, Okoli, Medhi et Mesgari expliquent que de nombreuses recherches sur Wikipédia mettent en avant l'intérêt de préconiser l'usage du site collaboratif plutôt que de l'interdire ou de le limiter, tout en profitant de cette occasion

pour mettre en place une formation info-documentaire (Okoli, Medhi, Mesgari, 2014). D'autres auteurs soulignent l'intérêt pédagogique de Wikipédia comme Vandendorpe qui met l'accent sur « *l'éducation mutuelle* » permise par le site (Vandendorpe, 2008). Assouline, qui n'est pas très optimiste vis-à-vis de l'outil, qu'il pense fondamentalement vicié, met en exergue que l'outil existe et qu'il est naturel pour les jeunes de l'utiliser. Il faut donc faire avec, tout en précisant aux jeunes de faire attention lors de l'utilisation de Wikipédia (Assouline, 2008). Dès 2007, Bruillard s'interroge aussi sur la question du rôle proprement pédagogique de Wikipédia. Il est mitigé quant à son intégration dans l'éducation nationale française, du fait de son incompatibilité avec les principes de l'école laïque et républicaine. Néanmoins, il précise que l'existence même de l'encyclopédie « *souligne la nécessité d'une formation pour les élèves* ». Il propose alors des pistes pour une utilisation dans un cadre pédagogique, par exemple l'acquisition de compétences permettant aux élèves de comprendre le fonctionnement de Wikipédia et d'apprendre à évaluer les articles (Bruillard, 2007)

II.2. Partir de Wikipédia pour développer la lecture critique

Dumas propose d'utiliser Wikipédia pour apprendre à évaluer l'information et à la critiquer (Dumas, 2008). Il justifie cette proposition en mettant en exergue le fait que les élèves l'utilisent déjà de manière préférentielle et qu'il faut profiter de cet usage et non pas le contrecarrer. Pour Endrizzi, il faut « *passer par Wikipédia pour apprendre à décrypter l'information* » (Endrizzi, 2006). Jenkins indique en 2008, qu'il faut développer des outils autour de Wikipédia, pour mieux s'appropriier les connaissances qui s'y trouvent (Jenkins, 2008). Quant à Harouni, il propose d'utiliser Wikipédia dans une formation à la culture informationnelle afin d'enseigner aux élèves les compétences de la lecture critique (Harouni, 2009). Ainsi, les élèves apprendront à utiliser de manière efficace les articles du site et sauront justifier leur choix de références. D'autres enquêtes développent cette idée d'utiliser le site afin de développer une lecture critique comme Patch (Patch, 2010), ou encore Dumas (Dumas, 2008). Ertzscheid ajoute qu'il faut souligner les avantages et les inconvénients de Wikipédia et que le travail des enseignants est de partir de Wikipédia, pour montrer que d'autres alternatives peuvent compléter cette source (Ertzscheid, 2008). Ainsi les élèves ne s'arrêteraient pas à Wikipédia, mais s'ouvriraient vers d'autres sources. Ils doivent apprendre à croiser les sources quand ils utilisent Wikipédia. Ce faisant, ils développent leur esprit critique (Gourdain, et. al, 2007).

II.3. Utiliser l'écriture pédagogique permise par Wikipédia comme moyen pédagogique

L'écriture collaborative permise par le site est un autre usage pédagogique suggéré par les auteurs. Sajus estime que l'originalité du processus d'écriture ouverte n'amène pas que des inconvénients, mais aussi un « *contrôle de chacun sur chacun qui constitue l'indispensable corrélat de la liberté d'écriture des contributeurs* » (Sajus, 2009). Levrel et Cardon nomment cet avantage la « *Vigilance participative* » (Cardon, Levrel, 2009). En 2009, Chandler-Olcott met en exergue l'écriture constructive comme un élément essentiel de la culture numérique. D'après lui, les enseignants devraient encourager les élèves à écrire dans des environnements numériques collaboratifs tels que Wikipédia (Chandler-Olcott, 2009). Cette idée est aussi proposée par Dumas qui insiste sur les situations d'apprentissages stimulantes qui peuvent être mise en place grâce à l'écriture collaborative permises par le site Wikipédia (Dumas, 2008). Aillerie souligne « *l'intérêt pédagogique de la démarche collaborative de l'encyclopédie, dès lors que les élèves prennent en charge les protocoles d'écriture qu'elle exige. La production d'articles les conduit alors à questionner et assumer la responsabilité d'une validation en situation de communication réelle* » (Aillerie, 2013). Konieczny va plus loin en précisant qu'utiliser Wikipédia comme outil d'enseignement permet de contribuer à notre société par l'apprentissage des services et par la participation à une communauté de pratique en ligne. Pour lui, contribuer à Wikipédia est bénéfique autant pour les étudiants, que pour les enseignants, que pour la communauté au sens large. Il met en évidence Wikipédia comme propice à la translittératie (Konieczny, 2012)

Notons que depuis 2009 Wikipédia encourage les institutions éducatives à contribuer à l'encyclopédie en ligne en proposant une page « Projets pédagogiques ». En outre, en 2014, les suggestions des auteurs ont été officialisées par le document : « Médias et information, on apprend. 2014-2015 » proposé par le ministère de l'Education nationale et le CLEMI, à destination des enseignants du secondaire. Ce document ministériel invite à utiliser Wikipédia comme support pédagogique dans l'éducation aux médias et à l'information et pas seulement comme une source d'information. De manière concrète, il préconise aux enseignants :

- De faire un sondage auprès des élèves de l'établissement afin de déterminer leur usage de l'encyclopédie

- De présenter l'onglet « Discussion » et l'onglet « Historique »
- D'apprendre aux élèves à repérer les marqueurs de qualités de l'information comme « Cet article est une ébauche », « Cet article ne cite pas assez ses sources », etc.
- D'expliciter les procédures de contribution dans Wikipédia (les discussions, Le Bistro, etc.). Cette partie étant à moduler selon l'âge et la maturité des élèves.
- De faire modifier un article, en remplaçant des termes ambigus, en rajoutant une photographie, en corrigeant des fautes d'orthographe, etc.

III. Perception et utilisations de Wikipédia par les enseignants

III.1. Relation entre les pratiques informationnelles numériques des professeurs et leur usage de Wikipédia

Comme l'indique Jenkins, utiliser l'encyclopédie en ligne demande de développer de nouvelles compétences médiatiques (« *media literacy* ») (Jenkins, 2008). Pour former les élèves à Wikipédia, les enseignants doivent maîtriser l'information et développer des capacités d'esprit critique. Toutefois, nombreux sont encore les professeurs qui n'ont pas ces compétences et ils ont besoin d'être formés de manière assez urgente (Bruillard, 2007), afin de pouvoir ensuite former les élèves à Wikipédia. Sachant qu'actuellement seul 3% des professeurs collaborent à l'encyclopédie en ligne (Ladage, Ravenstein, 2013), il semble compliqué d'inculquer aux élèves un savoir qu'ils ne détiennent pas et qui dépasse leurs fonctions traditionnelles d'enseignant de discipline. L'intervention des professeurs dans l'acculturation des élèves aux TIC (et donc à Wikipédia) implique qu'ils mobilisent des compétences nouvelles, en dehors de leur champ disciplinaire et pédagogique (Dioni, 2008). Nous pouvons alors nous demander si leur culture numérique influence leur usage de Wikipédia.

Les pratiques informationnelles des enseignants sont souvent perçues comme se limitant à l'offre informationnelle institutionnelle, et non pas comme une pratique qui peut s'adapter à l'environnement de proximité en y associant « *des stratégies et des usages fortement influencés par leur propre expérience et leur fonction sociale* » (Liquete, 2005). Avec le déploiement exponentiel des TIC, les enseignants comme les élèves ont développé une culture numérique en dehors de l'école, au gré de leurs pratiques privées quotidiennes. Il reste cependant un écart

générationnel entre les enseignants et les élèves en matière d'utilisation des technologies. Cet écart explique la différence de perception et d'utilisation des TIC entre les professeurs et les élèves. La recherche d'information sur Internet est en interaction avec leur rôle respectif dans l'activité scolaire. Malgré un usage commun, leur rôle différent amène une distance à propos des technologies, qui peut mener à des jugements, des divergences et des incompréhensions entre élèves et professeurs (Dioni, 2008). Ces différences et ses incompréhensions se retrouvent dans Wikipédia. Dioni précise une contradiction : les enseignants doivent à la fois faire attention à ce que les usages des technologies restent raisonnables (éviter les addictions, le web-harcèlement, etc.) et en ils doivent les initier à ces technologies en même temps, par préconisations institutionnelles (Dioni, 2008). Ce paradoxe complexifie la formation des élèves au TIC.

III.2. Paradoxe d'une utilisation courante et d'une restriction toujours présente.

Paradoxalement, comme l'indique l'enquête dirigée par le PEW en 2013 et effectuée auprès d'enseignants du secondaire aux États-Unis, les enseignants limitent l'utilisation de Wikipédia aux élèves, mais ils l'utilisent largement pour préparer leurs cours (87% l'utilisent). Dans l'article « *Wikipedia and the University, a case study* » (Knight, Pryke, 2012), le même paradoxe apparaît dans l'enseignement supérieur. Les auteurs constatent un nombre important d'universitaires qui utilisent Wikipédia pour des informations de base à des fins d'enseignement, même s'ils demandent à leurs élèves de ne pas l'utiliser. L'enquête conclut en expliquant qu'il y a presque les mêmes usages, que les professeurs autorisent la source ou non. L'utilisation de Wikipédia par les enseignants ne semble donc pas un critère de prescription positive. Les professeurs, qui limitent l'usage de Wikipédia aux élèves, avancent comme argument qu'ils savent déterminer si un article scientifique est fiable ou non, ce qui n'est pas forcément le cas des étudiants. Toujours pour les enseignants post-bac, Dooley indique que 45 enseignants sur 105 déclarent utiliser Wikipédia de manière modérée dans leur enseignement ou leur recherche, 40 d'entre eux l'utilisent de temps en temps et 20 ne l'utilisent pas du tout pour l'enseignement ou la recherche. Il ajoute que malgré les controverses autour de l'encyclopédie collaborative, de nombreux enseignants-chercheurs interrogés font en effet citer Wikipédia (Dooley, 2010). En France, l'enquête de Ladage et Ravenstein de 2013 constate les mêmes faits dans le secondaire. Par une série de questions, l'étude permet de dégager les diverses pratiques des enseignants avec Wikipédia. L'étude met en exergue une attitude

contradictoire puisqu'une majorité d'entre eux l'utilisent (61%) et en sont satisfaits (84%), cependant ils ne lui font pas confiance et peu le recommandent à leurs élèves (73%) (Ladage, Ravenstein, 2013). Brandt-Pomares précise que les enseignants en sciences et technologie « *n'hésitent pas à se référer à Wikipédia* » dans leur pratique avec les TIC à propos de la démarche d'investigation, tandis que c'est moins le cas dans d'autres options (Brandt-Pomares, 2011). Les disciplines des enseignants semblent donc jouer sur l'utilisation de Wikipédia.

III.3. Utilisation abondante par les élèves : Wikipédia perçu comme un concurrent par les enseignants

Des élèves semblent avoir recours à l'encyclopédie collaborative afin de compléter leurs cours (Heid et Eisenberg, 2010) ou de compenser des lacunes d'un cours donné par un enseignant jugé peu compétent (Le Douarin, Delaunay-Téterel, 2011). Dans ces cas, les enseignants ressentent peut-être un sentiment de concurrence face à Wikipédia. Néanmoins, l'étude de Head et Eisenberg souligne que 97% des étudiants se tournent par la suite vers d'autres sources documentaires (dont leurs cours) (Head, Eisenberg, 2010) car ils ont des réserves vis-à-vis de la fiabilité de Wikipédia (Francke, Sundin, 2012). Il est intéressant de souligner que cette étude se déroule dans l'enseignement supérieur, elle pourra avoir d'autres conclusions si elle était menée dans l'enseignement secondaire. D'ailleurs, dans le secondaire, les élèves utilisent les ressources numériques, comme Wikipédia, dans une logique de substitution. Dans ce cas, Internet joue un rôle d'assistant pour les devoirs. Auparavant cette aide aux devoirs était trouvée dans la sphère familiale, dans la sphère scolaire, ainsi que dans diverses ressources documentaires. Foglia indique que même « *si le savoir de l'enseignant peut être contourné, ce dernier conserve un rôle indispensable, si l'on veut que l'élève apprenne intelligemment* » (Foglia, 2008). Les professeurs n'auraient pas à s'inquiéter, mais ils doivent prendre en compte les ressources complémentaires que les élèves utilisent.

Pour les élèves, Internet permet d'avoir accès à un soutien permanent et sur tous les sujets, mais ils ne prennent pas en compte la fiabilité ou la pertinence de l'information (Dioni, 2008). Contrairement aux professeurs et aux étudiants, les élèves du secondaire ne jugent pas la fiabilité des sources, mais leur utilisabilité¹ (Watson, 2014). La large couverture thématique

¹ Définie par la norme ISO 9241-11 comme « le degré selon lequel un produit peut être utilisé, par des utilisateurs identifiés, pour atteindre des buts définis avec efficacité, efficacité et satisfaction, dans un contexte d'utilisation spécifié »

et la compréhensibilité sont citées par les élèves et les étudiants comme motivations à leur utilisation de Wikipédia (Head et Eisenberg, 2010 ; Sahut, 2014). La raison principale donnée est la *convenience* qu'offre Wikipédia - expression traduite par Sahut par « *commodité d'usage* » - (Sahut, 2012). Connaway indique que la *convenience* permet de choisir la source d'information selon plusieurs critères :

- La satisfaction de cette source
- La facilité d'usage
- Le temps d'accès à l'information

Cependant, la *convenience* aura un rôle différent selon la situation de recherche (professionnelle, privée, etc.) (Connaway, 2010). Dans le cadre de Wikipédia, cette différence est décrite par Beguin-Verbugge en 2006, qui met en évidence une différence d'expertise en matière de recherche d'information de la part des élèves. Ils différencient les pratiques formelles et informelles qu'ils ont avec Wikipédia (Beguin-Verbugge, 2006). Plus précisément, Sahut indique que les élèves et les étudiants ne font pas leurs recherches d'informations de la même manière si c'est pour une recherche scolaire ou pour une recherche privée. En effet, ils auront tendance à accorder moins de crédibilité à Wikipédia dans le cadre de recherches prescrites par leurs enseignants, que dans le cadre de recherches pour leurs loisirs (Sahut, 2014).

IV. Questions de recherche

Cet état de la question nous permet de dresser un bilan et de poser plusieurs questions par rapport à l'utilisation et de la perception qu'ont les enseignants de collège de Wikipédia. Il semble primordial de vérifier si la méfiance envers Wikipédia est toujours d'actualité et de se demander si la diversité d'opinion que nous constatons dans l'état de la question se retrouve chez ces enseignants. Si cette diversité est présente, existe-t-il un lien entre le profil de l'enseignant (âge, disciplines...) et sa perception et son utilisation du site ? Cela nous amène à réfléchir aux prescriptions qui sont données aux élèves : sont-elles toujours aussi restrictives dans le secondaire ou plus nuancées comme dans l'enseignement supérieur. En outre, retrouvons-nous l'influence du discours émis par les institutions sur les élèves ?

De nombreux problèmes liés à Wikipédia sont donnés dans les études comme le plagiat, la peur que les élèves se limitent à Wikipédia au détriment d'autres sources, le manque de

fiabilité, le manque de connaissance du fonctionnement du site. Qu'en pensent les enseignants de collège ?

Au final, nous constatons dans la revue de littérature que les enseignants sont perplexes quant à l'utilisation de Wikipédia dans un cadre scolaire, mais que paradoxalement ils l'utilisent eux même de manière courante. Seule l'utilisation dans le cadre professionnel est citée dans les études. Il semble primordial de connaître aussi l'usage dans le cadre privé. Nous nous demandons si la différence d'utilisation, qui s'opère chez les élèves, se retrouve chez les enseignants de collège. Leurs motivations à utiliser Wikipédia sont-elles différentes selon le cadre d'utilisation (privée ou professionnelle) ? De plus, nous pouvons nous interroger sur les raisons des enseignants de collège à utiliser ou non Wikipédia. Sont-elles les mêmes que celle des élèves et notamment retrouverons-nous la *convenience* ?

En outre, les textes mettent en évidence le développement d'une culture numérique autant chez les élèves que chez les enseignants. Le niveau d'acculturation aux nouvelles technologies a-t-il un impact sur l'utilisation de Wikipédia par les enseignants de collège ? Pour finir, nous nous questionnerons sur la vision des enseignants sur l'initiation des élèves au TICE et notamment à Wikipédia. Nous devons donc nous poser la question de l'aspect pédagogique autour de Wikipédia : les enseignants de collège pensent-ils comme certains auteurs qu'il faut former les élèves à Wikipédia et par Wikipédia ? Et si oui, comment conçoivent-ils cette formation ? Retrouvons-nous les préconisations institutionnelles et celles des auteurs ?

Partie 2 : Méthodologie

I. La méthode : entretiens semi-directifs avec incident critique

Le manque de littérature sur le sujet de Wikipédia et les enseignants de collège permet difficilement de formuler des hypothèses complètes, de ce fait nous avons choisi de faire une étude exploratoire basée sur une méthode qualitative. Cette méthode inductive permet de décrire un phénomène et d'accroître les connaissances sur un sujet peu connu. Elle permet de voir concrètement ce qui se passe sur le terrain. L'étude exploratoire implique de faire des descriptions de ce que nous observons, sans donner d'explications. Les entretiens à usage exploratoire ont pour but de compléter les pistes présentées dans la revue de littérature, mais aussi de mettre en évidence des aspects auxquels nous n'aurions pas pensé spontanément.

Ce sont des entretiens « *peu structurés* »² qui s'emploient dans le cadre d'une enquête exploratoire, car la connaissance sur le sujet est faible. Afin d'éviter les discours stéréotypés que nous retrouvons régulièrement dans le milieu scolaire lorsqu'il est question de Wikipédia, nous avons choisi d'utiliser la méthode de « l'incident critique » lors d'entretien individuel avec des enseignants de collège volontaires. Ces entretiens se centrent sur du vécu et du concret, les enseignants interrogés sont donc invités à relater une histoire par rapport à leur usage de Wikipédia. Dans ce cas, ils s'expriment par rapport à leur expérience et non pas selon des savoirs théoriques ou des a priori. Nous avons choisi de faire des entretiens semi-directifs, où chaque entretien est commencé par une question différente et suit sa propre logique. Pour mieux comprendre les questions posées dans le cadre de la technique de l'incident critique, voici des exemples de questions posées au début d'entretiens :

- « *Racontez-moi la dernière fois notable où vous avez utilisé Wikipédia pour préparer un cours ?* »

- « *Expliquez-moi ce que vous avez fait sur Wikipédia dernièrement ?* »

Les questions suivantes sont posées selon les réponses et réactions de chaque interrogé. Chaque entretien a donc un déroulé différent et des relances adaptées.

² Terme issu de : Blanchet A. & Gotman, A.(2010). *L'enquête et ses méthodes : L'entretien*. Paris, Armand Colin, Collection 128

Au début de chaque entretien, plusieurs questions fermées ont été posées aux interviewés, afin de cerner le profil de l'enseignant. Elles portent sur : la discipline, le niveau enseigné, l'âge, le sexe, le nombre d'années d'enseignement et les spécificités de l'enseignant (professeur principal, coordinateur de discipline, etc.). Ces questions de profilage sont posées dans l'éventualité de lien entre les profils des professeurs de collège, elles ne serviront donc pas forcément a posteriori.

Ces entretiens semi-directifs sont enregistrés. L'enregistrement permet de respecter l'anonymat et la fidélité des propos, mais il permet aussi de mieux suivre le développement de l'entretien et ainsi de relancer les interviewés de manière efficace. Afin de suivre le déroulement des entretiens, une grille d'objectifs a été rédigée, elle a permis la rédaction d'un guide d'entretien avec des axes thématiques. Ce guide doit se consulter facilement lors des entretiens, il structure l'entretien, mais il ne doit pas déterminer les enchaînements, ni les formulations des questions. Il doit nous aider à « *improviser des relances pertinentes sur les énoncés de l'interview au moment où ils sont abordés* » (Blanchet, Gotman, 2010). Cette technique permet d'avoir à la fois un discours formé par l'interrogé et un discours répondant aux questions de recherche.

Voici les sept axes thématiques du guide à valider lors des entretiens :

- Utilisation générale de Wikipédia
- Utilisation personnelle de Wikipédia
- Utilisation professionnelle
- Prescription
- Raisons de l'utilisation
- Choix des articles (évaluation, crédibilité...)
- Perception de Wikipédia (de manière professionnelle, générale et privée)

Pour nous aider à valider tous les thèmes, chacun a été précisé en sous-objectifs³. Cela permet lors des entretiens de s'aider à faire les relances et à continuer les questions et ainsi, d'éviter les blancs ou les répétitions. Les entretiens sont finis une fois les sept thèmes validés.

³ Annexes 1

II. Les entretiens effectués

Nous avons procédé à dix entretiens⁴ qui ont duré entre 10 et 25 minutes chacun. Les enseignants exercent dans plusieurs établissements scolaires et dans diverses régions, même si une majorité des enseignants enseignent de l'Académie de Toulouse. Nous avons tenu à diversifier un maximum l'échantillon, que ce soit sur l'âge, la discipline, ou encore l'établissement, afin de saisir les variables et d'éviter trop de redondance. Ils ont été menés dans divers lieux (pas forcément dans les établissements scolaires), voire même à distance grâce à la vidéoconférence, mais tous ont été menés individuellement et dans un climat de confiance. Lors des entretiens, notre rôle d'interviewer nous demandait d'encourager et de préciser les pensées des interviewés, d'aiguiller leurs discours et de susciter si nécessaire des explications.

Au début de chaque entretien, le cadre de l'enquête est présenté de manière très brève, afin de ne pas influencer les réponses des interrogés. Cette étape de formulation de consignes permet de définir le thème du discours attendu de l'interrogé, c'est-à-dire Wikipédia.

III. Synthèse des résultats

La retranscription des entretiens a été faite à l'identique : mot par mot, dans l'ordre chronologique, respect des hésitations, du style oral. L'analyse du discours se fait donc sur les textes littéraux et non pas sur les enregistrements audio. Le guide d'entretien aiguille la relecture et l'analyse des résultats une fois tous les entretiens effectués. Les thèmes développés dans la grille sont repris lors de l'analyse. Lors de la retranscription des entretiens et de la première relecture, des thèmes et points communs se dégagent. De nouveaux thèmes récurrents apparaissent en cherchant une cohérence thématique entre les entretiens. En reprenant les axes thématiques du guide d'entretiens et en y ajoutant les nouveaux thèmes, nous avons mis en place une itération entre les hypothèses et le corpus, elle ne pouvait donc pas être définie a priori. La relecture et la prise de note ont permis de prendre connaissance du corpus, puis d'effectuer la rédaction d'un tableau comparatif⁵ des résultats où se retrouvent les objectifs du guide d'entretien, ainsi que les thèmes récurrents relevés. Cette grille permet de simplifier et de regrouper tous les résultats. Elle aide significativement à l'analyse des résultats. Suite à

⁴ Annexes 1

⁵ Annexes 2

l'analyse des résultats, une discussion s'est construite de deux manières : une élaboration de plusieurs typologies et un repérage des variations dans les thèmes choisis.

Partie 3 : Analyse des résultats

I. Qu'est-ce qu'ils font avec Wikipédia ?

I.1. Dans quel cadre l'utilisent-ils ?

Lors des entretiens que nous avons effectués, il nous est apparu que tous les enseignants utilisent Wikipédia, mais pas dans le même contexte, ni pour les mêmes raisons et avec différentes fréquences d'utilisation. Trois types d'utilisations se constatent : ceux qui l'utilisent uniquement dans le cadre privé, ceux qui à l'inverse ne l'utilisent que dans le cadre professionnel (pour les cours) et enfin, ceux qui l'utilisent dans les deux cas. Pour ces derniers, une majorité distingue l'utilisation de Wikipédia qu'ils auront pour une recherche professionnelle et pour une recherche dans la vie privée. Une enseignante insiste sur le fait qu'elle a un esprit critique beaucoup plus fort pour ses recherches professionnelles que pour ses recherches privées. Elle a tendance à avoir des scrupules quand elle l'utilise dans le cadre professionnel. D'ailleurs, elle se rend compte de cette dichotomie lors de l'entretien, ce n'est pas quelque chose qu'elle fait de manière explicite. Dans un autre entretien, quand nous avons demandé à une professeur si elle faisait une différence pour ses recherches personnelles et professionnelles sur Wikipédia, elle a répondu : « *Non, en fait c'est peut-être parce que je ne sais pas vraiment chercher sur Internet* ». Elle se rend compte de ses lacunes et de son besoin de formation. Mais à l'inverse, une autre participante à l'enquête dit qu'elle différencie les usages professionnels et privés de manière explicite puisqu'elle précise qu'elle fait la démarche de comparer les sources uniquement pour les recherches professionnelles et non pour les recherches personnelles.

I.2. Stratégies d'évaluation

Nous constatons donc par ce dernier exemple que l'enseignante effectue une consultation puis une confrontation avec d'autres sources, ce qui lui permet une évaluation de Wikipédia. D'ailleurs elle n'est pas la seule, puisqu'une majorité des interviewés affirme croiser les sources quand ils utilisent Wikipédia. Afin de croiser leurs sources, certains professeurs utilisent directement les liens externes et la bibliographie des articles. Cette démarche leur

permet aussi d'aller plus loin dans leur recherche. Pour des informations plus pointues (souvent dans le cadre professionnel) une grande majorité des enseignants de collège ont pour point commun d'utiliser par la suite des sources plus spécialisées dans leur discipline comme des manuels scolaires, Google Scholar, des livres spécialisés, des documents professionnels, etc. Wikipédia est avant tout utilisé comme outil de pré-recherche pour les enseignants de collège, il n'est pas utilisé pour de la recherche de fond.

Les enseignants qui ne croisent pas les sources après avoir utilisé Wikipédia argumentent qu'ils pensent avoir les connaissances nécessaires pour pouvoir évaluer l'information qu'ils cherchent sur Wikipédia. Quand nous lui posons la question de la confiance accordée au site, une professeur-documentaliste répond : « *Je suis assez optimiste, après j'ai le bagage pour avoir le sens critique et me poser des questions quand je vois quelque chose qui me paraît ahurissant, voilà.* ». Un professeur de mathématiques précise, qu'étant scientifique il pense pouvoir juger plus facilement « *si le contenu est bidon ou pas* », mais seulement pour les articles scientifiques. Il fait confiance aux faits scientifiques, car pour lui : « *En science c'est froid, ce sont des faits* ». Il signale qu'à l'inverse, pour les articles de sciences sociales, il n'a pas confiance, car selon lui ce sont des informations trop subjectives. Dans le même ordre d'idée, une enseignante en SVT dit avoir détecté très peu d'erreurs dans les articles en sciences (surtout en SVT). Pour elle, le problème réside dans le fait que certains articles ne sont pas assez détaillés. Elle n'est pas la seule à préciser ce propos lors des entretiens. De ce fait, elle a donc relativement confiance au site pour les articles scientifiques, car elle part du principe qu'ayant des connaissances dans la discipline elle pourra juger de la fiabilité de l'article. Ces deux professeurs de sciences dures évoquent le fait qu'ils pensent que les articles scientifiques sont rédigés par des doctorants ou des scientifiques reconnus. Cette croyance semble affecter le fait qu'ils accordent plus de crédibilité aux articles scientifiques.

Un autre critère de sélection est cité par une interrogée qui indique qu'elle n'utilisera pas l'article s'il est trop fourni ou pas assez structuré, et qu'elle n'a pas confiance s'il ne possède pas de bibliographie. Une autre professeur déclare se fier aux marqueurs de qualités des articles présents sur Wikipédia, elle n'utilisera donc pas un article s'il est précisé par exemple « *Cet article est une ébauche* » ou « *Cet article ne cite pas assez ses sources* ».

Pour l'évaluation des informations sur Wikipédia, les plus jeunes des enseignants interrogés mettent en avant que leurs études supérieures ont eu une incidence sur leur usage

d'Internet, ce qui explique qu'ils font attention aux points de vue et aux auteurs, qu'ils croisent les sources quand ils sont sur Wikipédia.

Nous observons donc que la majorité des enseignants utilise des stratégies d'évaluation, mais qu'elles sont différentes selon l'enseignant.

I.3. Raisons de l'utilisation

Nous venons de décrire comment les enseignants utilisent l'encyclopédie libre, maintenant nous allons constater quelles sont leurs motivations à l'utiliser. Les enseignants de collège interviewés ont deux raisons d'utiliser Wikipédia : pour répondre à un besoin d'information et pour sa commodité d'usage (« *convenience* » en anglais).

Commençons par définir le besoin d'information : il est individuel et varie donc d'un individu à l'autre. D'après l'*American Library Association*, le besoin d'information c'est « *Être compétent dans l'usage de l'information signifie que l'on sait reconnaître quand émerge un besoin d'information et que l'on est capable de trouver l'information adéquate, ainsi que de l'évaluer et de l'exploiter* ». Prendre conscience de son besoin d'information, implique le besoin de répondre à un questionnement ou une insatisfaction par rapport à des connaissances comme l'explique Tricot en affirmant : « *Avoir besoin d'information implique que l'on ait des incertitudes et donc des connaissances* » (Tricot, 2004). Dans le cas de ce mémoire, les enseignants ont une incertitude qu'ils veulent combler et Wikipédia leur permet d'y répondre pour certains besoins. Unaniment, il est précisé que c'est pour répondre au besoin de trouver une information de manière rapide. Par exemple, quelques-uns indiquent faire des recherches sur des faits (scientifiques, médicaux, etc.), d'autres parlent de recherche de donnée chiffrée (dates, classement, etc.). Un certain nombre l'utilise pour des recherches sur des événements historiques ou encore sur des personnages. Le besoin d'information est le même, mais l'information recherchée varie selon l'enseignant, mais aussi selon le contexte de recherche.

L'un des autres besoins cités plusieurs fois est celui de trouver une information rapidement pour pouvoir répondre à une question d'un élève en cours. Une enseignante dit à ce propos : « *Des fois ils te posent des questions, visiblement ça les intéresse, donc pourquoi pas.* » elle précise que quand elle ne connaît pas la réponse, cela lui permet d'en avoir une rapidement durant le cours, ainsi les élèves ne repartent pas avec des idées fausses.

Notons que certains évoquent un jugement favorable de Wikipédia pour ses images. Dans ce cas ils disent tous que c'est parce qu'elles sont cohérentes et donc utiles pour illustrer

un cours. Une enseignante explique que l'avantage de Wikipédia, c'est qu'elle évite les problèmes d'homonymie et de bruit documentaire qu'il y a sur Google Image. Une des interviewées précise que ces images ont l'avantage d'être libres de droit, tandis qu'une autre parle de leur bonne résolution. Wikipédia est donc toujours utilisé dans l'idée de trouver une information, ici une représentation graphique, de la manière la plus rapide et efficace possible.

Enfin, quelques-uns apprécient le site pour les listes (de films, de musique, de livres...) qu'il propose. Un enseignant indique dans ce cas que sur Wikipédia : « *Quand c'est court c'est bien fait* », indiquant qu'il juge le site efficace pour les listes, mais pas pour les articles longs. D'ailleurs rares sont ceux qui lisent les articles en entier : quand c'est le cas c'est qu'ils n'ont pas d'information ailleurs que sur Wikipédia. Lorsqu'ils ne trouvent pas d'informations suffisantes sur le Wikipédia francophones, des professeurs disent aller voir les Wikipédia anglo-saxons, qu'ils trouvent plus précis et plus fournis.

La commodité d'usage (*convenience*) est la deuxième motivation citée par les enseignants de collègue. Cette raison découle du besoin d'information cité précédemment. La commodité d'usage indique que l'encyclopédie est facile et rapide à utiliser pour trouver une information.

Dans ce sens, les dix enseignants interrogés affirment qu'ils vont sur l'encyclopédie libre et collaborative car elle leur permet de trouver des informations ponctuelles de manière rapide. Une enseignante en parle comme d'un « *petit mémo* », une information rapide à trouver et facilement utilisable. Cette démarche se retrouve dans la plupart des entretiens menés.

II. Qu'est-ce qu'ils en pensent pour leurs usages

II.1. Avantages

Les professeurs utilisent donc Wikipédia pour son utilisabilité, c'est-à-dire pour atteindre des buts définis efficacement, avec efficacité et satisfaction. De manière concrète, Wikipédia leur permet de répondre à un besoin d'information avec un effort moindre, un temps minimal et avec une impression de confort (de facilité). L'utilisabilité est donc l'un des avantages principal mis en évidence dans les entretiens. D'ailleurs de manière générale,

l'encyclopédie en ligne est vue comme un projet positif par la plupart des professeurs de collègues interrogés. D'autres avantages sont donnés dans la plupart des entretiens, par exemple, un petit nombre indique que c'est une grande évolution par rapport aux encyclopédies papier, car contrairement à celles-ci, l'information est accessible très rapidement et depuis chez soi. Un enseignant précise que c'est aussi une amélioration par rapport aux encyclopédies sur CD-ROM, car c'est un gain de temps, il n'y a pas besoin d'insérer le CD-ROM, d'attendre sa mise en route, avant de pouvoir faire une recherche. Le côté intuitif du site est aussi cité comme un aspect leur permettant de gagner du temps dans une recherche d'information. L'information est facilement repérable, ils savent rapidement où aller sur le site pour la trouver. Une enseignante en dit : « *Je trouve qu'il est bien organisé, donc je sais directement où chercher, c'est un gain de temps* ». Ils utilisent leur connaissance de la lisibilité de l'organisation du site pour retrouver l'information cherchée plus rapidement. Dans cette logique, certains disent aller lire seulement le résumé ou l'encadré à droite pour avoir des informations ponctuelles. D'autres utilisent le sommaire pour avoir une vision préalable de l'article et aller directement dans la partie qui les intéresse grâce aux liens hypertexte. L'ergonomie de Wikipédia est donc l'une des raisons de l'accès rapide à l'information, elle permet d'éviter de parcourir l'article en diagonal pour trouver l'information.

Une jeune professeur de SVT dit qu'elle apprécie le fait que le site soit actualisé de manière très régulière, car ainsi elle trouve des informations qui ne sont pas encore disponibles ailleurs. Cet avantage est permis grâce à l'écriture collaborative et à la réactivité des participants du projet encyclopédique. Cette valeur du site se retrouve chez la professeur-documentaliste, qui indique comme côté positif : le côté collaboratif, la communauté virtuelle, le fait que cela soit une encyclopédie libre. Elle semble avoir une bonne connaissance du fonctionnement du site ce qui lui permet de constater des avantages supplémentaires. De ce fait, elle est la seule à utiliser les liens internes, qui mènent aux portails thématiques, qu'elle trouve bien faits. Dans ce sens, plusieurs interviewés disent qu'ils trouvent qu'il y a quand même de très bons articles sur Wikipédia. Une professeur d'Histoire-Géographie donne comme exemple l'article sur Dreyfus qui, d'après elle, propose des anecdotes qu'elle ne connaissait pas forcément en tant qu'historienne.

II.2. Inconvénients

Les enseignants de collège ont une vision plutôt positive de Wikipédia, cependant ils recensent plusieurs inconvénients dans leur utilisation du site. Dans les entretiens le problème de l'anonymat des entrées est indiqué, puisque le fait que les auteurs ne soit pas cités est un point négatif qui revient plusieurs fois. Par exemple, une enseignante d'Histoire-Géographie dit qu'elle ne sait pas comment le site est « *alimenté* » et que ça rend plus difficile de savoir si l'article est de qualité ou non. Elle raconte d'ailleurs une anecdote où elle explique qu'une biographie faite dans le cadre de sa Maîtrise d'Histoire a été reprise dans Wikipédia sans qu'elle le sache et sans qu'elle soit citée. Ce qui l'a amené à s'interroger sur les articles et à « *se méfier* », d'autant plus qu'elle a repéré quelques petites erreurs, souvent de dates, dans les articles. Elle n'est d'ailleurs pas la seule à avoir constaté des fautes.

D'autres plus sceptiques indiquent que pour avoir un usage vraiment positif de l'encyclopédie en ligne il faut savoir l'utiliser, notamment par rapport à son fonctionnement spécifique sous forme de wiki. Ils reconnaissent que le site demande quand même un minimum de compétences et qu'il faut l'avoir appréhender avant de pouvoir l'utiliser de manière efficace.

III. Qu'est-ce qu'ils en pensent pour les élèves ?

III.1. Problème récurrent lié à Wikipédia : le plagiat

Il y a finalement peu d'inconvénients listés par les interviewés pour leur usage personnel de Wikipédia. Néanmoins ils citent plusieurs inconvénients liés à l'usage qu'en ont les élèves. Tout d'abord, Internet a accru et facilité les possibilités de copier-coller et Wikipédia est l'une des ressources numériques le plus souvent citée pour ce problème. Dans les entretiens menés, ce problème revient puisque, bien souvent les enseignants citent le plagiat comme l'un des problèmes majeurs dans l'utilisation de Wikipédia par les élèves. Une interviewée trouve que c'est de la paresse intellectuelle de copier l'encyclopédie en ligne et qu'elle attend plus de réflexion de la part des élèves. Une enseignante de musique précise que c'est normal que les élèves copient-collent car c'est devenu très facile avec l'utilisation des ordinateurs et du traitement de texte, elle ne remet donc pas entièrement la faute sur l'utilisation de Wikipédia par les élèves. Pour pallier à ce problème, elle demande aux élèves de recopier à la main leurs

recherches, ainsi ils sont obligés de faire des sélections dans les articles s'ils ne veulent pas tout recopier. D'autres enseignants vont faire des vérifications s'ils pensent qu'il y a eu un plagiat : une enseignante de SVT explique qu'elle copie-colle la partie du texte douteuse dans Google pour vérifier et sanctionner si besoin. Elle précise aussi que ses élèves sont au courant de cette technique de vérification et qu'ainsi ils feront plus attention.

III.2.Wikipédia non adapté aux collégiens

Dans les entretiens Wikipédia est considéré comme trop compliqué pour les collégiens par plusieurs enseignants. Ils mettent en avant le fait que les articles sont souvent trop longs et que les élèves n'ont pas l'esprit critique nécessaire pour les évaluer. Un professeur d'Histoire-Géographie précise que le vocabulaire n'est pas adapté à des élèves de collège et que ça rend la compréhension des articles difficile pour eux. En outre, pour elle les élèves ont besoin d'une formation pour savoir utiliser efficacement et correctement Wikipédia. Un professeur de mathématique indique que le contenu en mathématiques est tout simplement d'un niveau trop élevé pour des collégiens, les articles sont donc inutiles pour ses cours. Quelques-uns précisent tout de même qu'ils pensent que Wikipédia serait plus adapté pour des élèves de lycée et qu'ils y seraient moins réticents avec des lycéens. Néanmoins, dans quelques entretiens, il est indiqué que c'est toujours mieux que les collégiens regardent Wikipédia, plutôt que rien du tout, qu'au moins cette recherche incite les élèves à la curiosité. Une petite quantité d'interrogés met en exergue qu'elle trouve qu'utiliser Wikipédia est une solution de facilité de la part des élèves. Une enseignante indique qu'elle pense que les élèves tombent dessus sans trop réfléchir, mais simplement car le site arrive en premier sur Google. Ils ne font pas l'effort d'aller voir d'autres ressources plus adaptées à leur niveau. Le choix de la facilité par les élèves, déjà critiqué dans la partie précédente pour d'autres raisons, revient à nouveau.

III.3.Quelles prescriptions ?

Dans les entretiens, aucun enseignant de collège n'interdit aux élèves l'utilisation de Wikipédia. De plus, plusieurs professeurs disent ne pas en cacher leur utilisation aux élèves, puisqu'ils indiquent utiliser le site lors des cours. Par exemple, dans les cas où il y a besoin de

vérifier une information ou de trouver une image cohérente rapidement. Une interrogée explique :

« Bah après des fois quand tu prends une définition de Wikipédia pour les cours, du coup les enfants me disent 'ah vous avez copié ça sur Wikipédia !' parce que eux après ils le regardent. Ils regardent les informations et ils voient... donc tu peux dire 'oui oui' ».

Elle utilise donc Wikipédia pour préparer ses cours et mentionne cette utilisation aux élèves s'ils posent la question. Ces réponses peuvent montrer une attitude plus décomplexée par rapport à l'usage de Wikipédia. Cette réaction peut implicitement indiquer aux élèves, que comme leurs enseignants utilisent le site, c'est qu'ils ne sont pas contre.

Cependant une certaine réticence de l'usage de Wikipédia par les élèves perdure, mais le site n'est pas interdit pour autant. Une partie des enseignants déclarent ne faire aucune prescription du site, ils ne l'interdisent pas, mais ne l'autorisent pas non plus de manière explicite. Dans ce cas la plupart disaient ne pas mentionner du tout le site, que ce soit de manière positive ou négative. Une interviewée déclare avoir du scrupule à dire aux élèves d'aller sur Wikipédia, mais elle se rend compte que c'est hypocrite parce qu'ils vont quand même y aller. Cependant elle n'interdit pas le site non plus. Cette idée se retrouve dans un autre entretien car l'interrogé dit : *« De moi-même je ne leur dit par qu'ils peuvent y aller »*. Le professeur de Mathématiques explique qu'il ne voit pas l'intérêt d'en parler à ses élèves puisqu'ils ne l'utilisent pas pour sa matière et que Wikipédia est *« passé de mode »*. Quant à une professeur de SVT, elle indique qu'elle ne voit pas pourquoi l'interdire puisque de toute façon ils iront sur Wikipédia et que dans ce cas elle préfère encadrer l'utilisation de ses élèves. Elle autorise donc explicitement l'usage du site, mais avec des conditions : ils doivent recouper l'information et citer l'encyclopédie dans une bibliographie et s'ils ne le font pas, ils sont pénalisés. Elle n'est pas la seule enseignante à autoriser l'utilisation de Wikipédia sous condition de croiser les sources, puisque cette demande revient dans un certain nombre d'entretiens. La professeur de musique est la seule à demander à ses élèves une condition différente. Elle n'est pas dérangée par le fait que les élèves ne recoupent pas l'information quand ils utilisent l'encyclopédie collaborative, mais elle leur demande de sélectionner l'information et de faire un résumé des informations sélectionnées. Ces conditions d'utilisation sont mises en place pour limiter les problèmes liés à Wikipédia cités précédemment (plagiat et articles trop compliqués), mais aussi pour les amener à un minimum de réflexion (respect des droits d'auteurs, reformulation, compréhension du texte copié, etc.).

Nous constatons donc d'après ces résultats, qu'après une franche hostilité des enseignants pour l'usage de Wikipédia par les élèves, il y a une sorte d'acceptation de la part des enseignants de collège, qui partent du principe que les élèves l'utilisent et qu'il faut donc faire avec. Mais aussi, ils se rendent compte par leur propre utilisation que le site est pratique et que certaines informations sont satisfaisantes pour les besoins des élèves. Cela marque une évolution dans l'attitude des professeurs de collège face à Wikipédia.

III.4. Wikipédia et pédagogie

Malgré cette évolution, plusieurs enseignants témoignent du besoin des élèves d'être formés à l'utilisation de Wikipédia et ils mettent en exergue plusieurs aspects. Une des enseignantes indique que les élèves doivent apprendre : « *Comment l'utiliser, comment bien l'utiliser* ».

Tout d'abord, ils sont plusieurs à dire qu'il faut travailler sur la validité de l'information avant de laisser les élèves utiliser le site. Plusieurs expliquent travailler sur les différentes ressources existantes pour que les élèves aillent vers des ressources papiers ou numériques. Par exemple l'une des interrogés dit : « *Parce que bon, c'est quand même savoir valider, donc j'essaye peu ou prou de leur vendre les documentaires papiers et de leur dire : 'aller au moins comparer'* ». Une autre, dans la même logique, affirme que lors de cours, en collaboration avec la professeur-documentaliste, sur l'usage des différents supports, elles « *les sensibilise[nt] au fait que s'ils utilisent Wikipédia c'est très bien pour un premier abord, mais qu'il faut qu'ils recourent aux sources [...]* ». Ainsi, ils sont plusieurs interrogés à déclarer qu'ils ne veulent pas que les élèves utilisent le site comme source principale, mais qu'ils attendent qu'ils recourent à l'information avec d'autres ressources. Parmi ces enseignants, ils disent tous que Wikipédia est bien en pré-recherche pour les cours, mais pas en source principale. Cet aspect explique la condition donnée de croiser les sources pour être autorisé à utiliser l'encyclopédie en ligne. Finalement les enseignants aimeraient que les élèves utilisent Wikipédia de la même manière qu'eux, comme le dit une enseignante en annonçant : « *Mais je ne vais pas que sur Wikipédia, je vais naviguer. Quand je cherche les choses, je vais à droite à gauche. Voilà je fais ce que j'aimerai qu'ils fassent.* ». Une des interrogés qui avait cité l'encyclopédie pour ses images pertinentes, soulève le fait qu'elle pense que le site est intéressant pour les collégiens justement pour leur recherche d'image.

La professeur-documentaliste interviewée indique qu'elle utilise Wikipédia avec ses élèves dans le cadre de ses cours, mais qu'elle va les orienter en leur proposant des Webquest⁶. Ainsi, les élèves croisent leurs sources et surtout ils savent directement où aller sur Wikipédia pour trouver l'information recherchée. Une autre professeur abonde dans le même sens, puisqu'elle indique que si elle avait besoin d'utiliser Wikipédia avec les élèves, elle ferait aussi un Webquest.

Dans le cadre de la formation avec Wikipédia, le rôle de professeur-documentaliste est mis en avant par plusieurs professeurs de disciplines, notamment une enseignante de SVT qui explique qu'elle travaille en collaboration avec la professeur-documentaliste pour mettre en place une formation pour les 3^e sur de la recherche d'information. Dans ces séances, la professeur-documentaliste « *explique aux élèves comment faire une recherche, [...] ce qu'il faut prendre dans Wikipédia et ce qu'il ne faut pas prendre.* » et ils sont sensibilisés à l'importance de recouper les informations et de limiter Wikipédia comme point de départ. Le recours à le professeur-documentaliste pour former à Wikipédia est également cité par une enseignante de français qui explique qu'elle a pour projet d'emmener ses élèves au CDI, afin qu'ils aient une séance sur la recherche d'information où ils pourraient apprendre à utiliser efficacement Wikipédia. Une autre idée de projets pédagogique autour de Wikipédia est décrite par le professeur-documentaliste qui aimerait créer des articles sur Vikidia⁷ afin de rendre réceptifs les élèves au principe de wiki, ainsi par ricochet ils seraient préparés à l'utilisation des autres Wikis, y compris Wikipédia. Par la même occasion, elle les initie à l'écriture numérique collaborative et à la recherche d'information. Elle travaille alors plusieurs notions autour du principe du wiki.

⁶ D'après Wikipédia : « Le webquest ou cyberquête est une activité de recherche structurée dans le World Wide Web conduit par des apprenants. »

⁷ Une encyclopédie libre en ligne pour enfants de 8 à 13 ans qui fonctionne sur le principe de Wiki comme Wikipédia

IV. Lien entre l'usage du numérique et l'usage de Wikipédia

IV.1. Fracture numérique des élèves : limitation de l'utilisation de Wikipédia dans un cadre pédagogique

Des enseignants pointent la difficulté de mettre en place des formations avec Wikipédia à cause de fractures numériques. Une interrogée parle du manque de matériel informatique et de la mauvaise connexion à Internet de son collègue, ce qui limite énormément l'usage de Wikipédia lors des cours ou pour les recherches des élèves. Elle dit aussi que dans sa région les élèves ont peu d'accès à des ordinateurs et à Internet, car beaucoup n'en ont pas chez eux, souvent par manque de moyen. Voici, plus précisément ce qu'elle déclare :

« Et après, pour avoir distribué un questionnaire en début d'année, tous les 6e n'ont pas l'outil Internet, donc si je donne un travail à faire sur Wikipédia, ils ne pourront pas le faire. C'est pareil pour les autres niveaux, donc on évite de leur demander des travaux à faire avec des recherches Internet. Sauf en 3e où c'est au programme. ».

Une autre interrogée a découvert que finalement les collégiens ne savaient pas tous aussi bien utiliser les ordinateurs et Internet qu'elle le pensait et qu'il fallait déjà leur apprendre les bases en informatique avant de penser à utiliser Wikipédia avec eux. A l'inverse, certains professeurs indiquent qu'ils ont eu à faire à des élèves informés dès le primaire du fonctionnement de Wikipédia et que les instituteurs leur avaient déjà expliqué de faire attention.

IV.2. Relation entre l'usage des TIC et la fréquence d'utilisation de Wikipédia.

Nous constatons donc un lien fort entre Wikipédia et le numérique, d'ailleurs la moitié affirme utiliser Wikipédia de manière fréquente. Certains mettant en avant le fait qu'ils l'utilisent tous les jours parce qu'ils utilisent Internet tous les jours aussi. Ces enseignants se sont aussi révélés être les plus intéressés par les technologies de l'information communication (TIC). A l'inverse, quelques-uns disent ne pas utiliser Wikipédia très souvent en argumentant que c'est parce qu'ils vont peu sur Internet, comme le prouve la phrase du professeur de musique qui dit : *« Je ne suis pas fan d'ordinateur donc je n'y vais pas très souvent [sur Wikipédia] »*. Il y a donc un lien entre l'utilisation des TIC et l'utilisation de Wikipédia. Par contre, nous constatons un recours systématique à Google pour arriver sur l'encyclopédie.

Certains affirment retourner sur Google après leur recherche sur Wikipédia, afin de continuer leurs recherches.

En outre, dans les enseignants les plus intéressés aux TIC, un petit nombre d'enseignants ont repéré des articles qui n'étaient pas exhaustifs, étant donné qu'il s'agissait d'un sujet qu'ils maîtrisent bien, ils ont pensé à collaborer à l'encyclopédie afin de compléter l'article. Cependant, ils ne l'ont pas fait, soit par manque de motivation, soit par manque de temps, soit parce qu'ils n'ont finalement pas osé. Lors des entretiens, nous comptons qu'une seule participation active à l'encyclopédie, puisqu'une jeune professeur de SVT indique que ça lui est arrivé de corriger des articles et même d'en créer sur un sujet qu'elle connaît bien, puisque c'était son sujet de thèse en Doctorat. Actuellement aucun enseignant n'a collaboré à l'encyclopédie avec ses élèves, seul le professeur-documentaliste y pense pour ses futurs projets pédagogiques.

Partie 4 : Discussion et dimension professionnelle

Discussion

I. Vers l'acceptation de Wikipédia ?

I.1. Evolution de l'attitude des professeurs de collège

Au vu des résultats, il nous apparaît qu'actuellement les enseignants de collège semblent avoir un avis plus nuancé vis-à-vis de Wikipédia que nous le présente la revue de littérature. Leurs attitudes se rapprochent plus de celles des enseignants de l'enseignement supérieur. Ainsi comme dans l'étude de Knight et Pryke, une partie des enseignants autorise l'encyclopédie et une partie ne la mentionne pas, ne faisant aucune prescription (Knight, Pryke, 2012). Il n'y a donc aucune interdiction qui est prescrite par les enseignants interrogés

Dans les entretiens, la grande utilisation de Wikipédia décrite dans la revue de littérature paraît confirmée, mais pas la non-prescription. Dans les études de Dooley (2010), Knight et Pryke (2012), le PEW (Buchanan, Friedrich, Heaps et Purcelle, 2013) ou encore Ladage et Ravenstein (2013), un même constat se fait : une majorité des enseignants, que ce soit dans le supérieur ou dans le secondaire, utilisent Wikipédia et en sont plutôt satisfaits, mais malgré cela, ils continuent pourtant à restreindre l'usage de Wikipédia. Ces propos peuvent être modérés dans le cadre de ce mémoire, puisque nous ne retrouvons aucune interdiction. Knight et Pryke précisent que le fait qu'un enseignant utilise ou non l'encyclopédie en ligne n'aura pas d'impact sur la prescription qu'il en fera (Knight, Pryke, 2012). Cette théorie est confirmée dans les résultats puisque les différences d'utilisations n'influence pas la prescription des professeurs de collège. L'utilisation personnelle et la prescription de l'enseignant ne semblent pas liées. Cette étude étant qualitative et avec peu de participants, il faudrait vérifier si cela se constate toujours avec un plus grand nombre d'interviewés.

I.2.Problèmes récurrents cités dans les entretiens

La fiabilité est citée plusieurs fois, notamment parce que certains aient détecté quelques petites erreurs sur les dates. Le problème de l'anonymat des auteurs, explicité par Rinck et Mansour, est aussi rapporté plusieurs fois (Rinck, Mansour, 2013). Comme dans l'étude de Head et Eisenberg, peu d'enseignants de collège pensent que l'encyclopédie n'a aucune crédibilité. Le plagiat est mentionné comme l'un des problèmes récurrents liés à l'utilisation de Wikipédia par les élèves (Head, Eisenberg, 2010). Judd et Kennedy indiquent que certains universitaires vérifiaient s'il y avait eu copier-coller grâce à Internet et dans les entretiens. Etant donné que les élèves sont au courant, ils ont tendance à faire plus attention (Judd, Kennedy, 2010). Il est intéressant de constater qu'une enseignante de SVT a exactement la même pratique de vérification. Dans la plupart des interviews, l'inquiétude face au plagiat est expliquée par le fait que les élèves copient les articles, alors que bien souvent ils ne comprennent pas ce qu'ils ont pris, voire même ils ne l'ont pas lu. Le copier-coller ne leur apporte alors aucune connaissance sur le sujet traité pour les cours.

La difficulté des articles pour les collégiens est mise en évidence dans une majorité des entretiens, cela s'oppose à l'intelligibilité (« *comprehensibility* ») citée dans l'étude de Head et Eisenberg comme l'une des explications de l'utilisation massive de Wikipédia et qui indique que les articles sont facilement compréhensibles et accessibles à tous (Head, Eisenberg, 2010). La couverture thématique du site est une autre raison de l'utilisation importante de Wikipédia par les élèves. Cependant la professeur d'Arts plastiques ne semble pas d'accord, car selon elle le site est trop général.

Les réticences exprimées par les enseignants dans les entretiens semblent être liés aux problèmes rencontrés lors de l'utilisation de l'encyclopédie par les élèves.

I.3.Perception positive qui amplifie l'utilisation de Wikipédia

Nous avons pu constater durant les entretiens une perception plutôt positive de la part des interviewés qui voyaient de nombreux atouts à Wikipédia. Cette vision plus optimiste se ressent aussi dans le fait d'assumer leurs usages devant les élèves. Nous pouvons aussi citer l'exemple d'une des interviewés qui déclare qu'elle trouve que l'actualisation régulière des informations sur Wikipédia est un avantage. Toutefois, cette affirmation va à l'encontre des dires de Rinck

et Mansour qui indiquent que l'une des craintes des enseignants par rapport à Wikipédia, est le fait qu'il propose des contenus dynamiques (Rinck, Mansour, 2013). Cette idée se retrouve chez Bruillard qui se demande où est la place de cette encyclopédie aux savoirs non figés dans l'Ecole française (Bruillard, 2007). Ce qui est présenté comme un inconvénient dans les articles scientifiques est vu comme un avantage par certains professeurs.

Nous nous sommes rendu compte que l'expérience positive des enseignants avec Wikipédia semble pouvoir leur permettre de s'apercevoir des avantages de Wikipédia, que ce soit pour eux ou pour les collégiens. Lors des interviews, ils sont plusieurs à citer qu'il y a de très bons articles, des articles sur des sujets qui ne se trouvent pas ailleurs, de bonnes images, etc. Nous percevons finalement que l'expérience qu'ils ont de Wikipédia prime sur sa mauvaise réputation dans le milieu scolaire.

II. Pourquoi utilisent-ils Wikipédia ?

II.1. Les raisons évoquées

Beaucoup précisent que c'est pour répondre à un besoin d'informations ponctuelles. Nous retrouvons donc l'idée de Salaün (2012) qui indique que Wikipédia est très souvent utilisé pour des « *interrogations courantes* ». C'est la rapidité d'accès à cette information ponctuelle qui semble dans la majorité des cas la raison d'usage principale évoquée par les enseignants dans les entretiens. Dans cette même logique, les participants parlent aussi de l'ergonomie efficace : tous les articles sont présentés de la même manière, ce qui leur permet une reconnaissance a priori de la source et de son organisation textuelle (Rouet 2007). Toutefois, Foglia indique que la « *raison du succès est la facilité de consultation de l'encyclopédie, qui rend les premières recherches sur un thème donné incroyablement rapide. Toutefois, il s'agit ici bien de faculté d'usage et d'efficacité du nouvel outil informatique* » (Foglia, 2008). Grâce à cette citation nous pouvons avancer que l'utilisation de Wikipédia pour accéder à des résultats de manière rapide est permise par les nouvelles technologies, mais que l'utilisation de celles-ci demande un minimum de compétences de la part de l'enseignant. Wikipédia n'est donc pas un outil magique puisqu'il demande de nouvelles compétences médiatiques (Jenkins, 2008). D'ailleurs, les enseignants interrogés semblent s'en rendre compte, car ils sont plusieurs à préciser qu'il faut appréhender un minimum l'encyclopédie pour s'en servir efficacement. L'encyclopédie est

simplement une aide qu'il faut savoir utiliser un minimum pour avoir accès de manière rapide et pratique aux informations.

II.2. Lien entre coût/bénéfice dans l'utilisation de Wikipédia (théorie de la rationalité)

Nous retrouvons la théorie de la rationalité expliquée dans la revue de la littérature dans le cas de l'usage de Wikipédia par les élèves, puisque les interrogés comparent le besoin d'information à l'aspect pratique du site. Prabha, Connaway, Olszewski et Jenkins mettent en avant que le temps de recherche peut affecter la rigueur de la recherche d'information, les sources consultées et la situation (Prabha, Connaway, Olszewski, Jenkins, 2007). La commodité, c'est-à-dire la satisfaction liée à cette source, sa facilité d'utilisation, ainsi que la contrainte de temps dans la recherche d'information va donc jouer sur le choix de sources d'information. Dans l'étude, les enseignants choisissent Wikipédia car elle permet d'associer un niveau de bénéfice faible à un niveau de risque (le coût) faible aussi. Wikipédia leur permet d'y accéder rapidement (coût faible) pour répondre à leur besoin d'information ponctuelle (bénéfice faible). Une phrase dite par un professeur de SVT résume bien cette pensée :

« [...] c'est pour avoir une information rapidement sans devoir, effectivement, passer du temps de recherche dessus. Après, si je veux approfondir, je vais approfondir par d'autres moyens, mais pas par Wikipédia. ».

Néanmoins, les enseignants interviewés semblent utiliser Wikipédia de manière différente selon les cas, mais tous semblent adapter leurs moyens à leurs fins. Nous pouvons avancer que si le besoin d'information est plus important (recherche de fond par exemple) et qu'ils ne trouvent pas d'information pertinente ailleurs que sur Wikipédia, ils feront l'effort de passer plus de temps sur Wikipédia, afin de lire l'article de manière plus approfondie. Le coût sera donc plus élevé, mais le bénéfice aussi.

III. Usage de Wikipédia et usage des TIC

III.1. Evaluation de l'information sur Wikipédia

Pour évaluer l'information sur Wikipédia, plusieurs enseignants affirment croiser les sources d'information suite à l'utilisation de Wikipédia. En consultant et en confrontant les sources, les enseignants mettent en place une évaluation du site (Serres, 2005). Avec le développement exponentiel d'Internet, l'évaluation des sources est devenue d'autant plus cruciale. Evaluer l'information implique de nombreuses compétences et connaissances notamment sur la fiabilité et la crédibilité d'une source ou d'un auteur. Wikipédia complique la tâche de par son modèle éditorial avec une absence de citation d'auteur, un contenu en évolution constante, la collaboration dans la rédaction. Le site amène un « *Brouillage documentaire* » (Serres, 2005) pour l'utilisateur puisque les compétences et le rôle des acteurs ne sont pas identifiés et qu'il est plus difficile de faire la distinction entre le support et le contenu. Il est difficile d'identifier la source sur Wikipédia, ce que constatent d'ailleurs plusieurs participants de cette enquête qualitative.

III.2. Relation avec les pratiques numériques des enseignants

Dans la revue de littérature, tout comme dans les entretiens, nous voyons un lien fort entre l'usage des TIC et celui de Wikipédia. Le faible taux de participation (3%) donné dans l'étude de Ladage et Ravenstein se constate aussi dans les entretiens, puisqu'une seule participante a collaboré au site (Ladage, Ravenstein, 2013). Cette interrogée, ainsi que ceux qui sont intéressés pour participer à l'encyclopédie libre, sont tous des enseignants ayant une forte pratique numérique. Ils se sentent peut-être plus aptes à modifier ou créer un article sur Wikipédia qu'un enseignant ayant moins de compétences en informatique.

Le couple Google/Wikipédia se retrouve dans les entretiens puisque tous les enseignants utilisent Google pour aller sur Wikipédia. Nous retrouvons donc la corrélation décrite dans l'article de Head et Eisenberg qui indique que les étudiants utilisant couramment Google seront plus de 90% à utiliser Wikipédia. L'enquête met aussi en avant que la quasi-totalité des étudiants qui utilisent Wikipédia vont poursuivre leurs recherches sur Google (Head, Eisenberg,

2010). Il y a donc une relation entre l'usage de Google et de Wikipédia qui s'observe aussi chez les enseignants de collège interrogés dans le cadre de cette étude qualitative. Nous pouvons expliquer cette relation par la position hégémonique de Google dans le paysage français d'Internet, mais aussi par la connivence implicite entre Google et Wikipédia. Cette connivence peut justifier que les enseignants utilisant plus Internet, auront plus tendance à aller sur Wikipédia puisqu'ils tomberont dessus dans les premiers résultats de Google. Les propos de Véronis peuvent expliquer ce lien, car il dit que la consultation importante de Wikipédia est en partie due à sa bonne place dans Google (Véronis, 2010). Une interviewée indique même qu'elle préfère passer par Google que par le moteur de recherche interne à Wikipédia, car elle trouve Google plus efficace pour trouver des informations sur Wikipédia. Comme l'indique Foglia, le « *tandem Google-Wikipédia* » est une promesse de circuit court et de balayage rapide ». Pour l'auteur, le moteur de recherche couplée à Wikipédia permet à l'internaute de combler son besoin d'information et d'arriver à la connaissance voulue de la manière la plus rapide (Foglia, 2008).

IV. Comparaison usages des professeurs et usages des collégiens

IV.1. Influence du discours social des enseignants

Suite à la revue de littérature, nous nous sommes demandé ce qu'il advenait de l'influence de la prescription des professeurs sur les élèves. La question de l'influence du discours social des enseignants sur les élèves se retrouve chez les enseignants qui ont peu d'ancienneté. Ce sont des enseignants qui sont encore étudiants (pour les professeurs stagiaires à mi-temps) ou l'était il y a peu de temps. Ils mettent en avant que les prescriptions faites lors de leurs études les influencent sur leur utilisation de Wikipédia. Deux citations démontrent bien cette idée :

« Bah c'est maintenant c'est rentré naturellement, mais après je pense que c'est par rapport à la formation qu'on a eu, quoi. Comme tout le monde je pense. Du coup, on a été influencé par ça et puis voilà quoi »

Et *« Après je pense que c'est en lien avec ma formation universitaire où on nous a matraqué de croiser les sources, de faire attention au point de vue, aux auteurs... »*.

Le nombre de participants ne nous permet pas de dire si c'est une généralité ou non, mais cet aspect reste intéressant à étudier.

IV.2. Ressemblances et dissemblances entre professeurs de collège et élèves

Tout comme leurs professeurs, les collégiens donnent comme raisons d'utilisation que Wikipédia est facile à utiliser et rapide d'accès. La commodité du site revient comme explication à son utilisation. Le passage par Google pour arriver sur Wikipédia est aussi un élément commun aux professeurs de collège et aux élèves. Les élèves évoquent les avantages de l'actualisation permanente du site, cet aspect est aussi évoqué par les enseignants interviewés. Cependant les élèves citent l'accès possible à des sujets larges ainsi que la facilité de compréhension des articles (Sahut, 2014), ce que les professeurs de collège critiquent dans l'usage de Wikipédia par les élèves. Les différences et ressemblances dans les usages professeurs/élèves cités par Dioni s'observent aussi dans ce mémoire. La vision n'est pas la même selon le rôle de l'utilisateur, ce qui amène une différence de point de vue (Dioni, 2008).

Dans les entretiens, nous notons d'autres usages qui ne semblent effectués que par les enseignants et non par les élèves, notamment les utilisations expertes du site. Par exemple, il y a plusieurs professeurs qui annoncent aller sur le Wikipédia anglo-saxons pour avoir des informations plus précises. Certains disent utiliser Wikipédia pour ses listes très pratiques et aussi pour les images cohérentes qui se trouvent sur le site. Ces usages ne semblent pas être une habitude de recherche chez les collégiens. Autre différence qui semble ressortir, pour les élèves c'est « *LA ressource essentielle* » (Aillerie, 2011), ce qui ne semble pas le cas dans cette étude qualitative pour les enseignants interrogés. Autant Google paraît incontournable dans leur propos puisque tous l'utilisent, autant Wikipédia semble pouvoir être contourné dans plusieurs situations de recherches. Le « *Reflexe Wikipédia* » (Aillerie, 2011) des élèves ne se retrouve pas chez les enseignants interrogés.

Malgré une vision différente et des usages qui ne sont pas tous à fait les mêmes, les professeurs de collège disent dans la majorité de cas différencier l'usage formel et l'usage informel, comme le font la plupart des jeunes (Beguin-Verburgge, 2006). Nous retrouvons beaucoup des usages cités dans la revue de littérature.

Au final, nous retrouvons tout de même dans cette étude qualitative, un usage très proche de ceux des élèves, mais avec quelques utilisations complémentaires.

Dimension professionnelle

I. Enjeux généraux

De nombreuses études ont été faites sur l'usage de Wikipédia par les élèves, mais peu sur l'usage de Wikipédia par les enseignants. Vu l'importance qu'a pris Wikipédia dans tous les domaines, il semble primordial de bien cerner l'usage qu'en font les enseignants. Connaître les prescriptions, les formations données et les limites est intéressant en tant que professeur-documentaliste. Ce travail sur Wikipédia permet de mieux comprendre les besoins et attentes des enseignants de collège vis-à-vis de Wikipédia. Il peut aussi donner des pistes de projet pédagogique à faire autour de Wikipédia avec les collégiens, en s'appuyant sur les propos des professeurs et de la revue de littérature.

II. Enjeux théoriques

II.1. Prescriptions

Dans la revue de littérature, plusieurs auteurs développent l'idée qu'au vu de l'usage abondant de Wikipédia par les élèves et l'expérience positive qu'ils en ont, il est dommage de leur restreindre l'utilisation et qu'il serait plus intéressant de l'encadrer. Dans l'enquête qualitative que nous avons menée, quelques professeurs amènent aussi cette idée. Sachant que les collégiens l'utilisent de toute façon, pourquoi l'interdire. Cette résignation est déjà évoquée par les enseignants d'universités cités par Knight et Pryke (Knight, Pryke, 2012). Les enseignants interrogés paraissent plus enclins à prescrire Wikipédia à leurs élèves. Cependant, il faut rappeler que ceux qui l'autorisent expressément y mettent tous des conditions d'utilisation, comme croiser ses sources, citer l'encyclopédie dans une bibliographie, ou encore faire un résumé des articles. De l'étude de Knight et Pryke, mais aussi de celle de Head et Eisenberg, nous retrouvons chez plusieurs enseignants de collège, le fait qu'ils ne veulent pas que leurs élèves se limitent à l'encyclopédie et que, de préférence, ils ne doivent pas l'utiliser comme source principale (Knight, Pryke, 2010 ; Head, Eisenberg, 2010). Cela fait écho aux propos de Rosenzweig (2006), qui dit qu'il faut s'inquiéter que si les élèves se limitent à Wikipédia. Au final, comme dans l'article de Head et Eisenberg, l'encyclopédie est acceptée

pour de la pré-recherche dans notre étude qualitative (Head, Eisenberg, 2010). Une seule professeur indique que cela ne la gêne pas qu'ils n'utilisent que Wikipédia, à partir du moment où ils sont capables de sélectionner et de résumer les informations trouvées sur l'encyclopédie en ligne.

II.2. Formations décrites dans les entretiens

Parmi les enseignants interviewés qui font une prescription formelle, tous donnent des lignes directrices comme le conseille Lim (Lim, 2009). Et quelques-uns suivent les préconisations d'Okoli, Medhi et Mesgari (Okoli, Medhi, Mesgari, 2014), qui disent qu'il faut profiter de l'occasion pour mettre en place une vraie formation info-documentaire. Les formations citées sont surtout développée dans l'optique de faire apprendre aux élèves à recouper l'information, à croiser les sources et utiliser des ressources variées. Ces enseignants suivent donc l'idée d'Ertzscheid, qui indique qu'il est intéressant de partir de Wikipédia pour montrer les sources alternative et ainsi développer l'esprit critique des élèves (Ertzscheid, 2008). Cette idée est suggérée par plusieurs auteurs comme Endrizzi (Endrizzi, 2006), Harouni (Harouni, 2009), Patch, (Patch, 2010) et Dumas (Dumas, 2008). Aucun projet de formation autour de l'écriture collaborative n'est mis en place par les professeurs de collège interrogés, comme conseillé par le Ministère de l'éducation nationale et le CLEMI. Seule la professeur-documentaliste a pour projet de mettre en place une telle formation avec des collégiens.

II.3. Prendre en compte la fracture numérique

Il faut prendre en compte la fracture numérique décrite dans les résultats, puisqu'elle limite l'utilisation de Wikipédia dans un cadre pédagogique, que ce soit par manque d'infrastructure ou par manque de compétences des élèves. Les deux types de fractures numériques décrites montrent, comme l'indique Octobre, que « *les jeunes n'ont pas un comportement homogène face aux technologies* ». Dans ces cas, nous constatons que les connaissances et compétences en informatique varient et qu'elles peuvent jouer sur l'utilisation que les collégiens auront de Wikipédia, mais aussi sur les formations à mettre en œuvre. Il faudra avant tout former les élèves à l'informatique, avant de penser à mettre en œuvre une formation autour de Wikipédia ou limiter les formations selon les directives des programmes scolaires.

III. Enjeux professionnels

Il est intéressant pour un professeur-documentaliste de savoir et de comprendre les attitudes des enseignants vis-à-vis des pratiques de recherche d'information, notamment sur Wikipédia. Ainsi le professeur-documentaliste peut s'adapter aux usages et aux besoins des enseignants avec Wikipédia. Cela dépasse le cadre de Wikipédia et permet de relever des attendus des enseignants par rapport au rôle du document et de la recherche documentaire : comprendre comment les professeurs de collège évaluent l'information, comment ils la choisissent, quelle prescription ils font auprès des élèves, qu'est-ce qu'ils en pensent. Cela peut aider dans les acquisitions et les sélections de ressources à destination des enseignants, mais aussi des élèves.

En outre, étudier Wikipédia et les professeurs de collège en tant que professeur-documentaliste, permet de savoir et de comprendre comment ils utilisent les technologies et ce qu'ils en pensent. Les TIC demandant de nouvelles compétences aux professeurs, pas seulement pédagogiques. Peut-être que le professeur-documentaliste peut travailler sur cet aspect avec les professeurs de disciplines. Nous pouvons aller jusqu'à former ces enseignants à l'usage de Wikipédia en leur montrant des spécificités de l'encyclopédie en ligne (le Bistro, les notations, l'onglet discussion...). Une meilleure appréhension de l'encyclopédie en ligne peut permettre une meilleure prescription envers les élèves.

Les enseignants étant prescripteurs de Wikipédia auprès des élèves, le professeur-documentaliste peut mettre en place des formations adaptées (par exemple : plus ou moins longue, plus ou moins spécialisée) selon les prescriptions et consignes données aux collégiens par leurs professeurs.

De manière plus concrète et à plus petite échelle, ce mémoire a permis à certains des interviewés de s'interroger sur leur usage de Wikipédia. De comprendre et de découvrir certaines de leurs attitudes. Par exemple une enseignante se rend compte de ses lacunes en recherche documentaire et une autre en se rend compte qu'elle a toujours des scrupules à dire à ses élèves qu'ils peuvent utiliser Wikipédia, malgré le fait qu'ils l'utiliseront de toute façon et qu'elle le sait. Elle admet que c'est hypocrite, mais qu'elle ne le faisait pas de manière

consciente, mais qu'elle y fera attention après l'entretien. Les entretiens peuvent permettre à des enseignants de revoir leurs habitudes et de se corriger.

Plusieurs des interrogés se rendent compte de l'intérêt de faire participer les professeurs documentalistes dans les formations, que ce soit pour des formations futures ou déjà en place. Une grande partie voit le côté expert de l'information communication des professeurs-documentalistes et ils constatent leurs importances dans les formations info-documentaires sur le sujet de Wikipédia.

IV. Propositions pédagogiques

IV.1. Cadre des propositions

Nous proposons de partir des représentations et des usages pédagogiques de nos interviewés, ainsi que de la revue de littérature, afin de proposer des propositions pédagogiques autour de Wikipédia. Il s'agit pour le professeur-documentaliste de mettre en place un travail en collaboration avec les professeurs de disciplines. L'objectif principal est de tirer profit de l'usage abondant de Wikipédia par les élèves et de les amener à utiliser l'encyclopédie collaborative de manière raisonnée et raisonnable. Il faut montrer les potentialités, mais aussi les limites du site.

Les axes proposés sont définies à partir des données de ce travail universitaire, ils ne sont donc pas exhaustifs et ne sont que des propositions. En outre, il ne faut pas oublier que c'est un travail qualitatif et que dans ce sens les réponses sont limitées et restent en partiales.

IV.2. Clarifier les demandes des professeurs au préalable

Malgré un nombre restreint d'interrogés, des prescriptions différentes ressortent. Savoir au préalable ce que les enseignants demandent à leurs élèves est essentiel, afin de pouvoir réagir et mettre en place des formations adéquates. Il semble primordial de s'adapter à l'environnement et de travailler en collaboration avec des enseignants de disciplines. Les enseignants ne semblent avoir moins d'hostilité envers Wikipédia. Dans ce contexte, il peut être intéressant de se mettre d'accord au préalable sur les prescriptions à donner aux élèves. Par

exemple, de faire citer aux élèves au moins leurs sources dans une bibliographie, comme le fait une des enseignantes de SVT interrogées dans le cadre de ce travail. Un nombre de sources minimum peut aussi être explicité aux collégiens, afin de les inciter à croiser les sources. Ainsi, le professeur-documentaliste connaissant les prescriptions, il peut travailler dessus et suivre les élèves lorsqu'ils sont au CDI.

Les enseignants peuvent aussi donner des conseils d'utilisation de Wikipédia, sur la façon de lire et de critiquer les articles, comme le propose les enseignants cités dans l'étude de Knight et Pryke (Knight, Pryke, 2012). Si les enseignants renseignent le professeur-documentaliste, il pourra encadrer l'application de ces conseils lors de recherche d'informations sur Wikipédia par les élèves au CDI.

IV.3. Wikipédia comme source d'information transdisciplinaire

Il faut profiter de l'engouement de la population juvénile pour Wikipédia pour mettre en place une formation info-documentaire (Dumas, 2008). Une des professeurs de SVT interrogées indique qu'elle travaille avec la professeur-documentaliste sur la recherche d'information. C'est dans ce cadre qu'elles font un point sur Wikipédia. Elles intègrent donc Wikipédia à une formation plus large sur les ressources. Cette formation semble intéressante dans le sens où le projet encyclopédique est replacé dans une perspective globale de recherche d'information. Ainsi cette formation permettrait de « *passer par Wikipédia pour apprendre à décrypter l'information* » (Endrizzi, 2006). Les élèves comparent l'encyclopédie collaborative avec d'autres ressources, notamment des ressources du CDI (Dumas, 2008). Ces formations permettraient aux élèves d'acquérir des compétences afin de comprendre le fonctionnement de Wikipédia et d'apprendre à évaluer les articles, comme le propose Bruillard (Bruillard, 2007).

Plus précisément, nous pourrions reprendre l'idée de deux enseignantes qui proposent d'intégrer Wikipédia avec d'autres ressources numérique dans un Webquest. En guidant les élèves, ils peuvent apprendre à utiliser plusieurs ressources lors d'une recherche, mais aussi à se repérer dans les articles de l'encyclopédie en ligne.

IV.4. Wikipédia comme support pédagogique

Les élèves connaissent assez mal les conditions de participation, de création, de validation et de diffusion de l'information accessible sur Wikipédia (Dumas, 2008). Les faire participer à l'écriture collaborative peut permettre aux élèves de mieux comprendre ces aspects spécifiques. Nous retrouvons l'idée de la revue de littérature, d'utiliser l'écriture pédagogique permise par Wikipédia comme moyen pédagogique.

Etre contributeur sur Wikipédia permet un niveau de connaissance plus grand que celui des « simple lecteurs » (Sahut, Jeunier, Tricot, Mothe, 2015). Cette meilleure connaissance du site, leur permettrait de mettre en œuvre des stratégies d'utilisation et d'évaluations adaptées (Forte, Buckman, 2008 ; Menchen-Trevino, Hargittai 2011). Wikipédia devient un objet pédagogique et plus seulement une source d'information. En outre, rédiger ou compléter des articles sur Wikipédia sur un thème disciplinaire permet de développer plusieurs compétences info-documentaires : chercher une information, définir une stratégie de recherche, sélectionner et évaluer l'information, valider et reformuler. Ces compétences pourront être réutilisées lors de travaux disciplinaires. Ce type de formation semble pouvoir développer les connaissances informationnelles des collégiens (Sahut, Jeunier, Tricot, Mothe, 2015). Ainsi, les élèves peuvent acquérir une double culture : disciplinaire (sur le thème donné) et info-documentaire.

De manière concrète, nous pouvons proposer aux enseignants de disciplines et aux élèves de participer au Wikiconcours proposé par le CLEMI. Le format concours peut accroître la motivation des élèves.

Conclusion

Après une franche hostilité des professeurs à l'égard de l'usage de Wikipédia par les élèves, ce mémoire nous permet d'observer une évolution de la part des enseignants de collège interrogés. Même si quelques appréhensions persistent (problèmes de plagiat, de l'anonymat des entrées, etc.), beaucoup voient dans Wikipédia un projet positif et le discours dépréciatif semble moins présent. D'ailleurs, tous utilisent Wikipédia, mais pas dans la même manière, puisque certains l'utilisent uniquement dans un cadre professionnel, d'autre uniquement dans un cadre privé et certains pour les deux. De manière générale, pour le dernier cas, la plupart différencie les deux usages. Une des raisons majeure d'utilisation est la recherche d'informations ponctuelles, les recherches de fond sont à titre exceptionnel. Wikipédia leur permet de combler ce besoin d'information ponctuelle et les recherches de fond se font à titre exceptionnel. De manière efficace puisque les enseignants ne veulent pas passer du temps à chercher des informations ponctuelles et l'encyclopédie collaborative leur permet d'y accéder de manière rapide et facile. La commodité donc est l'une des raisons principales d'utilisation de Wikipédia par les professeurs de collège de l'enquête. L'usage de Wikipédia par ces professeurs est alors motivé par un choix rationnel. Nous observons également un passage systématique par Google pour accéder à Wikipédia, ce qui montre la connivence des deux sites Internet et permet à Wikipédia d'être encore plus commode. Le lien entre Internet, les TIC et Wikipédia est fort. Il s'observe dans les pratiques des interrogés, puisque, par exemple, les plus gros utilisateurs d'Internet sont aussi ceux qui utilisent le plus régulièrement Wikipédia.

L'usage abondant constaté dans les écrits scientifiques est confirmé. Cependant aucun n'interdit Wikipédia à leurs élèves dans la dizaine d'entretiens. Deux discours se constatent : les enseignants qui ne font aucune prescription sur Wikipédia et ceux qui l'autorisent mais avec des conditions (croiser les sources, citer l'encyclopédie, faire des résumés, etc.). Nous remarquons dans ces entretiens une évolution par rapport à la vision et à la prescription de Wikipédia envers les élèves. Une partie des professeurs de collège interrogés semble avoir compris que les collégiens utilisent de toute façon Wikipédia et que dans ce cas il vaut mieux l'autoriser en encadrant l'usage plutôt qu'en l'interdisant. Cet encadrement est mis en œuvre par des conditions données aux élèves afin qu'ils soient autorisés à utiliser l'encyclopédie collaborative, mais aussi par des formations mises en œuvre par plusieurs enseignants. Des idées de projets pédagogiques autour de Wikipédia sont aussi citées, notamment pour

développer l'écriture collaborative. Pour le cadre pédagogique, l'importance du rôle du professeur-documentaliste est mentionnée par plusieurs interrogés.

Par ce mémoire, en tant que professeur-documentaliste, les constats d'évolution de mentalité vis-à-vis de Wikipédia nous permettent d'établir un besoin de formation, mais aussi de nous guider dans les attentes et les besoins des enseignants par rapport aux formations. C'est aussi une aide précieuse pour les acquisitions, notamment numériques. Ce travail se centre sur Wikipédia, mais développe de nombreuses questions plus larges notamment autour des ressources numériques, des pratiques des enseignants avec les TIC.

Il ne faut pas oublier qu'il s'agit d'entretiens enregistrés, les pratiques sont déclaratives, elles ne sont pas forcément objectives. C'est une étude exploratoire, elle invite donc à vérifier et à approfondir ces recherches afin de voir si les constats sont vérifiés sur un plus grand nombre d'entretiens. Une question plus précise se pose suite à ce mémoire et demande à être explorée : l'âge et l'ancienneté d'enseignement ont-ils un impact sur l'usage de Wikipédia ? Et sur les ressources numériques de manière générale ? Retrouverons-nous les mêmes résultats avec un plus grand nombre d'interviewés ou chez les enseignants de lycée ?

Bibliographie

AILLERIE, K. (2011). *Pratiques informationnelles informelles des adolescents (14-18 ans) sur le Web : thèse en sciences de l'information et de la communication*. Paris : Université Paris 13.

AMERICAN LIBRARY ASSOCIATION. (1989). *Presidential Committee on Information Literacy : Final Report* [en ligne]. Mis à jour le 4 mars 2009. [Consulté le 6 avril 2015]. Disponible en ligne : <http://www.ala.org/acrl/publications/whitepapers/presidential>

ASSOULINE, P. (2008). *Y a-t-il un bon usage de Wikipédia ? Entretien*. *Le Débat*, vol. 1, n°148, p.31-38.

BEGUIN-VERBRUGGE, A. (2006). Pourquoi faut-il étudier les pratiques informelles des apprenants en matière d'information et de documentation ? *Savoirs et acteurs de la formation* : Colloque international. Rouen, 18-19-20 mai 2006.

BLANCHET, A. & GOTMAN, A.(2010). *L'enquête et ses méthodes : L'entretien*. Paris, Armand Colin, Collection 128

BRANDT-POMARES, P. (2011). *L'intégration des TICE dans les pratiques des enseignants de science et technologie à propos de la démarche d'investigation*. Colloque DIDAPRO 4 : Dida&STIC. Patras : Université de Patras.

BROUDOUX, E. (2007). *Construction de l'autorité informationnelle sur le Web*. Archivesic, CNRS.

BRUILLARD, E. (2007). L'éducation face à Wikipédia : la rejeter ou la domestiquer ? *Médialog*, n° 61, p.39-45.

BUCHANAN, J., FRIEDRICH L., HEAPS et A.,PURCELL, K. (2013). *How Teachers Are Using Technology at Home and in Their Classrooms*. PEW Research Center's Internet & American Life Project.

CARDON, D., LEVREL, J. (2009). La vigilance participative : une interprétation de la gouvernance de Wikipédia. *Réseaux*, n°154, p. 51-89.

CHANDLER-OLCOTT, K. (2009). Digital Literacies. A Tale of Two Tasks : Editing in the Era of Digital Literacies. *Journal of Adolescent & Adult Literacy*, n°53, p.71-74.

CONNAWAY, et. al. (2011). If it is too inconvenient I'm not going after it : Convenience as a critical factor in information-seeking behaviors. *Library & Information Science*, n°33, p. 179-199.

CORDIER, A. (2011). Les collégiens et la recherche d'information sur Internet : entre imaginaires, pratiques et prescriptions. *Documentaliste-sciences de l'information*, vol. 48, n°11, p.62-69

DIONI, C. (2008). *Métier d'élève, métier d'enseignant à l'ère du numérique*. Paris : EducTice.

DOOLEY, P. L. (2010). Wikipedia and the two-faced professoriate. *Proceedings of the 6th International Symposium on Wikis and Open Collaboration*, n°24, p.1-2.

DUMAS, M. (2009). Wikipédia au CDI : « Just say yes ». *INTERCDI*, n°220, p. 83-86.

ENDRIZZI, L. (2006). L'édition de référence libre et collaborative. Le cas de Wikipédia, *Dossier de la veille scientifique et technologique de l'INRP*, Lyon : INRP.

ERTZSCHEID, O. (2008). Wikipédia est un "projet" encyclopédique et un bien commun de l'humanité. *Libération Ecrans* [en ligne]. Mise à jour le 18 janvier 2008. [Consulté le 06 juin 2015]. Disponible en ligne : http://ecrans.liberation.fr/ecrans/2008/01/17/wikipedia-est-un-projet-encyclopedique-et-un-bien-commun-de-l-humanite_954216?page=article

FOGLIA, M. (2008). *Wikipédia : média de la connaissance démocratique ?* Limoges : FYP éditions.

FORTE, A., BRUCKMAN, A. (2008). Learning information literacy in the age of Wikipedia, In *Information Proceedings of the International Society of the Learning Sciences Conference* : Utrecht Netherlands, 23-28 juin 2008

FRANCKE, H., SUNDIN, O. (2009). In search of credibility : pupil's information practices in learning environments. *Research*, vol. 14, n°4.

FRANCKE, H., SUNDIN, O. (2012). Negotiating the role of sources: Educators' conceptions of credibility in participatory media. *Library & Information Science Research*, n°34, p. 169–175.

GOURDAIN, P., O'KELLY F., ROMAN-AMAT, B., et. al. (2007). *La révolution Wikipédia : les encyclopédies vont-elles mourir ?* Paris : Mille et une nuits.

HAROUNI, H. (2009). High School Research and Critical Literacy: Social Studies With and Despite Wikipedia. *Harvard Educational Review*, vol. 79, n°3, p. 473-494.

HEAD, A.J., EISENBERG, M.B. (2010). How today's college students use Wikipedia for course-related research. *First Monday*, vol. 15, n°3.

JENKINS, H. (2008). *What Wikipedia can teach us about new media literacies* [en ligne]. Mis à jour le 27 juin 2007. [Consulté le 29 mai 2015]. Disponible en ligne : http://henryjenkins.org/2007/06/what_wikipedia_can_teach_us_ab.html

JUDD, T., G. KENNEDY, G. (2010). A five-year study of on-campus Internet use by undergraduate biomedical students. *Computers & Education* 55, n°4, p.1564- 1571.

KNIGHT, C., PRYKE, S. (2012). Wikipedia and the University, a case study. *Teaching in Higher Education*, Vol. 17, n° 6, p. 649-659.

KONIECZNY P. (2012), Wikis and Wikipedia as a teaching tool : Five years later, *First Monday*, vol. 17, n°9.

LADAGE, C., RAVESTEIN, J. (2013). Internet et enseignants : entre contrastes et clivages. Enquête auprès d'enseignants du secondaire, *Revue STICEF*, vol. 20.

LE DOUARIN, L., DELAUNAY-TETERE, H. (2011). Le « net scolaire » à l'épreuve du temps « libre » des lycéens. *Revue Française de Socio-Économie*, n° 8, p.103-121.

LESCARBEAU, R. (2000). La méthode de l'incident critique. *Revue Interaction*, vol. 4, n°1, p. 159-164.

LIQUETE, V. (2005). Représentation et pratiques informationnelles dans le champ documentaire scolaire. In « Les représentation en formation (2) », sous la direction de

SALLABERRY, J-C. et MORAND, F. Villeneuve d'Ascq : *Spirale – Lille 3. Revue de Recherches en Education*, Hors-série n°4, p.147-168

LIM, S. (2009). How and Why Do College Students Use Wikipedia? *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, vol. 60, n°11, p. 2189-2202.

MENCHEN-TREVINO, E., HARGITTAI, E. (2011). Young adults' credibility assesment of Wikipedia. *Information, Communication & Society*, vol. 1, n°1, p.24-51

OCTOBRE, S. (2009). *Pratiques culturelles chez les jeunes et institutions de transmission : un choc de cultures ?* Ministère de la culture et de la communication, DEPS : *Culture prospective*.

OKOLI, C., MEDHI, M., MESGARI, M. (2014). Wikipedia in the eyes of its beholders : A systematic review of scholarly research on Wikipedia readers and readership. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, vol. 65, n°12, p.2381-2403.

PATCH, P. (2010). Meeting Student Writers Where They Are : Using Wikipedia to Teach Responsible Scholarship. *Teaching English in the Two-Year College*, vol. 37, n°3, p. 278-285.

PRABHA, C., CONNAWAY, L. S., OLSZEWSKI, L., & JENKINS, L. (2007). What is enough? Satisficing information needs. *Journal of Documentation*, vol. 63, n°1, p. 74–89.

PRENSKY, M. (2001). Digital natives, digital immigrants. *On the Horizon*, vol. 9 n°5, p. 6-7.

RINCK, F., MANSOUR F-L. (2013). Littératie à l'ère d numérique : le copier-coller chez les étudiants. *Linguagem Em (Dis)Curso*, vol. 13, n°3, p. 613-637.

ROSENZWEIG, R. (2006). Can History be Open Source? Wikipedia and the Future of the Past. *The Journal of American History*, vol. 93, n°1.

ROUET, J-F. (2007). De Gutenberg au SMS : promesses et défis des technologies du texte. In GERMAIN, B., MAZEL, I., ROUET, J-F. *Lecture et technologies numériques*. Paris : CNDP SCEREN (Savoir Livre).

SAHUT, G. (2014). Les jeunes, leurs enseignants et Wikipédia : représentation en tension autour d'un objet documentaire singuliers. *Documentaliste, sciences de l'information*, vol. 51, n°2, p. 70-19.

SAHUT, G., TRICOT, A. (2013). Wikipédia : je t'aime, moi non plus. *Cahiers Pédagogiques*, n°508, p. 12-13.

SAHUT, G., JEUNIER, B., MOTHE, J., TRICOT, A. (2015). Qu'apprennent les jeunes usagers à propos de Wikipédia ? In BARBE, I., MERZEAU, L., SCHAFER, V. (dir.). *Wikipédia un objet scientifique non identifié*. Paris : Presses universitaires de Paris Ouest, p.149-161.

SAJUS, B., et al. (2009). Web 2.0, et après ? *Documentaliste, sciences de l'information*, vol. 46, p. 54-56.

SALAUN, J-M. (2012). Du document à la donnée et retour : la fourmilière ou les lumières. Lisette Calderan and Pascale Laurent and Hélène Lowinger and Jacques Millet. *Sciences et techniques de l'information : Le document numérique à l'heure du web*, ADBS, p. 9-24.

SERRES, A. (2005). Evaluation de l'information sur Internet. *Bulletin des bibliothèques de France*, t. 50, n°6.

TRICOT, A. (2004). La prise de conscience du besoin d'information : une compétence documentaire fantôme ? *Docs pour Docs* [en ligne]. Mise à jour en 2004. [Consulté le 16 avril 2015]. Disponible en ligne : http://andre.tricot.pagesperso-orange.fr/Tricot_BesoinInformation.pdf

VANDENDORPE, C. (2008). Le phénomène Wikipédia : une utopie en marche. *Le Débat* 1, n°148, p. 17-30.

VERONIS, J. (2010). Google : De plus en plus de Wikipedia, mais les internautes semblent se lasser. *Technologies du langage : actualités, commentaires, réflexions* [en ligne]. Mise à jour le 9 décembre 2010 [consulté le 25 mai 2015]. Disponible en ligne : <http://blog.veronis.fr/2010/12/google-deplus-en-plus-de-wikipedia.html>

YOUG, J. (2006). *The Chronicle of Higher Education* Wikipedia founder discourages academic use of his creation [en ligne]. Mis à jour le 12 juin 2006. [Consulté le 25 août 2014]. Disponible en ligne : <http://chronicle.com/blogPost/Wikipedia-Founder-Discourages/2305>

Annexes

Annexe 1 : Guide d'entretien

Date :

Lieux :

Entretien n°

Profil observé

- Age
- Discipline enseignée
- Sexe
- Nombre d'années d'enseignement
- Spécificités

Grille d'entretien

Thèmes	Sous-thèmes	Remarques
Utilisation générale de Wikipédia	<ul style="list-style-type: none">- périodes/date- Fréquence d'utilisation- Cadre d'utilisation principale- Raisons	
Utilisation personnelle de Wikipédia	<ul style="list-style-type: none">- Raisons- Choix des articles (critères)	

Utilisation professionnelle	<ul style="list-style-type: none"> - Cadre (TP, AE, cours...) - Raisons 	
Prescription	<ul style="list-style-type: none"> - Autorisation ou non pour les élèves - Restriction de l'utilisation → pourquoi l'utiliser soi-même et le en restreindre (ou interdire) l'utilisation aux élèves - Avec encadrement - Prescription hors-scolaire - Prescription par influence - Prescription selon la réputation du site 	
Raisons de l'utilisation		
Évaluation/crédibilité	<ul style="list-style-type: none"> - Critère de choix des articles - Différence ou non dans la sélection des articles pour usages perso/pro - Critères de sélection par rapport aux élèves 	
Perception de Wikipédia	<ul style="list-style-type: none"> - Positive - Négative 	

- | | | |
|--|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none">- Mitigée (positive dans certains cas)- Avec des conditions (c'est bien si..)- Perception de l'usage qu'en ont les élèves | |
|--|---|--|

Annexe 2 : Tableau comparatif des entretiens

Notions	Profs
Utilisation	
Utilisation dans le privée	IV. Entretien 2 : Maths V. Entretien 6 : Arts pla. (mais très peu) VI. Entretien 7 : prof-doc (rarement pour les cours aussi)
Utilisation pour les cours	- Entretien 3 : Hist. Géo. - Entretien 9 : musique
Utilisation pour les deux	- Entretien 10 : SVT - Entretien 4 : SVT - Entretien 5 : Hist.-Géo.
Peu d'utilisation	- Entretien 6 : Arts pla. - Entretien 8 : espagnol
Différenciation de l'utilisation pour le pro et le perso (pour un même type d'utilisation)	- Entretien 10 : SVT (ne croise pas les sources pour le privée) - Entretien 5 : Hist.-Géo. (aspect critique plus fort pour le pro.) - Entretien 7 : prof-doc
Utilisation : Comment ?	
Lecture du résumé et de l'encadré (à droite)	- Entretien 5 : Hist.-Géo. - Entretien 9 : musique - Entretien 10 : SVT (le résumé)
Utilisation du sommaire (aller directement à la partie intéressante)	- Entretien 2 : Maths - Entretien 8 : espagnol
Arrive au site par Google (car arrive en 1 ^{er} dans les résultats)	- Entretien 5 : Hist.-Géo. - Entretien 8 : espagnol - Entretien 9 : musique - Entretien 10 : SVT
Utilisation du WK anglo-saxon pour plus de précisions	- Entretien 2 : Maths - Entretien 7 : prof-doc - Entretien 10 : SVT
Utilisation des liens externe/bibliographie	- Entretien 4 : SVT - Entretien 5 : Hist.-Géo. - Entretien 7 : prof-doc (les portails thématiques surtout) - Entretien 10 : SVT (pour « creuser un peu »)
Raison de l'utilisation	

Pour des informations rapides	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 1 : français - Entretien 2 : Maths - Entretien 3 : Hist. Géo. - Entretien 4 : SVT - Entretien 5 : Hist.-Géo. - Entretien 6 : Arts pla. - Entretien 7 : prof-doc - Entretien 8 : espagnol - Entretien 9 : musique - Entretien 10 : SVT
Pour des informations ponctuelles	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 1 : français (pré recherche) - Entretien 2 : Maths - Entretien 3 : Hist. Géo. (chiffres, classements...) - Entretien 4 : SVT - Entretien 5 : Hist.-Géo. - Entretien 10 : SVT
Pour des faits (scientifiques...)	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 2 : Maths (notamment faits médicaux) - Entretien 3 : Hist.-Géo. - Entretien 4 : SVT
Recherches sur des personnages	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 7 : prof-doc - Entretien 8 : espagnol - Entretien 9 : musique
Recherches sur des évènements, sur l'histoire	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 3 : Hist-Géo (pour les anecdotes historiques notamment) - Entretien 4 : SVT - Entretien 5 : Hist. Géo. - Entretien 8 : espagnol
Utile, pratique	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 2 : Maths (pas besoin de lancer de logiciel par ex.) - Entretien 5 : Hist.-Géo. - Entretien 6 : Arts pla. - Entretien 9 : musique
Pour les images	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 3 : Hist.-Géo. (cf entretien 5) - Entretien 5 : Hist.-Géo. (pour illustrer les cours, bonne résolution, images pertinentes) - Entretien 7 : prof-doc (car img en CC et pertinentes) - Entretien 10 : SVT (livres de droit et « bonnes images »)
Pour les listes (films, livres, album...)	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 2 : Maths (« quand c'est court c'est bien fait ») - Entretien 7 : prof-doc

Pour des recherches « culturels » (musique, ciné, livres...)	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 1 : français - Entretien 2 : Maths - Entretien 7 : prof-doc
Pas d'informations ailleurs que sur WK	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 7 : prof-doc -
Pré-recherche	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 10 : SVT (pour le privée et les études supp.)
Choix des articles (évaluation, crédibilité accordée...)	
Croiser les sources	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 1 : français - Entretien 4 : SVT - Entretien 5 : Hist.-Géo. (a confiance) - Entretien 8 : espagnol - Entretien 9 : musique (a relativement confiance) - Entretien 10 : SVT (pour le pro uniquement)
Très peu d'erreurs détectées en science	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 4 : SVT
Erreurs dans les dates constatées	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 7 : prof-doc - Entretien 8 : espagnol - Entretien 9 : musique
Suit les indications de WK (« cet article est une ébauche »...)	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 8 : espagnol
Pas de confiance si pas de biblio.	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 4 : SVT
Connaissances nécessaires pour évaluer	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 2 : Maths - Entretien 3 : Hist.-Géo. - Entretien 6 : Arts pla. - Entretien 7 : prof-doc (esprit critique nécessaire)
Evite les articles trop fourni ou pas assez structuré	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 4 : SVT
Pas confiance dans les sciences humaines (trop subjectives)	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 2 : Maths (mais fait confiance pour ce qui est scientifique) -
Prescription	
Limitation de l'utilisation	/
Utilisation permise avec conditions	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 1 : français (voir plusieurs sources) - Entretien 4 : SVT (recouper l'info → biblio obligatoire, si dans biblio il n'y a que WK c'est pénalisé) - Entretien 5 : Hist.-Géo.(en recoupant les informations, mais des scrupules à dire aux élèves « aller sur WK ») - Entretien 7 : prof-doc (croiser les sources)

	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 9 : musique (condition : faire un résumé) - Entretien 10 : SVT (croiser les sources et reformuler)
Pas de prescription (n'en parle pas)	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 2 : Maths (pas utile en maths, les élèves ne l'utilisent pas) - Entretien 3 : Hist.-Géo. - Entretien 6 : Arts pla. - Entretien 8 : espagnol
Pas d'intérêt à interdire puisque de toute façon les élèves vont sur WK	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 4 : SVT - Entretien 10 : SVT (donne des explications vu que c'est le site qu'ils utilisent le plus)
Perception de l'utilisation de WK par/pour les élèves	
WK trop compliqué pour les collégiens (articles trop longs)	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 2 : Maths - Entretien 3 : Hist. Géo. - Entretien 7 : prof-doc - Entretien 9 : musique - Entretien 10 : SVT
Trop général pour les collégiens	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 6 : Arts pla.
Plagiat → sans comprendre ce qu'ils copient	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 1 : français (- Entretien 3 : Hist. Géo. - Entretien 4 : SVT - Entretien 6 : Arts pla. (solution de facilité) - Entretien 9 : musique (c'est facile de copier/coller avec les ordis) - Entretien 10 : SVT
Les élèves ne doivent pas l'utiliser en source principale	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 4 : SVT (sensibilisation au fait qu'ils peuvent l'utiliser en 1^{er} abord, mais doivent recouper l'information) - Entretien 5 : Hist.-Géo. (bien en complément, mais pas en source principale) - Entretien 6 : Arts pla. (pour pré-recherche oui) - Entretien 10 : SVT
Collégiens n'ont pas l'esprit critique nécessaire pour lire l'intégralité d'un article	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 3 : Hist. Géo. - Entretien 5 : Hist.-Géo.
Les collégiens connaissent déjà le principe de WK	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 4 : SVT - Entretien 7 : prof-doc
Fracture numérique (limite l'utilisation de WK)	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 4 : SVT (mauvaise connexion Internet, manque de matériel au collège et chez les élèves, etc.)

	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 8 : espagnol (les élèves ne savent pas utiliser correctement un ordi et Internet)
Solution de facilité de la part des élèves	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 3 : Hist. Géo. (les élèves l'utilisent parce qu'il arrive en 1^{er} sur Google) - Entretien 6 : Arts pla.
Au moins il consulte WK plutôt que rien du tout	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 1 : français - Entretien 5 : Hist.-Géo.
	-
Rapport aux élèves	
Ne cache pas son utilisation de WK pour les cours	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 3 : Hist. Géo. (utilisation lors des cours //entretien 5) - Entretien 5 : Hist.-Géo. (si besoin d'informations rapides, elle vérifie directement en cours) - Entretien 9 : musique
Vérification s'il y eu plagiat	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 1 français (s'il y a un doute) - Entretien 4 : SVT (copier/coller dans Google pour vérifier le plagiat → les élèves sont au courant) - Entretien 10 : SVT (regarde sur Wikipédia ce qu'il y a avant et après avoir donné un exposé)
	-
Wikipédia et pédagogie	
Travailler sur la validité de l'info.	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 2 : Maths - Entretien 4 : SVT - Entretien 7 : prof-doc
Montrer la collaboration sur Internet	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 7 : prof-doc
Avec questionnaire/webquest	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 7 : prof-doc - Entretien 8 : espagnol
Rôle du prof-doc mis en avant pour apprendre aux élèves à utiliser le site	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 1 : français - Entretien 4 : SVT - Entretien 8 : espagnol
Recherche d'images	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 5 : Hist.-Géo.
Projets futurs envisagés	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 1 : français (venir au CDI pour un cours sur la RI) - Entretien 7 : prof-doc (création d'articles sur Vikidia)
Perception	
Evolution par rapport aux encyclopédies papier (rapidité et facilité d'accès)	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 1 : français - Entretien 3 : Hist.-Géo. - Entretien 9 : musique

Positif mais il faut savoir l'utiliser	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 4 : SVT - Entretien 5 : Hist.-Géo. (bien si on croise les sources) - Entretien 8 : espagnol
Présentation pas assez attractive	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 7 : prof-doc -
Positif pour le côté collaboratif	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 7 : prof-doc (met en avant les corrections entre utilisateurs et les règles) -
Lisible, facile d'utilisation	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 4 : SVT (encyclopédie populaire → intuitive) - Entretien 7 : prof-doc (on sait rapidement ou aller)
Valeur du net mis en avant (liberté, communauté, partage...)	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 7 : prof-doc
Négatif : Auteurs non mentionnés	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 3 : Hist.-Géo. (on ne sait pas comment c'est « alimenté ») - Entretien 5 : Hist.-Géo.
De très bons articles	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 3 : Hist.-Géo. - Entretien 7 : prof-doc
Toujours actualisé	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 10 : SVT
	-
Rapport avec l'informatique	
Peu d'utilisation d'Internet donc peu d'utilisation de WK	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 6 : Arts pla. - Entretien 9 : musique -
Utilisation fréquente de WK	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 1 : français (car « fouine » tous les jours sur Internet) - Entretien 2 : Maths (pour les loisirs) - Entretien 3 : Hist.-Géo. - Entretien 7 : prof-doc (car utilise Internet tous les jours)
Utilisation de Google	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 1 : français - Entretien 2 : Maths - Entretien 3 : Hist.-Géo. - Entretien 4 : SVT - Entretien 5 : Hist.-Géo. - Entretien 7 : prof-doc - Entretien 8 : espagnol - Entretien 9 : musique - Entretien 10 : SVT
Aimerait contribuer au site, mais pas encore fait	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 2 : Maths - Entretien 7 : prof-doc

Contribution	- Entretien 10 : SVT (correction et création)
Autres	
Utilisation de sources plus spécialisées pour des recherches plus approfondies/de fonds	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 3 : Hist.-Géo. - Entretien 4 : SVT (manuels, livres de la « fac ») - Entretien 5 : Hist. Géo. (manuel et Google scholar) - Entretien 6 : Arts pla. (livres d'arts) - Entretien 7 : prof-doc (doc. Pro., blog pro.) - Entretien 8 : espagnol (manuels et livres spécialisés) - Entretien 9 : musique (encyclopédie de la musique) - Entretien 10 : SVT (manuels, sites spécialisés)
Influence des études supérieures quand l'enseignant est débutant (études finies il y a peu de temps) → croiser les sources, faire attention aux points de vue, aux auteurs....	<ul style="list-style-type: none"> - Entretien 4 : SVT - Entretien 5 : Hist. Géo - Entretien 8 : espagnol

