

Évaluation du cours de thérapeutique médicamenteuse dispensé aux étudiants du DCEM4 de l'UNDH-FMSS pour l'année académique 2015-2016

Joseph Bernard

► **To cite this version:**

Joseph Bernard. Évaluation du cours de thérapeutique médicamenteuse dispensé aux étudiants du DCEM4 de l'UNDH-FMSS pour l'année académique 2015-2016. Médecine humaine et pathologie. 2016. dumas-01401842

HAL Id: dumas-01401842

<https://dumas.ccsd.cnrs.fr/dumas-01401842>

Submitted on 23 Nov 2016

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Université de Bordeaux

Université Notre Dame d'Haïti (UNDH)

Faculté de Médecine et des Sciences de la Santé (FMSS)

Diplôme Universitaire (DU) de pédagogie des Sciences de la Santé

Mémoire de fin d'études

**Evaluation du cours de thérapeutique médicamenteuse dispensé aux étudiants
du DCEM4 de l'UNDH-FMSS pour l'année académique 2015-2016**

Rédigé par Dr Joseph BERNARD jr

Sous la direction du Pr André QUNTON

Port-au-Prince, Haïti, 19 septembre 2016

Table des matières

Liste des abréviations.....	4
Liste des tableaux.....	5
Liste des figures.....	5
Remerciements.....	6
Résumé.....	7
1- Introduction.....	8
2- Présentation de l'enseignement soumis à évaluation	10
2.1-Finalité du cours de thérapeutique:.....	10
2.2 – Modalités pédagogiques :	10
2.3 - Mode d'évaluation des participants :.....	10
3 - Objectifs de cette évaluation	11
3.1 - Objectif principal de cette évaluation :.....	11
4 - Méthode d'évaluation du cours de thérapeutique médicamenteuse	11
5 - Résultats	12
5.1 - Evaluation du contenu du syllabus du cours par des pairs.....	13
5.2 - Sélection des questionnaires	13
5.3 - Caractéristiques des étudiants.....	14
5.4 - Evaluation de la finalité et des objectifs opérationnels du cours	15
5.5 - Evaluation de l'enseignant et de l'enseignement	17
5.6 - Autoévaluation des connaissances.....	20
5.7 - Evaluation des textes d'examens par des pairs.....	21
5.8 – Evaluation de la performance des étudiants	21
6 - Discussion	25
6.1 – De la méthode d'évaluation.....	25
6.2 – Des résultats	26
6.3 – Des perspectives	28
7 - Conclusion.....	29
8 - Références bibliographiques.....	29
9 - Annexes.....	30
9.1 - Annexe 1 : Méthodologie détaillée de l'évaluation	30

Type d'étude :.....	30
Population cible :.....	30
Critère d'inclusion	30
Critères d'exclusion.....	30
Outil de collecte des données	30
Analyse des données.....	31
Considérations éthiques et administratives.....	31
9.2 - Annexe 2 : Syllabus du cours de thérapeutique médicamenteuse.....	32
9.3 - Annexe 3 : Questionnaire d'enquête	36

Liste des abréviations

DCEM3 : Deuxième Cycle d'Etudes Médicales 3

DCEM4 : Deuxième Cycle d'Etudes Médicales 4

DU : Diplôme Universitaire

FMSS : Faculté de Médecine et des Sciences de la Santé

FSSA : Faculté des Sciences de la Santé

Ob/Gyn : Obstétrique-Gynécologie

OMS : Organisation Mondiale de la Santé

QROC : Question à Réponse Ouverte Courte

QRU : Question à Réponse Unique

SIDA : Syndrome d'Immunodéficience Acquise

SPSS : *Statistical Package for the Social Sciences*

UNDH : Université Notre Dame d'Haïti

UniQ : Université Quisqueya

VIH : Virus d'Immunodéficience Humaine

Liste des tableaux

Tableau 1: Evaluation du contenu du syllabus par des pairs	13
Tableau 2: Evaluation de l'enseignant	17
Tableau 3: Indicateurs de performance des étudiants pour les examens partiel et final.....	23

Liste des figures

Figure 1: Algorithme de sélection des questionnaires	14
Figure 2: Répartition des étudiants par nombre de séances suivies (N=73).....	14
Figure 3: Evaluation de la finalité du cours par les étudiants (N=73).....	15
Figure 4 : Evaluation de l'objectif #1 du cours par les étudiants (N=73).....	15
Figure 5: Evaluation de l'objectif #2 du cours par les étudiants (N=73).....	16
Figure 6: Evaluation de l'objectif #3 du cours par les étudiants (N=73).....	16
Figure 7: Evaluation de l'objectif #4 du cours par les étudiants (N=73).....	17
Figure 8: Evaluation de l'enseignant en fonction du nombre de séances suivies (N=70).....	18
Figure 9: Evaluation de l'enseignement (N=73)	19
Figure 10: Résumé de l'autoévaluation des connaissances et compétences pour la prise en charge des maladies non transmissibles (N=73)	20
Figure 11: résumé de l'autoévaluation des connaissances et compétences pour la prise en charge des maladies transmissibles (N=73).....	20
Figure 12: Répartition des étudiants selon la note finale pour l'évaluation des connaissances (N=73)	21
Figure 13: Répartition des notes en fonction du sexe des étudiants (N=73).....	22
Figure 14: Répartition des notes en fonction du nombre de séances assistées (N=73)	22
Figure 15: Corrélation entre les notes de l'examen partiel et celles de l'examen final pour chaque étudiant (N=73)	23
Figure 16: Performance des étudiants par question pour l'examen partiel (N=73).....	24
Figure 17: Performance des étudiants par question pour l'examen final (N=73)	25

Remerciements

Mes remerciements s'adressent particulièrement :

A mon Directeur de mémoire, le Pr André Quinton, pour son accompagnement exemplaire tout au long de la rédaction de ce document ;

A l'équipe pédagogique de la Faculté de Médecine de l'Université Notre Dame d'Haïti (Dr Henrys, Dr Métayer, Dr Pothel, Dr Eveillard, Dr Larsen), qui a posé les bases de ce DU de pédagogie des sciences de la Santé au sein de l'alma mater;

A ma femme, Dr Pascale Constant Bernard, qui m'a activement accompagné dans cette nouvelle quête de compétence, en prenant part également à ce DU.

A tous mes confrères participant également à ce DU, avec qui les échanges durant et en dehors des cours ont été cordiaux et fructueux.

Résumé

Introduction

Face à un certain besoin exprimé par les étudiants finissants (DCEM4), un cours de thérapeutique a été implémenté dans le curriculum universitaire de la Faculté de Médecine de l'Université Notre Dame d'Haïti. Cette évaluation a pour objectif principal de déterminer si ce cours a été conforme aux critères standards de pédagogie des sciences de la santé.

Méthode

Cette évaluation du cours comprend deux parties : une évaluation du syllabus, du contenu du cours et des modalités d'évaluation par des pairs, et une évaluation du cours par les étudiants eux-mêmes, qui ont également procédé à une auto-évaluation des connaissances et compétences acquises. Des grilles d'évaluation et un questionnaire ont été élaborés et utilisés à cet effet.

Résultats

En ce qui concerne l'évaluation par les pairs, certaines informations du syllabus comme la mise en contexte, les pré-requis, la durée du cours manquent. Cependant les modalités de contrôle des connaissances sont pertinentes et en rapport avec le contenu du cours, quoiqu'il manque des cas cliniques. Sur les 94 étudiants faisant partie de la promotion, les questionnaires de 73 d'entre eux (77,65%) ont été retenus. 30,1% des étudiants disent avoir assisté à 8 cours ou plus. Près de 80% des interrogés estiment que la finalité et les objectifs spécifiques du cours ont été atteints. Les points faibles de ce cours ont été la méthode (le cours magistral) et l'espace d'enseignement (la salle de classe), et le point fort l'interaction de l'enseignant avec les étudiants. Le faible taux de réussite (11%) au contrôle des connaissances contraste avec la surestimation des connaissances et compétences à l'auto-évaluation, dans laquelle le choix du médicament de prédilection a été le plus coté.

Conclusion

Ce cours de thérapeutique médicamenteuse a dans l'ensemble atteint sa finalité et ses objectifs spécifiques, et a répondu aux besoins des étudiants finissants. Toutefois il faut améliorer la didactique par la rédaction de vignettes cliniques et privilégier l'enseignement contextualisé tout en simulant le milieu hospitalier. L'évaluation des connaissances doit renfermer plus de cas cliniques.

1- Introduction

La thérapeutique médicamenteuse peut être considérée comme la pharmacologie appliquée, avec la particularité d'aborder la posologie (dose, fréquence d'administration, durée du traitement) qu'il faut adapter au cas par cas, en tenant compte de l'efficacité et de la toxicité du traitement médicamenteux à l'aide de la sémiologie ou des examens complémentaires. Elle tient surtout compte de la médecine factuelle (*Evidence-based Medicine*), résultat d'essais cliniques qui déterminent le médicament de prédilection pour chaque maladie. Ces essais cliniques engendrent des recommandations de prise charge pour diverses maladies, rédigées par les grands collèges ou associations de spécialités médicales de différents pays. En Haïti certains médecins suivent l'école européenne, d'autres l'école américaine, des fois même les deux, vu que nous disposons de très peu de recommandations nationales, qui sont le plus souvent la quasi copie conforme de celles de l'Organisation Mondiale de la Santé (OMS). Actuellement les recommandations nationales se résument à celles sur la prise en charge de la tuberculose, de l'infection par le VIH-SIDA, du paludisme et du choléra. Pour toute autre maladie, le médecin haïtien doit avoir recours aux recommandations internationales.

Il a été constaté que dans les cours de pathologie assurés séparément par différents enseignants de l'UNDH-FMSS, que ce soit l'hépatogastro-entérologie, la pneumologie, la cardiologie, l'endocrinologie, la diabétologie, l'urologie, la gynécologie, la rhumatologie, la prise en charge médicamenteuse est une rubrique qui n'est pas correctement abordée. Par exemple, les noms des médicaments sont tout simplement cités, avec une vague mention de la posologie, sans aucune notion sur le choix rationnel des médicaments en fonction du rapport efficacité-coût, la surveillance biologique, ou encore le suivi thérapeutique. En cardiologie, bon nombre d'étudiants n'ont pas su intégrer les grandes étapes de la prise en charge de la décompensation cardiaque. La meilleure approche serait d'inviter les enseignants à s'attarder sur le volet thérapeutique de la pathologie, mais que faire des étudiants qui ont déjà suivi ces cours avec de telles omissions ? Comment s'assurer que les étudiants en médecine soient capables de prendre en charge correctement les maladies les plus courantes une fois en internat, et au-delà ? Ceci laisse non assouvi le besoin des étudiants de savoir comment prendre en charge, du moins théoriquement mais de façon objective, les pathologies les plus courantes en Haïti. C'est donc dans l'optique de combler ce besoin qu'un cours de thérapeutique médicamenteuse a été monté.

Il va de soi qu'un tel manque dans les cours de pathologie a déjà atteint les décanats des facultés de médecine sous forme de doléances des étudiants. En effet, la création de ce cours de

thérapeutique médicamenteuse fut à l'origine une demande de la Doyenne de la Faculté des Sciences de la Santé (FSSA) de l'Université Quisqueya (UniQ) qui, consciente des lacunes des étudiants en pharmacologie, voulait implémenter un cours de mise à niveau juste avant qu'ils aillent en internat. Elle insista sur le fait que le programme de ce cours tienne compte des quatre services de base (Médecine interne, chirurgie, pédiatrie, obstétrique-gynécologie). Vu que le vaste programme de pharmacologie ne pouvait être revu en 30 heures, il a été proposé de mettre sur pied un cours de thérapeutique médicamenteuse, donc de pharmacologie appliquée, qui se veut plus pratique face à une telle situation.

Ledit cours de thérapeutique à l'Université Quisqueya se déroula en deux temps, en juillet 2015 pour les étudiants encore en Haïti sur une période de 3 semaines, à raison de 2 heures par jour du lundi au vendredi, et en septembre 2015 pour ceux qui étaient en stage en France, sur deux semaines à raison de 3 heures par jour du lundi au vendredi. Le groupe de juillet a fort bien apprécié le cours, et nous avons du même coup fait la découverte d'une nouvelle perspective de l'enseignement de la pharmacologie. Cette expérience positive nous porta à le proposer au décanat de l'UNDH-FMSS dans le cadre de l'Université d'été, ce qui fut accepté. Une douzaine d'étudiants, dont ceux du DCEM3, ont assisté à cette session de 30 heures qui s'étendait sur cinq jours. Encore une fois l'expérience a été positive. Les étudiants de DCEM3 admis pour le DCEM4 ont voulu qu'une nouvelle séance soit organisée pour la fin du mois de septembre. Mais le Doyen de l'UNDH-FMSS proposa que ce cours soit de préférence inclus dans le cursus du DCEM4 pour l'année académique 2015-2016. Cette demande répondait à un besoin des étudiants non assouvi par le cours de thérapeutique enseigné en DCEM3, à savoir la capacité de prendre en charge les pathologies les plus courantes en Haïti, déterminées de façon empirique vu que les données épidémiologiques scientifiquement établies sont rares et si existantes manquent de représentativité.

Cette promotion 2010-2017 de l'UNDH/FMSS est constituée de 94 étudiants (39 hommes et 54 femmes, soit un sexe ratio de 0,72). Elle est la troisième promotion à bénéficier du curriculum récent dans lequel les trois premiers mois de l'année académique sont constitués de cours théoriques, avant le début du pré-internat en janvier. C'est une promotion plutôt dynamique, avec des étudiants qui acceptent l'interaction dans le plus grand respect au cours des séances. C'est la toute première promotion à avoir bénéficié de ce cours. En termes de pré-requis pour ce cours de thérapeutique médicamenteuse, les étudiants ont donc tous les cours de sciences de base (spécialement la pharmacologie), de sciences cliniques (sémiologie, pathologie, toxicologie, biochimie clinique) et des heures de stages cliniques pour bien l'assimiler. Dans le but de savoir si ce cours répond à leurs besoins et respecte les normes de la pédagogie des sciences de la santé, une évaluation s'impose.

2- Présentation de l'enseignement soumis à évaluation

2.1-Finalité du cours de thérapeutique:

Bien que non mentionné dans le syllabus du cours, la finalité de ce cours de thérapeutique médicamenteuse est de :

- Faire acquérir aux étudiants du DCEM4 la compétence de prescrire des médicaments dans les affections courantes rencontrées par un médecin généraliste en Haïti

A la fin de ce cours de thérapeutique médicamenteuse, l'étudiant de DCEM4 doit être capable :

- 1) De respecter les règles de prescription des médicaments selon la législation haïtienne ;
- 2) D'utiliser les notions de pharmacologie à des fins thérapeutiques selon les recommandations nationales et internationales ;
- 3) D'évaluer l'efficacité et la toxicité des médicaments ;
- 4) D'utiliser de façon rationnelle les médicaments en tenant compte des indications, contre-indications, effets secondaires, des rapports bénéfice-risque et efficacité-coût.

Le programme détaillé est en annexe (Annexe 2).

2.2 – Modalités pédagogiques :

La dispensation des séances utilise deux approches :

- 1) Les cours magistraux et interactifs, centrés sur la participation active des étudiant(e)s. Les grands chapitres sont regroupés en axes représentant les quatre services médicaux de base, à savoir la médecine interne, la chirurgie, la pédiatrie et l'obstétrique-gynécologie. Les grandes recommandations internationales de thérapeutique sont présentées et discutées en vue de leur mise en application contextualisée en Haïti ;
- 2) Des études de cas, sous forme de travaux dirigés (TD), autour de maladies courantes en Haïti.

2.3 - Mode d'évaluation des participants :

L'évaluation de ce cours a été assurée par :

- 1) Un examen écrit en mi-session, comptant pour 40% de la note finale;
- 2) Un examen écrit en fin de session, comptant pour 60% de la note finale.

Les questions d'examens sont des questions à réponse unique (QRU), sous forme simple ou de cas cliniques.

3 - Objectifs de cette évaluation

3.1 - Objectif principal de cette évaluation :

- Ce mémoire, rédigé dans le cadre du DU de pédagogie des sciences de la santé de l'Université de Bordeaux, en partenariat avec l'Université Notre Dame d'Haïti, avec une partie de l'enseignement assuré en Haïti par des professeurs haïtiens, eux-mêmes titulaires du DU, a pour objectif principal de déterminer si le cours de thérapeutique médicamenteuse a permis aux étudiants d'acquérir ou de consolider leurs connaissances et compétences dans la prise en charge médicamenteuse des maladies les plus courantes en Haïti.

Dans le détail il s'agit :

- De déterminer si le cours a atteint sa finalité et ses objectifs spécifiques ;
- De déterminer si l'évaluation des connaissances était en adéquation avec le contenu et les objectifs du cours ;
- D'identifier les situations cliniques pouvant être prises en charge par les étudiants suite à ce cours de thérapeutique médicamenteuse.

4 - Méthode d'évaluation du cours de thérapeutique médicamenteuse

Cette évaluation du cours de thérapeutique médicamenteuse porte sur les différentes étapes de conception d'un cours, au regard de la boucle du système enseignement-apprentissage sur laquelle repose le DU de pédagogie des sciences de la santé monté par l'Université de Bordeaux. Elle devra permettre également d'apporter les modifications nécessaires en vue de l'améliorer, et surtout de déterminer si un tel cours a sa raison d'être en DCEM4.

C'est une étude transversale sous forme d'enquête menée auprès des étudiants du DCEM4, ayant bénéficié du cours de thérapeutique médicamenteuse. Tous les étudiants de la promotion sont éligibles pour cette enquête, qui s'est déroulée le jour de l'examen final de thérapeutique. Le questionnaire d'enquête était annexé à la feuille d'examen, et les étudiants étaient invités à le remplir de façon anonyme après l'examen. Après la collecte, les questionnaires ont été numérotés selon l'ordre de lecture et de saisie des données.

Le questionnaire d'évaluation est constitué de questions fermées et divisé en quatre parties :

- 1) les caractéristiques de l'étudiant (Sexe et nombre de séances auxquelles il a participé) ;
- 2) l'évaluation de la finalité et des objectifs opérationnels du cours ;
- 3) l'évaluation de l'enseignant et de l'enseignement ;

- 4) l'autoévaluation des connaissances et compétences acquises, et ceci sous trois dimensions : le choix du médicament de prédilection, l'évaluation de l'efficacité thérapeutique, et l'évaluation de la toxicité médicamenteuse.

Sont exclus de l'analyse tout étudiant n'ayant participé à aucun cours, n'ayant pas spécifié le nombre de cours auxquelles il a assisté, n'ayant pas passé l'un des examens de contrôle de connaissances (intra ou examen final), ayant remis un questionnaire n'ayant aucune des quatre parties remplies de façon complète, ayant mal répondu aux questions ou ayant des incohérences dans les réponses.

Au questionnaire rempli par les étudiants s'ajoutent :

- Les résultats de l'évaluation des connaissances, de façon globale, ensuite pour chaque examen (partiel et final), et même pour chaque question d'examen ;
- L'évaluation du contenu du syllabus et des examens partiel et final par les pairs, à l'aide d'une grille standard, conçue par le groupe de collègues travaillant sur l'évaluation des cours dans le cadre de ce DU.

La saisie des données a été réalisée à l'aide du logiciel Microsoft Excel version 2010 et l'analyse des données à l'aide du logiciel SPSS version 20. L'analyse est essentiellement univariée, mais également bivariée pour certains indicateurs clés pour l'évaluation de la finalité et des objectifs et le taux de réussite. Les résultats sont présentés sous forme de tableaux créés sur Microsoft Word version 2010, et les graphiques créés sur Microsoft Excel 2010.

Une dérogation à l'anonymat a été faite après la correction des examens afin de déterminer la note totale de chaque étudiant. En effet, les feuilles de l'examen final étaient codées, donc il a fallu les décoder pour additionner les notes de l'intra et celles de l'examen final pour chaque étudiant, et donc déterminer le taux de réussite. L'auteur qui est aussi l'enseignant du cours certifie que les résultats présentés sont authentiques en dépit de son conflit de rôle de juge et de partie.

5 - Résultats

La présentation des résultats comporte plusieurs rubriques :

- 1) L'évaluation du syllabus du cours par des pairs (3 collègues du DIU de pédagogie médicale); à mettre en premier
- 2) La méthode de sélection des questionnaires ;
- 3) Les caractéristiques de la population (Sexe et niveau de participation au cours de thérapeutique) ;

- 4) L'évaluation de la finalité et des objectifs opérationnels du cours ;
- 5) L'évaluation de l'enseignant et de l'enseignement ;
- 6) L'autoévaluation des connaissances et compétences ;
- 7) L'évaluation du contenu des examens par des pairs (3 collègues du DIU de pédagogie médicale) ;
- 8) L'évaluation de la performance des étudiants.

5.1 - Evaluation du contenu du syllabus du cours par des pairs

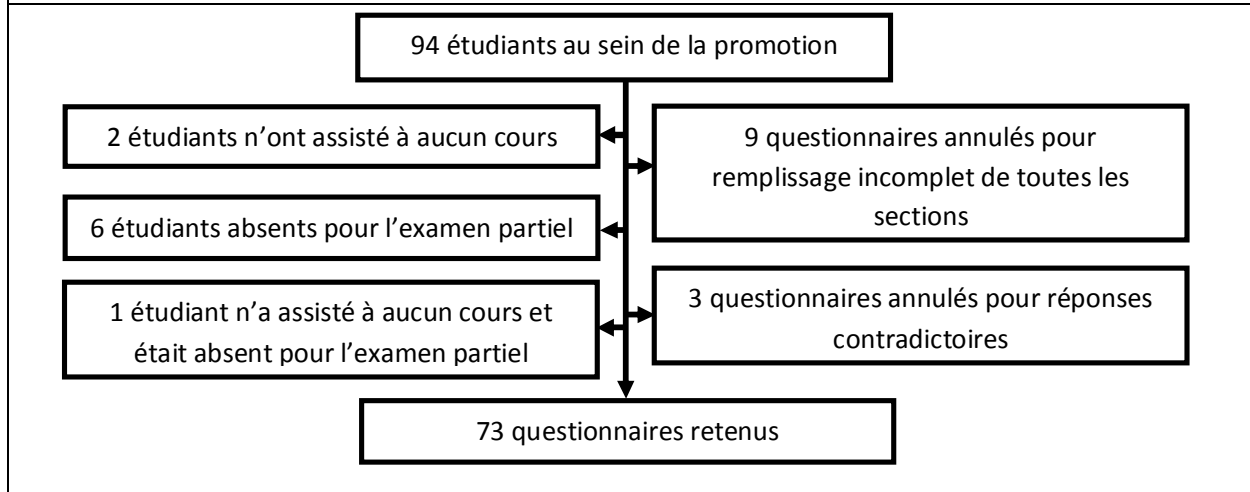
Tableau 1: Evaluation du contenu du syllabus par des pairs	
Sections du Syllabus	
1) Les besoins	Absents
Titre du cours	Présent
Mise en contexte de la matière	Absente
Public ciblé	Présent
2) Finalités et objectifs opérationnels	Présents
3) Modalités d'enseignement	Présentes
Pré-requis nécessaires au cours	Absents
Durée du cours	Absents
Le contenu du cours (Différents chapitres)	Présent
Modalités d'apprentissage (cours magistral, TD, TP...)	Présent
Ressources enseignants (ouvrages de références, bibliographie)	Présentes
4) Contrôle des connaissances et performances	Présent
Modalités d'évaluation (Intra, examen final...)	Présent

En se référant à la grille d'évaluation des syllabus, les informations manquantes dans le syllabus du cours de thérapeutique médicamenteuse sont la mise en contexte du cours, les pré-requis et la durée du cours.

5.2 - Sélection des questionnaires

La promotion de DCEM4 est constituée de 94 étudiants. 21 questionnaires ont été annulés : 9 pour remplissage incomplet, 3 parce que ces étudiants n'ont assisté à aucun cours, 3 pour contradiction dans les réponses, 6 pour n'avoir pas passé l'examen partiel, et 1 pour absence des cours et lors de l'examen partiel. La promotion est donc réduite à 73 étudiants pour cette étude. Le taux de représentation est de 77,65%.

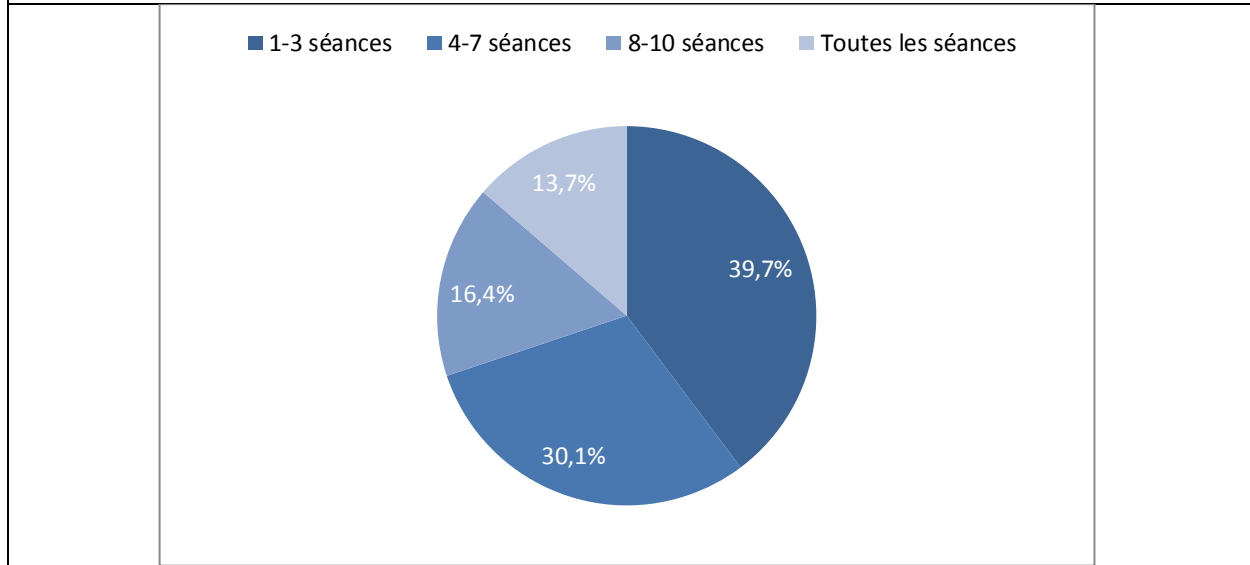
Figure 1: Algorithme de sélection des questionnaires



5.3 - Caractéristiques des étudiants

60,3% des étudiants retenus sont de sexe féminin, et 30,7% sont de sexe masculin, soit un sexe ratio de 0,66 qui est plutôt identique à la constitution de la promotion (0,72).

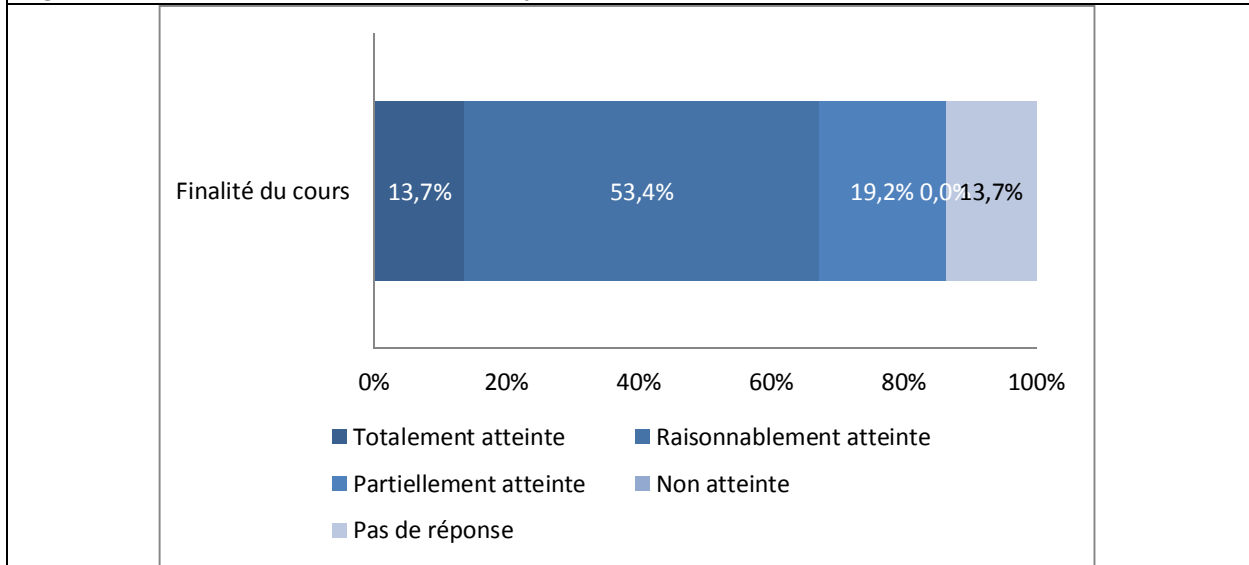
Figure 2: Répartition des étudiants par nombre de séances suivies (N=73)



Seulement 13,7% des étudiants disent avoir assisté à toutes les séances du cours de thérapie médicamenteuse. La plupart d'entre eux, soit une proportion de 39,7%, disent avoir assisté à 1 à 3 séances.

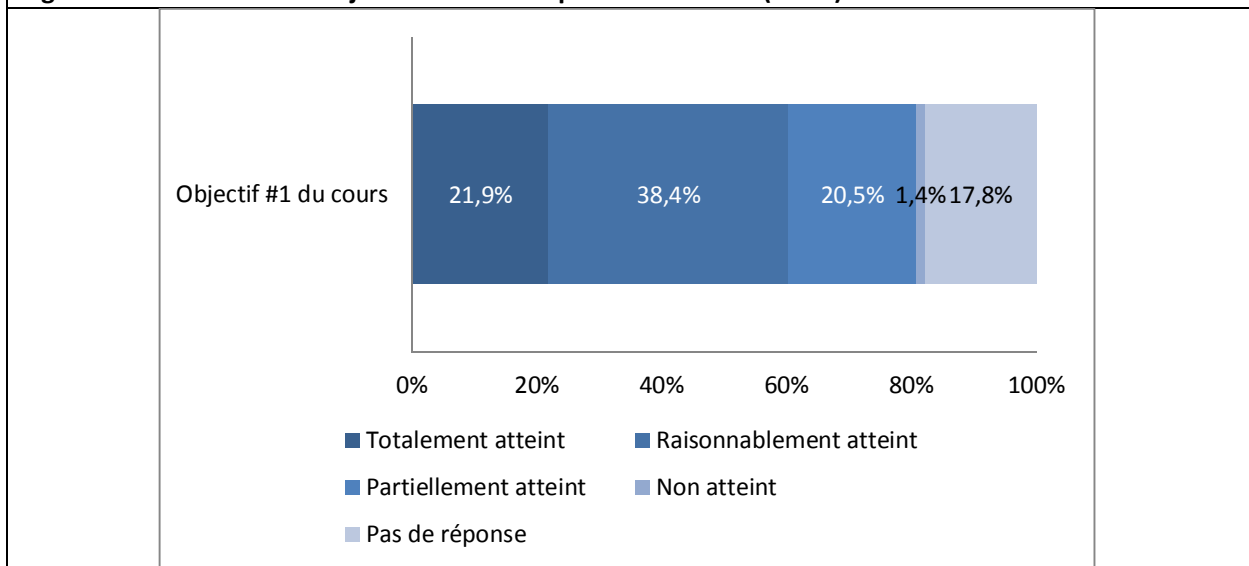
5.4 - Evaluation de la finalité et des objectifs opérationnels du cours

Figure 3: Evaluation de la finalité du cours par les étudiants (N=73)



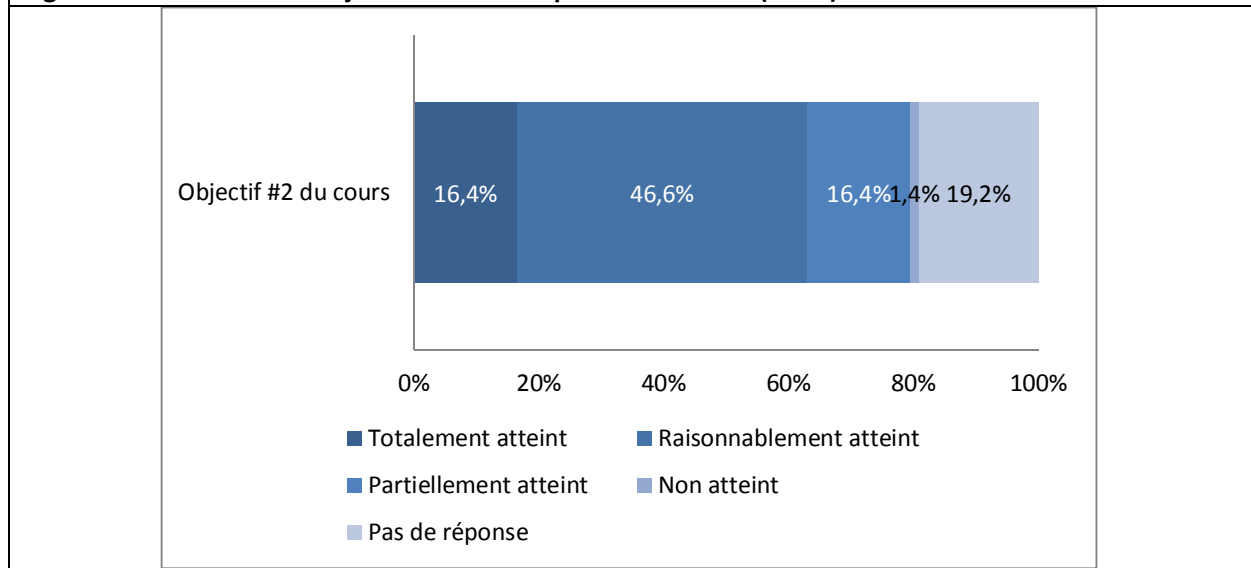
Plus de la moitié des interrogés, soit 53,4% d'entre eux, estiment que la finalité du cours qui est de « permettre aux étudiants du DCEM4 de prendre en charge correctement les maladies les plus courantes en Haïti une fois en internat par la prescription adéquate des médicaments » a été raisonnablement atteinte. Aucun d'entre eux ne pense que la finalité du cours n'a pas été atteinte.

Figure 4 : Evaluation de l'objectif #1 du cours par les étudiants (N=73)



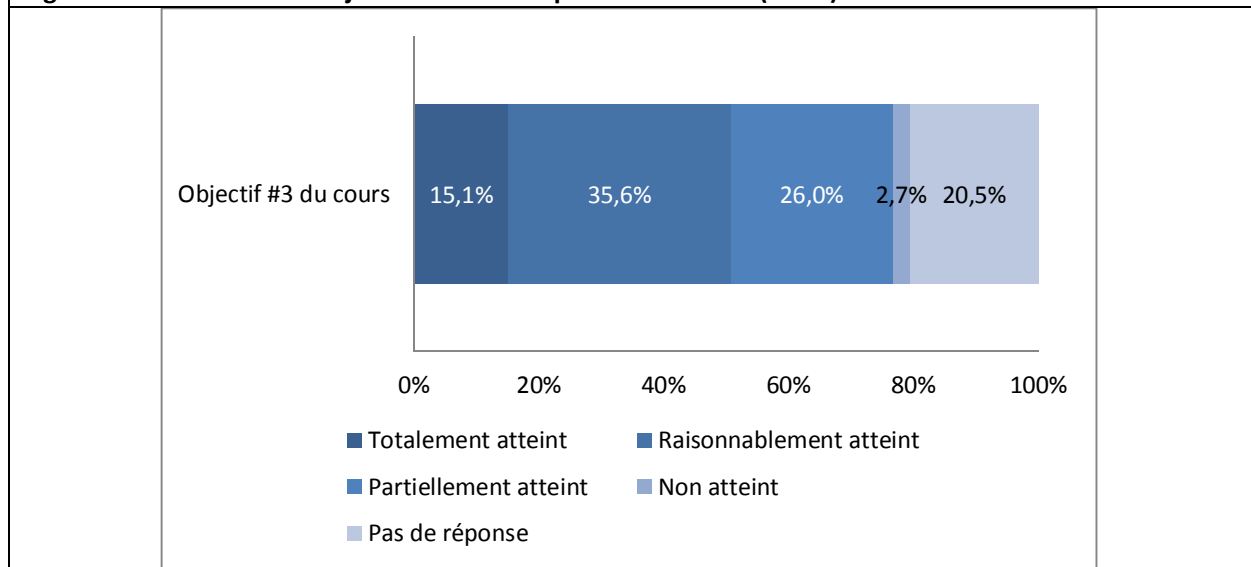
38,4% des interrogés pensent que le premier objectif du cours, à savoir « maîtriser les règles de prescription des médicaments au regard de la législation haïtienne », a été raisonnablement atteint. 21,9% d'entre eux pensent qu'il a été totalement atteint.

Figure 5: Evaluation de l'objectif #2 du cours par les étudiants (N=73)



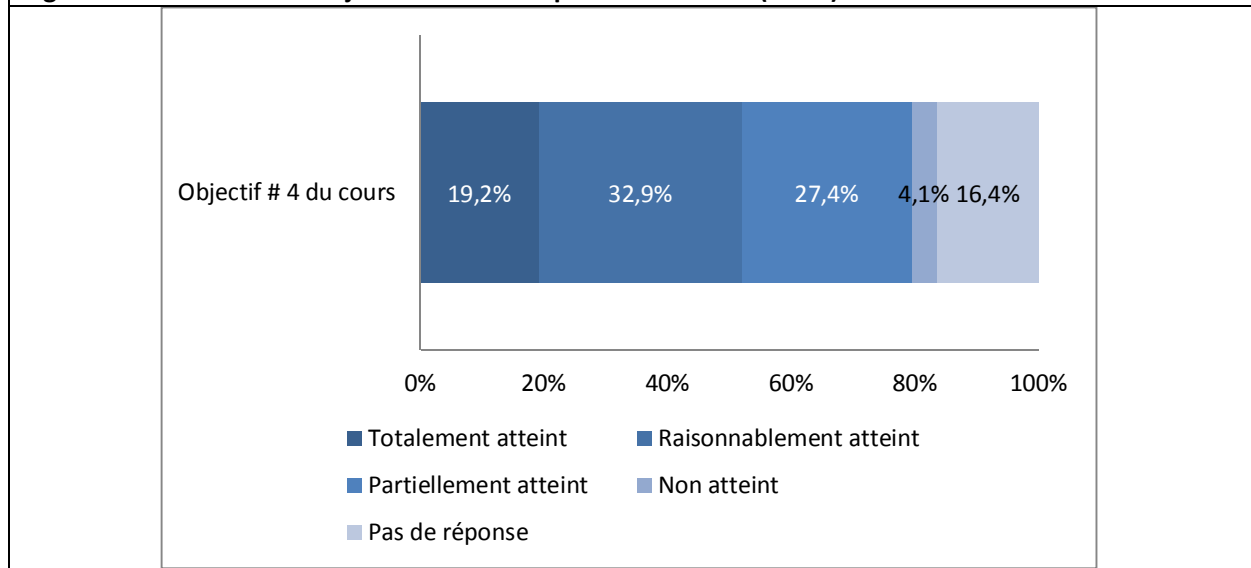
46,6% des répondants pensent que le deuxième objectif du cours, à savoir « utiliser les notions de pharmacologie à des fins thérapeutiques selon les recommandations nationales et internationales », a été raisonnablement atteint. Ceux qui pensent qu'il a été partiellement ou totalement atteint représentent 16,4% des interrogés.

Figure 6: Evaluation de l'objectif #3 du cours par les étudiants (N=73)



Plus de 50% des répondants pensent que le troisième objectif du cours, qui est de leur permettre d' «évaluer l'efficacité et la toxicité des médicaments », a été raisonnablement ou totalement atteint.

Figure 7: Evaluation de l'objectif #4 du cours par les étudiants (N=73)



52,1% des répondants estiment que le quatrième objectif du cours, lequel est d' « utiliser de façon rationnelle les médicaments en tenant des rapports efficacité-coût et bénéfique-risque », a été partiellement ou totalement atteint.

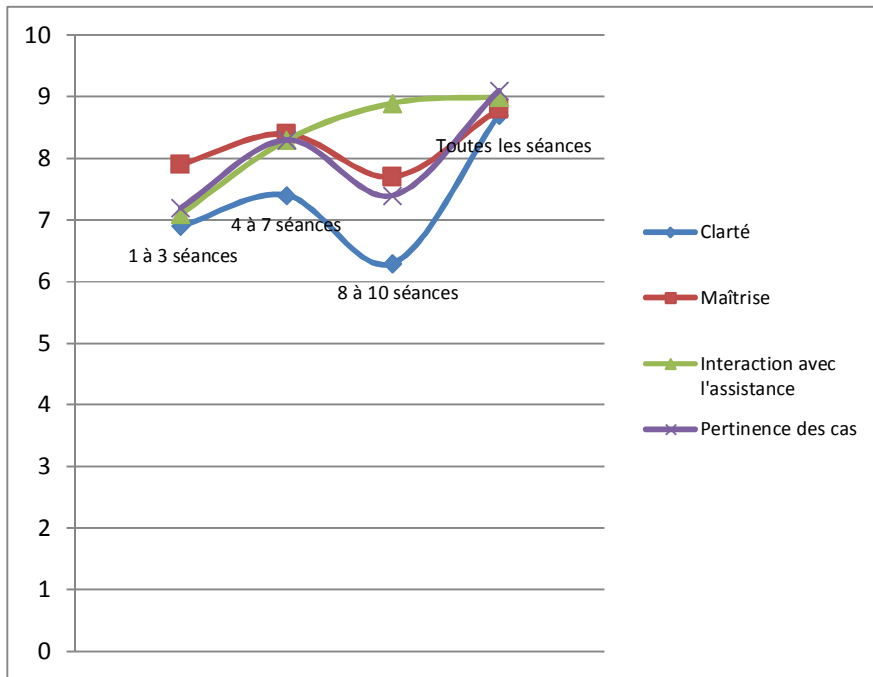
L'analyse bivariée croisant l'atteinte de la finalité ou des objectifs opérationnels avec le niveau de participation au cours a révélé que tous les étudiants pensent que la finalité du cours a été atteinte. Cependant, tous les étudiants estimant que les objectifs opérationnels n'ont pas été atteints ont participé à 1 à 3 séances. Par conséquent, ces derniers sont les moins aptes à évaluer les séances en raison de leur faible participation. Dans l'ensemble, rarissimes sont les étudiants qui pensent que la finalité et les objectifs opérationnels du cours de thérapeutique médicamenteuse n'ont pas été atteints.

5.5 - Evaluation de l'enseignant et de l'enseignement

Tableau 2: Evaluation de l'enseignant				
	Clarté	Maîtrise	Interaction avec l'assistance	Pertinence des cas
Nombre de répondants (sur 73)	70	71	71	71
Note moyenne (sur 10)	7,2	8,1	8	7,8

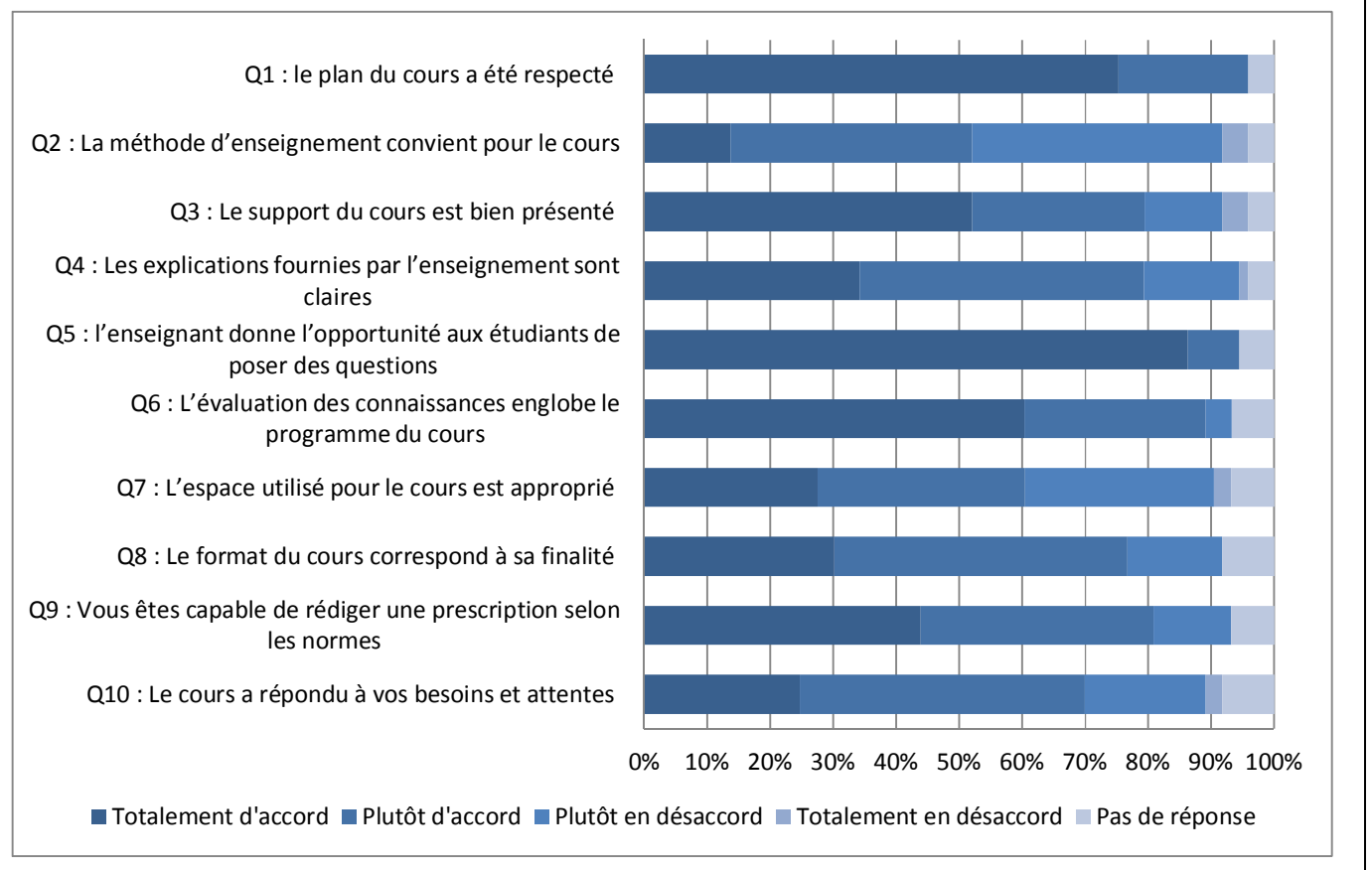
Les moyennes des notes attribuées à l'enseignant varient de 7,16 à 8,11 sur 10, la note la plus basse étant pour la clarté, et la plus haute pour la maîtrise du sujet.

Figure 8: Evaluation de l'enseignant en fonction du nombre de séances suivies (N=70)



En stratifiant la moyenne des notes attribuées à l'enseignant pour chaque critère, l'on constate que les étudiants qui donnent les meilleures notes sont ceux qui ont assisté à toutes les séances, et ceci pour tous les critères. Paradoxalement, les étudiants ayant dans l'ensemble octroyé les notes les plus basses pour la clarté et la maîtrise sont ceux qui disent avoir assisté à 8 à 10 séances. Pour l'interaction avec l'assistance et la pertinence des cas, il s'agit plutôt de ceux ayant assisté à 1 à 3 séances.

Figure 9: Evaluation de l'enseignement (N=73)



Une grande majorité des étudiants estime que le plan du cours a été respecté (75,3%), que le support du cours est bien présenté (52,1%), que l'enseignant donne l'opportunité aux étudiants de poser des questions (86,3%) et que l'évaluation des connaissances englobe le programme du cours (60,3%). Cependant, 39,7% pensent sont plutôt en désaccord avec l'adéquation de la méthode d'enseignement pour le cours. 69,9% des étudiants sont d'accord que le cours a répondu à leurs besoins et attentes, contre 21,9% qui sont en désaccord.

5.6 - Autoévaluation des connaissances

Figure 10: Résumé de l'autoévaluation des connaissances et compétences pour la prise en charge des maladies non transmissibles (N=73)

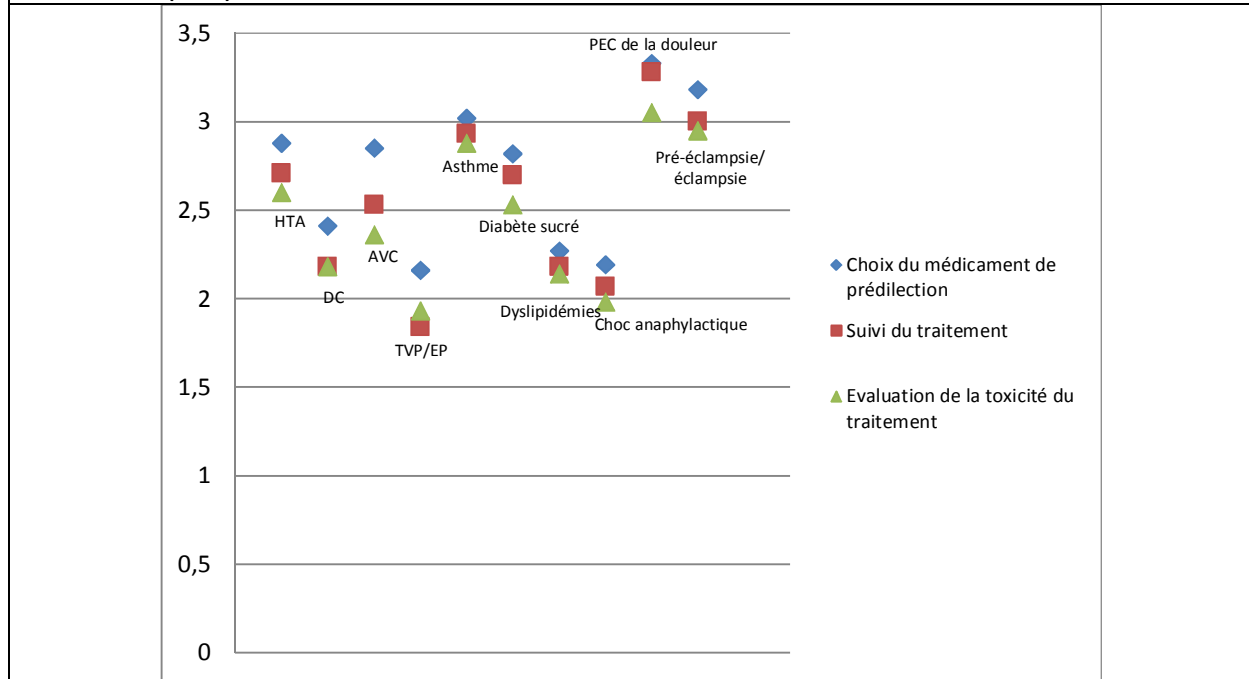
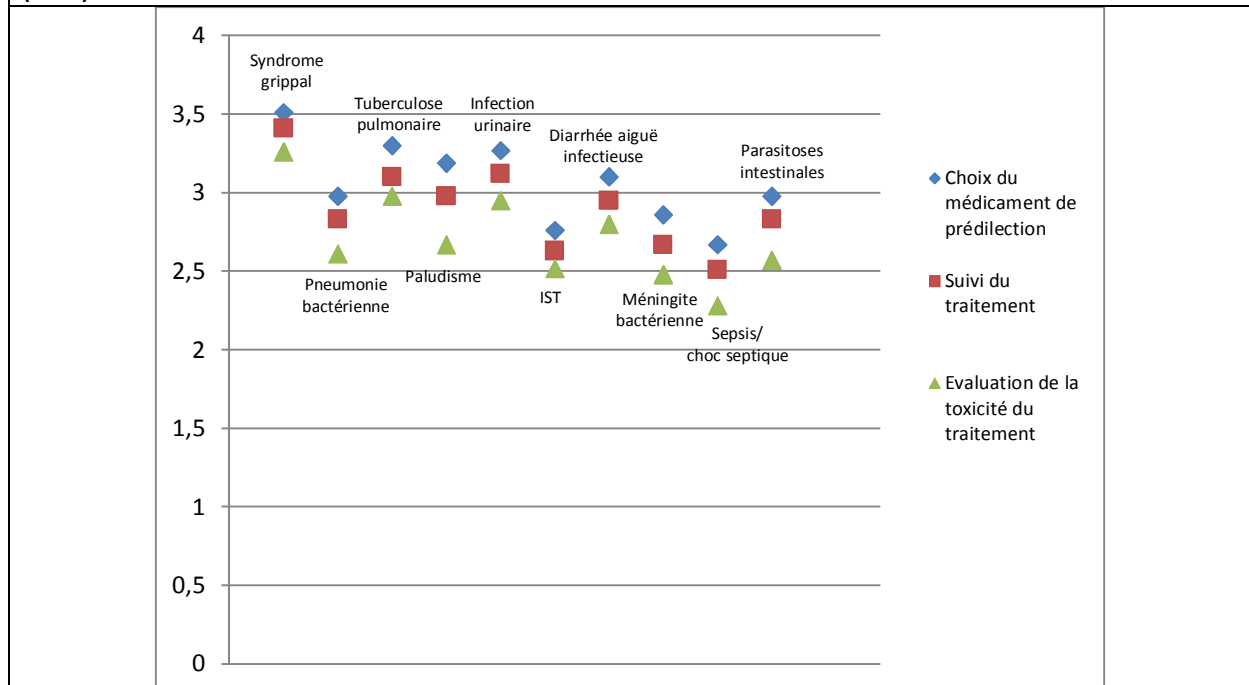


Figure 11: résumé de l'autoévaluation des connaissances et compétences pour la prise en charge des maladies transmissibles (N=73)



En ce qui concerne l'auto-évaluation des connaissances et des compétences, les résultats présentés dans le tableau ci-dessus sont les moyennes des notes (allant de 1 à 4) que les étudiants se

sont attribuées. La modalité « pas du tout » de l'échelle cotée 1 surestime vraisemblablement ces moyennes. Pour chaque maladie, les étudiants se sentent plus capables de choisir le médicament de prédilection que d'évaluer le suivi du traitement ou la toxicité du traitement.

5.7 - Evaluation des textes d'examens par des pairs

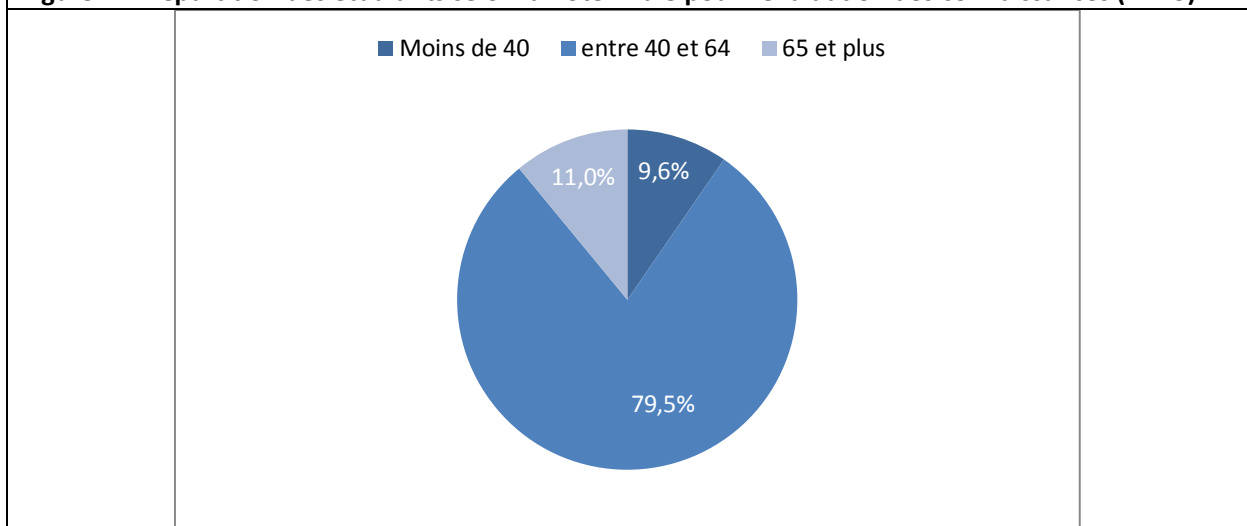
L'évaluation des textes d'examen a été assurée par deux collègues, l'un interniste et l'autre chirurgien. Dans l'ensemble, ces collègues estiment que les questions d'examen sont pertinentes, qu'elles conviennent pour des étudiants du 2^e cycle, et qu'elles font pour la plupart appel à la mémoire simple, certaines à la réflexion simple.

5.8 – Evaluation de la performance des étudiants

Taux de réussite des étudiants

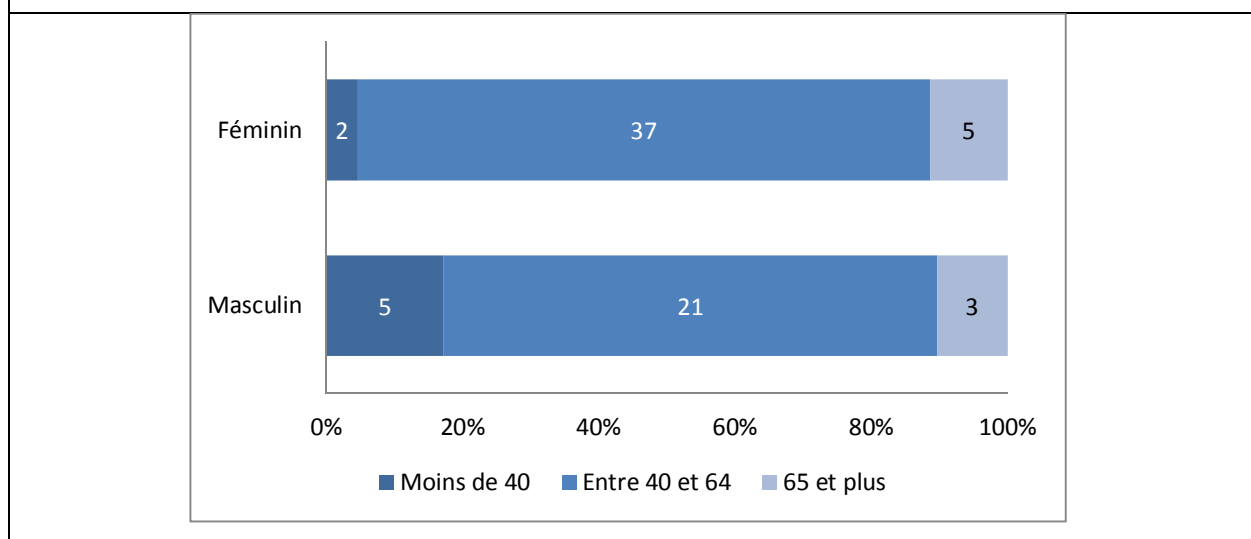
L'évaluation des connaissances a été réalisée par le biais de deux examens écrits : un en partiel, composé de 20 questions à réponse unique (QRU), sous forme de questions simples ou de cas cliniques ; un examen final de 30 QRU selon les mêmes modalités. Chaque bonne réponse équivaut à 2 points. La note de passage, tel que déterminé au sein de la faculté, est de 66/100. La note éliminatoire est de 40/100, ce qui implique que tout étudiant ayant obtenu une note inférieure à 40/100 doit reprendre l'examen à la session extraordinaire, au cours de mois de septembre.

Figure 12: Répartition des étudiants selon la note finale pour l'évaluation des connaissances (N=73)



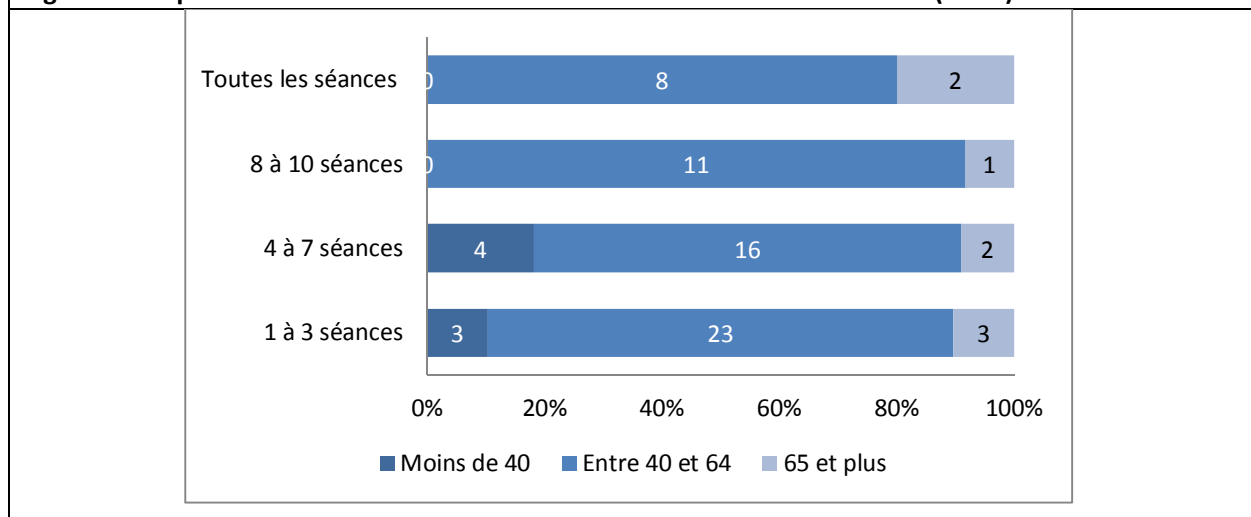
79,5% des étudiants ont obtenu une note entre 40 et 64 sur 100. Seulement 11% des étudiants ont au total obtenu la note de passage pour le cours, à savoir 65 sur 100 ou plus. 9,6% des étudiants ont obtenu une note éliminatoire, et donc reprendront l'examen lors de la période extraordinaire.

Figure 13: Répartition des notes en fonction du sexe des étudiants (N=73)



En faisant la répartition des notes selon le sexe, il est possible de constater que parmi les étudiants ayant obtenu une note totale inférieure à 40 sur 100 figurent 5 hommes et 2 femmes, et parmi ceux qui l'ont réussi, 5 femmes et 3 hommes. En termes de proportion, 17,2% des hommes et 4,5% des femmes ont échoué l'examen, alors que 11,4% des femmes et 10,3% des hommes ont réussi l'examen, différence qui ne semble pas significative.

Figure 14: Répartition des notes en fonction du nombre de séances assistées (N=73)



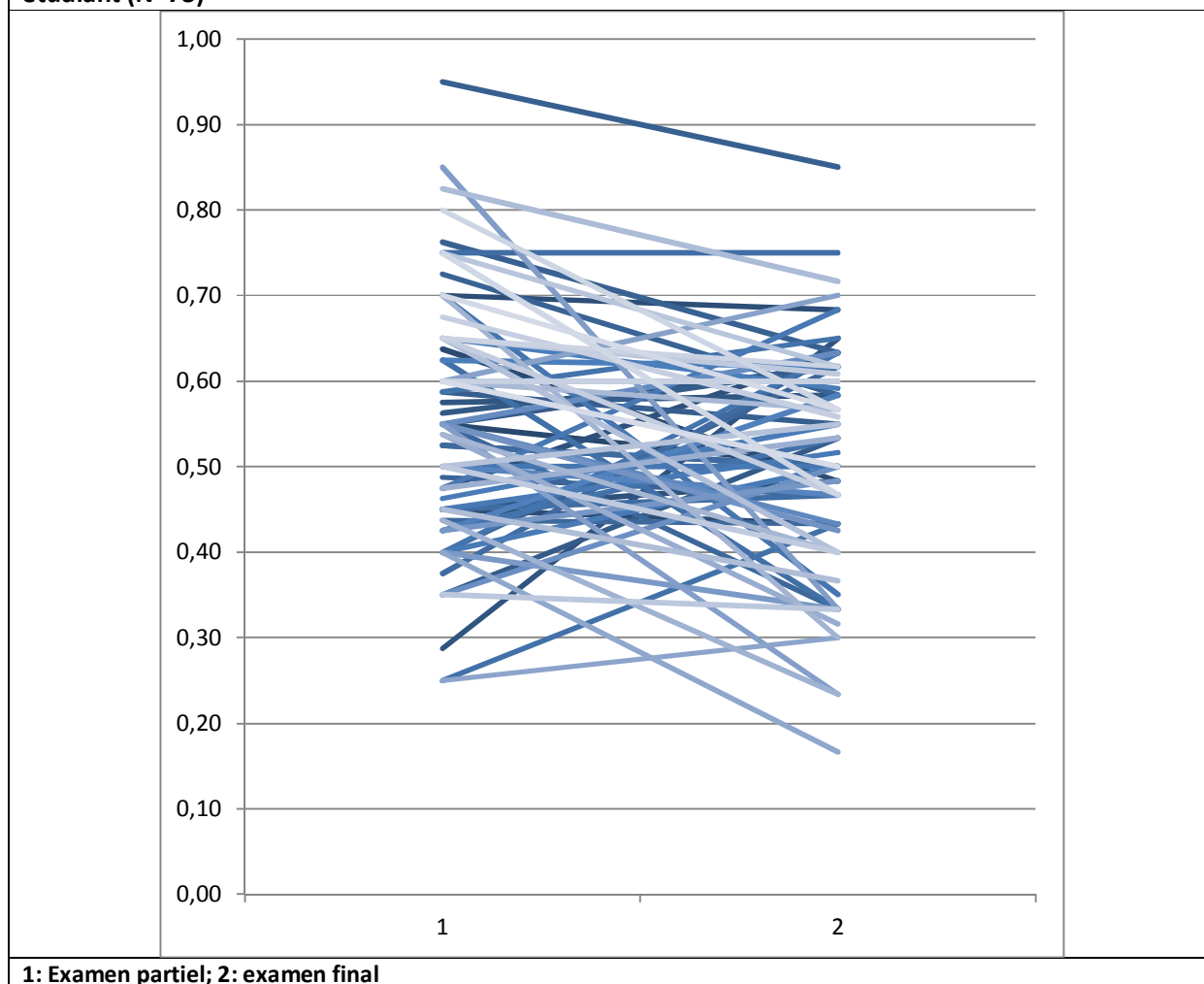
En stratifiant les notes en fonction du nombre de séances assistées, il est important de constater qu'aucun des étudiants ayant participé à 8 séances ou plus n'a obtenu une note finale inférieure à 40 sur 100. Paradoxalement, 5 des 8 étudiants ayant obtenu une note de 65 ou plus font partie de ceux qui ont le moins assisté aux séances, soit entre 1 et 7 séances.

Tableau 3: Indicateurs de performance des étudiants pour les examens partiel et final		
	Examen partiel (sur 40)	Examen final (sur 60)
Pourcentage de réussite	24,7%	11,0%
Moyenne de la classe	21,9	30,7
Note minimale	10,00	10,00
Note maximale	38,00	51,00

En étudiant séparément les indicateurs de performance pour les examens partiel et final, le taux de réussite a chuté de 24,7% pour l'examen partiel à 11% pour l'examen final.

La figure 13 montre qu'en ramenant les notes des examens partiel et final à 100, 43 étudiants sur 73 (58,9%) ont vu leur performance chuter à l'examen final par rapport à l'examen partiel. Vu que l'examen final compte pour 60% de la note totale, cette baisse de performance a eu un impact considérable sur les notes finales des étudiants.

Figure 15: Corrélation entre les notes de l'examen partiel et celles de l'examen final pour chaque étudiant (N=73)



Les figures suivantes donnent la composition de l'examen partiel et de l'examen final, ainsi que les pourcentages de réussite des étudiants pour chaque question:

Figure 16: Performance des étudiants par question pour l'examen partiel (N=73)

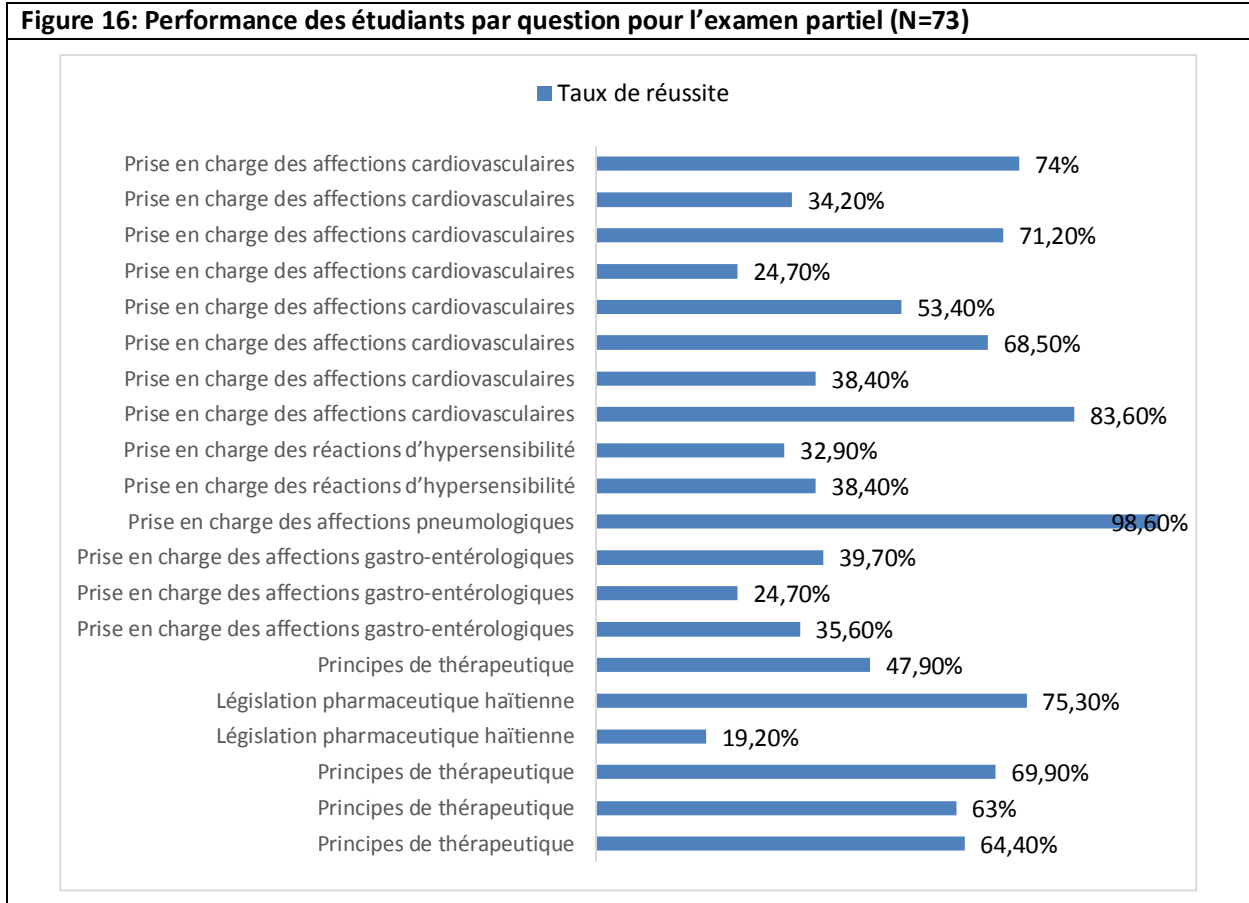
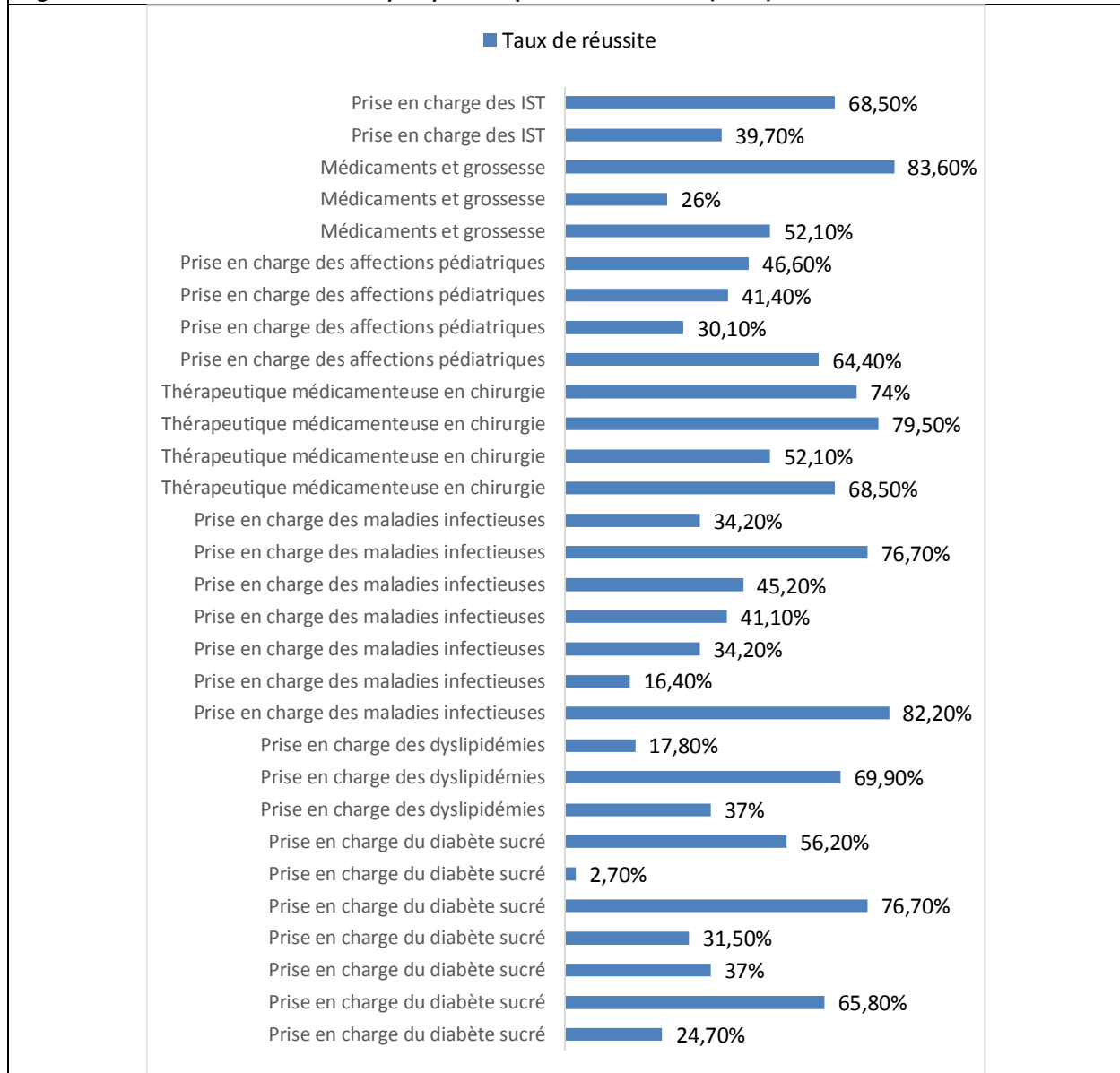


Figure 17: Performance des étudiants par question pour l'examen final (N=73)



6 - Discussion

6.1 – De la méthode d'évaluation

La méthode d'évaluation de ce cours a été réalisée via plusieurs méthodes et selon plusieurs perspectives ; l'évaluation du contenu du syllabus et de la pertinence des questions d'examen par les pairs permet de recueillir l'avis d'enseignant sur le montage du cours, et l'appréciation du cours par les concernés, à savoir les étudiants, permet de recueillir leur opinion lors de ce cours, tout en les mettant face aux connaissances et éventuelles compétences acquises. L'une des grandes limites de l'étude est que le questionnaire ne renfermait aucune question ouverte permettant aux étudiants de s'exprimer

plus librement sur le cours, en dehors des questions fermées posées. Bon nombre d'étudiants n'ont pas répondu à toutes les questions, et toutes les instructions n'ont pas été respectées, ce qui affaiblit la représentativité de certains résultats de l'évaluation du cours. Autre limite non négligeable est la grande part de subjectivité dans l'évaluation du cours, d'autant plus qu'elle a eu lieu juste après l'examen final. Un étudiant ayant mal composé pourrait manquer d'objectivité dans son évaluation, tout comme celui qui a assisté à peu de séances.

6.2 – Des résultats

L'évaluation du syllabus par des pairs a conclu que des informations comme la mise en contexte du cours, les prérequis et la durée du cours n'y sont pas mentionnés. De tels ajouts seront effectués, y compris les prérequis qui en fin de compte sont l'ensemble du curriculum universitaire. La finalité des études médicales, tant par le biais des sciences de base que via des sciences cliniques, est de pouvoir prendre en soin de façon adéquate un malade. C'est la synthèse et l'interconnexion de toutes les notions apprises qui constituent donc le prérequis à ce cours.

Sur les 94 étudiants constituant la promotion, 73 ont répondu aux critères de sélection. Le taux de représentation de 77,65% permet de dire que la promotion a été raisonnablement représentée dans cette enquête. Le sexe ratio de 0,66 est proche de celui de la promotion qui est de 0,72.

Le niveau de participation aux séances est plutôt bas, car seulement 30,1% des étudiants disent avoir assisté à 8 séances ou plus. Est-ce un manque d'intérêt pour ce cours fraîchement instauré ? Le cours ne correspond-il pas aux besoins d'une bonne partie de cette promotion ? Il semble que non car si l'on se réfère à la question 10 de l'évaluation de l'enseignement, 69,9% des étudiants sont d'avis que le cours a répondu à leurs besoins et attentes. En se référant à l'évaluation de la finalité et des objectifs spécifiques du cours, tous les étudiants affirment que la finalité du cours pas été atteinte. Rares sont ceux qui pensent que les objectifs spécifiques du cours n'ont pas été atteints.

En ce qui concerne l'évaluation de l'enseignant, la maîtrise du cours obtient la note la plus élevée avec une moyenne de 8,2/10 et la clarté la note la plus basse avec une moyenne de 7,2/10. Cet écart entre les moyennes des notes obtenues pour ces deux critères suggère qu'il faut renforcer la didactique dans ce cours pour que la maîtrise professionnelle soit équivalente à la transmission des connaissances et compétences. Néanmoins, dans l'évaluation de l'enseignement, 79,4% des étudiants sont d'accord que les explications de l'enseignant sont claires.

L'interaction de l'enseignant avec les étudiants a été grandement appréciée car ce paramètre a fait l'unanimité à la fois dans l'évaluation de l'enseignement (86,3% des étudiants qui sont totalement

d'accord) et dans celle de l'enseignant (moyenne de 8 sur 10). La pertinence des cas présentés a obtenu la note moyenne de 7,8/10.

Les grands points faibles de l'enseignement sont la méthode d'enseignement (le cours magistral interactif) qui pour bon nombre d'entre eux ne semble pas adéquat pour le cours de thérapeutique médicamenteuse, ainsi que l'espace physique (la salle de classe). Les étudiants semblent vouloir dire qu'un tel cours devrait être dispensé dans un milieu pouvant aiguïser plus leur curiosité et leur offrant des cas concrets, comme le milieu hospitalier. Recréer l'ambiance hospitalière durant les cours magistraux est aussi une alternative. En effet, ce cours sous forme de stage hospitalier leur permettrait, tout en combinant les parties théorique et pratique, de mieux acquérir des connaissances et compétences en stimulant périodiquement toutes les dimensions de leur mémoire, particulièrement la mémoire émotionnelle.

80,8% des étudiants sont d'avis que le cours leur a permis de savoir comment rédiger correctement une prescription médicamenteuse, une compétence de base visée dans la conception même du cours de thérapeutique médicamenteuse. Cette acquisition de compétence a pu être consolidée grâce à la question bonus des examens partiel et final leur demandant de rédiger une prescription selon les normes de l'OMS, tel que présenté lors de la séance d'introduction sur les principes en thérapeutique.

En ce qui concerne l'autoévaluation des connaissances et compétences les étudiants se sentent dans l'ensemble plus capables de choisir le médicament de prédilection pour toutes les pathologies que d'évaluer le suivi ou la toxicité du traitement. Ce qui est compréhensible à cause du format essentiellement théorique du cours, bien que visant l'acquisition de bonnes pratiques thérapeutiques. Le suivi du traitement et l'évaluation de la toxicité sont plutôt des compétences découlant de l'expérience et de la pratique médicale, et à leur âge médical, on ne saurait leur en tenir rigueur. Cependant, des études de cas abordés lors des séances, préférablement en milieu hospitalier, leur permettrait de mieux intégrer le côté théorique de ces bonnes pratiques thérapeutiques.

Les examens partiel et final étaient essentiellement constitués de questions à réponse unique (QRU) simples ou sous forme de cas cliniques-QCM. Hormis la question bonus qui est plus un exercice, les questions rédactionnelles n'ont pas été incluses afin de faciliter la correction des examens. Toutefois, les cas cliniques sont des exercices complexes appelant à la réflexion et à une certaine synthèse afin de choisir la bonne réponse. Ils n'étaient malheureusement pas nombreux, et les étudiants ont surtout eu recours à leur mémoire sémantique pour répondre à la majorité des questions.

Le taux de réussite à l'évaluation des connaissances est faible : seulement 11% des étudiants ont pu obtenir la note de passage de 65 sur 100, avec une baisse significative du taux de réussite de l'examen partiel à l'examen final, passant de 24,7% à 11%. Pourtant 89,1% des étudiants sont d'accord que le contenu des évaluations écrites est en adéquation avec le contenu du cours. Est-ce un manque d'application de la part des étudiants, qui se sont laissés aller vu que l'examen final s'est déroulé environ deux mois après la fin du cours ? En effet, il est constaté que les étudiants de DCEM4, une fois en pré-internat, assistent peu aux cours théoriques, priorisant les stages cliniques. Ils sont vraisemblablement saturés par les cours théoriques, et veulent pour une fois passer de la théorie à la pratique. L'enseignement contextualité en milieu hospitalier est un moyen d'allier théorie et pratique, particulièrement dans le cadre de ce cours de thérapeutique médicamenteuse. Les taux de réussite aux différentes questions d'examen sont très mitigés. En stratifiant les notes finales obtenues par les étudiants selon le sexe et le niveau de participation aux séances, il est possible de conclure que les femmes ont été plus appliquées que les hommes, et qu'assister aux cours empêche d'obtenir une note éliminatoire, mais ne permet pas de le réussir. En confrontant le taux de réussite à l'évaluation des connaissances à l'autoévaluation des connaissances et compétences, il semble qu'il y a eu une surestimation par les étudiants.

6.3 – Des perspectives

Les perspectives pour ce cours de thérapeutique médicamenteuse, visant son amélioration, sont les suivantes :

- Ajouter les informations manquantes au syllabus du cours, particulièrement les pré-requis pour que les étudiants sachent comment combler leurs lacunes;
- Renforcer la partie théorique du cours par plus d'études de cas, particulièrement sur les pathologies jugées les plus courantes en Haïti. La rédaction de fiches thérapeutiques en accord avec les enseignants de pathologie est à envisager;
- Ajouter à ce cours une partie pratique, sous forme de stage clinique en milieu hospitalier, avec des cas concrets afin d'aiguiser l'intérêt des étudiants. L'enseignement contextualisé permettra d'améliorer l'acquisition de connaissances et de compétences au niveau du suivi de l'efficacité et de la toxicité des traitements médicamenteux ;
- Revoir les modalités d'évaluation des connaissances :
 - o Au niveau de la forme en ayant plus de cas cliniques comme questions, ou encore en ajoutant à la partie écrite une partie orale et pratique, au cours des stages cliniques;

- Au niveau de la programmation des évaluations, en les ayant plus proches de la période des cours.

7 - Conclusion

Avec un taux de représentation de plus de 75%, il est possible de conclure que ces résultats ont une certaine validité interne. L'évaluation du cours permet de conclure qu'au regard des étudiants, les objectifs du cours ont dans l'ensemble été atteints, que le contenu a répondu aux besoins et attentes des étudiants, que le contrôle des connaissances est adéquat. Cependant, le faible taux de réussite suggère que le format du cours est à revoir pour le rendre plus pratique et donc plus efficient.

8 - Références bibliographiques

1. Introduction – Définitions. Pharmacorama. Disponible sur : <http://www.pharmacorama.com/Rubriques/Introduction-Definitions.php> (consulté le 21/11/15)
2. Le dictionnaire Larousse en ligne. Disponible sur: <http://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/> (consulté le 21/11/15)
3. QUINTON, André, Evaluation des enseignements et des formations. Disponible le : <http://www.crame.u-bordeaux2.fr/pdf/evaluationformations.pdf> (consulté le 10/08/16)
4. QUINTON, André, le système enseignement. DU pédagogie, Juin 2012. Disponible sur : http://www.crame.u-bordeaux2.fr/pdf/systeme_enseignement.pdf (consulté le 21/11/15)
5. QUINTON, André, Que faut-il évaluer et comment ? DU pédagogie, Juin 2012.

9 - Annexes

9.1 - Annexe 1 : Méthodologie détaillée de l'évaluation

Type d'étude :

- Etude transversale, sous forme d'enquête auprès des étudiants du DCEM4.

Population cible :

- Etudiants de DCEM4 de l'année académique 2015-2016, pour qui est destiné le cours de thérapeutique médicamenteuse.

Critère d'inclusion

- Tout étudiant de DCEM4 ayant participé à au moins un cours de thérapeutique médicamenteuse, et acceptant de remplir le questionnaire d'évaluation du cours.

Critères d'exclusion

- Etudiant de DCEM4 n'ayant assisté à aucun cours de thérapeutique médicamenteuse.
- Etudiant ne voulant pas remplir le questionnaire d'évaluation du cours.
- Etudiant ayant rempli le questionnaire de façon incomplète, sans mentionner le nombre de séances auxquelles il a assisté, ou ayant des incohérences dans ses réponses.

Outil de collecte des données

La collecte des données sera assurée par un questionnaire à remplir sous anonymat par tout étudiant consentant. Elle est prévue pour le samedi 12 mars 2016, juste avant l'examen final du cours.

Les items du questionnaire :

Les items du questionnaire peuvent être subdivisés en 5 grandes rubriques correspondant à la boucle de la pédagogie des sciences de la santé:

- Les caractéristiques générales des étudiants :
 - o Identification de l'étudiant (uniquement par le sexe)
 - o Le nombre de cours auxquels il a assisté
- Evaluation de la finalité et des objectifs opérationnels du cours
- Evaluation des modalités d'enseignement
- Evaluation des examens théoriques
- Auto-évaluation des connaissances et compétences acquises par les étudiants

Analyse des données

Pour chaque item il y a aura l'évaluation de la fréquence et de la proportion de chaque modalité, avec calcul automatique de l'intervalle de confiance.


Une stratification des certaines variables en fonction du sexe et du nombre de cours suivis sera envisagée.

La saisie des données sera réalisée par le logiciel Microsoft Office Excel version 2010, et l'analyse des données par le logiciel SPSS version 20. Les résultats seront présentés sous forme de tableaux créés sur Microsoft Word 2010 et de graphiques générés sur Microsoft Excel 2010.

Considérations éthiques et administratives

L'enquête sera menée après approbation des responsables du DIU de pédagogie des sciences de la Santé. Elle assurera l'anonymat des participants en vue d'éviter toute retraçabilité. Le mode de conservation des questionnaires ainsi que l'analyse des données éviteront toute fuite d'information.

9.2 - Annexe 2 : Syllabus du cours de thérapeutique médicamenteuse

	<p>Université Notre Dame D'Haïti (UNDH) Faculté de Médecine et des Sciences de la Santé (FMSS) Cours de thérapeutique médicamenteuse DCEM4 Enseignant : Dr Joseph BERNARD jr</p>
---	---

A. Objectifs pédagogiques du cours :

A la fin de ce cours de thérapeutique médicamenteuse, l'étudiant de DCEM4 doit être capable :

- 1) De maîtriser les règles de prescription des médicaments au regard de la législation haïtienne ;
- 2) D'utiliser les notions de pharmacologie à des fins thérapeutiques selon les recommandations nationales et internationales ;
- 3) D'évaluer l'efficacité et la toxicité des médicaments ;
- 4) D'utiliser de façon rationnelle les médicaments en tenant compte des rapports efficacité-coût et bénéfice-risque.

5) Pédagogie du cours :

La dispensation des séances utilisera deux approches :

- 1) Les cours magistraux et interactifs, centrés sur la participation active des étudiant(e)s. Les grands chapitres sont regroupés en axes représentant les quatre services médicaux de base, à savoir la médecine interne, la chirurgie, la pédiatrie et l'obstétrique-gynécologie. Les grandes recommandations internationales de thérapeutique seront présentées et discutées en vue de leur mise en application contextualisée en Haïti ;
- 2) Des études de cas, sous forme de travaux dirigés (TD), autour de maladies courantes en Haïti.

3) Mode d'évaluation des participants :

L'évaluation de ce cours sera assurée par :

- 1) Un examen écrit en mi-session, comptant pour 40% de la note finale;
- 2) Un examen écrit en fin de session, comptant pour 60% de la note finale.

3) Programme du cours de thérapeutique médicamenteuse:

Cours d'introduction :

- 1) Pharmacologie et thérapeutique : concepts de base
- 2) Les médicaments essentiels
- 3) La législation pharmaceutique en Haïti
- 4) Les règles de prescription médicamenteuse
- 5) *L'Evidence-Based Medicine*

Axe médecine interne :

- 1) Prise en charge des affections hépato-gastro-entérologiques
- 2) Prise en charge des affections pulmonaires
- 3) Prise en charge des réactions d'hypersensibilité
- 4) Prise en charge des maladies cardiovasculaires :
 - a) Hypertension artérielle
 - b) Hypertension artérielle pulmonaire
 - c) Décompensation cardiaque
 - d) Arythmies
 - e) Accident vasculaire cérébral
 - f) Maladies thrombo-emboliques (TVP, EP)
- 5) Prise en charge des maladies métaboliques :
 - a) Diabète sucré
 - b) Dyslipidémies
 - c) Syndrome métabolique
- 6) Prise en charge des maladies infectieuses :
 - a) Pneumonie bactérienne

- b) La méningite
 - c) Le sepsis
 - d) Le paludisme
 - e) Les parasitoses intestinales
 - f) La tuberculose
 - g) L'infection par le VIH et la thérapie antirétrovirale
- 7) Prise en charge des affections neurologiques :
- a) Crises convulsives
 - b) Epilepsie
 - c) Douleurs neuropathiques

Axe Chirurgie :

- 1) Prise en charge de la douleur
- 2) L'antibioprophylaxie en chirurgie
- 3) Prise en charge de l'ostéomyélite

Axe Pédiatrie :

- 1) Particularités pharmacologiques en pédiatrie
- 2) Prise en charge de maladies infectieuses :
 - a) Bronchiolite
 - b) Pneumonie bactérienne
 - c) Méningite bactérienne
 - d) Tuberculose
 - e) Infection par le VIH
- 3) Prise en charge de maladies non infectieuses :
 - a) Diabète sucré
 - b) Asthme

Axe Obstétrique-gynécologie :

- 1) Médicaments et grossesse
- 2) Médicaments et allaitement

- 3) Prise en charge de l'hypertension gravidique et de ses complications
- 4) La tocolyse, l'induction du travail et la prévention de l'hémorragie du post-partum
- 5) Diabète et grossesse
- 6) Asthme et grossesse
- 7) Epilepsie et grossesse
- 8) Prise en charge des infections sexuellement transmissibles (IST)

4) Ouvrages de référence :

- 1) PERLEMUTER, L., PERLEMUTER, G., **Guide de thérapeutique 8^e édition**. Paris (2015): Elsevier-Masson, 2432 p.
- 2) KATZUNG, Bertram G., **Pharmacologie fondamentale et clinique, neuvième édition française**. Padoue (2006): Piccin, 1169 p.

5) Sites Internet de référence:

- 1) Site du Collège National de Pharmacologie Médicale (CNPM):
<http://pharmacomedicale.org/>
- 2) **Pharmacorama** : www.pharmacorama.com

9.3 - Annexe 3 : Questionnaire d'enquête

Université Notre Dame d'Haïti (UNDH)

Faculté de Médecine et des Sciences de la Santé (FMSS)

Questionnaire d'évaluation du cours de thérapeutique médicamenteuse

Ce questionnaire doit rester anonyme et vous est soumis afin d'évaluer la qualité de l'enseignement, et de l'améliorer en conséquence.

Sexe : Masculin Féminin

Précisez le nombre de séances du cours de thérapeutique médicamenteuse auxquelles vous avez assisté :

Aucune 1 à 3 séances 4 à 7 séances 8 à 10 séances Toutes les séances

Dites à quel degré la finalité et les objectifs pédagogiques du cours ont été atteints :

1=Non atteint 2=Partiellement atteint 3=Raisonnement atteint 4=Totalement atteint	
Finalité	
Permettre aux étudiants de DCEM4 de prendre en charge correctement les maladies les plus courantes en Haïti une fois en internat, par la prescription adéquate des médicaments.	
Objectifs opérationnels	
Maitriser les règles de prescription des médicaments au regard de la législation haïtienne	
Utiliser les notions de pharmacologie à des fins thérapeutiques selon les recommandations nationales et internationales	
Evaluer l'efficacité et la toxicité des médicaments	
Utiliser de façon rationnelle les médicaments en tenant compte des rapports efficacité-coût et bénéfice-risque	

Evaluez l'enseignant sur une échelle de 0 à 10 pour les critères suivants :

Clarté	Maîtrise du contenu du cours	Interaction avec les étudiants	Pertinence des exemples de cas

Répondez aux questions suivantes en choisissant un nombre de l'échelle (de 1 à 4)

4 – Totalement d'accord

3 – Plutôt d'accord

2 – Plutôt en désaccord

1 – Totalement en désaccord

Le plan des cours a été respecté 1 2 3 4

La méthode d'enseignement convient pour le cours 1 2 3 4

Le support du cours est bien présenté 1 2 3 4

Les explications fournies par l'enseignant sont claires 1 2 3 4

L'enseignant donne l'opportunité aux étudiants de poser des questions 1 2 3 4

L'évaluation des connaissances englobe le programme du cours 1 2 3 4

L'espace utilisé pour le cours est approprié 1 2 3 4

Le format du cours correspond à la finalité du cours 1 2 3 4

Vous êtes capable d'écrire une prescription selon les normes 1 2 3 4

Le cours a répondu à vos besoins et attentes 1 2 3 4

Évaluez à quel degré vous savez comment prendre en charge les maladies suivantes suite à ce cours de thérapeutique médicamenteuse, et pour chaque aspect. Cochez la case si le cours y relatif a été suivi:

1=Pas du tout 2=Assez bien 3=Bien 4=Correctement			
Maladies	Choix du médicament de prédilection	Suivi du traitement	Évaluation de la toxicité du traitement
Maladies non transmissibles			
Hypertension artérielle <input type="checkbox"/>			
Décompensation cardiaque <input type="checkbox"/>			
Accident vasculaire cérébral (AVC) <input type="checkbox"/>			
TVP/embolie pulmonaire <input type="checkbox"/>			
Asthme <input type="checkbox"/>			
Diabète sucré <input type="checkbox"/>			
Dyslipidémies <input type="checkbox"/>			
Choc anaphylactique <input type="checkbox"/>			
Prise en charge de la douleur <input type="checkbox"/>			
Pré-éclampsie/éclampsie <input type="checkbox"/>			
Maladies transmissibles			
Syndrome grippal <input type="checkbox"/>			
Pneumonie bactérienne <input type="checkbox"/>			
Tuberculose pulmonaire <input type="checkbox"/>			
Paludisme <input type="checkbox"/>			
Infection urinaire <input type="checkbox"/>			
Infections sexuellement transmissibles (IST) <input type="checkbox"/>			
Diarrhée aiguë infectieuse <input type="checkbox"/>			
Méningite bactérienne <input type="checkbox"/>			
Sepsis/choc septique <input type="checkbox"/>			
Parasitoses intestinales <input type="checkbox"/>			