



HAL
open science

E-Réputation des médecins généralistes de PACA : étude quantitative de 240 médecins.

David Gladines

► **To cite this version:**

David Gladines. E-Réputation des médecins généralistes de PACA : étude quantitative de 240 médecins.. Sciences du Vivant [q-bio]. 2020. dumas-02968003

HAL Id: dumas-02968003

<https://dumas.ccsd.cnrs.fr/dumas-02968003>

Submitted on 15 Oct 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Faculté des sciences
médicales et paramédicales
Aix-Marseille Université

**E-Réputation des médecins généralistes de PACA:
étude quantitative de 240 médecins.**

T H È S E A R T I C L E

Présentée et publiquement soutenue devant

LA FACULTÉ DES SCIENCES MÉDICALES ET PARAMÉDICALES

DE MARSEILLE

Le 10 Juin 2020

Par Monsieur David GLADINES

Né le 28 novembre 1988 à Biarritz (64)

Pour obtenir le grade de Docteur en Médecine

D.E.S. de MÉDECINE GÉNÉRALE

Membres du Jury de la Thèse :

Monsieur le Professeur GIORGI Roch	Président
Monsieur le Professeur MANCINI Julien	Assesseur
Monsieur le MCU-MG CASANOVA Ludovic	Assesseur
Monsieur le Docteur (MCA) BONNET Pierre-André	Assesseur
Monsieur le Professeur des Universités LE COZ Pierre	Assesseur

FACULTÉ DES SCIENCES MÉDICALES & PARAMÉDICALES

Doyen	:	Pr. Georges LEONETTI
Vice-Doyen aux affaires générales	:	Pr. Patrick DESSI
Vice-Doyen aux professions paramédicales	:	Pr. Philippe BERBIS
Conseiller	:	Pr. Patrick VILLANI

Asseseurs :

➤ aux études	:	Pr. Kathia CHAUMOITRE
➤ à la recherche	:	Pr. Jean-Louis MEGE
➤ à l'unité mixte de formation continue en santé	:	Pr. Justin MICHEL
➤ pour le secteur NORD	:	Pr. Stéphane BERDAH
➤ Groupements Hospitaliers de territoire	:	Pr. Jean-Noël ARGENSON
➤ aux masters	:	Pr. Pascal ADALIAN

Chargés de mission :

➤ sciences humaines et sociales	:	Pr. Pierre LE COZ
➤ relations internationales	:	Pr. Stéphane RANQUE
➤ DU/DIU	:	Pr. Véronique VITTON
➤ DPC, disciplines médicales & biologiques	:	Pr. Frédéric CASTINETTI
➤ DPC, disciplines chirurgicales	:	Dr. Thomas GRAILLON

ÉCOLE DE MEDECINE

Directeur	:	Pr. Jean-Michel VITON
------------------	---	------------------------------

Chargés de mission

▪ PACES – Post-PACES	:	Pr. Régis GUIEU
▪ DFGSM	:	Pr. Anne-Laure PELISSIER
▪ DFASM	:	Pr. Marie-Aleth RICHARD
▪ DFASM	:	Pr. Marc BARTHET
▪ Préparation aux ECN	:	Dr Aurélie DAUMAS
▪ DES spécialités	:	Pr. Pierre-Edouard FOURNIER
▪ DES stages hospitaliers	:	Pr. Benjamin BLONDEL
▪ DES MG	:	Pr. Christophe BARTOLI
▪ Démographie médicale	:	Dr. Noémie RESSEGUIER
▪ Etudiant	:	Elise DOMINJON

ÉCOLE DE DE MAIEUTIQUE

Directrice : **Madame Carole ZAKARIAN**

Chargés de mission

- 1^{er} cycle : Madame Estelle BOISSIER
- 2^{ème} cycle : Madame Cécile NINA

ÉCOLE DES SCIENCES DE LA RÉADAPTATION

Directeur : **Monsieur Philippe SAUVAGEON**

Chargés de mission

- Masso- kinésithérapie 1^{er} cycle : Madame Béatrice CAORS
- Masso-kinésithérapie 2^{ème} cycle : Madame Joannie HENRY
- Mutualisation des enseignements : Madame Géraldine DEPRES

ÉCOLE DES SCIENCES INFIRMIERES

Directeur : **Monsieur Sébastien COLSON**

Chargés de mission

- Chargée de mission : Madame Sandrine MAYEN RODRIGUES
- Chargé de mission : Monsieur Christophe ROMAN

PROFESSEURS HONORAIRES

MM AGOSTINI Serge
ALDIGHIERI René
ALESSANDRINI Pierre
ALLIEZ Bernard
AQUARON Robert
ARGEME Maxime
ASSADOURIAN Robert
AUFFRAY Jean-Pierre
AUTILLO-TOUATI Amapola
AZORIN Jean-Michel
BAILLE Yves
BARDOT Jacques
BARDOT André
BERARD Pierre
BERGOIN Maurice
BERLAND Yvon
BERNARD Dominique
BERNARD Jean-Louis
BERNARD Pierre-Marie
BERTRAND Edmond
BISSET Jean-Pierre
BLANC Bernard
BLANC Jean-Louis
BOLLINI Gérard
BONGRAND Pierre
BONNEAU Henri
BONNOIT Jean
BORY Michel
BOTTA Alain
BOURGEADE Augustin
BOUVENOT Gilles
BOUYALA Jean-Marie
BREMONT Georges
BRICOT René
BRUNET Christian
BUREAU Henri
CAMBOULIVES Jean
CANNONI Maurice
CARTOUZOU Guy
CAU Pierre
CHABOT Jean-Michel
CHAMLIAN Albert
CHARPIN Denis
CHARREL Michel
CHAUVEL Patrick
CHOUX Maurice
CIANFARANI François
CLAVERIE Jean-Michel
CLEMENT Robert
COMBALBERT André
CONTE-DEVOLX Bernard
CORRIOL Jacques
COULANGE Christian
DALMAS Henri
DE MICO Philippe
DESSEIN Alain
DELARQUE Alain
DEVIN Robert
DEVRED Philippe
DJIANE Pierre
DONNET Vincent
DUCASSOU Jacques

MM DUFOUR Michel
DUMON Henri
ENJALBERT Alain
FAVRE Roger
FIECHI Marius
FARNARIER Georges
FIGARELLA Jacques
FONTES Michel
FRANCES Yves
FRANCOIS Georges
FUENTES Pierre
GABRIEL Bernard
GALINIER Louis
GALLAIS Hervé
GAMERRE Marc
GARCIN Michel
GARNIER Jean-Marc
GAUTHIER André
GERARD Raymond
GEROLAMI-SANTANDREA André
GIUDICELLI Roger
GIUDICELLI Sébastien
GOUDARD Alain
GOUIN François
GRILLO Jean-Marie
GRISOLI François
GROULIER Pierre
HADIDA/SAYAG Jacqueline
HASSOUN Jacques
HEIM Marc
HOUEL Jean
HUGUET Jean-François
JAQUET Philippe
JAMMES Yves
JOUVE Paulette
JUHAN Claude
JUIIN Pierre
KAPHAN Gérard
KASBARIAN Michel
KLEISBAUER Jean-Pierre
LACHARD Jean
LAFFARGUE Pierre
LAUGIER René
LE TREUT Yves
LEVY Samuel
LOUCHET Edmond
LOUIS René
LUCIANI Jean-Marie
MAGALON Guy
MAGNAN Jacques
MALLAN- MANCINI Josette
MALMEJAC Claude
MARANINCHI Dominique
MARTIN Claude
MATTEI Jean François
MERCIER Claude
METGE Paul
MICHOTEY Georges
MIRANDA François
MONFORT Gérard
MONGES André
MONGIN Maurice

PROFESSEURS HONORAIRES

MM MONTIES Jean-Raoul
NAZARIAN Serge
NICOLI René
NOIRCLERC Michel
OLMER Michel
OREHEK Jean
PAPY Jean-Jacques
PAULIN Raymond
PELOUX Yves
PENAUD Antony
PENE Pierre
PIANA Lucien
PICAUD Robert
PIGNOL Fernand
POGGI Louis
POITOUT Dominique
PONCET Michel
POUGET Jean
PRIVAT Yvan
QUILICHINI Francis
RANQUE Jacques
RANQUE Philippe
RICHAUD Christian
RIDINGS Bernard
ROCHAT Hervé
ROHNER Jean-Jacques
ROUX Hubert
ROUX Michel
RUFO Marcel
SAHEL José
SALAMON Georges
SALDUCCI Jacques
SAN MARCO Jean-Louis
SANKALE Marc
SARACCO Jacques
SARLES Jacques
SASTRE Bernard
SCHIANO Alain
SCOTTO Jean-Claude
SEBAHOUN Gérard
SERMENT Gérard
SOULAYROL René
STAHL André
TAMALET Jacques
TARANGER-CHARPIN Colette
THOMASSIN Jean-Marc
UNAL Daniel
VAGUE Philippe
VAGUE/JUHAN Irène
VANUXEM Paul
VERVLOET Daniel
VIALETTES Bernard
WEILLER Pierre-Jean

EMERITAT

2008

M. le Professeur	LEVY Samuel	31/08/2011
Mme le Professeur	JUHAN-VAGUE Irène	31/08/2011
M. le Professeur	PONCET Michel	31/08/2011
M. le Professeur	KASBARIAN Michel	31/08/2011
M. le Professeur	ROBERTOUX Pierre	31/08/2011

2009

M. le Professeur	DJIANE Pierre	31/08/2011
M. le Professeur	VERVLOET Daniel	31/08/2012

2010

M. le Professeur	MAGNAN Jacques	31/12/2014
------------------	----------------	------------

2011

M. le Professeur	DI MARINO Vincent	31/08/2015
M. le Professeur	MARTIN Pierre	31/08/2015
M. le Professeur	METRAS Dominique	31/08/2015

2012

M. le Professeur	AUBANIAC Jean-Manuel	31/08/2015
M. le Professeur	BOUVENOT Gilles	31/08/2015
M. le Professeur	CAMBOULIVES Jean	31/08/2015
M. le Professeur	FAVRE Roger	31/08/2015
M. le Professeur	MATTEI Jean-François	31/08/2015
M. le Professeur	OLIVER Charles	31/08/2015
M. le Professeur	VERVLOET Daniel	31/08/2015

2013

M. le Professeur	BRANCHEREAU Alain	31/08/2016
M. le Professeur	CARAYON Pierre	31/08/2016
M. le Professeur	COZZONE Patrick	31/08/2016
M. le Professeur	DELMONT Jean	31/08/2016
M. le Professeur	HENRY Jean-François	31/08/2016
M. le Professeur	LE GUICHAOUA Marie-Roberte	31/08/2016
M. le Professeur	RUFO Marcel	31/08/2016
M. le Professeur	SEBAHOUN Gérard	31/08/2016

2014

M. le Professeur	FUENTES Pierre	31/08/2017
M. le Professeur	GAMERRE Marc	31/08/2017
M. le Professeur	MAGALON Guy	31/08/2017
M. le Professeur	PERAGUT Jean-Claude	31/08/2017
M. le Professeur	WEILLER Pierre-Jean	31/08/2017

2015

M. le Professeur	COULANGE Christian	31/08/2018
M. le Professeur	COURAND François	31/08/2018
M. le Professeur	FAVRE Roger	31/08/2016
M. le Professeur	MATTEI Jean-François	31/08/2016
M. le Professeur	OLIVER Charles	31/08/2016
M. le Professeur	VERVLOET Daniel	31/08/2016

EMERITAT

2016

M. le Professeur	BONGRAND Pierre	31/08/2019
M. le Professeur	BOUVENOT Gilles	31/08/2017
M. le Professeur	BRUNET Christian	31/08/2019
M. le Professeur	CAU Pierre	31/08/2019
M. le Professeur	COZZONE Patrick	31/08/2017
M. le Professeur	FAVRE Roger	31/08/2017
M. le Professeur	FONTES Michel	31/08/2019
M. le Professeur	JAMMES Yves	31/08/2019
M. le Professeur	NAZARIAN Serge	31/08/2019
M. le Professeur	OLIVER Charles	31/08/2017
M. le Professeur	POITOUT Dominique	31/08/2019
M. le Professeur	SEBAHOUN Gérard	31/08/2017
M. le Professeur	VIALETES Bernard	31/08/2019

2017

M. le Professeur	ALESSANDRINI Pierre	31/08/2020
M. le Professeur	BOUVENOT Gilles	31/08/2018
M. le Professeur	CHAUVEL Patrick	31/08/2020
M. le Professeur	COZZONE Pierre	31/08/2018
M. le Professeur	DELMONT Jean	31/08/2018
M. le Professeur	FAVRE Roger	31/08/2018
M. le Professeur	OLIVER Charles	31/08/2018
M. le Professeur	SEBBAHOUN Gérard	31/08/2018

2018

M. le Professeur	MARANINCHI Dominique	31/08/2021
M. le Professeur	BOUVENOT Gilles	31/08/2019
M. le Professeur	COZZONE Pierre	31/08/2019
M. le Professeur	DELMONT Jean	31/08/2019
M. le Professeur	FAVRE Roger	31/08/2019
M. le Professeur	OLIVER Charles	31/08/2019

2019

M. le Professeur	BERLAND Yvon	31/08/2022
M. le Professeur	CHARPIN Denis	31/08/2022
M. le Professeur	CLAVERIE Jean-Michel	31/08/2022
M. le Professeur	FRANCES Yves	31/08/2022
M. le Professeur	CAU Pierre	31/08/2020
M. le Professeur	COZZONE Patrick	31/08/2020
M. le Professeur	DELMONT Jean	31/08/2020
M. le Professeur	FAVRE Roger	31/08/2020
M. le Professeur	FONTES Michel	31/08/2020
M. le Professeur	MAGALON Guy	31/08/2020
M. le Professeur	NAZARIAN Serge	31/08/2020
M. le Professeur	OLIVER Charles	31/08/2020
M. le Professeur	WEILLER Pierre-Jean	31/08/2020

PROFESSEURS DES UNIVERSITES-PRATICIENS HOSPITALIERS

AGOSTINI FERRANDES Aubert	CHOSSEGROS Cyrille	GUEDJ Eric
ALBANESE Jacques	COLLART Frédéric	GUIEU Régis
ALIMI Yves	COSTELLO Régis	GUIS Sandrine
AMABILE Philippe	COURBIERE Blandine	GUYE Maxime
AMBROSI Pierre	COWEN Didier	GUYOT Laurent
ANDRE Nicolas	CRAVELLO Ludovic	<i>GUYS Jean-Michel Surnombre</i>
ARGENSON Jean-Noël	CUISSET Thomas	HABIB Gilbert
ASTOUL Philippe	<i>CURVALE Georges Surnombre</i>	HARDWIGSEN Jean
ATTARIAN Shahram	DA FONSECA David	HARLE Jean-Robert
AUDOUIN Bertrand	DAHAN-ALCARAZ Laetitia	<i>HOFFART Louis Disponibilité</i>
AUQUIER Pascal	DANIEL Laurent	HOUVENAEGHEL Gilles
AVIERINOS Jean-François	DARMON Patrice	JACQUIER Alexis
AZULAY Jean-Philippe	D'ERCOLE Claude	JOURDE-CHICHE Noémie
BAILLY Daniel	D'JOURNO Xavier	JOUVE Jean-Luc
BARLESI Fabrice	DEHARO Jean-Claude	KAPLANSKI Gilles
BARLIER-SETTI Anne	DELAPORTE Emmanuel	KARSENTY Gilles
BARTHET Marc	<i>DELPERO Jean-Robert Surnombre</i>	<i>KERBAUL François détachement</i>
BARTOLI Christophe	DENIS Danièle	KRAHN Martin
BARTOLI Jean-Michel	DISDIER Patrick	LAFFORGUE Pierre
BARTOLI Michel	DODDOLI Christophe	LAGIER Jean-Christophe
BARTOLOMEI Fabrice	DRANCOURT Michel	LAMBAUDIE Eric
BASTIDE Cyrille	DUBUS Jean-Christophe	LANCON Christophe
BENSOUSSAN Laurent	DUFFAUD Florence	LA SCOLA Bernard
BERBIS Philippe	DUFOUR Henry	LAUNAY Franck
BERBIS Julie	DURAND Jean-Marc	LAVIEILLE Jean-Pierre
BERDAH Stéphane	DUSSOL Bertrand	LE CORROLLER Thomas
<i>BERNARD Jean-Paul Retraite au 25/11/2019</i>	EBBO Mikaël	LECHEVALLIER Eric
BEROUD Christophe	EUSEBIO Alexandre	LEGRE Régis
BERTUCCI François	FAKHRY Nicolas	LEHUCHER-MICHEL Marie-Pascale
BLAISE Didier	<i>FAUGERE Gérard Surnombre</i>	LEONE Marc
BLIN Olivier	FELICIAN Olivier	LEONETTI Georges
BLONDEL Benjamin	FENOLLAR Florence	LEPIDI Hubert
BONIN/GUILLAUME Sylvie	FIGARELLA/BRANGER Dominique	LEVY Nicolas
BONELLO Laurent	FLECHER Xavier	MACE Loïc
BONNET Jean-Louis	FOURNIER Pierre-Edouard	MAGNAN Pierre-Edouard
<i>BOTTA/FRIDLUND Danielle Surnombre</i>	FRANCESCHI Frédéric	MANCINI Julien
<i>BOUBLI Léon Surnombre</i>	FUENTES Stéphane	<i>MATONTI Frédéric Disponibilité</i>
BOUFI Mourad	GABERT Jean	MEGE Jean-Louis
BOYER Laurent	GABORIT Bénédicte	MERROT Thierry
BREGEON Fabienne	GAINNIER Marc	METZLER/GUILLEMAIN Catherine
BRETELLE Florence	GARCIA Stéphane	MEYER/DUTOUR Anne
BROUQUI Philippe	GARIBOLDI Vlad	MICCALEF/ROLL Joëlle
BRUDER Nicolas	GAUDART Jean	MICHEL Fabrice
BRUE Thierry	GAUDY-MARQUESTE Caroline	MICHEL Gérard
BRUNET Philippe	GENTILE Stéphanie	MICHEL Justin
BURTEY Stéphane	GERBEAUX Patrick	MICHELET Pierre
CARCOPINO-TUSOLI Xavier	GEROLAMI/SANTANDREA René	MILH Mathieu
CASANOVA Dominique	GILBERT/ALESSI Marie-Christine	MILLION Matthieu
CASTINETTI Frédéric	GIORGI Roch	MOAL Valérie
CECCALDI Mathieu	GIOVANNI Antoine	MORANGE Pierre-Emmanuel
CHAGNAUD Christophe	GIRARD Nadine	MOULIN Guy
CHAMBOST Hervé	GIRAUD/CHABROL Brigitte	MOUTARDIER Vincent
CHAMPSAUR Pierre	GONCALVES Anthony	<i>MUNDLER Olivier Surnombre</i>
CHANEZ Pascal	GRANEL/REY Brigitte	NAUDIN Jean
CHARAFFE-JAUFFRET Emmanuelle	GRANVAL Philippe	NICOLAS DE LAMBALLERIE Xavier
CHARREL Rémi	GREILLIER Laurent	NICOLLAS Richard
CHAUMOITRE Kathia	GRIMAUD Jean-Charles	OLIVE Daniel
CHIARONI Jacques	GROB Jean-Jacques	OUAFIK L'Houcine
CHINOT Olivier		OVAERT-REGGIO Caroline

PROFESSEURS DES UNIVERSITES-PRATICIENS HOSPITALIERS

PAGANELLI Franck	ROCH Antoine	TRIGLIA Jean-Michel
PANUEL Michel	ROCHWERGER Richard	TROPIANO Patrick
PAPAZIAN Laurent	ROLL Patrice	TSIMARATOS Michel
PAROLA Philippe	ROSSI Dominique	TURRINI Olivier
<i>PARRATTE Sébastien Disponibilité</i>	ROSSI Pascal	VALERO René
PELISSIER-ALICOT Anne-Laure	ROUDIER Jean	VAROQUAUX Arthur Damien
PELLETIER Jean	SALAS Sébastien	VELLY Lionel
PERRIN Jeanne	<i>SAMBUC Roland Surnombre</i>	VEY Norbert
PETIT Philippe	SARLES/PHILIP Nicole	VIDAL Vincent
PHAM Thao	SARLON-BARTOLI Gabrielle	VIENS Patrice
PIERCECCHI/MARTI Marie-Dominique	SCAVARDA Didier	VILLANI Patrick
PIQUET Philippe	SCHLEINITZ Nicolas	VITON Jean-Michel
PIRRO Nicolas	SEBAG Frédéric	VITTON Véronique
POINSO François	SEITZ Jean-François	VIEHWEGER Heide Elke
RACCAH Denis	SIELEZNEFF Igor	VIVIER Eric
RANQUE Stéphane	SIMON Nicolas	XERRI Luc
RAOULT Didier	STEIN Andréas	
REGIS Jean	TAIEB David	
REYNAUD/GAUBERT Martine	THIRION Xavier	
REYNAUD Rachel	THOMAS Pascal	
RICHARD/LALLEMAND Marie-Aleth	THUNY Franck	
ROCHE Pierre-Hugues	TREBUCHON-DA FONSECA Agnès	

PROFESSEUR DES UNIVERSITES

ADALIAN Pascal
AGHABABIAN Valérie
BELIN Pascal
CHABANNON Christian
CHABRIERE Eric
FERON François
LE COZ Pierre
LEVASSEUR Anthony
RANJEVA Jean-Philippe
SOBOL Hagay

PROFESSEUR CERTIFIE

BRANDENBURGER Chantal

PRAG

TANTI-HARDOUIN Nicolas

PROFESSEUR DES UNIVERSITES MEDECINE GENERALE

GENTILE Gaëtan

PROFESSEUR ASSOCIE DE MEDECINE GENERALE A MI-TEMPS

ADNOT Sébastien
GUIDA Pierre

PROFESSEUR ASSOCIE DES UNIVERSITES (disciplines médicales)

LOUIS-BORRIONE Claude

MAITRES DE CONFERENCES DES UNIVERSITES-PRATICIENS HOSPITALIERS

AHERFI Sarah	ELDIN Carole	NINOVE Laetitia
ANGELAKIS Emmanouil (<i>disponibilité</i>)	FABRE Alexandre	NOUGAIREDE Antoine
ATLAN Catherine (<i>disponibilité</i>)	FAURE Alice	OLLIVIER Matthieu
BARTHELEMY Pierre	FOLETTI Jean- Marc	PAULMYER/LACROIX Odile
BEGE Thierry	FOUILLOUX Virginie	PESENTI Sébastien
BELIARD Sophie	FRANKEL Diane	RADULESCO Thomas
BENYAMINE Audrey	FROMNOT Julien	RESSEGUIER Noémie
BERGE-LEFRANC Jean-Louis	GASTALDI Marguerite	ROBERT Philippe
BERTRAND Baptiste	GELSI/BOYER Véronique	ROMANET Pauline
BEYER-BERJOT Laura	GIUSIANO Bernard	SABATIER Renaud
BIRNBAUM David	GIUSIANO COURCAMBECK Sophie	SARI-MINODIER Irène
BONINI Francesca	GONZALEZ Jean-Michel	SAVEANU Alexandru
BOUCRAUT Joseph	GOURIET Frédérique	SECQ Véronique (<i>disponibilité</i>)
BOULAMERY Audrey	GRAILLON Thomas	STELLMANN Jan-Patrick
BOULLU/CIOCCA Sandrine	GUERIN Carole	SUCHON Pierre
BOUSSEN Salah Michel	GUENOUN MEYSSIGNAC Daphné	TABOURET Emeline
BUFFAT Christophe	GUIDON Catherine	TOGA Caroline
CAMILLERI Serge	GUIVARCH Jokthan	TOGA Isabelle
CARRON Romain	HAUTIER/KRAHN Aurélie	TOMASINI Pascale
CASSAGNE Carole	HRAIECH Sami	TOSELLO Barthélémy
CERMOLACCE Michel	KASPI-PEZZOLI Elise	TROUSSE Delphine
CHAUDET Hervé	L'OLLIVIER Coralie	TUCHTAN-TORRENTS Lucile
CHRETIEN Anne-Sophie	LABIT-BOUVIER Corinne	VELY Frédéric
COZE Carole	LAFAGE/POCHITALOFF-HUVALE Marina	VION-DURY Jean
CUNY Thomas	LAGIER Aude (<i>disponibilité</i>)	ZATTARA/CANNONI Hélène
DADOUN Frédéric (<i>disponibilité</i>)	LAGOUANELLE/SIMEONI Marie-Claude	
DALES Jean-Philippe	LEVY/MOZZICONACCI Annie	
DAUMAS Aurélie	LOOSVELD Marie	
DEGEORGES/VITTE Joëlle	MAAROUF Adil	
DELLIAUX Stéphane	MACAGNO Nicolas	
DESPLAT/JEGO Sophie	MAUES DE PAULA André	
DEVILLIER Raynier	MOTTOLA GHIGO Giovanna	
DUBOURG Grégory	NGUYEN PHONG Karine	
DUCONSEIL Pauline		
DUFOUR Jean-Charles		

MAITRES DE CONFERENCES DES UNIVERSITES

(mono-appartenants)

ABU ZAINEH Mohammad	DEGIOANNI/SALLE Anna	POUGET Benoît
BARBACARU/PERLES T. A.	DESNUES Benoît	RUEL Jérôme
BERLAND/BENHAIM Caroline	MARANINCHI Marie	THOLLON Lionel
BOUCAULT/GARROUSTE Françoise	MERHEJ/CHAUVEAU Vicky	THIRION Sylvie
BOYER Sylvie	MINVIELLE/DEVICTOR Bénédicte	VERNA Emeline
COLSON Sébastien	POGGI Marjorie	

MAITRE DE CONFERENCES DES UNIVERSITES DE MEDECINE GENERALE

CASANOVA Ludovic

MAITRES DE CONFERENCES ASSOCIES DE MEDECINE GENERALE à MI-TEMPS

BARGIER Jacques
BONNET Pierre-André
CALVET-MONTREDON Céline
JANCZEWSKI Aurélie
NUSSLI Nicolas
ROUSSEAU-DURAND Raphaëlle
THERY Didier (nomination au 1/10/2019)

MAITRE DE CONFERENCES ASSOCIE à MI-TEMPS

BOURRIQUEN Maryline

EVANS-VIALLAT Catherine

LUCAS Guillaume

MATHEU Marion

MAYENS-RODRIGUES Sandrine

MELLINAS Marie

REVIS Joana

ROMAN Christophe

TRINQUET Laure

**PROFESSEURS DES UNIVERSITES et MAITRES DE CONFERENCES DES UNIVERSITES - PRATICIENS HOSPITALIERS
PROFESSEURS ASSOCIES, MAITRES DE CONFERENCES DES UNIVERSITES mono-appartenants**

ANATOMIE 4201

CHAMPSAUR Pierre (PU-PH)
LE CORROLLER Thomas (PU-PH)
PIRRO Nicolas (PU-PH)

GUENOUN-MEYSSIGNAC Daphné (MCU-PH)
LAGIER Aude (MCU-PH) *disponibilité*

THOLLON Lionel (MCF) (60ème section)

ANATOMIE ET CYTOLOGIE PATHOLOGIQUES 4203

CHARAFE/JAUFFRET Emmanuelle (PU-PH)
DANIEL Laurent (PU-PH)
FIGARELLA/BRANGER Dominique (PU-PH)
GARCIA Stéphane (PU-PH)
XERRI Luc (PU-PH)

DALES Jean-Philippe (MCU-PH)
GIUSIANO COURCAMBECK Sophie (MCU PH)
LABIT/BOUVIER Corinne (MCU-PH)
MACAGNO Nicolas (MCU-PH)
MAUES DE PAULA André (MCU-PH)
SECQ Véronique (MCU-PH) *disponibilité*

**ANESTHESIOLOGIE ET REANIMATION CHIRURGICALE ;
MEDECINE URGENCE 4801**

ALBANESE Jacques (PU-PH)
BRUDER Nicolas (PU-PH)
LEONE Marc (PU-PH)
MICHEL Fabrice (PU-PH)
VELLY Lionel (PU-PH)

BOUSSEN Salah Michel (MCU-PH)
GUIDON Catherine (MCU-PH)

ANTHROPOLOGIE 20

ADALIAN Pascal (PR)

DEGIOANNI/SALLE Anna (MCF)
POUGET Benoît (MCF)
VERNA Emeline (MCF)

BACTERIOLOGIE-VIROLOGIE ; HYGIENE HOSPITALIERE 4501

CHARREL Rémi (PU PH)
DRANCOURT Michel (PU-PH)
FENOLLAR Florence (PU-PH)
FOURNIER Pierre-Edouard (PU-PH)
NICOLAS DE LAMBALLERIE Xavier (PU-PH)
LA SCOLA Bernard (PU-PH)
RAOULT Didier (PU-PH)

AHERFI Sarah (MCU-PH)
ANGELAKIS Emmanouil (MCU-PH) *disponibilité*
DUBOURG Grégory (MCU-PH)
GOURIET Frédérique (MCU-PH)
NOUGAIREDE Antoine (MCU-PH)
NINOVE Laetitia (MCU-PH)

CHABRIERE Eric (PR) (64ème section)

LEVASSEUR Anthony (PR) (64ème section)
DESNUES Benoit (MCF) (65ème section)
MERHEJ/CHAUVEAU Vicky (MCF) (87ème section)

BIOCHIMIE ET BIOLOGIE MOLECULAIRE 4401

BARLIER/SETTI Anne (PU-PH)
GABERT Jean (PU-PH)
GUIEU Régis (PU-PH)
OUAFIK L'Houcine (PU-PH)

BUFFAT Christophe (MCU-PH)
FROMNOT Julien (MCU-PH)
MOTTOLA GHIGO Giovanna (MCU-PH)
ROMANET Pauline (MCU-PH)
SAVEANU Alexandru (MCU-PH)

ANGLAIS 11

BRANDENBURGER Chantal (PRCE)

BIOLOGIE CELLULAIRE 4403

ROLL Patrice (PU-PH)

FRANKEL Diane (MCU-PH)
GASTALDI Marguerite (MCU-PH)
KASPI-PEZZOLI Elise (MCU-PH)
LEVY-MOZZICONNACCI Annie (MCU-PH)

**BIOLOGIE ET MEDECINE DU DEVELOPPEMENT
ET DE LA REPRODUCTION ; GYNECOLOGIE MEDICALE 5405**

METZLER/GUILLEMAIN Catherine (PU-PH)
PERRIN Jeanne (PU-PH)
DRH Campus Timone

MAJ 01.09.2019

GUEDJ Eric (PU-PH)
 GUYE Maxime (PU-PH)
 MUNDLER Olivier (PU-PH) *Surnombre*
 TAIEB David (PU-PH)

BELIN Pascal (PR) (69ème section)
 RANJEVA Jean-Philippe (PR) (69ème section)

CAMMILLERI Serge (MCU-PH)
 VION-DURY Jean (MCU-PH)

BARBACARU/PERLES Teodora Adriana (MCF) (69ème section)

**BIostatistiques, Informatique Médicale
 ET Technologies de Communication 4604**

GAUDART Jean (PU-PH)
 GIORGI Roch (PU-PH)
 MANCINI Julien (PU-PH)

CHAUDET Hervé (MCU-PH)
 DUFOUR Jean-Charles (MCU-PH)
 GIUSIANO Bernard (MCU-PH)

ABU ZAINEH Mohammad (MCF) (5ème section)
 BOYER Sylvie (MCF) (5ème section)

CHIRURGIE ORTHOPÉDIQUE ET TRAUMATOLOGIQUE 5002

ARGENSON Jean-Noël (PU-PH)
 BLONDEL Benjamin (PU-PH)
 CURVALE Georges (PU-PH) *Surnombre*
 FLECHER Xavier (PU PH)
 PARRATTE Sébastien (PU-PH) *Disponibilité*
 ROCHWERGER Richard (PU-PH)
 TROPIANO Patrick (PU-PH)

OLLIVIER Matthieu (MCU-PH)

CANCEROLOGIE ; RADIOTHERAPIE 4702

BERTUCCI François (PU-PH)
 CHINOT Olivier (PU-PH)
 COWEN Didier (PU-PH)
 DUFFAUD Florence (PU-PH)
 GONCALVES Anthony (PU-PH)
 HOUVENAEGHEL Gilles (PU-PH)
 LAMBAUDIE Eric (PU-PH)
 SALAS Sébastien (PU-PH)
 VIENS Patrice (PU-PH)

SABATIER Renaud (MCU-PH)
 TABOURET Emeline (MCU-PH)

AVIERINOS Jean-François (PU-PH)
 BONELLO Laurent (PU PH)
 BONNET Jean-Louis (PU-PH)
 CUISSET Thomas (PU-PH)
 DEHARO Jean-Claude (PU-PH)
 FRANCESCHI Frédéric (PU-PH)
 HABIB Gilbert (PU-PH)
 PAGANELLI Franck (PU-PH)
 THUNY Franck (PU-PH)

CHIRURGIE VISCÉRALE ET DIGESTIVE 5202

BERDAH Stéphane (PU-PH)
 DELPERO Jean-Robert (PU-PH) *Surnombre*
 HARDWIGSEN Jean (PU-PH)
 MOUTARDIER Vincent (PU-PH)
 SEBAG Frédéric (PU-PH)
 SIELEZNEFF Igor (PU-PH)
 TURRINI Olivier (PU-PH)

BEGE Thierry (MCU-PH)
 BEYER-BERJOT Laura (MCU-PH)
 BIRNBAUM David (MCU-PH)
 DUCONSEIL Pauline (MCU-PH)
 GUERIN Carole (MCU PH)

CHIRURGIE INFANTILE 5402

GUYSS Jean-Michel (PU-PH) *Surnombre*
 JOUVE Jean-Luc (PU-PH)
 LAUNAY Franck (PU-PH)
 MERROT Thierry (PU-PH)
 VIEHWEGER Heide Elke (PU-PH)
 FAURE Alice (MCU PH)
 PESENTI Sébastien (MCU-PH)

LOUIS-BORRIONE Claude (PR associé des Universités)

CHIRURGIE MAXILLO-FACIALE ET STOMATOLOGIE 5503

CHOSSEGROS Cyrille (PU-PH)
 GUYOT Laurent (PU-PH)
 FOLETTI Jean-Marc (MCU-PH)

CHIRURGIE THORACIQUE ET CARDIOVASCULAIRE 5103

COLLART Frédéric (PU-PH)
 D'JOURNO Xavier (PU-PH)
 DODDOLI Christophe (PU-PH)
 GARIBOLDI Vlad (PU-PH)
 MACE Loïc (PU-PH)
 THOMAS Pascal (PU-PH)

FOUILLOUX Virginie (MCU-PH)
 TROUSSE Delphine (MCU-PH)

CHIRURGIE PLASTIQUE,**RECONSTRUCTRICE ET ESTHETIQUE ; BRÛLOGIE 5004**

CASANOVA Dominique (PU-PH)
 LEGRE Régis (PU-PH)

BERTRAND Baptiste (MCU-PH)
 HAUTIER/KRAHN Aurélie (MCU-PH)

CHIRURGIE VASCULAIRE ; MEDECINE VASCULAIRE 5104

ALIMI Yves (PU-PH)
 AMABILE Philippe (PU-PH)
 BARTOLI Michel (PU-PH)
 BOUFI Mourad (PU-PH)
 MAGNAN Pierre-Edouard (PU-PH)
 PIQUET Philippe (PU-PH)
 SARLON-BARTOLI Gabrielle (PU PH)

HISTOLOGIE, EMBRYOLOGIE ET CYTOGENETIQUE 4202

LEPIDI Hubert (PU-PH)
 LEPIDI Hubert (PU-PH)

PAULMYER/LACROIX Odile (MCU-PH)

GASTROENTEROLOGIE ; HEPATOLOGIE ; ADDICTOLOGIE 5201

BARTHET Marc (PU-PH)
BERNARD Jean-Paul (PU-PH) retraite au 25/11/2019
BOTTA-FRIDLUND Danielle (PU-PH) Surnombre
 DAHAN-ALCARAZ Laetitia (PU-PH)
 GEROLAMI-SANTANDREA René (PU-PH)
 GRANDVAL Philippe (PU-PH)
 GRIMAUD Jean-Charles (PU-PH)
 SEITZ Jean-François (PU-PH)
 VITTON Véronique (PU-PH)

GONZALEZ Jean-Michel (MCU-PH)

DERMATOLOGIE - VENEREOLOGIE 5003

BERBIS Philippe (PU-PH)
 DELAPORTE Emmanuel (PU-PH)
 GAUDY/MARQUESTE Caroline (PU-PH)
 GROB Jean-Jacques (PU-PH)
 RICHARD/LALLEMAND Marie-Aleth (PU-PH)

GENETIQUE 4704

BEROUD Christophe (PU-PH)
 KRAHN Martin (PU-PH)
 LEVY Nicolas (PU-PH)
 SARLES/PHILIP Nicole (PU-PH)

DUSI

COLSON Sébastien (MCF)

NGYUEN Karine (MCU-PH)
 TOGA Caroline (MCU-PH)
 ZATTARA/CANNONI Hélène (MCU-PH)

BOURRIQUEN Maryline (MAST)
 EVANS-VIALLAT Catherine (MAST)
 LUCAS Guillaume (MAST)
 MAYEN-RODRIGUES Sandrine (MAST)
 MELLINAS Marie (MAST)
 ROMAN Christophe (MAST)
 TRINQUET Laure (MAST)

GYNECOLOGIE-OBSTETRIQUE ; GYNECOLOGIE MEDICALE 5403

AGOSTINI Aubert (PU-PH)
BOUBLI Léon (PU-PH) Surnombre
 BRETELLE Florence (PU-PH)
 CARCOPINO-TUSOLI Xavier (PU-PH)
 COURBIERE Blandine (PU-PH)
 CRAVELLO Ludovic (PU-PH)
 D'ERCOLE Claude (PU-PH)

**ENDOCRINOLOGIE ,DIABETE ET MALADIES METABOLIQUES ;
GYNECOLOGIE MEDICALE 5404**

BRUE Thierry (PU-PH)
 CASTINETTI Frédéric (PU-PH)
 CUNY Thomas (MCU PH)

AUQUIER Pascal (PU-PH)
 BERBIS Julie (PU-PH)
 BOYER Laurent (PU-PH)
 GENTILE Stéphanie (PU-PH)
 SAMBUC Roland (PU-PH) Surnombre
 THIRION Xavier (PU-PH)

BLAISE Didier (PU-PH)
 COSTELLO Régis (PU-PH)
 CHIARONI Jacques (PU-PH)
 GILBERT/ALESSI Marie-Christine (PU-PH)
 MORANGE Pierre-Emmanuel (PU-PH)
 VEY Norbert (PU-PH)

LAGOUANELLE/SIMEONI Marie-Claude (MCU-PH)
 RESSEGUIER Noémie (MCU-PH)

DEVILLIER Raynier (MCU PH)
 GELSI/BOYER Véronique (MCU-PH)
 LAFAGE/POCHITALOFF-HUVALE Marina (MCU-PH)
 LOOSVELD Marie (MCU-PH)
 SUCHON Pierre (MCU-PH)

MINVIELLE/DEVICTOR Bénédicte (MCF)(06ème section)
 TANTI-HARDOUIN Nicolas (PRAG)

POGGI Marjorie (MCF) (64ème section)

IMMUNOLOGIE 4703

MEDECINE LEGALE ET DROIT DE LA SANTE 4603

KAPLANSKI Gilles (PU-PH)
 MEGE Jean-Louis (PU-PH)
 OLIVE Daniel (PU-PH)
 VIVIER Eric (PU-PH)

BARTOLI Christophe (PU-PH)
 LEONETTI Georges (PU-PH)
 PELISSIER-ALICOT Anne-Laure (PU-PH)
 PIERCECCHI-MARTI Marie-Dominique (PU-PH)

FERON François (PR) (69ème section)

TUCHTAN-TORRENTS Lucile (MCU-PH)

BOUCRAUT Joseph (MCU-PH)
 CHRETIEN Anne-Sophie (MCU PH)
 DEGEORGES/VITTE Joëlle (MCU-PH)
 DESPLAT/JEGO Sophie (MCU-PH)
 ROBERT Philippe (MCU-PH)
 VELY Frédéric (MCU-PH)

BERLAND/BENHAIM Caroline (MCF) (1ère section)

BOUCAULT/GARROUSTE Françoise (MCF) 65ème section)

MEDECINE PHYSIQUE ET DE READAPTATION 4905

MALADIES INFECTIEUSES ; MALADIES TROPICALES 4503

BENSOUSSAN Laurent (PU-PH)
 VITON Jean-Michel (PU-PH)

BROUQUI Philippe (PU-PH)
 LAGIER Jean-Christophe (PU-PH)
 MILLION Matthieu (PU-PH)
 PAROLA Philippe (PU-PH)
 STEIN Andréas (PU-PH)

MEDECINE ET SANTE AU TRAVAIL 4602

LEHUCHER/MICHEL Marie-Pascale (PU-PH)

ELDIN Carole (MCU-PH)

BERGE-LEFRANC Jean-Louis (MCU-PH)
 SARI/MINODIER Irène (MCU-PH)

MEDECINE D'URGENCE 4805

KERBAUL François (PU-PH) détachement
 MICHELET Pierre (PU-PH)

MEDECINE INTERNE ; GERIATRIE ET BIOLOGIE DU VIEILLISSEMENT ; ADDICTOLOGIE 5301

BONIN/GUILLAUME Sylvie (PU-PH)
 DISDIER Patrick (PU-PH)
 DURAND Jean-Marc (PU-PH)
 EBBO Mikael (PU-PH)
 GRANDEL/REY Brigitte (PU-PH)
 HARLE Jean-Robert (PU-PH)
 ROSSI Pascal (PU-PH)
 SCHLEINITZ Nicolas (PU-PH)
 BENYAMINE Audrey (MCU-PH)

GENTILE Gaëtan (PR Méd. Gén. Temps plein)

CASANOVA Ludovic (MCF Méd. Gén. Temps plein)

ADNOT Sébastien (PR associé Méd. Gén. à mi-temps)

GUIDA Pierre (PR associé Méd. Gén. à mi-temps)

BARGIER Jacques (MCF associé Méd. Gén. À mi-temps)

BONNET Pierre-André (MCF associé Méd. Gén à mi-temps)

CALVET-MONTREDON Céline (MCF associé Méd. Gén. à temps plein)

JANCZEWSKI Aurélie (MCF associé Méd. Gén. À mi-temps)

NUSSLI Nicolas (MCF associé Méd. Gén. À mi-temps)

ROUSSEAU-DURAND Raphaëlle (MCF associé Méd. Gén. À mi-temps)

THERY Didier (MCF associé Méd. Gén. À mi-temps) (nomination au 1/10/2019)

NUTRITION 4404

DARMON Patrice (PU-PH)

RACCAH Denis (PU-PH)

VALERO René (PU-PH)

ATLAN Catherine (MCU-PH) disponibilité

BELIARD Sophie (MCU-PH)

MARANINCHI Marie (MCF) (66ème section)

ONCOLOGIE 65 (BIOLOGIE CELLULAIRE)

CHABANNON Christian (PR) (66ème section)

SOBOL Hagay (PR) (65ème section)

OPHTALMOLOGIE 5502

DENIS Danièle (PU-PH)

HOFFART Louis (PU-PH) Disponibilité

MATONTI Frédéric (PU-PH) Disponibilité

OTO-RHINO-LARYNGOLOGIE 5501

DESSI Patrick (PU-PH)

FAKHRY Nicolas (PU-PH)

GIOVANNI Antoine (PU-PH)

LAVIEILLE Jean-Pierre (PU-PH)

MICHEL Justin (PU-PH)

NICOLLAS Richard (PU-PH)

TRIGLIA Jean-Michel (PU-PH)

RADULESCO Thomas (MCU-PH)

REVIS Joana (MAST) (Orthophonie) (7ème Section)

BRUNET Philippe (PU-PH)

BURTEY Stéphanie (PU-PH)

DUSSOL Bertrand (PU-PH)

JOURDE CHICHE Noémie (PU PH)

MOAL Valérie (PU-PH)

NEUROCHIRURGIE 4902

DUFOUR Henry (PU-PH)

FUENTES Stéphane (PU-PH)

REGIS Jean (PU-PH)

ROCHE Pierre-Hugues (PU-PH)

SCAVARDA Didier (PU-PH)

CARRON Romain (MCU PH)

GRAILLON Thomas (MCU PH)

NEUROLOGIE 4901

ATTARIAN Sharham (PU PH)

AUDOIN Bertrand (PU-PH)

AZULAY Jean-Philippe (PU-PH)

CECCALDI Mathieu (PU-PH)

EUSEBIO Alexandre (PU-PH)

FELICIAN Olivier (PU-PH)

PELLETIER Jean (PU-PH)

MAAROUF Adil (MCU-PH)

PEDOPSYCHIATRIE; ADDICTOLOGIE 4904

DA FONSECA David (PU-PH)

POINSO François (PU-PH)

GUIVARCH Jokthan (MCU-PH)

PHARMACOLOGIE FONDAMENTALE - PHARMACOLOGIE CLINIQUE; ADDICTOLOGIE 4803

BLIN Olivier (PU-PH)

FAUGERE Gérard (PU-PH) Surnombre

MICALLEF/ROLL Joëlle (PU-PH)

SIMON Nicolas (PU-PH)

BOULAMERY Audrey (MCU-PH)

RANQUE Stéphane (PU-PH)

LE COZ Pierre (PR) (17ème section)

CASSAGNE Carole (MCU-PH)

MATHIEU Marion (MAST)

L'OLLIVIER Coralie (MCU-PH)

TOGA Isabelle (MCU-PH)

PHYSIOLOGIE 4402**PEDIATRIE 5401**

ANDRE Nicolas (PU-PH)

BARTOLOMEI Fabrice (PU-PH)

CHAMBOST Hervé (PU-PH)

BREGEON Fabienne (PU-PH)

DUBUS Jean-Christophe (PU-PH)

GABORIT Bénédicte (PU-PH)

GIRAUD/CHABROL Brigitte (PU-PH)

MEYER/DUTOUR Anne (PU-PH)

MICHEL Gérard (PU-PH)

TREBUCHON/DA FONSECA Agnès (PU-PH)

MILH Mathieu (PU-PH)

BARTHELEMY Pierre (MCU-PH)

OVAERT-REGGIO Caroline (PU-PH)

BONINI Francesca (MCU-PH)

REYNAUD Rachel (PU-PH)

BOULLU/CIOCCA Sandrine (MCU-PH)

TSIMARATOS Michel (PU-PH)

DADOUN Frédéric (MCU-PH) (disponibilité)

DELLIAUX Stéphane (MCU-PH)

COZE Carole (MCU-PH)

RUEL Jérôme (MCF) (69ème section)

FABRE Alexandre (MCU-PH)

THIRION Sylvie (MCF) (66ème section)

TOSELLO Barthélémy (MCU-PH)

PSYCHIATRIE D'ADULTES ; ADDICTOLOGIE 4903**PNEUMOLOGIE; ADDICTOLOGIE 5101**

BAILLY Daniel (PU-PH)

ASTOUL Philippe (PU-PH)

LANCON Christophe (PU-PH)

BARLESI Fabrice (PU-PH)

NAUDIN Jean (PU-PH)

CHANEZ Pascal (PU-PH)

CERMOLACCE Michel (MCU-PH)

GREILLIER Laurent (PU PH)

PSYCHOLOGIE - PSYCHOLOGIE CLINIQUE, PSYCHOLOGIE SOCIALE 16

REYNAUD/GAUBERT Martine (PU-PH)

AGHABABIAN Valérie (PR)

TOMASINI Pascale (MCU-PH)

RADIOLOGIE ET IMAGERIE MEDICALE 4302**RHUMATOLOGIE 5001**

BARTOLI Jean-Michel (PU-PH)

GUIS Sandrine (PU-PH)

CHAGNAUD Christophe (PU-PH)

LAFFORGUE Pierre (PU-PH)

CHAUMOITRE Kathia (PU-PH)

PHAM Thao (PU-PH)

GIRARD Nadine (PU-PH)

ROUDIER Jean (PU-PH)

JACQUIER Alexis (PU-PH)

MOULIN Guy (PU-PH)

PANUEL Michel (PU-PH)

PETIT Philippe (PU-PH)

VAROQUAUX Arthur Damien (PU-PH)

VIDAL Vincent (PU-PH)

THERAPEUTIQUE; MEDECINE D'URGENCE; ADDICTOLOGIE 4804

AMBROSI Pierre (PU-PH)

VILLANI Patrick (PU-PH)

STELLMANN Jan-Patrick (MCU-PH)

DAUMAS Aurélie (MCU-PH)

REANIMATION MEDICALE ; MEDECINE URGENCE 4802**UROLOGIE 5204**

GAINNIER Marc (PU-PH)

BASTIDE Cyrille (PU-PH)

GERBEAUX Patrick (PU-PH)

KARSENTY Gilles (PU-PH)

PAPAZIAN Laurent (PU-PH)

LECHEVALLIER Eric (PU-PH)

ROCH Antoine (PU-PH)

ROSSI Dominique (PU-PH)

HRAIECH Samir (MCU-PH)

MAJ 01.09.2019

REMERCIEMENTS

Au Pr Giorgi,

Merci de me faire l'honneur de présider ce jury. Veuillez trouver ici le témoignage de ma reconnaissance et de mon respect.

Au Pr Le Coz,

Merci d'avoir pris du temps pour juger ce travail et accepté d'être membre du jury. Veuillez trouver ici le témoignage de ma reconnaissance et de mon respect.

Au Pr Mancini,

Merci d'avoir pris du temps pour juger ce travail et accepté d'être membre du jury. Veuillez trouver ici le témoignage de ma reconnaissance et de mon respect.

Au Dr Casanova,

Merci d'avoir pris du temps pour juger ce travail et accepté d'être membre du jury. Veuillez trouver ici le témoignage de ma reconnaissance et de mon respect.

Au Dr Bonnet,

Merci de m'avoir encadré, aidé et conseillé tout au long de ce travail. Veuillez trouver ici le témoignage de ma reconnaissance et de mon respect.

REMERCIEMENTS PERSONNELS

A ma famille,

Merci de votre présence et votre soutien indéfectible toutes ces années.

TABLE DES MATIERES

1	Introduction.....	18
2	Méthode	20
2.1	Type et population d'étude	20
2.1.1	Echantillonnage.....	20
2.2	Recueil des données.....	21
2.2.1	Questionnaire auto-administré.....	21
2.2.2	Recueil direct des données sur internet	22
2.3	Plan d'analyse.....	23
3	Résultats	23
3.1	Analyse descriptive.....	24
3.1.1	Caractéristiques sociodémographiques des répondants.....	24
3.1.2	Résultats du questionnaire auto-administré	25
3.1.3	Résultats du recueil direct des données sur internet	26
3.2	Analyse comparative	27
3.2.1	Intérêt des médecins pour leur e-réputation.....	27
3.2.2	Maîtrise de l' e-réputation	29
3.2.3	Nombre de notes.....	30
3.2.4	Souhait des médecins d'être informés sur la manière de répondre aux avis	31
3.2.5	Lecture du communiqué du CNOM sur l'e-réputation.....	31
3.3	Analyse multivariée	32
4	Discussion	33
4.1	Résultats de l'étude.....	33
4.2	Forces et faiblesses	34

4.2.1	Forces de l'étude	34
4.2.2	Faiblesses de l'étude.....	35
4.3	Comparaison avec les travaux antérieurs.....	35
4.4	Hypothèses et Perspectives	36
5	Références bibliographiques	38
6	Résumé.....	40
7	Abstract	41
8	Mots clés	42
9	Annexe	43
9.1	Questionnaire.....	43

1 INTRODUCTION

Le terme d'e-réputation apparait en 2000. L'e-réputation, ou réputation numérique, est la réputation, l'opinion commune (informations, avis, échanges, commentaires, rumeurs...) sur le Web d'une entité, personne morale ou physique, réelle ou imaginaire. Elle correspond à la perception que les internautes se font de cette entité. Ce phénomène d'avis sur internet touche de nombreux domaines : l'hôtellerie, la restauration, les lieux de loisirs, les commerces. Le milieu médical est également concerné.

Afin d'éviter de nombreuses dérives et notamment la rédaction de faux avis le gouvernement a légiféré sur le sujet.

La loi n° 2016-1321 du 7 octobre 2016 (1) pour une République numérique est venue encadrer la diffusion des avis en ligne rédigés par des internautes. L'article L.111-7-2 du code de la consommation (2) impose ainsi aux personnes physiques ou morales dont l'activité consiste à collecter, modérer ou diffuser des avis en ligne provenant de consommateurs de « délivrer aux utilisateurs une information loyale, claire et transparente sur les modalités de publication et de traitement des avis mis en ligne ». Le décret de septembre 2017 (3) est venu ajouter quelques précisions sur les obligations légales des sites qui hébergent des avis.

D'après les dernières modifications légales, les plateformes doivent mentionner : la date de publication de l'avis et l'expérience exacte sur laquelle il porte ; s'il existe ou non une procédure de contrôle et, si elle existe, quelles sont ses caractéristiques ; indiquer si un avis a été mis jour, publier les critères de classement des avis. Les sites hébergeant des avis doivent créer une rubrique facile à atteindre précisant le délai maximum de publication et de conservation d'un avis, ainsi que l'existence ou non de contrepartie en échange du dépôt de l'avis. Lorsque le gestionnaire d'avis en ligne exerce un contrôle, il doit respecter les règles en matière de protection des données personnelles. Il doit également permettre gratuitement aux responsables des produits ou des services faisant l'objet d'un avis en ligne de lui signaler un doute sur l'authenticité de cet avis.

Alors que les professionnels de santé n'ont pas le droit de faire de la publicité, les patients ont désormais la possibilité d'en faire à leur place, qu'elle soit bonne ou mauvaise. Il est possible de noter ou de commenter le déroulement de la consultation, les soins reçus, le cabinet médical ou le médecin lui-même. Les moteurs de recherche mettent en avant les notes et avis déposés par les internautes : aux côtés des renseignements utiles concernant le cabinet (adresse, heures d'ouverture et numéro de téléphone), les évaluations sont visibles.

Ce système d'avis et de notations est désormais courant sur de nombreux sites. On distingue :

- les sites généraux, permettant d'évaluer tout type de services dont les professionnels de santé (Google™, PagesJaunes.fr™, Yelp.fr®, www.justeacote.com® etc.)
- des sites spécialisés dans le domaine médical ou paramédical (www.Medieval4i.com®, www.notetondoc.com®, dokBody® etc.)

Le système d'évaluation se compose en règle générale d'une note, allant souvent de 1 à 5. Cette note est associée, ou non, à un commentaire. L'auteur peut utiliser un pseudonyme. Les patients ont la possibilité d'évaluer ce qu'ils souhaitent : qualité de l'accueil, facilité ou non à obtenir un rendez-vous, ponctualité, hygiène des locaux, relation médecin malade, qualité du diagnostic, etc. Ces commentaires sont accessibles à tous.

Afin d'aider les médecins généralistes, le Conseil National de l'Ordre des médecins (CNOM) a publié plusieurs communiqués sur la manière de gérer sa e-réputation. En mai 2017, un communiqué (4) explique la conduite à tenir et les recours possibles en cas d'obtention d'un mauvais avis. Il explique notamment comment demander la suppression d'un avis sur Google™. Dans ce communiqué, l'Ordre National des Médecins oriente vers la Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés (CNIL)(5). En 2018, une vidéo (6) et un nouveau guide pratique intitulé « Préserver sa réputation numérique » (7) sont publiés.

Ce guide aide à distinguer les propos licites et illicites et propose une conduite à tenir en cas de réception d'avis négatifs ainsi les actions juridiques possibles, dans le respect du secret professionnel.

Il existe très peu de travaux concernant l'e-réputation médicale. Une thèse soutenue en mai 2019 en Isère (8) retrouvait que la quasi-totalité des médecins étaient référencés par Google™ : les hommes recevaient plus d'avis que les femmes, les médecins exerçant dans des grandes villes recevaient plus d'avis que ceux exerçant dans des petites villes, les médecins ayant entre 20 et 30 ans d'expérience recevaient également plus d'avis. Une étude menée par une agence privée de communication (9) a montré que la médecine générale était la spécialité la plus notée. Il n'existe pas de données fiables permettant de savoir combien de commentaires sont laissés chaque année. Ce phénomène semble en hausse.

La e-réputation pourrait influencer le bien-être des professionnels, l'organisation ou l'accueil d'un cabinet médical. Il est important de produire les connaissances utiles à la compréhension de ce domaine qui devrait prendre de l'ampleur : quelle est l'opinion des médecins généralistes à propos de leur e-réputation ?

L'objectif principal de ce travail était de décrire l'intérêt des médecins pour leur e-réputation et les données de e-réputation disponible en région Sud.

Les objectifs secondaires étaient d'identifier les déterminants de l'intérêt et du sentiment de maîtrise de l'e-réputation des médecins.

2 METHODE

2.1 TYPE ET POPULATION D'ETUDE

Il s'agit d'une étude quantitative descriptive réalisée auprès d'un échantillon de médecins généralistes libéraux installés en région Sud.

- Critère d'inclusion :
 - Médecins généralistes exerçant en région Sud.
- Critères d'exclusion :
 - Médecins à exercices particuliers
 - Médecins ayant cessé leur activité au moment de l'inclusion
 - Médecins collaborateurs, car ceux-ci ne possèdent pas de référencement en leur nom propre sur internet
 - Médecins exerçant exclusivement dans le cadre de la permanence des soins, car les avis internet qu'ils peuvent recevoir sont attribués à la structure pour laquelle ils travaillent et ne sont donc pas personnels.

2.1.1 Echantillonnage

L'échantillonnage aléatoire a été réalisé à partir du Répertoire Partagé des Professionnels de Santé (RPPS). Il est accessible au public à cette adresse : <https://annuaire.sante.fr/web/site-pro/>

Ce fichier a ensuite été filtré :

- Par profession : médecins généralistes

- Par secteur d'activité : cabinet individuel (Activité SA07), cabinet de groupe (Activité SA08) et exercice en société (SA09)

- Par départements, en ne conservant que les départements constituant la région Sud (04, 05, 06, 13, 83 et 84)

Enfin, les doublons liés à un exercice multisite ont été supprimés.

400 médecins ont été tirés au sort. Les critères d'exclusion ont ensuite été appliqués. L'échantillon final se composait de 240 médecins.

2.2 RECUEIL DES DONNEES

2.2.1 Questionnaire auto-administré

Le questionnaire disponible en annexe a été testé sur 5 médecins généralistes avant validation et comportait 23 questions réparties en 6 catégories visant à évaluer :

- Les connaissances sur l'e-réputation.
- Les moyens mis en œuvre pour gérer leur réputation numérique.
- L'intérêt pour leur e-réputation et le degré de maîtrise ressenti.
- Leurs attentes concernant l'e-réputation.
- Le désir d'être informé sur le sujet.
- Les Données sociodémographiques.

Ce questionnaire a été distribué à tous les médecins tirés au sort. Deux formats étaient proposés : un format numérique accessible en ligne via une invitation personnelle adressée par courriel (logiciel Lime Survey), et un format papier (de contenu strictement similaire) envoyé par voie postale avec enveloppe retour.

Chaque médecin a été contacté par téléphone pour choisir la méthode d'envoi. Les médecins non informatisés, ou injoignables, ou refusant de transmettre leur adresse e-mail, ont tous reçu le questionnaire en format papier.

Les médecins non répondants au questionnaire ont reçu jusqu'à 3 mails de relance.

Le recueil a eu lieu du 20/11/2019 au 23/01/2020.

2.2.2 Recueil direct des données sur internet

Plusieurs données, concernant ces mêmes médecins tirés au sort, ont été recueillies directement sur internet :

- Référencement Google™
- Nombre de notes sur chaque plateforme (Google™, PagesJaunes.fr™, Yelp.fr®, Justeacote.com®, MediEval4i.com®, Dokbody®, Facebook™)
- Nombre total de notes
- Nombre de notes positives, négatives et neutres
- Moyenne des notes
- Nombre total de commentaires
- Nombre de commentaires associés à un avis positif, associés à un avis négatif, associés à un avis neutre
- Nombre total de réponses des médecins
- Nombre de réponses des médecins associées à un avis positif, associées à un avis négatif, associées à un avis neutre

2.3 PLAN D'ANALYSE

Les variables qualitatives sont exprimées en effectif et pourcentages puis comparées avec le test du Chi-deux et si besoin selon la méthode exacte de Fisher (en cas d'effectif <5). Les variables quantitatives sont exprimées par la moyenne et l'écart-type lorsqu'elles avaient une distribution normale, par la médiane lorsque la distribution n'était pas normale. La comparaison d'une variable qualitative avec une variable quantitative a été réalisée par un test de Student ou un test non paramétrique de Man Whitney lorsque cela était nécessaire (c'est-à-dire en cas de non-respect des conditions d'application).

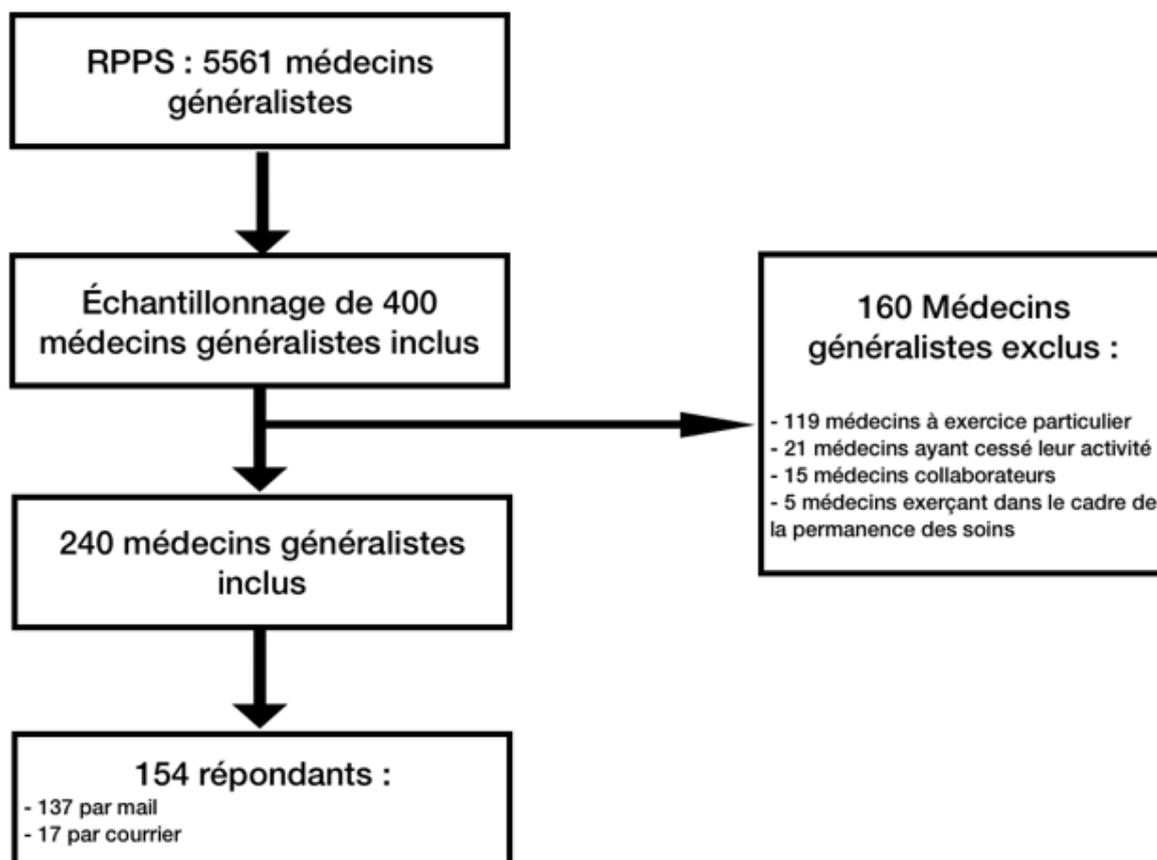
Après analyse univariée, une analyse a été réalisée selon un modèle de régression logistique multivariée avec un seuil retenu de $p < 0.1$ pour rentrer la variable dans le modèle.

3 RESULTATS

Sur 240 questionnaires envoyés, 154 ont pu être analysés, soit un taux de réponse de 64,2%.

Un diagramme de flux a été réalisé (figure 1).

Figure 1
Diagramme de flux



3.1 ANALYSE DESCRIPTIVE

3.1.1 Caractéristiques sociodémographiques des répondants

Les caractéristiques sociodémographiques des répondants ont été répertoriées dans un tableau (tableau I).

Tableau I
Caractéristiques sociodémographiques de l'échantillon comparées à celles des médecins de région Sud

	Echantillon % (n)	Région Sud %	p
SEXE			
Hommes	63,0% (97)	65,20%	
Femmes	37,0% (57)	34,80%	p = 0,70
MILIEU D'EXERCICE			
Urbain	61,0% (94)		
Semi-rural	30,5% (47)		
Rural	8,5% (13)		
ÂGE			
<40 ans	17,5% (27)	10,90%	p = 0,09
40-49 ans	20,8% (32)	17,00%	
50-59 ans	27,3% (42)	39,70%	
>60 ans	34,4% (53)	32,40%	
ANCIENNETE			
≤ 5 ans	18,8% (29)		
6-15 ans	18,8% (29)		
16-25 ans	18,2% (28)		
>25 ans	44,2% (68)		
INFORMATISATION			
Informatisés	95% (147)		
Non informatisés	5% (7)		

Il n'y avait pas de différence concernant l'âge et le genre entre l'échantillon et les médecins de région Sud d'après l'atlas « démographie médicale 2015 » du CNOM (10).

3.1.2 Résultats du questionnaire auto-administré

Concernant l'objectif principal, 69,5% des médecins ne s'intéressaient pas ou peu à leur e-réputation (réponses à 1/5 et 2/5) (médiane à 1). 1,9% d'entre eux s'y intéressaient très fortement (réponse à 5/5).

Concernant la maîtrise de leur e-réputation, 79,9% des médecins considéraient n'avoir aucune maîtrise de leur e-réputation (réponses à 1/5).

87,7% des médecins savaient qu'il était possible d'évaluer un médecin généraliste sur internet. 75,3% des médecins savaient qu'il était possible d'évaluer un médecin généraliste sur Google™.

28% des médecins disaient lire les avis que les patients rédigeaient à leur sujet. 28,6% des médecins connaissaient leur moyenne sur Google™ et 7,1% connaissaient leur moyenne sur PagesJaunes.fr. Aucun médecin ne connaissait sa moyenne sur DokBody®. Seulement 3 médecins connaissaient leurs moyennes sur d'autres plateformes que Google™ : 1 sur Yelp®, 1 sur MediEval4i®, 1 sur Justacoté®.

5,8% des médecins, soit 9 médecins, avaient essayé de faire supprimer un ou plusieurs commentaires qu'ils avaient reçus. Les 9 médecins ont tous contacté l'hébergeur. En plus de cette action, un médecin a aussi contacté le CNOM, un autre a fait appel à un avocat.

4,5% des médecins, soit 7 médecins, ont essayé de supprimer leur référencement. Un seul y est parvenu.

13,6% des médecins avaient lu le communiqué de 2018 du CNOM sur l'e-réputation avant de recevoir le questionnaire. 6,5% des médecins l'ont lu au moment de remplir le questionnaire, via le lien fourni. 54,8% des médecins qui ont lu le communiqué du CNOM ont considéré qu'il était suffisant pour la gestion de leur e-réputation.

44,8% des médecins souhaitaient être davantage informés sur la manière de répondre aux avis.

9,8% des médecins ont déclaré avoir déjà pensé à leur e-réputation en consultation.
2% des médecins disaient avoir déjà modifié leurs pratiques en réponse directe à un avis Internet.

74,7% des médecins interrogés se disaient très insatisfaits concernant le système de notation des médecins. Aucun médecin ne se disait satisfait (4/5) ou très satisfait (5/5) par ce système de notation. 75,3% des médecins souhaitaient qu'il ne soit plus possible d'évaluer un médecin sur internet.

Seuls 4,5% des médecins souhaitaient que la satisfaction des patients soit prise en compte dans le calcul de la ROSP (Rémunération sur Objectifs de Santé Publique).

3.1.3 Résultats du recueil direct des données sur internet

16 médecins référencés sur Google™ au nom d'un de leur(s) associé(s) ou au nom du cabinet de groupe dans lequel ils exerçaient ont été exclus de ces résultats. Les données recueillies concernaient donc les 224 médecins restant, qu'ils aient ou non répondu au questionnaire. Le recueil était donc exhaustif.

3.1.3.1 Référencement

88,8% des médecins étaient référencés par Google™.

3.1.3.2 Notes

Parmi les 224 médecins, 71,6% ont reçu au moins une note. 818 notes ont été déposées au total (800 sur Google™, 10 sur les PagesJaunes.fr™, 3 sur Justeacoté.com®, 3 sur Dokbody®, 2 sur Yelp®). La moyenne était de 4,22 sur 5 (écart type à 0,80). La moyenne minimale par médecin minimum était de 1,8/5 et la maximale était de 5/5. Le nombre maximal de notes reçues par médecin était de 22. L'ensemble des médecins avaient reçu en moyenne 3,65 (médiane à 3, écart type à 3,92).

Les 818 notes peuvent être regroupées ainsi :

- Notes positives (4/5 et 5/5) : 647 (79%)
- Note neutre (3/5) : 14 (2%)
- Notes négatives (1/5 et 2/5): 157 (19%)

3.1.3.3 Commentaires

Un commentaire accompagnait 54,6% des notes, dont :

- 49,1% des notes positives
- 28,6% des notes neutres
- 75,2% des notes négatives.

3.1.3.4 Les réponses des médecins

Seuls 5 médecins (soit 3,1% des médecins évalués) ont répondu à une évaluation. Ils ont rédigé au total 7 réponses : 6 d'entre elles répondaient à une note négative.

3.2 ANALYSE COMPARATIVE

3.2.1 Intérêt des médecins pour leur e-réputation

Les médecins de l'étude ont été séparés en deux groupes en fonction de leur intérêt pour leur e-réputation. Le but était de créer deux groupes d'effectifs comparables : les médecins n'ayant aucun intérêt pour leur e-réputation (réponse 1/5) versus les autres (réponse >1/5).

Les résultats de l'analyse comparative entre l'intérêt des médecins pour leur e-réputation et les autres variables ont été répertoriés dans un tableau (tableau II).

L'analyse univariée a retrouvé une corrélation entre l'intérêt pour sa e-réputation et les variables suivantes :

- avoir moins de 50 ans ou être installés depuis moins de 25 ans
- lire les avis numériques
- connaître sa moyenne
- penser à la e-réputation durant les consultations
- un sentiment de maîtrise ressentie supérieure à 1/5
- souhaiter rendre impossible l'évaluation des médecins sur internet.

Tableau II

Analyse comparative entre l'intérêt des médecins pour leur e-réputation et différentes variables

		Intérêt = 1/5		Intérêt >1/5		p
		%	(n)	%	(n)	
SEXE	Hommes	35,1%	(54)	27,9%	(43)	p = 0,15
	Femmes	16,2%	(25)	20,8%	(32)	
MILIEU D'EXERCICE	Urbain	29,9%	(46)	31,2%	(48)	p = 0,47
	Autres	21,4%	(33)	17,5%	(27)	
ÂGE	≤ 49 ans	13,6%	(21)	24,7%	(38)	p < 0,01
	≥ 50 ans	37,7%	(58)	24,0%	(37)	
DURÉE D'INSTALLATION	≤ 25 ans	20,8%	(32)	35,0%	(54)	p < 0,001
	≥ 26 ans	30,5%	(47)	13,7%	(21)	
LECTURE DES AVIS	oui	6,5%	(10)	21,4%	(33)	p < 0,001
	non	44,8%	(69)	27,3%	(42)	
CONNAISSANCE DE LEUR MOYENNE	oui	7,8%	(12)	20,8%	(32)	p < 0,001
	non	43,5%	(67)	27,9%	(43)	
PENSENT A LEURS E-REPUTATION LORS DES CONSULTATIONS	oui	0,6%	(1)	9,1%	(14)	p < 0,001
	non	50,6%	(78)	39,7%	(61)	
MAITRISE DE LA E-REPUTATION	1/5 (aucune)	48,7%	(75)	31,2%	(48)	p < 0,001
	>1/5	2,5%	(4)	17,6%	(27)	
LECTURE GUIDE CNOM	oui	4,5%	(7)	9,1%	(14)	p = 0,076
	non	46,8%	(72)	39,6%	(61)	
SOUHAIENT RENDRE IMPOSSIBLE L'EVALUATION DES MEDECINS SUR INTERNET	oui	42,2%	(65)	33,1%	(51)	p = 0,04
	non	9,1%	(14)	15,6%	(24)	
NOMBRE DE NOTES	≤ 3 notes	29,6%	(42)	25,4%	(36)	p = 0,8
	≥ 4 notes	23,2%	(33)	21,8%	(31)	

3.2.2 Maîtrise de l' e-réputation

Les médecins de l'étude ont été séparés en deux groupes en fonction de leur maîtrise de leur e-réputation. Le but était de créer deux groupes d'effectifs les plus comparables possibles : les médecins n'ayant aucune maîtrise de leur e-réputation (réponse 1/5) versus les autres (réponse >1/5). Les résultats de l'analyse comparative entre la maîtrise des médecins de leur e-réputation et les autres variables ont été répertoriés dans un tableau (tableau III). Sur les caractéristiques étudiées, aucune corrélation n'a été retrouvée avec le sentiment de maîtrise de l'e-réputation.

Tableau III

Analyse comparative entre la maîtrise des médecins pour leur e-réputation et différentes variables

		Maîtrise = 1/5		Maîtrise >1/5		p
		% (n)		% (n)		
SEXE						
	Hommes	48,1%	(74)	14,9%	(23)	p = 0,15
	Femmes	31,8%	(49)	5,2%	(8)	
MILIEU D'EXERCICE						
	Urbain	48,7%	(75)	12,3%	(19)	p = 0,97
	Semi-rural	31,2%	(48)	7,8%	(12)	
	Rural					
ÂGE						
	≤ 49 ans	32,5%	(50)	5,8%	(9)	p = 0,70
	≥ 50 ans	47,4%	(73)	14,3%	(22)	
DURÉE D'INSTALLATION						
	≤ 25 ans	44,2%	(68)	11,7%	(18)	p = 0,80
	≥ 26 ans	35,7%	(55)	8,4%	(13)	
LECTURE DES AVIS						
	oui	20,8%	(32)	7,1%	(11)	p = 0,30
	non	59,1%	(91)	13,0%	(20)	
CONNAISSANCE DE LEUR MOYENNE						
	oui	21,4%	(33)	7,1%	(11)	p = 0,34
	non	58,5%	(90)	13,0%	(20)	
PENSENT A LEURS E-REPUTATION LORS DES CONSULTATIONS						
	oui	6,5%	(10)	3,2%	(5)	p = 0,18
	non	73,4%	(113)	16,9%	(26)	
LECTURE GUIDE CNOM						
	oui	11,0%	(17)	2,6%	(4)	p = 0,90
	non	64,9%	(106)	17,5%	(27)	

3.2.3 Nombre de notes

Pour réaliser cette partie comparative, les 16 médecins reliés à des pages Google™ de groupes ont été exclus. Les répondants ont été classés en deux groupes en fonction de leur nombre de notes. Les groupes ont été créés dans le but d'avoir des effectifs comparables. Un groupe était constitué des médecins ayant 3 notes et moins, l'autre groupe des médecins ayant 4 notes et plus. Leurs effectifs étaient respectivement de 80 et 64 médecins.

Le fait d'être un médecin plus âgé et le fait de pratiquer en milieu urbain étaient corrélés avec un plus grand nombre de notes. Les résultats des variables testées ont été répertoriés dans un tableau (tableau IV).

Tableau IV
Analyse comparative entre le nombre de notes reçues et différentes variables

		< 4 notes		≥ 4 notes		p
		%	(n)	%	(n)	
SEXE						
	Hommes	33,8%	(48)	29,6%	(42)	p = 0,61
	Femmes	21,1%	(30)	15,5%	(22)	
MILIEU D'EXERCICE						
	Urbain	28,9%	(41)	32,4%	(46)	p = 0,018
	Autres	26,0%	(37)	12,7%	(18)	
ÂGE						
	≤ 49 ans	25,3%	(36)	10,6%	(15)	p = 0,005
	≥ 50 ans	29,6%	(42)	34,5%	(49)	
DURÉE D'INSTALLATION						
	≤ 25 ans	31,7%	(45)	20,4%	(29)	p = 0,14
	≥ 26 ans	23,2%	(33)	24,7%	(35)	

3.2.4 Souhait des médecins d'être informés sur la manière de répondre aux avis

59,3% des médecins installés depuis 25 ans ou moins souhaitaient être davantage informés sur la manière de répondre aux avis contre 26,5% des médecins installés depuis plus de 25 ans ($p < 0,01$).

64,4% des médecins de moins de 50 ans souhaitaient être davantage informés sur la manière de répondre aux avis contre 32,6% des médecins de 50 ans et plus ($p = 0,01$).

Le genre ($p = 0,13$) et le milieu d'exercice ($p = 0,77$) ne semblaient pas influencer le souhait d'être davantage informé sur la manière de répondre aux avis.

3.2.5 Lecture du communiqué du CNOM sur l'e-réputation

16,2% des médecins installés depuis moins de 26 ans avaient déjà lu le guide du CNOM contre 13,2% des médecins installés depuis 26 ans ou plus. 13,6% des médecins de moins de 50 ans avaient déjà lu le guide du CNOM contre 13,7% des médecins de 50 ans et plus.

12,3% des femmes médecins avaient déjà lu le guide du CNOM contre 14,4% des hommes.

13,8% des médecins exerçant en milieu urbain avaient déjà lu le guide du CNOM contre 13,1% des médecins exerçant en milieu rural ou semi-rural.

La durée d'installation ($p = 0,9$), l'âge ($p = 0,99$), le genre ($p = 0,71$) et le milieu d'exercice ($p = 0,93$) ne semblaient pas influencer la lecture du communiqué du CNOM.

3.3 ANALYSE MULTIVARIEE

Nous avons cherché à établir des corrélations entre l'intérêt des médecins pour leur e-réputation et les variables recueillies. Pour le modèle de régression nous avons retenu les variables corrélées en analyse univariée à un seuil $p < 0,1$:

- L'âge
- L'ancienneté
- Le fait d'avoir lu le rapport du CNOM
- Le fait de connaître ses notes
- Le fait de penser à la e-réputation en consultation
- Le sentiment de maîtrise de sa e-réputation
- Le fait de souhaiter qu'il ne soit plus possible d'évaluer les médecins sur internet.

Ces variables ont été recodées en variables dichotomiques. Après régression logistique, les variables corrélées à l'intérêt des médecins pour leur e-réputation sont :

- Le sentiment de maîtrise de sa e-réputation ($p < 0,01$)
- Le fait de penser à sa e-réputation pendant la consultation ($p < 0,05$)
- Le fait d'avoir connaissance de ses notes ($p < 0,05$)

4 DISCUSSION

4.1 RESULTATS DE L'ETUDE

L'objectif principal de cette étude était d'évaluer l'intérêt des médecins généralistes de la région Sud pour leur e-réputation. La moitié des médecins ne s'y intéresse pas du tout tandis que seuls 10% s'y intéressent fortement. Nous avons mis en évidence un intérêt significativement plus élevé chez les médecins plus jeunes ou installés depuis moins de 25 ans. Concernant l'âge, cette différence peut s'expliquer par l'avènement récent du digital. Les jeunes générations sont plus familiarisées à l'utilisation d'outils numériques, plus utilisateurs, plus exposés aux réseaux sociaux, et ont donc plus d'affinités avec ces derniers.

Une grande majorité des médecins considérait n'avoir aucune maîtrise de leur e-réputation (79,9%). L'étude n'a pas montré de corrélation significative entre la maîtrise ressentie et un autre facteur, hormis l'intérêt. La lecture du guide du CNOM ne semble pas modifier ce sentiment de maîtrise et les recommandations pour préserver sa e-réputation étaient peu appliquées. Le CNOM conseille « Dans l'hypothèse de la publication d'avis ou propos négatifs mais n'ayant pas un caractère illicite (cf. § III. C.), deux stratégies principales peuvent être adoptées : la réponse aux avis ou propos en ligne ou la prise de contact avec l'auteur des avis ou propos lui demandant de retirer sa publication. » (7). Or, sur les 184 notes négatives, nous n'avons comptabilisé que 6 réponses (effectuées par 5 médecins différents), et seulement 9 médecins ont tenté de faire supprimer un avis.

75,3% des médecins souhaiteraient qu'il ne soit plus possible d'évaluer un médecin sur Internet, témoignant d'un décalage entre une réalité numérique et une profession qui n'a peut-être pas encore trouvé ses repères par rapport à ce phénomène nouveau.

Les médecins les plus notés étaient plus âgés et exerçaient plutôt en milieu urbain. On peut émettre l'hypothèse d'un lien avec la taille de la patientèle et le temps de travail, ou encore la durée des consultations, mais notre étude ne permettait pas d'établir cette corrélation. La Direction de la Recherche, des Etudes, de l'Evaluation et des Statistiques (DREES) a évalué le temps passé par les médecins généralistes auprès de leurs patients à 41,6 heures pour les médecins de moins de 50 ans contre 46,4 heures pour les médecins de 50 à 59 ans et 45,0 heures pour les médecins de plus de 59 ans (11).

Le nombre plus important de notes que reçoivent les médecins exerçant en milieu urbain pourrait s'expliquer par le fait que la population urbaine est plus jeune que la population rurale et semi-rurale. En effet, une étude du Centre de Recherche pour l'Etude et l'Observation des Conditions de vie (12) a montré que l'âge était corrélé avec le nombre d'évaluations numériques effectuées.

La moyenne des notes des médecins était de 4,22 (écart type à 0,80). Cette bonne moyenne concorde avec les résultats de l'étude de la DREES (13) qui montre que plus de huit français sur dix sont satisfaits de la qualité des soins dispensés par leurs médecins généralistes.

4.2 FORCES ET FAIBLESSES

4.2.1 Forces de l'étude

L'e-réputation des médecins, est un sujet novateur, d'actualité et original. Le taux de participation au questionnaire est élevé (64,2%) pour ce type d'étude. Le questionnaire a été envoyé par mail mais aussi par courrier pour éviter un biais de sélection. Les données recueillies sur internet l'ont été de façon exhaustive.

Il n'y avait pas de différence sur l'âge et le genre entre l'échantillon obtenu par tirage au sort et l'ensemble des médecins de la région Sud. On peut s'autoriser une généralisation des résultats à l'ensemble des médecins de la région Sud.

4.2.2 Faiblesses de l'étude

Le sujet étant nouveau, et l'objectif inédit, il n'a pas été possible de comparer les principaux résultats de notre thèse avec d'autres travaux effectués en d'autres endroits ou à une autre période.

Il existait un biais de sélection du fait de la participation volontaire. Les médecins intéressés par le sujet de l'e-réputation étaient probablement sur-représentés dans la population des médecins répondants. Cependant, ce biais a été anticipé dès le départ et donc limité au maximum, en relançant régulièrement chaque médecin par téléphone et par mail pour obtenir le taux de réponse le plus important possible.

Le questionnaire était composé de réponses fermées, ce qui a pu provoquer une hésitation chez les répondants. La faible disparité des réponses concernant certains item rendait les tests statistiques peu significatifs. Par exemple, 79,9% des répondants ont considéré leur maîtrise de leur e-réputation comme très faible (1/5).

4.3 COMPARAISON AVEC LES TRAVAUX ANTERIEURS

Des travaux quantitatifs ont recensé et analysé les avis en ligne notamment :

- Une étude américaine qui a recensé et analysé 10534 évaluations de médecins de l'Etat de Virginie entre 2005 et 2010 (14).
- Un travail de thèse intitulé : E-réputation des médecins généralistes : enquête pilote descriptive sur la fréquence des avis en ligne chez les médecins généralistes d'Isère (9).

En 2010, l'étude américaine (14) a analysé les 368559 évaluations du site RateMDs.com (site d'évaluation en ligne des médecins) reçues par les médecins des Etats-Unis, toutes spécialités confondues. Le taux de médecin généralistes ayant reçu au moins un commentaire était de 16,25%. Le point fort de cette étude était la taille très importante de l'effectif étudié. La moyenne des notes des médecins généralistes dans cette étude (4,02/5) était comparable à la moyenne des notes de notre étude (4,22/5). Le taux de médecins généralistes ayant reçu au moins un commentaire observé durant cette étude (16,25%) était très différent de celui que nous avons observé (71,6%). Cet écart peut s'expliquer par l'essor numérique qui

s'est produit durant ces 10 dernières années. Plus spécifiquement, les évaluations numériques sont devenues des pratiques courantes.

L'étude s'est ensuite intéressée spécifiquement aux médecins de l'état de Virginie et a révélé que les jeunes médecins étaient significativement moins notés que les autres médecins. Ces résultats sont, eux aussi, comparables aux nôtres.

Plus récemment, la thèse intitulée « E-réputation des médecins généralistes : enquête pilote descriptive sur la fréquence des avis en ligne chez les médecins généralistes d'Isère. » (8) analysait les avis en ligne reçus par les 1193 médecins généralistes d'Isère. Ont été exclus de la population d'étude les médecins non référencés sur Google™, les médecins reliés à des pages de groupes sur Google™ et les médecins à exercice particulier exclusif. 61% des médecins référencés sur Google™ avaient reçu au moins un avis sur Google™. La moyenne des notes était de 4,1/5. Les hommes recevaient significativement plus de notes que les femmes. Les grandes villes recensaient plus d'avis que les petites villes. Ces résultats étaient comparables à ceux obtenus dans notre étude, sauf pour la corrélation entre le nombre d'avis et le genre qui n'a pas été significative sur notre échantillon.

Le principal point fort de cette étude était qu'il n'y avait pas d'échantillonnage. En effet, les données étaient recueillies sur l'ensemble des médecins généralistes d'Isère. En revanche, le recueil de données s'effectuait uniquement sur Google™. Les avis laissés sur les autres plateformes de notation n'étaient pas pris en compte. Cette étude n'était donc pas exhaustive, contrairement à la nôtre.

4.4 HYPOTHESES ET PERSPECTIVES

Malgré des évaluations plutôt favorables, les médecins étaient très peu satisfaits du concept et souhaitaient majoritairement qu'il ne soit plus possible de les évaluer sur internet (75,3%).

Le travail de thèse de la doctorante Axelle Durocher, auquel nous avons contribué, avait pour but d'analyser le vécu des médecins généralistes face à la réception d'évaluations numériques. L'insatisfaction des médecins, malgré leur bonne moyenne et les notes positives,

était également retrouvée dans ce travail. Plusieurs éléments expliquaient ce phénomène. Le premier niveau d'explication était général et concernait le concept d'évaluation des pratiques médicales par les patients. Les médecins ne trouvaient pas le concept pertinent : ils estimaient que les patients n'avaient pas les compétences médicales pour les évaluer ; la médecine ayant pour but de soigner et non de faire plaisir, ils trouvaient anormal d'être soumis à l'avis des patients. Le second niveau d'explication était plus centré sur le refus des évaluations positives. Les médecins ne souhaitaient pas recevoir d'avis, même positifs, pour plusieurs raisons. D'abord parce qu'ils ressentaient une appréhension car la réception d'avis positif laisser présager une possible réception d'avis négatif. Puis, ils ressentaient un manque d'intimité. Les médecins étaient gênés par un éloge public. Pour finir, ils ne souhaitaient pas être redevables auprès des patients qui les avaient bien évalués.

Il serait intéressant de refaire ce travail dans quelques années pour observer l'évolution des résultats car l'évaluation numérique est un phénomène qui tend à prendre de l'ampleur. Récemment, Uber® a mis en place un système de notation permettant de bannir de sa plateforme les clients qui avaient des mauvaises notes (15). A plus grande échelle, en 2016, le gouvernement chinois a déployé une application sur laquelle chacun peut signaler une personne perturbant l'ordre social (16). En identifiant les chauffards, les malades mentaux et autres dissidents politiques, les citoyens obtiennent des coupons pour, entre autres, payer leurs trajets VTC, leurs matériels électroniques et même certains de leurs examens médicaux...

Cette évolution sociétale peut être délétère, notamment pour le domaine de la santé. Celle-ci pourrait favoriser la transformation en commerce et la consumérisation de la médecine. Le patient risquerait de devenir un consommateur et critique médical, et le médecin un prestataire de service.

5 REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES

1. Loi n° 2016-1321 du 7 octobre 2016 pour une République numérique. oct 7, 2016.
2. Article L111-7. Code de la consommation.
3. Décret n° 2017-1436 du 29 septembre 2017 relatif aux obligations d'information relatives aux avis en ligne de consommateurs. 2017-1436 sept 29, 2017.
4. Ordre National de Médecins. Que peut faire un médecin devant un avis le concernant sur Internet ? Et que fait l'Ordre ? [Internet]. 2017 [cité 21 mars 2019]
5. Nos conseils pour mieux maîtriser votre réputation en ligne. [Internet]. CNIL. Disponible sur: <https://www.cnil.fr/fr/nos-conseils-pour-mieux-maitriser-votre-reputation-en-ligne>
6. Vidéo sur la réputation numérique [Internet]. Conseil National de l'Ordre des Médecins. Disponible sur: <https://www.conseil-national.medecin.fr/lordre-medecins/conseil-national-lordre/sante/reputation-numerique/reputation-numerique-decryptee>
7. Préserver sa réputation numérique. Conseil National de l'Ordre des Médecins; 2018 p. 31.
8. Sénéchal C. « E-réputation » des médecins généralistes : enquête pilote descriptive sur la fréquence des avis en ligne chez les médecins généralistes d'Isère. Grenoble Alpes; 2019.
9. E-réputation des professionnels de santé : la tendance des avis patients s'est confirmée en 2016 [Internet]. Opinion Tracker. 2017 [cité 14 mai 2020]. Disponible sur: <http://www.opinion-tracker.fr/e-reputation-professionnels-de-sante-tendance-avis-patients-sest-confirmee-2016/>
10. La démographie médicale en région PACA. Conseil National de l'Ordre des Médecins; 2015 p. 75.
11. Chaput H, Monziols M, Fressard L, Verger P, Ventou B, Zaytseva A. Deux tiers des médecins généralistes libéraux déclarent travailler au moins 50 heures par semaine. DREES. mai 2019;(1113).
12. Brice L, Croutte P, Jauneau P, Cottet S, Lautié S. Baromètre du numérique (Edition 2015). 2015. (Collection des rapports N°R325).
13. Castell L, Dennevault C. Qualité et accès aux soins : que pensent les Français de leurs médecins ? DRESS. oct 2017;(1035).
14. A changing landscape of physician quality reporting: analysis of patients' online ratings of their physicians over a 5-year period. - PubMed - NCBI [Internet]. [cité 14 mai 2020]. Disponible sur: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/22366336>
15. Trop de mauvaises notes et Uber vous bloque - Libération [Internet]. [cité 14 mai 2020]. Disponible sur: https://www.liberation.fr/france/2020/01/23/trop-de-mauvaises-notes-et-uber-vous-bloque_1774904
16. La Chine interdit à 23 millions de «mauvais» citoyens de voyager. lefigaro.fr [Internet]. mars 2019; Disponible sur: <https://www.lefigaro.fr/conjoncture/2019/03/01/20002-20190301ARTFIG00319-la-chine-interdit-a-23-millions-de-citoyens-de-voyager-avec-son-systeme-de-credit-social.php>

6 LISTE DES ABREVIATIONS

CNIL : Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés

CNOM : Conseil National de l'Ordre des Médecins

DREES : Direction de la Recherche, des Etudes, de l'Evaluation et des Statistiques

PACA : Provence-Alpes-Côte d'Azur

RPPS : Répertoire Partagé des Professionnels de Santé

ROSP : Rémunération sur Objectifs de Santé Publique

CREDOC : Centre de Recherche pour l'Etude et l'Observation des Conditions de vie

7 RESUME

Introduction :

L'e-réputation correspond à la réputation d'une entité sur internet.

Ce phénomène touche de nombreux domaines, dont le milieu médical.

L'objectif principal de cette étude était de décrire l'intérêt des médecins généralistes pour leur e-réputation et les données de e-réputation disponibles en région Sud. Les objectifs secondaires étaient d'identifier les déterminants de l'intérêt et du sentiment de maîtrise de l'e-réputation des médecins.

Méthodes :

L'étude était descriptive.

L'échantillon final comportait 240 médecins tirés au sort.

Les données ont été recueillies par un questionnaire auto-administré et par un recueil direct sur internet.

Résultats :

Le taux de réponse au questionnaire était de 64,2%.

51,3% des médecins répondant ne portaient aucun intérêt à leur e-réputation, 9,7% s'y intéressaient fortement ou très fortement.

Les médecins installés depuis moins de 25 ans et les médecins de moins de 50 ans y portaient plus d'intérêt.

79,9% des médecins répondant considéraient n'avoir aucune maîtrise de leur e-réputation (médiane = 1).

71,6% des 240 médecins avaient au moins une note.

Le nombre moyen de notes par médecin était de 3,65 notes (écart type = 3,92).

Les médecins de plus de 50 ans et les médecins pratiquant en milieu urbain ont reçu un plus grand nombre de notes.

44,8% des médecins souhaiteraient être davantage informés sur la manière de répondre aux avis.

Discussion :

L'intérêt des médecins pour leur e-réputation était faible. Leur maîtrise également. Ils sont cependant concernés par ce phénomène et demandeurs d'informations.

8 ABSTRACT

Introduction :

E-reputation is the reputation of an entity on the Internet.

This phenomenon lies within numerous domains, including the medical sector.

The primary objective of this study was to describe the general practitioners' interest for their e-reputation and the e-reputation data available in the PACA region. The secondary objectives were to identify the determinants of the doctors' interest and feeling of control of their e-reputation.

Methods :

The study was descriptive.

The final sample was made of 240 physicians chosen randomly.

The data collection has been done with a self-administered questionnaire and with a direct data collection on the Internet.

Results :

The questionnaire answer rate was 64,2%.

51,3% of respondent physicians had no interest for their e-reputation, 9,7% had a strong or very strong interest.

Physicians established for less than 25 years and physicians aged under 50 had more interest.

79,9% of respondent physicians considered to have no control of their online reputation (median value = 1)

71,6% out of the 240 interrogated physicians had at least one evaluation.

The average number of evaluation per physician was 3,65 (standard deviation = 3,92).

Physicians aged over 50 and physicians practising in urban area received a higher number of evaluations.

44,8% of physicians would like to be further informed on the way to answer opinions on the Internet.

Discussion :

The physician's interest for their e-reputation was low. Their control was weak. They are however impacted by this phenomenon and are asking for information.

9 MOTS CLES

Médecins généralistes / General practitioners

Internet / Internet

Satisfaction des patients / Patient satisfaction

Région Sud / Région Sud

Statistiques et données numériques / statistics and numerical data

10 ANNEXE

10.1 QUESTIONNAIRE

QUESTIONNAIRE DE THESE

E-réputation des médecins généralistes en PACA

Chère consœur, cher confrère,

Nous sommes deux internes en médecine générale à la faculté de médecine de Marseille, Axelle DUROCHER et David GLADINES.

Nous réalisons actuellement notre thèse sur l'**e-réputation** des médecins généralistes en région PACA.

Ce travail est dirigé par le Dr BONNET Pierre-André. Le projet a été validé par le département de médecine générale de la faculté.

L'E-réputation est la réputation, l'opinion commune sur le Web d'une entité, personne morale ou physique, réelle ou imaginaire. Elle correspond à l'identité de cette personne ou entité, associée à la perception que les internautes s'en font. Ce phénomène d'avis sur internet a touché de nombreux domaines : l'hôtellerie, la restauration, les lieux de loisir, les commerces. Il semble s'étendre à toutes sortes de discipline... dont la médecine.

Il s'agit d'un sujet novateur et d'actualité. Nous sommes tous concernés par ce phénomène ou susceptibles de l'être.

Il ne s'agit pas d'un test de connaissance mais d'un **recueil d'opinion**.

Les données sont **anonymisées**.

La durée du questionnaire est de **5 minutes montre en main**.

Nous vous remercions par avance de votre participation.

Axelle Durocher et David Gladines

Pour commencer

Savez-vous qu'il est possible d'évaluer un médecin généraliste sur internet ?

Oui

Non

Lisez-vous les avis que les patients rédigent à votre sujet ?

Oui

Non

Savez-vous qu'il est possible d'évaluer un médecin généraliste sur les sites/plateformes suivants :

	Oui	Non
Google	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yelp	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
www.justeacoté.com	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
www.MediEval4i.com	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
dokBody	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
www.Pagesjaunes.fr	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Connaissez-vous votre moyenne sur les sites/plateformes d'évaluation suivants :

	Oui	Non
Google	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yelp	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
www.justeacoté.com	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
www.MediEval4i.com	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
dokBody	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
www.Pagesjaunes.fr	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Actions et Recours

Avez-vous déjà essayé de faire supprimer un ou plusieurs commentaires que vous avez reçu ?

Oui Non

Par quels moyens avez-vous essayé de faire supprimer un ou plusieurs commentaires reçus ?

Répondre à cette question seulement si vous avez répondu « oui » à la question précédente.

- Hébergeur
- Conseil de l'ordre des médecins
- CNIL (Commission nationale de l'informatique et des libertés)
- Avocat
- Autre:

Avez-vous déjà essayé de faire supprimer votre référencement sur une ou plusieurs plateformes de notation ?

Oui Non

Avez-vous réussi à faire supprimer votre référencement sur une ou plusieurs plateformes de notation ?

Répondre à cette question seulement vous avez répondu « oui » à la question précédente.

Oui Non

Avez-vous lu le communiqué de 2018 du Conseil national de l'ordre des médecins sur l' E-Réputation ?

Oui Non

(Lien vers le guide du CNOM ci-dessous, donné à titre informatif, lecture du guide non nécessaire pour la poursuite du questionnaire) https://www.conseil-national.medecin.fr/sites/default/files/external-package/edition/mmy1bs/cnom_guide_pratique_e-reputation.pdf

Avez-vous déjà fait appel à la CNIL (Commission nationale de l'informatique et des libertés) ?

Oui

Non

Lors des consultations, vous arrive-t-il de penser à votre E-Réputation ?

Oui

Non

Avez-vous déjà modifié vos pratiques en réponse directe à la réception d'un avis sur internet?

Oui

Non

Avez-vous déjà envisagé de faire appel à une agence pour modifier votre moyenne sur internet ?

Oui

Non

Vous et votre e-réputation

Sur une échelle de 1 à 5, à combien évalueriez-vous votre intérêt pour votre e-réputation ?

1

2

3

4

5

1 = aucun intérêt, 5 = très fort intérêt

Sur une échelle de 1 à 5, à combien évalueriez-vous la maîtrise de votre e-réputation ?

1

2

3

4

5

1 = aucune maîtrise, 5 = très bonne maîtrise

Pour voir plus loin

Sur une échelle de 1 à 5, à combien évalueriez-vous votre satisfaction concernant ce système de notation des médecins généralistes sur internet ?

1 2 3 4 5

1 = pas du tout satisfait , 5 = très satisfait

Souhaitez-vous qu'il ne soit plus possible d'évaluer un médecin sur internet ?

Oui Non

Lors de la présentation du projet de loi Santé en Février 2019, il a été évoqué un mode de rémunération "à la qualité et à la pertinence" prenant d'avantage en compte le retour des patients en terme de satisfaction et de résultats.

Souhaiteriez-vous que la satisfaction des patients soit prise en compte dans le calcul de votre ROSP (Rémunération sur objectifs de santé publique) ?

Oui Non Indifférent

Aides et informations

Trouvez-vous que les informations du guide du CNOM sont suffisantes pour la gestion de l'e-réputation ?

La lecture du guide du CNOM est non obligatoire pour la poursuite du questionnaire, cochez la réponse "Guide du CNOM non lu".

Oui Non Guide du CNOM non lu

Souhaiteriez-vous être davantage informé sur la manière de répondre en cas de réception d'un avis négatif ?

Oui Non Indifférent

À propos de vous

Quel âge avez-vous ?

- Moins de 30 ans
- Entre 30 et 39 ans
- Entre 40 et 49 ans
- Entre 50 et 59 ans
- 60 ans et plus

Êtes-vous :

- Un homme
- Une femme

Exercez-vous en milieu :

- Rural
- Semi-rural
- Urbain

Êtes-vous informatisé ?

- Oui
- Non

Depuis combien de temps êtes-vous installé ?

- Moins de 5 ans
- Entre 6 et 15 ans
- Entre 16 et 25 ans
- Plus de 26 ans

Chère consœur, cher confrère, nous vous remercions sincèrement de votre participation.

Si vous souhaitez connaître les résultats de ce travail, vous pouvez nous contacter à l'adresse mail suivante : XXXXXX

SERMENT D'HIPPOCRATE

Au moment d'être admis(e) à exercer la médecine, je promets et je jure d'être fidèle aux lois de l'honneur et de la probité.

Mon premier souci sera de rétablir, de préserver ou de promouvoir la santé dans tous ses éléments, physiques et mentaux, individuels et sociaux.

Je respecterai toutes les personnes, leur autonomie et leur volonté, sans aucune discrimination selon leur état ou leurs convictions. J'interviendrai pour les protéger si elles sont affaiblies, vulnérables ou menacées dans leur intégrité ou leur dignité. Même sous la contrainte, je ne ferai pas usage de mes connaissances contre les lois de l'humanité.

J'informerai les patients des décisions envisagées, de leurs raisons et de leurs conséquences.

Je ne tromperai jamais leur confiance et n'exploiterai pas le pouvoir hérité des circonstances pour forcer les consciences.

Je donnerai mes soins à l'indigent et à quiconque me les demandera. Je ne me laisserai pas influencer par la soif du gain ou la recherche de la gloire.

Admis(e) dans l'intimité des personnes, je tairai les secrets qui me seront confiés. Reçu(e) à l'intérieur des maisons, je respecterai les secrets des foyers et ma conduite ne servira pas à corrompre les mœurs.

Je ferai tout pour soulager les souffrances. Je ne prolongerai pas abusivement les agonies. Je ne provoquerai jamais la mort délibérément.

Je préserverai l'indépendance nécessaire à l'accomplissement de ma mission. Je n'entreprendrai rien qui dépasse mes compétences. Je les entretiendrai et les perfectionnerai pour assurer au mieux les services qui me seront demandés.

J'apporterai mon aide à mes confrères ainsi qu'à leurs familles dans l'adversité.

Que les hommes et mes confrères m'accordent leur estime si je suis fidèle à mes promesses ; que je sois déshonoré(e) et méprisé(e) si j'y manque.

