



HAL
open science

E-réputation des médecins généralistes du Var

Béatrice Waquet

► **To cite this version:**

Béatrice Waquet. E-réputation des médecins généralistes du Var. Sciences du Vivant [q-bio]. 2020. dumas-02968964

HAL Id: dumas-02968964

<https://dumas.ccsd.cnrs.fr/dumas-02968964v1>

Submitted on 16 Oct 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Faculté des sciences
médicales et paramédicales
Aix-Marseille Université

E-réputation des médecins généralistes du Var

T H È S E

Présentée et publiquement soutenue devant

LA FACULTÉ DES SCIENCES MEDICALES ET PARAMEDICALES

DE MARSEILLE

Le 17 Juin 2020

Par Madame Béatrice WAQUET

Née le 2 mars 1989 à Uturoa (POLYNESIE FRANCAISE)

Pour obtenir le grade de Docteur en Médecine

D.E.S. de MÉDECINE GÉNÉRALE

Membres du Jury de la Thèse :

Monsieur le Professeur HARLÉ Jean-Robert

Président

Monsieur le Professeur GERBEAUX Patrick

Assesseur

Monsieur le Professeur Associé GUIDA Pierre

Assesseur

Monsieur le Docteur ANDREOTTI Gérard

Directeur

FACULTÉ DES SCIENCES MÉDICALES & PARAMÉDICALES

Doyen	:	Pr. Georges LEONETTI
Vice-Doyen aux affaires générales	:	Pr. Patrick DESSI
Vice-Doyen aux professions paramédicales	:	Pr. Philippe BERBIS
Conseiller	:	Pr. Patrick VILLANI

Asseseurs :

➤ aux études	:	Pr. Kathia CHAUMOITRE
➤ à la recherche	:	Pr. Jean-Louis MEGE
➤ à l'unité mixte de formation continue en santé	:	Pr. Justin MICHEL
➤ pour le secteur NORD	:	Pr. Stéphane BERDAH
➤ Groupements Hospitaliers de territoire	:	Pr. Jean-Noël ARGENSON
➤ aux masters	:	Pr. Pascal ADALIAN

Chargés de mission :

➤ sciences humaines et sociales	:	Pr. Pierre LE COZ
➤ relations internationales	:	Pr. Stéphane RANQUE
➤ DU/DIU	:	Pr. Véronique VITTON
➤ DPC, disciplines médicales & biologiques	:	Pr. Frédéric CASTINETTI
➤ DPC, disciplines chirurgicales	:	Dr. Thomas GRAILLON

ÉCOLE DE MEDECINE

Directeur	:	Pr. Jean-Michel VITON
------------------	---	------------------------------

Chargés de mission

▪ PACES – Post-PACES	:	Pr. Régis GUIEU
▪ DFGSM	:	Pr. Anne-Laure PELISSIER
▪ DFASM	:	Pr. Marie-Aleth RICHARD
▪ DFASM	:	Pr. Marc BARTHET
▪ Préparation aux ECN	:	Dr Aurélie DAUMAS
▪ DES spécialités	:	Pr. Pierre-Edouard FOURNIER
▪ DES stages hospitaliers	:	Pr. Benjamin BLONDEL
▪ DES MG	:	Pr. Christophe BARTOLI
▪ Démographie médicale	:	Dr. Noémie RESSEGUIER
▪ Etudiant	:	Elise DOMINJON

ÉCOLE DE DE MAIEUTIQUE

Directrice : **Madame Carole ZAKARIAN**

Chargés de mission

- 1^{er} cycle : Madame Estelle BOISSIER
- 2^{ème} cycle : Madame Cécile NINA

ÉCOLE DES SCIENCES DE LA RÉADAPTATION

Directeur : **Monsieur Philippe SAUVAGEON**

Chargés de mission

- Masso- kinésithérapie 1^{er} cycle : Madame Béatrice CAORS
- Masso-kinésithérapie 2^{ème} cycle : Madame Joannie HENRY
- Mutualisation des enseignements : Madame Géraldine DEPRES

ÉCOLE DES SCIENCES INFIRMIERES

Directeur : **Monsieur Sébastien COLSON**

Chargés de mission

- Chargée de mission : Madame Sandrine MAYEN RODRIGUES
- Chargé de mission : Monsieur Christophe ROMAN

PROFESSEURS HONORAIRES

MM AGOSTINI Serge
ALDIGHIERI René
ALESSANDRINI Pierre
ALLIEZ Bernard
AQUARON Robert
ARGEME Maxime
ASSADOURIAN Robert
AUFFRAY Jean-Pierre
AUTILLO-TOUATI Amapola
AZORIN Jean-Michel
BAILLE Yves
BARDOT Jacques
BARDOT André
BERARD Pierre
BERGOIN Maurice
BERLAND Yvon
BERNARD Dominique
BERNARD Jean-Louis
BERNARD Pierre-Marie
BERTRAND Edmond
BISSET Jean-Pierre
BLANC Bernard
BLANC Jean-Louis
BOLLINI Gérard
BONGRAND Pierre
BONNEAU Henri
BONNOIT Jean
BORY Michel
BOTTA Alain
BOURGEADE Augustin
BOUVENOT Gilles
BOUYALA Jean-Marie
BREMONT Georges
BRICOT René
BRUNET Christian
BUREAU Henri
CAMBOULIVES Jean
CANNONI Maurice
CARTOUZOU Guy
CAU Pierre
CHABOT Jean-Michel
CHAMLIAN Albert
CHARPIN Denis
CHARREL Michel
CHAUVEL Patrick
CHOUX Maurice
CIANFARANI François
CLAVERIE Jean-Michel
CLEMENT Robert
COMBALBERT André
CONTE-DEVOLX Bernard
CORRIOL Jacques
COULANGE Christian
DALMAS Henri
DE MICO Philippe
DESSEIN Alain
DELARQUE Alain
DEVIN Robert
DEVRED Philippe
DJIANE Pierre
DONNET Vincent
DUCASSOU Jacques

MM DUFOUR Michel
DUMON Henri
ENJALBERT Alain
FAVRE Roger
FIECHI Marius
FARNARIER Georges
FIGARELLA Jacques
FONTES Michel
FRANCES Yves
FRANCOIS Georges
FUENTES Pierre
GABRIEL Bernard
GALINIER Louis
GALLAIS Hervé
GAMERRE Marc
GARCIN Michel
GARNIER Jean-Marc
GAUTHIER André
GERARD Raymond
GEROLAMI-SANTANDREA André
GIUDICELLI Roger
GIUDICELLI Sébastien
GOUDARD Alain
GOUIN François
GRILLO Jean-Marie
GRISOLI François
GROULIER Pierre
HADIDA/SAYAG Jacqueline
HASSOUN Jacques
HEIM Marc
HOUEL Jean
HUGUET Jean-François
JAQUET Philippe
JAMMES Yves
JOUVE Paulette
JUHAN Claude
JUN Pierre
KAPHAN Gérard
KASBARIAN Michel
KLEISBAUER Jean-Pierre
LACHARD Jean
LAFFARGUE Pierre
LAUGIER René
LE TREUT Yves
LEVY Samuel
LOUCHET Edmond
LOUIS René
LUCIANI Jean-Marie
MAGALON Guy
MAGNAN Jacques
MALLAN- MANCINI Josette
MALMEJAC Claude
MARANINCHI Dominique
MARTIN Claude
MATTEI Jean François
MERCIER Claude
METGE Paul
MICHOTÉY Georges
MIRANDA François
MONFORT Gérard
MONGES André
MONGIN Maurice

PROFESSEURS HONORAIRES

MM MONTIES Jean-Raoul
NAZARIAN Serge
NICOLI René
NOIRCLERC Michel
OLMER Michel
OREHEK Jean
PAPY Jean-Jacques
PAULIN Raymond
PELOUX Yves
PENAUD Antony
PENE Pierre
PIANA Lucien
PICAUD Robert
PIGNOL Fernand
POGGI Louis
POITOUT Dominique
PONCET Michel
POUGET Jean
PRIVAT Yvan
QUILICHINI Francis
RANQUE Jacques
RANQUE Philippe
RICHAUD Christian
RIDINGS Bernard
ROCHAT Hervé
ROHNER Jean-Jacques
ROUX Hubert
ROUX Michel
RUFO Marcel
SAHEL José
SALAMON Georges
SALDUCCI Jacques
SAN MARCO Jean-Louis
SANKALE Marc
SARACCO Jacques
SARLES Jacques
SASTRE Bernard
SCHIANO Alain
SCOTTO Jean-Claude
SEBAHOUN Gérard
SERMENT Gérard
SOULAYROL René
STAHL André
TAMALET Jacques
TARANGER-CHARPIN Colette
THOMASSIN Jean-Marc
UNAL Daniel
VAGUE Philippe
VAGUE/JUHAN Irène
VANUXEM Paul
VERVLOET Daniel
VIALETTES Bernard
WEILLER Pierre-Jean

EMERITAT

2008

M. le Professeur	LEVY Samuel	31/08/2011
Mme le Professeur	JUHAN-VAGUE Irène	31/08/2011
M. le Professeur	PONCET Michel	31/08/2011
M. le Professeur	KASBARIAN Michel	31/08/2011
M. le Professeur	ROBERTOUX Pierre	31/08/2011

2009

M. le Professeur	DJIANE Pierre	31/08/2011
M. le Professeur	VERVLOET Daniel	31/08/2012

2010

M. le Professeur	MAGNAN Jacques	31/12/2014
------------------	----------------	------------

2011

M. le Professeur	DI MARINO Vincent	31/08/2015
M. le Professeur	MARTIN Pierre	31/08/2015
M. le Professeur	METRAS Dominique	31/08/2015

2012

M. le Professeur	AUBANIAC Jean-Manuel	31/08/2015
M. le Professeur	BOUVENOT Gilles	31/08/2015
M. le Professeur	CAMBOULIVES Jean	31/08/2015
M. le Professeur	FAVRE Roger	31/08/2015
M. le Professeur	MATTEI Jean-François	31/08/2015
M. le Professeur	OLIVER Charles	31/08/2015
M. le Professeur	VERVLOET Daniel	31/08/2015

2013

M. le Professeur	BRANCHEREAU Alain	31/08/2016
M. le Professeur	CARAYON Pierre	31/08/2016
M. le Professeur	COZZONE Patrick	31/08/2016
M. le Professeur	DELMONT Jean	31/08/2016
M. le Professeur	HENRY Jean-François	31/08/2016
M. le Professeur	LE GUICHAOUA Marie-Roberte	31/08/2016
M. le Professeur	RUFO Marcel	31/08/2016
M. le Professeur	SEBAHOUN Gérard	31/08/2016

2014

M. le Professeur	FUENTES Pierre	31/08/2017
M. le Professeur	GAMERRE Marc	31/08/2017
M. le Professeur	MAGALON Guy	31/08/2017
M. le Professeur	PERAGUT Jean-Claude	31/08/2017
M. le Professeur	WEILLER Pierre-Jean	31/08/2017

2015

M. le Professeur	COULANGE Christian	31/08/2018
M. le Professeur	COURAND François	31/08/2018
M. le Professeur	FAVRE Roger	31/08/2016
M. le Professeur	MATTEI Jean-François	31/08/2016
M. le Professeur	OLIVER Charles	31/08/2016
M. le Professeur	VERVLOET Daniel	31/08/2016

EMERITAT

2016

M. le Professeur	BONGRAND Pierre	31/08/2019
M. le Professeur	BOUVENOT Gilles	31/08/2017
M. le Professeur	BRUNET Christian	31/08/2019
M. le Professeur	CAU Pierre	31/08/2019
M. le Professeur	COZZONE Patrick	31/08/2017
M. le Professeur	FAVRE Roger	31/08/2017
M. le Professeur	FONTES Michel	31/08/2019
M. le Professeur	JAMMES Yves	31/08/2019
M. le Professeur	NAZARIAN Serge	31/08/2019
M. le Professeur	OLIVER Charles	31/08/2017
M. le Professeur	POITOUT Dominique	31/08/2019
M. le Professeur	SEBAHOUN Gérard	31/08/2017
M. le Professeur	VIALETES Bernard	31/08/2019

2017

M. le Professeur	ALESSANDRINI Pierre	31/08/2020
M. le Professeur	BOUVENOT Gilles	31/08/2018
M. le Professeur	CHAUVEL Patrick	31/08/2020
M. le Professeur	COZZONE Pierre	31/08/2018
M. le Professeur	DELMONT Jean	31/08/2018
M. le Professeur	FAVRE Roger	31/08/2018
M. le Professeur	OLIVER Charles	31/08/2018
M. le Professeur	SEBBAHOUN Gérard	31/08/2018

2018

M. le Professeur	MARANINCHI Dominique	31/08/2021
M. le Professeur	BOUVENOT Gilles	31/08/2019
M. le Professeur	COZZONE Pierre	31/08/2019
M. le Professeur	DELMONT Jean	31/08/2019
M. le Professeur	FAVRE Roger	31/08/2019
M. le Professeur	OLIVER Charles	31/08/2019

2019

M. le Professeur	BERLAND Yvon	31/08/2022
M. le Professeur	CHARPIN Denis	31/08/2022
M. le Professeur	CLAVERIE Jean-Michel	31/08/2022
M. le Professeur	FRANCES Yves	31/08/2022
M. le Professeur	CAU Pierre	31/08/2020
M. le Professeur	COZZONE Patrick	31/08/2020
M. le Professeur	DELMONT Jean	31/08/2020
M. le Professeur	FAVRE Roger	31/08/2020
M. le Professeur	FONTES Michel	31/08/2020
M. le Professeur	MAGALON Guy	31/08/2020
M. le Professeur	NAZARIAN Serge	31/08/2020
M. le Professeur	OLIVER Charles	31/08/2020
M. le Professeur	WEILLER Pierre-Jean	31/08/2020

PROFESSEURS DES UNIVERSITES-PRATICIENS HOSPITALIERS

AGOSTINI FERRANDES Aubert	CHOSSEGROS Cyrille	GUEDJ Eric
ALBANESE Jacques	COLLART Frédéric	GUIEU Régis
ALIMI Yves	COSTELLO Régis	GUIS Sandrine
AMABILE Philippe	COURBIERE Blandine	GUYE Maxime
AMBROSI Pierre	COWEN Didier	GUYOT Laurent
ANDRE Nicolas	CRAVELLO Ludovic	<i>GUYS Jean-Michel Surnombre</i>
ARGENSON Jean-Noël	CUISSET Thomas	HABIB Gilbert
ASTOUL Philippe	<i>CURVALE Georges Surnombre</i>	HARDWIGSEN Jean
ATTARIAN Shahram	DA FONSECA David	HARLE Jean-Robert
AUDOUIN Bertrand	DAHAN-ALCARAZ Laetitia	<i>HOFFART Louis Disponibilité</i>
AUQUIER Pascal	DANIEL Laurent	HOUVENAEGHEL Gilles
AVIERINOS Jean-François	DARMON Patrice	JACQUIER Alexis
AZULAY Jean-Philippe	D'ERCOLE Claude	JOURDE-CHICHE Noémie
BAILLY Daniel	D'JOURNO Xavier	JOUVE Jean-Luc
BARLESI Fabrice	DEHARO Jean-Claude	KAPLANSKI Gilles
BARLIER-SETTI Anne	DELAPORTE Emmanuel	KARSENTY Gilles
BARTHET Marc	<i>DELPERO Jean-Robert Surnombre</i>	<i>KERBAUL François détachement</i>
BARTOLI Christophe	DENIS Danièle	KRAHN Martin
BARTOLI Jean-Michel	DISDIER Patrick	LAFFORGUE Pierre
BARTOLI Michel	DODDOLI Christophe	LAGIER Jean-Christophe
BARTOLOMEI Fabrice	DRANCOURT Michel	LAMBAUDIE Eric
BASTIDE Cyrille	DUBUS Jean-Christophe	LANCON Christophe
BENSOUSSAN Laurent	DUFFAUD Florence	LA SCOLA Bernard
BERBIS Philippe	DUFOUR Henry	LAUNAY Franck
BERBIS Julie	DURAND Jean-Marc	LAVIEILLE Jean-Pierre
BERDAH Stéphane	DUSSOL Bertrand	LE CORROLLER Thomas
<i>BERNARD Jean-Paul Retraite au 25/11/2019</i>	EBBO Mikaël	LECHEVALLIER Eric
BEROUD Christophe	EUSEBIO Alexandre	LEGRE Régis
BERTUCCI François	FAKHRY Nicolas	LEHUCHER-MICHEL Marie-Pascale
BLAISE Didier	<i>FAUGERE Gérard Surnombre</i>	LEONE Marc
BLIN Olivier	FELICIAN Olivier	LEONETTI Georges
BLONDEL Benjamin	FENOLLAR Florence	LEPIDI Hubert
BONIN/GUILLAUME Sylvie	FIGARELLA/BRANGER Dominique	LEVY Nicolas
BONELLO Laurent	FLECHER Xavier	MACE Loïc
BONNET Jean-Louis	FOURNIER Pierre-Edouard	MAGNAN Pierre-Edouard
<i>BOTTA/FRIDLUND Danielle Surnombre</i>	FRANCESCHI Frédéric	MANCINI Julien
<i>BOUBLI Léon Surnombre</i>	FUENTES Stéphane	<i>MATONTI Frédéric Disponibilité</i>
BOUFI Mourad	GABERT Jean	MEGE Jean-Louis
BOYER Laurent	GABORIT Bénédicte	MERROT Thierry
BREGEON Fabienne	GAINNIER Marc	METZLER/GUILLEMAIN Catherine
BRETELLE Florence	GARCIA Stéphane	MEYER/DUTOUR Anne
BROUQUI Philippe	GARIBOLDI Vlad	MICCALEF/ROLL Joëlle
BRUDER Nicolas	GAUDART Jean	MICHEL Fabrice
BRUE Thierry	GAUDY-MARQUESTE Caroline	MICHEL Gérard
BRUNET Philippe	GENTILE Stéphanie	MICHEL Justin
BURTEY Stéphane	GERBEAUX Patrick	MICHELET Pierre
CARCOPINO-TUSOLI Xavier	GEROLAMI/SANTANDREA René	MILH Mathieu
CASANOVA Dominique	GILBERT/ALESSI Marie-Christine	MILLION Matthieu
CASTINETTI Frédéric	GIORGI Roch	MOAL Valérie
CECCALDI Mathieu	GIOVANNI Antoine	MORANGE Pierre-Emmanuel
CHAGNAUD Christophe	GIRARD Nadine	MOULIN Guy
CHAMBOST Hervé	GIRAUD/CHABROL Brigitte	MOUTARDIER Vincent
CHAMPSAUR Pierre	GONCALVES Anthony	<i>MUNDLER Olivier Surnombre</i>
CHANEZ Pascal	GRANEL/REY Brigitte	NAUDIN Jean
CHARAFFE-JAUFFRET Emmanuelle	GRANVAL Philippe	NICOLAS DE LAMBALLERIE Xavier
CHARREL Rémi	GREILLIER Laurent	NICOLLAS Richard
CHAUMOITRE Kathia	GRIMAUD Jean-Charles	OLIVE Daniel
CHIARONI Jacques	GROB Jean-Jacques	OUAFIK L'Houcine
CHINOT Olivier		OVAERT-REGGIO Caroline

PROFESSEURS DES UNIVERSITES-PRATICIENS HOSPITALIERS

PAGANELLI Franck	ROCH Antoine	TRIGLIA Jean-Michel
PANUEL Michel	ROCHWERGER Richard	TROPIANO Patrick
PAPAZIAN Laurent	ROLL Patrice	TSIMARATOS Michel
PAROLA Philippe	ROSSI Dominique	TURRINI Olivier
<i>PARRATTE Sébastien Disponibilité</i>	ROSSI Pascal	VALERO René
PELISSIER-ALICOT Anne-Laure	ROUDIER Jean	VAROQUAUX Arthur Damien
PELLETIER Jean	SALAS Sébastien	VELLY Lionel
PERRIN Jeanne	<i>SAMBUC Roland Surnombre</i>	VEY Norbert
PETIT Philippe	SARLES/PHILIP Nicole	VIDAL Vincent
PHAM Thao	SARLON-BARTOLI Gabrielle	VIENS Patrice
PIERCECCHI/MARTI Marie-Dominique	SCAVARDA Didier	VILLANI Patrick
PIQUET Philippe	SCHLEINITZ Nicolas	VITON Jean-Michel
PIRRO Nicolas	SEBAG Frédéric	VITTON Véronique
POINSO François	SEITZ Jean-François	VIEHWEGER Heide Elke
RACCAH Denis	SIELEZNEFF Igor	VIVIER Eric
RANQUE Stéphane	SIMON Nicolas	XERRI Luc
RAOULT Didier	STEIN Andréas	
REGIS Jean	TAIEB David	
REYNAUD/GAUBERT Martine	THIRION Xavier	
REYNAUD Rachel	THOMAS Pascal	
RICHARD/LALLEMAND Marie-Aleth	THUNY Franck	
ROCHE Pierre-Hugues	TREBUCHON-DA FONSECA Agnès	

PROFESSEUR DES UNIVERSITES

ADALIAN Pascal
AGHABABIAN Valérie
BELIN Pascal
CHABANNON Christian
CHABRIERE Eric
FERON François
LE COZ Pierre
LEVASSEUR Anthony
RANJEVA Jean-Philippe
SOBOL Hagay

PROFESSEUR CERTIFIE

BRANDENBURGER Chantal

PRAG

TANTI-HARDOUIN Nicolas

PROFESSEUR DES UNIVERSITES MEDECINE GENERALE

GENTILE Gaëtan

PROFESSEUR ASSOCIE DE MEDECINE GENERALE A MI-TEMPS

ADNOT Sébastien
GUIDA Pierre

PROFESSEUR ASSOCIE DES UNIVERSITES (disciplines médicales)

LOUIS-BORRIONE Claude

MAITRES DE CONFERENCES DES UNIVERSITES-PRATICIENS HOSPITALIERS

AHERFI Sarah	ELDIN Carole	NINOVE Laetitia
ANGELAKIS Emmanouil (<i>disponibilité</i>)	FABRE Alexandre	NOUGAIREDE Antoine
ATLAN Catherine (<i>disponibilité</i>)	FAURE Alice	OLLIVIER Matthieu
BARTHELEMY Pierre	FOLETTI Jean- Marc	PAULMYER/LACROIX Odile
BEGE Thierry	FOUILLOUX Virginie	PESENTI Sébastien
BELIARD Sophie	FRANKEL Diane	RADULESCO Thomas
BENYAMINE Audrey	FROMNOT Julien	RESSEGUIER Noémie
BERGE-LEFRANC Jean-Louis	GASTALDI Marguerite	ROBERT Philippe
BERTRAND Baptiste	GELSI/BOYER Véronique	ROMANET Pauline
BEYER-BERJOT Laura	GIUSIANO Bernard	SABATIER Renaud
BIRNBAUM David	GIUSIANO COURCAMBECK Sophie	SARI-MINODIER Irène
BONINI Francesca	GONZALEZ Jean-Michel	SAVEANU Alexandru
BOUCRAUT Joseph	GOURIET Frédérique	SECQ Véronique (<i>disponibilité</i>)
BOULAMERY Audrey	GRAILLON Thomas	STELLMANN Jan-Patrick
BOULLU/CIOCCA Sandrine	GUERIN Carole	SUCHON Pierre
BOUSSEN Salah Michel	GUENOUN MEYSSIGNAC Daphné	TABOURET Emeline
BUFFAT Christophe	GUIDON Catherine	TOGA Caroline
CAMILLERI Serge	GUIVARCH Jokthan	TOGA Isabelle
CARRON Romain	HAUTIER/KRAHN Aurélie	TOMASINI Pascale
CASSAGNE Carole	HRAIECH Sami	TOSELLO Barthélémy
CERMOLACCE Michel	KASPI-PEZZOLI Elise	TROUSSE Delphine
CHAUDET Hervé	L'OLLIVIER Coralie	TUCHTAN-TORRENTS Lucile
CHRETIEN Anne-Sophie	LABIT-BOUVIER Corinne	VELY Frédéric
COZE Carole	LAFAGE/POCHITALOFF-HUVALE Marina	VION-DURY Jean
CUNY Thomas	LAGIER Aude (<i>disponibilité</i>)	ZATTARA/CANNONI Hélène
DADOUN Frédéric (<i>disponibilité</i>)	LAGOUANELLE/SIMEONI Marie-Claude	
DALES Jean-Philippe	LEVY/MOZZICONACCI Annie	
DAUMAS Aurélie	LOOSVELD Marie	
DEGEORGES/VITTE Joëlle	MAAROUF Adil	
DELLIAUX Stéphane	MACAGNO Nicolas	
DESPLAT/JEGO Sophie	MAUES DE PAULA André	
DEVILLIER Raynier	MOTTOLA GHIGO Giovanna	
DUBOURG Grégory	NGUYEN PHONG Karine	
DUCONSEIL Pauline		
DUFOUR Jean-Charles		

MAITRES DE CONFERENCES DES UNIVERSITES

(mono-appartenants)

ABU ZAINEH Mohammad	DEGIOANNI/SALLE Anna	POUGET Benoît
BARBACARU/PERLES T. A.	DESNUES Benoît	RUEL Jérôme
BERLAND/BENHAIM Caroline	MARANINCHI Marie	THOLLON Lionel
BOUCAULT/GARROUSTE Françoise	MERHEJ/CHAUVEAU Vicky	THIRION Sylvie
BOYER Sylvie	MINVIELLE/DEVICTOR Bénédicte	VERNA Emeline
COLSON Sébastien	POGGI Marjorie	

MAITRE DE CONFERENCES DES UNIVERSITES DE MEDECINE GENERALE

CASANOVA Ludovic

MAITRES DE CONFERENCES ASSOCIES DE MEDECINE GENERALE à MI-TEMPS

BARGIER Jacques
BONNET Pierre-André
CALVET-MONTREDON Céline
JANCZEWSKI Aurélie
NUSSLI Nicolas
ROUSSEAU-DURAND Raphaëlle
THERY Didier (nomination au 1/10/2019)

MAITRE DE CONFERENCES ASSOCIE à MI-TEMPS

BOURRIQUEN Maryline
EVANS-VIALLAT Catherine
LUCAS Guillaume
MATHIEU Marion
MAYENS-RODRIGUES Sandrine
MELLINAS Marie
REVIS Joana
ROMAN Christophe
TRINQUET Laure

**PROFESSEURS DES UNIVERSITES et MAITRES DE CONFERENCES DES UNIVERSITES - PRATICIENS HOSPITALIERS
PROFESSEURS ASSOCIES, MAITRES DE CONFERENCES DES UNIVERSITES mono-appartenants**

ANATOMIE 4201

CHAMPSAUR Pierre (PU-PH)
LE CORROLLER Thomas (PU-PH)
PIRRO Nicolas (PU-PH)

GUENOUN-MEYSSIGNAC Daphné (MCU-PH)
LAGIER Aude (MCU-PH) *disponibilité*

THOLLON Lionel (MCF) (60ème section)

ANATOMIE ET CYTOLOGIE PATHOLOGIQUES 4203

CHARAFE/JAUFFRET Emmanuelle (PU-PH)
DANIEL Laurent (PU-PH)
FIGARELLA/BRANGER Dominique (PU-PH)
GARCIA Stéphane (PU-PH)
XERRI Luc (PU-PH)

DALES Jean-Philippe (MCU-PH)
GIUSIANO COURCAMBECK Sophie (MCU PH)
LABIT/BOUVIER Corinne (MCU-PH)
MACAGNO Nicolas (MCU-PH)
MAUES DE PAULA André (MCU-PH)
SECQ Véronique (MCU-PH) *disponibilité*

**ANESTHESIOLOGIE ET REANIMATION CHIRURGICALE ;
MEDECINE URGENCE 4801**

ALBANESE Jacques (PU-PH)
BRUDER Nicolas (PU-PH)
LEONE Marc (PU-PH)
MICHEL Fabrice (PU-PH)
VELLY Lionel (PU-PH)

BOUSSEN Salah Michel (MCU-PH)
GUIDON Catherine (MCU-PH)

ANTHROPOLOGIE 20

ADALIAN Pascal (PR)

DEGIOANNI/SALLE Anna (MCF)
POUGET Benoît (MCF)
VERNA Emeline (MCF)

BACTERIOLOGIE-VIROLOGIE ; HYGIENE HOSPITALIERE 4501

CHARREL Rémi (PU PH)
DRANCOURT Michel (PU-PH)
FENOLLAR Florence (PU-PH)
FOURNIER Pierre-Edouard (PU-PH)
NICOLAS DE LAMBALLERIE Xavier (PU-PH)
LA SCOLA Bernard (PU-PH)
RAOULT Didier (PU-PH)

AHERFI Sarah (MCU-PH)
ANGELAKIS Emmanouil (MCU-PH) *disponibilité*
DUBOURG Grégory (MCU-PH)
GOURIET Frédérique (MCU-PH)
NOUGAIREDE Antoine (MCU-PH)
NINOVE Laetitia (MCU-PH)

CHABRIERE Eric (PR) (64ème section)

LEVASSEUR Anthony (PR) (64ème section)
DESNUES Benoit (MCF) (65ème section)
MERHEJ/CHAUVEAU Vicky (MCF) (87ème section)

BIOCHIMIE ET BIOLOGIE MOLECULAIRE 4401

BARLIER/SETTI Anne (PU-PH)
GABERT Jean (PU-PH)
GUIEU Régis (PU-PH)
OUAFIK L'Houcine (PU-PH)

BUFFAT Christophe (MCU-PH)
FROMNOT Julien (MCU-PH)
MOTTOLA GHIGO Giovanna (MCU-PH)
ROMANET Pauline (MCU-PH)
SAVEANU Alexandru (MCU-PH)

ANGLAIS 11

BRANDENBURGER Chantal (PRCE)

BIOLOGIE CELLULAIRE 4403

ROLL Patrice (PU-PH)

FRANKEL Diane (MCU-PH)
GASTALDI Marguerite (MCU-PH)
KASPI-PEZZOLI Elise (MCU-PH)
LEVY-MOZZICONNACCI Annie (MCU-PH)

**BIOLOGIE ET MEDECINE DU DEVELOPPEMENT
ET DE LA REPRODUCTION ; GYNECOLOGIE MEDICALE 5405**

METZLER/GUILLEMAIN Catherine (PU-PH)
PERRIN Jeanne (PU-PH)
DRH Campus Timone

MAJ 01.09.2019

GUEDJ Eric (PU-PH)
 GUYE Maxime (PU-PH)
 MUNDLER Olivier (PU-PH) *Surnombre*
 TAIEB David (PU-PH)

BELIN Pascal (PR) (69ème section)
 RANJEVA Jean-Philippe (PR) (69ème section)

CAMMILLERI Serge (MCU-PH)
 VION-DURY Jean (MCU-PH)

BARBACARU/PERLES Téodora Adriana (MCF) (69ème section)

BIOSTATISTIQUES, INFORMATIQUE MEDICALE ET TECHNOLOGIES DE COMMUNICATION 4604

GAUDART Jean (PU-PH)
 GIORGI Roch (PU-PH)
 MANCINI Julien (PU-PH)

CHAUDET Hervé (MCU-PH)
 DUFOUR Jean-Charles (MCU-PH)
 GIUSIANO Bernard (MCU-PH)

ABU ZAINEH Mohammad (MCF) (5ème section)
 BOYER Sylvie (MCF) (5ème section)

CHIRURGIE ORTHOPEDIQUE ET TRAUMATOLOGIQUE 5002

ARGENSON Jean-Noël (PU-PH)
 BLONDEL Benjamin (PU-PH)
 CURVALE Georges (PU-PH) *Surnombre*
 FLECHER Xavier (PU PH)
 PARRATTE Sébastien (PU-PH) *Disponibilité*
 ROCHWERGER Richard (PU-PH)
 TROPIANO Patrick (PU-PH)

OLLIVIER Matthieu (MCU-PH)

CANCEROLOGIE ; RADIOTHERAPIE 4702

BERTUCCI François (PU-PH)
 CHINOT Olivier (PU-PH)
 COWEN Didier (PU-PH)
 DUFFAUD Florence (PU-PH)
 GONCALVES Anthony PU-PH)
 HOUVENAEGHEL Gilles (PU-PH)
 LAMBAUDIE Eric (PU-PH)
 SALAS Sébastien (PU-PH)
 VIENS Patrice (PU-PH)

SABATIER Renaud (MCU-PH)
 TABOURET Emeline (MCU-PH)

AVIERINOS Jean-François (PU-PH)
 BONELLO Laurent (PU PH)
 BONNET Jean-Louis (PU-PH)
 CUISSET Thomas (PU-PH)
 DEHARO Jean-Claude (PU-PH)
 FRANCESCHI Frédéric (PU-PH)
 HABIB Gilbert (PU-PH)
 PAGANELLI Franck (PU-PH)
 THUNY Franck (PU-PH)

CHIRURGIE VISCERALE ET DIGESTIVE 5202

BERDAH Stéphane (PU-PH)
 DELPERO Jean-Robert (PU-PH) *Surnombre*
 HARDWIGSEN Jean (PU-PH)
 MOUTARDIER Vincent (PU-PH)
 SEBAG Frédéric (PU-PH)
 SIELEZNEFF Igor (PU-PH)
 TURRINI Olivier (PU-PH)

BEGE Thierry (MCU-PH)
 BEYER-BERJOT Laura (MCU-PH)
 BIRNBAUM David (MCU-PH)
 DUCONSEIL Pauline (MCU-PH)
 GUERIN Carole (MCU PH)

CHIRURGIE INFANTILE 5402

GUYE Jean-Michel (PU-PH) *Surnombre*
 JOUVE Jean-Luc (PU-PH)
 LAUNAY Franck (PU-PH)
 MERROT Thierry (PU-PH)
 VIEHWEGER Heide Elke (PU-PH)
 FAURE Alice (MCU PH)
 PESENTI Sébastien (MCU-PH)

LOUIS-BORRIONE Claude (PR associé des Universités)

CHIRURGIE MAXILLO-FACIALE ET STOMATOLOGIE 5503

CHOSSEGROS Cyrille (PU-PH)
 GUYOT Laurent (PU-PH)
 FOLETTI Jean-Marc (MCU-PH)

CHIRURGIE THORACIQUE ET CARDIOVASCULAIRE 5103

COLLART Frédéric (PU-PH)
 D'JOURNO Xavier (PU-PH)
 DODDOLI Christophe (PU-PH)
 GARIBOLDI Vlad (PU-PH)
 MACE Loïc (PU-PH)
 THOMAS Pascal (PU-PH)

FOUILLOUX Virginie (MCU-PH)
 TROUSSE Delphine (MCU-PH)

CHIRURGIE PLASTIQUE,**RECONSTRUCTRICE ET ESTHETIQUE ; BRÛLOGIE 5004**

CASANOVA Dominique (PU-PH)
 LEGRE Régis (PU-PH)

BERTRAND Baptiste (MCU-PH)
 HAUTIER/KRAHN Aurélie (MCU-PH)

CHIRURGIE VASCULAIRE ; MEDECINE VASCULAIRE 5104

ALIMI Yves (PU-PH)
 AMABILE Philippe (PU-PH)
 BARTOLI Michel (PU-PH)
 BOUFI Mourad (PU-PH)
 MAGNAN Pierre-Edouard (PU-PH)
 PIQUET Philippe (PU-PH)
 SARLON-BARTOLI Gabrielle (PU PH)

HISTOLOGIE, EMBRYOLOGIE ET CYTOGENETIQUE 4202

LEPIDI Hubert (PU-PH)
 LEPIDI Hubert (PU-PH)

PAULMYER/LACROIX Odile (MCU-PH)

GASTROENTEROLOGIE ; HEPATOLOGIE ; ADDICTOLOGIE 5201

BARTHET Marc (PU-PH)
BERNARD Jean-Paul (PU-PH) retraite au 25/11/2019
BOTTA-FRIDLUND Danielle (PU-PH) Surnombre
 DAHAN-ALCARAZ Laetitia (PU-PH)
 GEROLAMI-SANTANDREA René (PU-PH)
 GRANDVAL Philippe (PU-PH)
 GRIMAUD Jean-Charles (PU-PH)
 SEITZ Jean-François (PU-PH)
 VITTON Véronique (PU-PH)

GONZALEZ Jean-Michel (MCU-PH)

DERMATOLOGIE - VENEREOLOGIE 5003

BERBIS Philippe (PU-PH)
 DELAPORTE Emmanuel (PU-PH)
 GAUDY/MARQUESTE Caroline (PU-PH)
 GROB Jean-Jacques (PU-PH)
 RICHARD/LALLEMAND Marie-Aleth (PU-PH)

GENETIQUE 4704

BEROUD Christophe (PU-PH)
 KRAHN Martin (PU-PH)
 LEVY Nicolas (PU-PH)
 SARLES/PHILIP Nicole (PU-PH)

DUSI

COLSON Sébastien (MCF)

NGYUEN Karine (MCU-PH)
 TOGA Caroline (MCU-PH)
 ZATTARA/CANNONI Hélène (MCU-PH)

BOURRIQUEN Maryline (MAST)
 EVANS-VIALLAT Catherine (MAST)
 LUCAS Guillaume (MAST)
 MAYEN-RODRIGUES Sandrine (MAST)
 MELLINAS Marie (MAST)
 ROMAN Christophe (MAST)
 TRINQUET Laure (MAST)

GYNECOLOGIE-OBSTETRIQUE ; GYNECOLOGIE MEDICALE 5403

AGOSTINI Aubert (PU-PH)
BOUBLI Léon (PU-PH) Surnombre
 BRETELLE Florence (PU-PH)
 CARCOPINO-TUSOLI Xavier (PU-PH)
 COURBIERE Blandine (PU-PH)
 CRAVELLO Ludovic (PU-PH)
 D'ERCOLE Claude (PU-PH)

**ENDOCRINOLOGIE ,DIABETE ET MALADIES METABOLIQUES ;
GYNECOLOGIE MEDICALE 5404**

BRUE Thierry (PU-PH)
 CASTINETTI Frédéric (PU-PH)
 CUNY Thomas (MCU PH)

AUQUIER Pascal (PU-PH)
 BERBIS Julie (PU-PH)
 BOYER Laurent (PU-PH)
 GENTILE Stéphanie (PU-PH)
 SAMBUC Roland (PU-PH) Surnombre
 THIRION Xavier (PU-PH)

BLAISE Didier (PU-PH)
 COSTELLO Régis (PU-PH)
 CHIARONI Jacques (PU-PH)
 GILBERT/ALESSI Marie-Christine (PU-PH)
 MORANGE Pierre-Emmanuel (PU-PH)
 VEY Norbert (PU-PH)

LAGOUANELLE/SIMEONI Marie-Claude (MCU-PH)
 RESSEGUIER Noémie (MCU-PH)

DEVILLIER Raynier (MCU PH)
 GELSI/BOYER Véronique (MCU-PH)
 LAFAGE/POCHITALOFF-HUVALE Marina (MCU-PH)
 LOOSVELD Marie (MCU-PH)
 SUCHON Pierre (MCU-PH)

MINVIELLE/DEVICTOR Bénédicte (MCF)(06ème section)
 TANTI-HARDOUIN Nicolas (PRAG)

POGGI Marjorie (MCF) (64ème section)

IMMUNOLOGIE 4703

MEDECINE LEGALE ET DROIT DE LA SANTE 4603

KAPLANSKI Gilles (PU-PH)
 MEGE Jean-Louis (PU-PH)
 OLIVE Daniel (PU-PH)
 VIVIER Eric (PU-PH)

BARTOLI Christophe (PU-PH)
 LEONETTI Georges (PU-PH)
 PELISSIER-ALICOT Anne-Laure (PU-PH)
 PIERCECCHI-MARTI Marie-Dominique (PU-PH)

FERON François (PR) (69ème section)

TUCHTAN-TORRENTS Lucile (MCU-PH)

BOUCRAUT Joseph (MCU-PH)
 CHRETIEN Anne-Sophie (MCU PH)
 DEGEORGES/VITTE Joëlle (MCU-PH)
 DESPLAT/JEGO Sophie (MCU-PH)
 ROBERT Philippe (MCU-PH)
 VELY Frédéric (MCU-PH)

BERLAND/BENHAIM Caroline (MCF) (1ère section)

BOUCAULT/GARROUSTE Françoise (MCF) 65ème section)

MEDECINE PHYSIQUE ET DE READAPTATION 4905

MALADIES INFECTIEUSES ; MALADIES TROPICALES 4503

BENSOUSSAN Laurent (PU-PH)
 VITON Jean-Michel (PU-PH)

BROUQUI Philippe (PU-PH)
 LAGIER Jean-Christophe (PU-PH)
 MILLION Matthieu (PU-PH)
 PAROLA Philippe (PU-PH)
 STEIN Andréas (PU-PH)

MEDECINE ET SANTE AU TRAVAIL 4602

LEHUCHER/MICHEL Marie-Pascale (PU-PH)

ELDIN Carole (MCU-PH)

BERGE-LEFRANC Jean-Louis (MCU-PH)
 SARI/MINODIER Irène (MCU-PH)

MEDECINE D'URGENCE 4805

KERBAUL François (PU-PH) détachement
 MICHELET Pierre (PU-PH)

MEDECINE INTERNE ; GERIATRIE ET BIOLOGIE DU VIEILLISSEMENT ; ADDICTOLOGIE 5301

BONIN/GUILLAUME Sylvie (PU-PH)
 DISDIER Patrick (PU-PH)
 DURAND Jean-Marc (PU-PH)
 EBBO Mikael (PU-PH)
 GRANDEL/REY Brigitte (PU-PH)
 HARLE Jean-Robert (PU-PH)
 ROSSI Pascal (PU-PH)
 SCHLEINITZ Nicolas (PU-PH)
 BENYAMINE Audrey (MCU-PH)

GENTILE Gaëtan (PR Méd. Gén. Temps plein)

CASANOVA Ludovic (MCF Méd. Gén. Temps plein)

ADNOT Sébastien (PR associé Méd. Gén. à mi-temps)

GUIDA Pierre (PR associé Méd. Gén. à mi-temps)

BARGIER Jacques (MCF associé Méd. Gén. À mi-temps)

BONNET Pierre-André (MCF associé Méd. Gén à mi-temps)

CALVET-MONTREDON Céline (MCF associé Méd. Gén. à temps plein)

JANCZEWSKI Aurélie (MCF associé Méd. Gén. À mi-temps)

NUSSLI Nicolas (MCF associé Méd. Gén. À mi-temps)

ROUSSEAU-DURAND Raphaëlle (MCF associé Méd. Gén. À mi-temps)

THERY Didier (MCF associé Méd. Gén. À mi-temps) (nomination au 1/10/2019)

NUTRITION 4404

DARMON Patrice (PU-PH)

RACCAH Denis (PU-PH)

VALERO René (PU-PH)

ATLAN Catherine (MCU-PH) disponibilité

BELIARD Sophie (MCU-PH)

MARANINCHI Marie (MCF) (66ème section)

ONCOLOGIE 65 (BIOLOGIE CELLULAIRE)

CHABANNON Christian (PR) (66ème section)

SOBOL Hagay (PR) (65ème section)

OPHTALMOLOGIE 5502

DENIS Danièle (PU-PH)

HOFFART Louis (PU-PH) Disponibilité

MATONTI Frédéric (PU-PH) Disponibilité

OTO-RHINO-LARYNGOLOGIE 5501

DESSI Patrick (PU-PH)

FAKHRY Nicolas (PU-PH)

GIOVANNI Antoine (PU-PH)

LAVIEILLE Jean-Pierre (PU-PH)

MICHEL Justin (PU-PH)

NICOLLAS Richard (PU-PH)

TRIGLIA Jean-Michel (PU-PH)

RADULESCO Thomas (MCU-PH)

REVIS Joana (MAST) (Orthophonie) (7ème Section)

BRUNET Philippe (PU-PH)

BURTEY Stéphanie (PU-PH)

DUSSOL Bertrand (PU-PH)

JOURDE CHICHE Noémie (PU PH)

MOAL Valérie (PU-PH)

NEUROCHIRURGIE 4902

DUFOUR Henry (PU-PH)

FUENTES Stéphane (PU-PH)

REGIS Jean (PU-PH)

ROCHE Pierre-Hugues (PU-PH)

SCAVARDA Didier (PU-PH)

CARRON Romain (MCU PH)

GRAILLON Thomas (MCU PH)

NEUROLOGIE 4901

ATTARIAN Sharham (PU PH)

AUDOIN Bertrand (PU-PH)

AZULAY Jean-Philippe (PU-PH)

CECCALDI Mathieu (PU-PH)

EUSEBIO Alexandre (PU-PH)

FELICIAN Olivier (PU-PH)

PELLETIER Jean (PU-PH)

MAAROUF Adil (MCU-PH)

PEDOPSYCHIATRIE; ADDICTOLOGIE 4904

DA FONSECA David (PU-PH)

POINSO François (PU-PH)

GUIVARCH Jokthan (MCU-PH)

PHARMACOLOGIE FONDAMENTALE - PHARMACOLOGIE CLINIQUE; ADDICTOLOGIE 4803

BLIN Olivier (PU-PH)

FAUGERE Gérard (PU-PH) Surnombre

MICALLEF/ROLL Joëlle (PU-PH)

SIMON Nicolas (PU-PH)

BOULAMERY Audrey (MCU-PH)

RANQUE Stéphane (PU-PH)

LE COZ Pierre (PR) (17ème section)

CASSAGNE Carole (MCU-PH)

MATHIEU Marion (MAST)

L'OLLIVIER Coralie (MCU-PH)

TOGA Isabelle (MCU-PH)

PHYSIOLOGIE 4402**PEDIATRIE 5401**

ANDRE Nicolas (PU-PH)

BARTOLOMEI Fabrice (PU-PH)

CHAMBOST Hervé (PU-PH)

BREGEON Fabienne (PU-PH)

DUBUS Jean-Christophe (PU-PH)

GABORIT Bénédicte (PU-PH)

GIRAUD/CHABROL Brigitte (PU-PH)

MEYER/DUTOUR Anne (PU-PH)

MICHEL Gérard (PU-PH)

TREBUCHON/DA FONSECA Agnès (PU-PH)

MILH Mathieu (PU-PH)

BARTHELEMY Pierre (MCU-PH)

OVAERT-REGGIO Caroline (PU-PH)

BONINI Francesca (MCU-PH)

REYNAUD Rachel (PU-PH)

BOULLU/CIOCCA Sandrine (MCU-PH)

TSIMARATOS Michel (PU-PH)

DADOUN Frédéric (MCU-PH) (disponibilité)

DELLIAUX Stéphane (MCU-PH)

COZE Carole (MCU-PH)

RUEL Jérôme (MCF) (69ème section)

FABRE Alexandre (MCU-PH)

THIRION Sylvie (MCF) (66ème section)

TOSELLO Barthélémy (MCU-PH)

PSYCHIATRIE D'ADULTES ; ADDICTOLOGIE 4903**PNEUMOLOGIE; ADDICTOLOGIE 5101**

BAILLY Daniel (PU-PH)

ASTOUL Philippe (PU-PH)

LANCON Christophe (PU-PH)

BARLESI Fabrice (PU-PH)

NAUDIN Jean (PU-PH)

CHANEZ Pascal (PU-PH)

CERMOLACCE Michel (MCU-PH)

GREILLIER Laurent (PU PH)

PSYCHOLOGIE - PSYCHOLOGIE CLINIQUE, PCYCHOLOGIE SOCIALE 16

REYNAUD/GAUBERT Martine (PU-PH)

AGHABABIAN Valérie (PR)

TOMASINI Pascale (MCU-PH)

RADIOLOGIE ET IMAGERIE MEDICALE 4302**RHUMATOLOGIE 5001**

BARTOLI Jean-Michel (PU-PH)

GUIS Sandrine (PU-PH)

CHAGNAUD Christophe (PU-PH)

LAFFORGUE Pierre (PU-PH)

CHAUMOITRE Kathia (PU-PH)

PHAM Thao (PU-PH)

GIRARD Nadine (PU-PH)

ROUDIER Jean (PU-PH)

JACQUIER Alexis (PU-PH)

MOULIN Guy (PU-PH)

PANUEL Michel (PU-PH)

PETIT Philippe (PU-PH)

VAROQUAUX Arthur Damien (PU-PH)

VIDAL Vincent (PU-PH)

THERAPEUTIQUE; MEDECINE D'URGENCE; ADDICTOLOGIE 4804

AMBROSI Pierre (PU-PH)

VILLANI Patrick (PU-PH)

STELLMANN Jan-Patrick (MCU-PH)

DAUMAS Aurélie (MCU-PH)

REANIMATION MEDICALE ; MEDECINE URGENCE 4802**UROLOGIE 5204**

GAINNIER Marc (PU-PH)

BASTIDE Cyrille (PU-PH)

GERBEAUX Patrick (PU-PH)

KARSENTY Gilles (PU-PH)

PAPAZIAN Laurent (PU-PH)

LECHEVALLIER Eric (PU-PH)

ROCH Antoine (PU-PH)

ROSSI Dominique (PU-PH)

HRAIECH Samir (MCU-PH)

MAJ 01.09.2019

REMERCIEMENTS

A Monsieur le Professeur Jean-Robert Harlé,
Président de jury, Professeur des Universités-Praticien Hospitalier.

Merci de m'avoir fait l'honneur de présider cette thèse. Veuillez être assuré de ma gratitude,
de mon estime et de mon plus grand respect.

A Monsieur le Professeur Patrick Gerbeaux,
Professeur des Universités-Praticien Hospitalier

Je vous prie de trouver ici toute ma reconnaissance pour votre participation à mon jury de
thèse.

A Monsieur le Professeur Pierre Guida,
Professeur Associé de médecine générale

Je vous prie de recevoir l'expression de ma considération pour votre participation à mon jury
de thèse.

A Monsieur le Docteur Gérard Andréotti,
Directeur de thèse

Je vous remercie d'avoir accepté de diriger ce travail et veuillez recevoir par ce dernier une
marque de mon plus grand respect. Merci pour votre patience. Merci également pour le rôle
essentiel que vous avez joué dans mon apprentissage de la médecine générale.

REMERCIEMENTS (suite)

Je remercie le Docteur Bruno Blanchard de m'avoir si bien accompagnée dans ma formation de médecin généraliste. Merci pour ton écoute, ta grande disponibilité et ton aide précieuse.

Je remercie mes parents pour leur soutien et leur aide durant toutes ces années.

Je remercie ma marraine, Tante Sonia, pour ses encouragements durant ces longues études et l'élaboration de ce travail.

Je remercie Tante Agnès et Oncle Éric pour leur affection et leur accueil chaleureux à Marseille durant mon internat.

J'ai une pensée particulière pour Tante Dominique, avec qui je partagerai à présent le titre de Docteur en médecine dans la famille Waquet.

Je remercie mes amis notamment Anne-Claire, Hélène, Hortense et Isabelle ainsi que ma cousine Marie-Antoinette.

Merci à Sabine, Marie-Antoinette, Papa, Maman, Hortense et Stanislas pour la relecture de ce travail.

J'embrasse ma grand-mère Tita.

Enfin, je remercie mon mari Gabriel. Māuruuru roa. Ua here vau ia oe.

Je lui dédie ce travail ainsi qu'à notre fils Archie.

PLAN

INTRODUCTION	3
MATÉRIEL ET MÉTHODE	6
1. PREMIÈRE PARTIE : ÉTUDE QUANTITATIVE	6
1.1. Type et objectif de l'étude.....	6
1.2. Population.....	6
1.3. Moteur de recherche Google	6
1.4. Recueil de données.....	7
1.5. Critères de jugement.....	8
1.6. Analyse des résultats	8
2. DEUXIÈME PARTIE : ÉTUDE QUALITATIVE	9
2.1. Type d'étude.....	9
2.2. Population et échantillon.....	9
2.3. Recueil de données.....	9
2.4. Analyse des résultats	9
2.5. Aspects éthiques	10
RÉSULTATS	11
3. RÉSULTATS DE L'ÉTUDE QUANTITATIVE	11
3.1. Caractéristiques de la population des médecins généralistes varois	11
3.2. Comparaison du groupe des MG ayant au moins un avis au groupe des MG sans avis.....	12
3.3. Population des médecins généralistes ayant au moins un avis sur Google	14
3.3.1. Caractéristiques des MG varois évalués sur Google	14
3.3.2. Analyse descriptive du nombre d'avis par MG évalué	15
3.3.3. Analyse descriptive de la note moyenne par MG évalué	16
3.3.4. Analyse descriptive du nombre de commentaires par MG évalué.....	16

3.3.5. Recherche d'une association entre le nombre de notes attribuées et la note moyenne.....	17
4. RÉSULTATS DE L'ÉTUDE QUALITATIVE	19
4.1. Échantillon et commentaires	19
4.1.1. Caractéristiques de l'échantillon	19
4.1.2. Description des commentaires.....	19
4.2. Résultats de l'analyse thématique	19
4.2.1. Descriptions spécifiques.....	19
4.2.1.1. La relation médecin-malade	20
4.2.1.2. Les compétences médicales.....	22
4.2.1.3. Le cabinet médical.....	25
4.2.2. Remarques globales.....	27
DISCUSSION	29
1. RÉSULTATS	29
2. COMPARAISON À LA LITTÉRATURE	31
3. FORCES ET LIMITES	33
4. CONSÉQUENCES ET PERSPECTIVES	34
CONCLUSION	37
BIBLIOGRAPHIE	38
ANNEXES	41
Annexe 1 : Fiche Google My Business	41
Annexe 2 : Présentation des avis Google	42
Annexe 3 : Exemples de commentaires associés à des notes positives.....	43
Annexe 4 : Exemples de commentaires associés à des notes négatives.....	45
Annexe 5 : Exemples de descriptions spécifiques.....	47
ABRÉVIATIONS	65

INTRODUCTION

En 2019, Internet fait partie intégrante de la vie quotidienne de la quasi-totalité des Français. Le baromètre du numérique 2018 de l’Autorité de régulation des communications électroniques, des postes et de la distribution de la presse (ARCEP), dénombre 89 % d’internautes en France, dont 80 % ayant un usage quotidien d’Internet. La dématérialisation progressive des services publics impose aux français l’utilisation et la maîtrise des technologies numériques en ligne. Ainsi, 65 % des français ont recours à l’e-administration, pour réaliser leurs démarches administratives ou fiscales (1).

La moitié des français utilisent Internet pour rechercher des informations sur la santé, et 15 % d’entre eux échangent à ce sujet sur les forums et les réseaux sociaux (1). Les services disponibles en ligne pour la santé sont de plus en plus nombreux. De nouveaux outils sont mis à la disposition des patients et s’inscrivent dans le fonctionnement du monde actuel, par leur praticité, leur facilité d’utilisation et leur rapidité. Ils offrent une réponse rapide aux demandes des patients. L’essor de la télémédecine et des plateformes de prises de rendez-vous en ligne avec les professionnels de la santé en est un exemple.

Aujourd’hui, il est devenu commun de laisser une évaluation sur Internet après un achat. D’ailleurs selon une étude de l’Institut Français d’Opinion Publique (IFOP) réalisée en 2015, 88 % des consommateurs consultent les avis en ligne avant d’acheter un produit ou avoir recours à un service (2). Cette habitude semble à présent gagner les patients qui évaluent en ligne les professionnels de santé et notamment les médecins, générant une réputation, pouvant être qualifiée de e-réputation (3). La Commission Nationale de l’Informatique et des Libertés (CNIL) a défini l’e-réputation comme étant « l’image numérique d’une personne sur Internet. Cette e-réputation est entretenue par tout ce qui concerne cette personne et qui est mis en ligne sur les réseaux sociaux, les blogs ou les plateformes de partage de vidéos » (4). Le traditionnel bouche-à-oreille qui constituait en partie la patientèle pourrait être remplacé par l’évaluation en ligne des professionnels de santé.

L’évaluation en ligne des médecins existe depuis plusieurs années dans certains pays, notamment aux États-Unis. Des sites Internet destinés à l’évaluation des médecins y sont

nombreux, appelés *Physician-Rating Websites* (PRW) (5). En Angleterre, le *National Health Service* incite les patients à se rendre sur son site Internet afin de laisser une évaluation aux médecins qu'ils ont consultés (6).

Une étude réalisée en 2010, concernant l'un des PRW les plus utilisées (RatesMDs) dénombrait 16 % de médecins évalués aux États-Unis (7). Une autre étude réalisée en Allemagne s'est intéressée au PRW local en 2012, sur lequel 37 % des médecins allemands y étaient notés (8). Les études réalisées dans ces pays montrent un nombre croissant de médecins évalués sur Internet ces dernières années (7)(9).

En France, quelques sites Internet commencent à voir le jour mais semblent encore peu utilisés et ont été plutôt mal accueillis par les médecins (10)(11). Finalement, les patients semblent utiliser le plus fréquemment le moteur de recherche Google pour évaluer leurs médecins. Par l'intermédiaire d'une fiche Google My Business, le site donne des informations de localisation, de contact et d'horaires sur le professionnel. Il est également possible d'y laisser un avis constitué d'une note accompagnée ou non d'un commentaire écrit. Cependant il n'y a pas d'étude existante sur la fréquence d'utilisation des avis en ligne par les patients français pour évaluer leurs médecins.

En médecine générale, les données sur la satisfaction des patients sont peu nombreuses. C'est pourtant une dimension fondamentale de la qualité des soins (12). Il est donc essentiel de l'évaluer. L'étude des avis en ligne concernant les médecins généralistes sur Google pourrait nous apporter des données sur la satisfaction des patients.

L'évaluation en ligne des médecins en France étant encore peu étudiée, elle suscite plusieurs interrogations afin de mieux la connaître. Nous n'avons pas de données sur l'importance de ce phénomène. De plus nous aurions tendance à penser que ce sont exclusivement les patients insatisfaits qui laissent un avis en ligne sur leur médecin, induisant une moyenne des notes basse. Enfin, mieux connaître le contenu de ces évaluations en ligne nous permettrait de prendre connaissance des critères de satisfaction des patients en médecine générale.

A notre connaissance, il n'y a pas d'étude concernant les avis en ligne des médecins généralistes installés dans le département du Var et nous avons voulu en savoir plus sur ce

phénomène et son importance. Ainsi il nous a paru pertinent de nous poser les questions suivantes :

Quelle est la proportion de médecins généralistes évaluée en ligne ?

Quelle est leur moyenne générale ?

Quel est le contenu des évaluations en ligne ?

L'objectif de notre étude était donc d'analyser les notes et évaluations écrites des médecins généralistes du Var par les patients sur le moteur de recherche Google.

MATÉRIEL ET MÉTHODE

Nous avons choisis de réaliser notre étude en deux temps : une étude quantitative puis une étude qualitative afin de répondre aux mieux à notre objectif.

1. PREMIÈRE PARTIE : ÉTUDE QUANTITATIVE

1.1. Type et objectif de l'étude

La première étape de notre travail était une étude quantitative descriptive des évaluations des médecins généralistes (MG) du Var sur le moteur de recherche Google. Elle avait pour objectif d'analyser les évaluations des MG afin de connaître l'importance de ce phénomène dans le Var, de déterminer si les notes avaient tendance à être positives ou négatives, et de décrire les facteurs associés à la présence de ces avis. D'après les données de la littérature étrangère, nous pouvions nous attendre à ce qu'au moins un tiers des MG du Var soient évalués et que l'évaluation générale soit positive.

1.2. Population

La population de notre étude était l'ensemble des MG installés dans le Var, présents dans l'annuaire des Pages Jaunes version papier en 2019 à la rubrique « Généralistes ». Nous avons choisi l'annuaire des Pages Jaunes car il recensait exclusivement les MG libéraux installés.

1.3. Moteur de recherche Google

Nous avons choisi le moteur de recherche Google car c'était le site Internet qui nous semblait le plus utilisé par les patients français pour évaluer leurs MG. De plus, 93 % des français utilisaient ce moteur de recherche (13). Des sites Internet spécialisés dans l'évaluations des professionnels de santé existaient, mais ils nous apparaissaient comme étant encore peu connus et utilisés dans le Var.

Le module Google My Business permet de laisser des avis à propos de lieux visités ou des prestations fournies par n'importe quels entreprises, prestataires de service, administrations ou

même biens de consommation. Ainsi, il y est possible d'évaluer les médecins (Annexe 1). La fiche Google My Business peut être créée par le professionnel ou générée automatiquement à partir de données présentes sur le web.

Chaque avis était composé d'une note entre une et cinq étoiles et pouvait être associé à un commentaire libre (Annexe 2).

1.4. Recueil de données

Pour chaque MG de notre population, nous avons recueilli le sexe et la commune d'exercice.

Les communes d'exercice ont été rassemblées en quatre classes selon le nombre d'habitants de la commune :

- 1 = Moins de 2 000 habitants : communes rurales
- 2 = Plus de 2 000 et moins de 20 000 habitants : communes semi-rurales
- 3 = Plus de 20 000 et moins de 100 000 habitants : communes urbaines
- 4 = Plus de 100 000 habitants : agglomération (ville de Toulon)

Le nombre d'habitants de chaque commune avait été collectés sur le site Internet de l'INSEE (Institut National de Statistiques des Études Économiques) (14).

Le nom et le prénom de chaque médecin généraliste de notre population ont été tapés dans la barre de recherche de Google.

Il a été noté si le MG avait une fiche Google My Business personnelle. En cas d'absence de celle-ci, nous avons précisé si le MG était référencé sur la fiche Google My Business du cabinet médical. Ils ont alors été considérés comme non évalué. En effet, les évaluations laissées par les patients pouvaient concerner plusieurs professionnels.

Nous avons ensuite recueilli les données suivantes :

- La présence de notes
- Le nombre de notes
- La note moyenne obtenue
- La présence de commentaires
- Le nombre de commentaires

Le recueil de données a été effectué au mois d'octobre 2019.

1.5. Critères de jugement

Les critères de jugement principaux étaient le nombre de MG du Var ayant au moins un avis sur le moteur de recherche Google et la moyenne générale des avis de l'ensemble des MG du Var.

Les critères de jugement secondaires étaient les facteurs associés au nombre d'avis, à la note moyenne obtenue par MG et au nombre de commentaires.

1.6. Analyse des résultats

La saisie des données a été effectuée sous Excel. L'analyse statistique a été réalisée à l'aide du logiciel en ligne P-value.

Les comparaisons entre les variables qualitatives ont été effectuées à l'aide du test du Chi-2.

Les comparaisons des variables quantitatives selon la taille des communes ont été effectuées à l'aide du test de Kruskal-Wallis, et selon le sexe grâce au test de Welch. Pour mesurer l'association entre deux variables nous avons utilisé le test de corrélation de Spearman.

Une valeur de $p < 0,05$ a été considérée comme statistiquement significative.

2. DEUXIÈME PARTIE : ÉTUDE QUALITATIVE

2.1. Type d'étude

La deuxième étape de notre travail était une étude qualitative par analyse de contenu des évaluations en ligne des médecins généralistes du Var.

2.2. Population et échantillon

Notre population était issue de l'étude quantitative précédente : l'ensemble des MG du Var présents dans les Pages Jaunes et ayant au moins un commentaire sur le moteur de recherche Google en octobre 2020.

L'échantillon des MG était raisonné en fonction du sexe et de la taille de la commune. Le nombre de MG ayant des commentaires étant faible dans les communes de moins de 2 000 habitants, nous avons regroupé les communes en 2 secteurs :

- rural et semi-rural : communes de moins de 20 000 habitants,
- urbain : communes d'au moins 20 000 habitants.

2.3. Recueil de données

Nous avons réalisé le recueil de données en janvier 2020. Pour chaque MG de notre échantillon, nous avons importé l'ensemble des commentaires publiés sur Google dans un fichier Word. Au moment du recueil, certains MG avaient eu de nouveaux commentaires publiés depuis le mois d'octobre 2019. Ils ont été pris en compte pour l'analyse.

2.4. Analyse des résultats

L'analyse de contenu des commentaires des MG du Var a été réalisée à l'aide du logiciel N-Vivo 12. Nous avons utilisé une méthode mixte, inductive et déductive. En effet, l'étude de López et al (15) nous a permis de prédéfinir les catégories principales suivantes : la relation médecin-malade, les compétences médicales et l'organisation du cabinet. Ensuite, un codage ouvert puis axial a défini les thèmes au sein de chaque catégorie au cours de l'analyse, et de nouvelles catégories ont été ajoutées.

Les commentaires étaient classés en positif ou négatif selon la note attribuée. Il a été décidé arbitrairement qu'une note négative était inférieure à 3 étoiles, et une note positive supérieure ou égale à 3 étoiles.

Nous avons comptabilisé la fréquence des références positives et négatives pour chaque thème et catégorie de notre analyse.

Nous avons corrigé les fautes d'orthographe présentes au sein des commentaires pour en faciliter la lecture. Cependant nous avons respecté les erreurs de syntaxe afin de ne pas déformer les propos de l'auteur.

L'analyse a été réalisée jusqu'à saturation des données.

2.5. Aspects éthiques

Les commentaires analysés sur le site Google étaient publics et donc consultables par tous. L'étude étant non intrusive, nous n'avons pas demandé l'accord préalable de la CNIL.

RÉSULTATS

3. RÉSULTATS DE L'ÉTUDE QUANTITATIVE

3.1. Caractéristiques de la population des médecins généralistes varois

875 médecins généralistes varois étaient présents dans l'annuaire des Pages Jaunes. Leurs principales caractéristiques sont résumées dans le tableau 1.

La population des MG du Var était composée de :

- 70 % d'hommes
- 30 % de femmes

Le Var comptait 1 055 745 habitants, répartis dans 153 communes.

Les 875 MG du Var, exerçaient dans 111 communes différentes.

17 % des MG exerçaient à Toulon, ville comptant le plus d'habitants dans le Var.

Huit communes regroupaient 49 % des MG du Var : Toulon, La Seyne-sur-Mer, Hyères, Fréjus, Saint-Raphaël, Draguignan, Six-Fours-les-Plages et La Crau.

65 communes comptaient au plus 3 MG installés, et 27 communes moins d'un MG.

La répartition des MG du Var selon la taille de la commune d'exercice était la suivante :

- 3 % exerçaient dans une commune de moins de 2 000 habitants.
- 46 % exerçaient dans une commune de plus de 2 000 habitants mais moins de 20 000 habitants.
- 34 % exerçaient dans une commune plus de 20 000 habitants et moins de 100 000 habitants.
- 17 % exerçaient dans une commune de plus de 100 000 habitants.

Parmi notre population, 638 (72 %) MG avaient une fiche Google My Business personnelle.

237 (28 %) MG n'avaient pas de fiche Google My Business personnelle, parmi lesquels 82 étaient référencés sur la fiche commune du cabinet médical.

Tableau 1 : Population des MG du Var

Caractéristiques	MG varois (n=875)
Sexe	
Hommes	612 (30)
Femmes	263 (70)
Nombre d'habitants	
2 000]	23 (3)
[2 000-20 000[409 (46)
[20 000-100 000[296 (34)
[100 000	147 (17)
Fiche GMB personnelle	
OUI	638 (72)
NON	237 (28)
Fiche GMB commune au cabinet	
	82

Les données sont des effectifs (pourcentages)

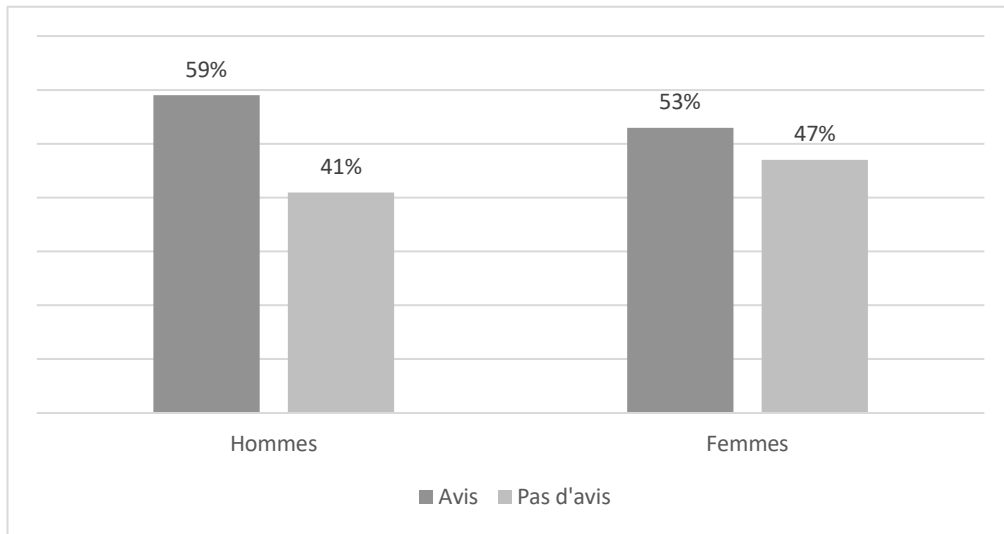
3.2. Comparaison du groupe des MG ayant au moins un avis au groupe des MG sans avis

57 % (502) des médecins généralistes varois avaient au moins un avis sur le moteur de recherche Google.

La figure 1 montre la répartition des MG avec et sans avis, selon le sexe. Il n'existait pas de différence significative entre les 2 groupes.

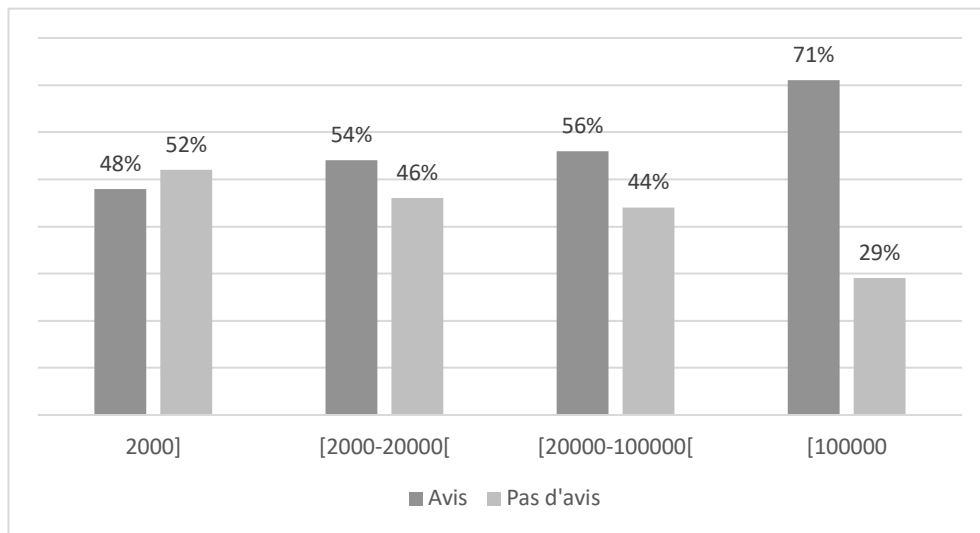
En revanche, on observait une différence statistiquement significative sur la présence d'un avis et la taille de la commune d'exercice (figure 2). Les MG exerçant dans des communes de moins de 2 000 habitants avaient moins d'avis que les MG exerçant dans des communes de plus de 2 000 habitants.

Figure 1 : Répartition des MG selon la présence d'au moins un avis et le sexe



$p=0,076$

Figure 2 : Répartition des MG selon la présence d'un avis et la taille de la commune



$p=0,003$

3.3. Population des médecins généralistes ayant au moins un avis sur Google

3.3.1. Caractéristiques des MG varois évalués sur Google

Tableau 2 : Informations sur les MG évalués sur Google

	Avis*	<i>p</i>	Nombre d'avis**	<i>p</i>	Note moyenne**	<i>p</i>	Nombre de commentaires**	<i>p</i>
MG évalués	502		4,95		4,22		2,78	
Sexe								
H	363 (72)	0,076	4,77	0,160	4,19	0,150	2,62	0,093
F	139 (28)		5,40		4,31		3,20	
Nombre habitants								
2 000]	11 (2)	0,003	2,45	0,024	4,44	0,056	1,36	0,300
[2 000-20 000[221 (44)		4,62		4,29		2,53	
[20 000-100000[166 (33)		5,20		4,16		2,94	
[100 000	104 (21)		5,50		4,16		3,19	

*Les données sont des effectifs (pourcentages). **Les données sont des moyennes.

502 médecins généralistes varois étaient évalués sur le moteur de recherche Google. Leurs caractéristiques étaient les suivantes (tableau 2) :

- 28 % de femmes
- 72 % d'hommes
- 2 % exerçaient dans une commune de moins de 2 000 habitants
- 44 % exerçaient dans une commune de plus de 2 000 habitants mais moins de 20 000 habitants
- 33 % exerçaient dans une commune plus de 20 000 habitants et moins de 100 000 habitants
- 21 % exerçaient dans une commune de plus de 100 000 habitants

Parmi les 638 MG ayant une fiche Google My Business personnelle, 136 (21 %) n'avaient pas d'avis.

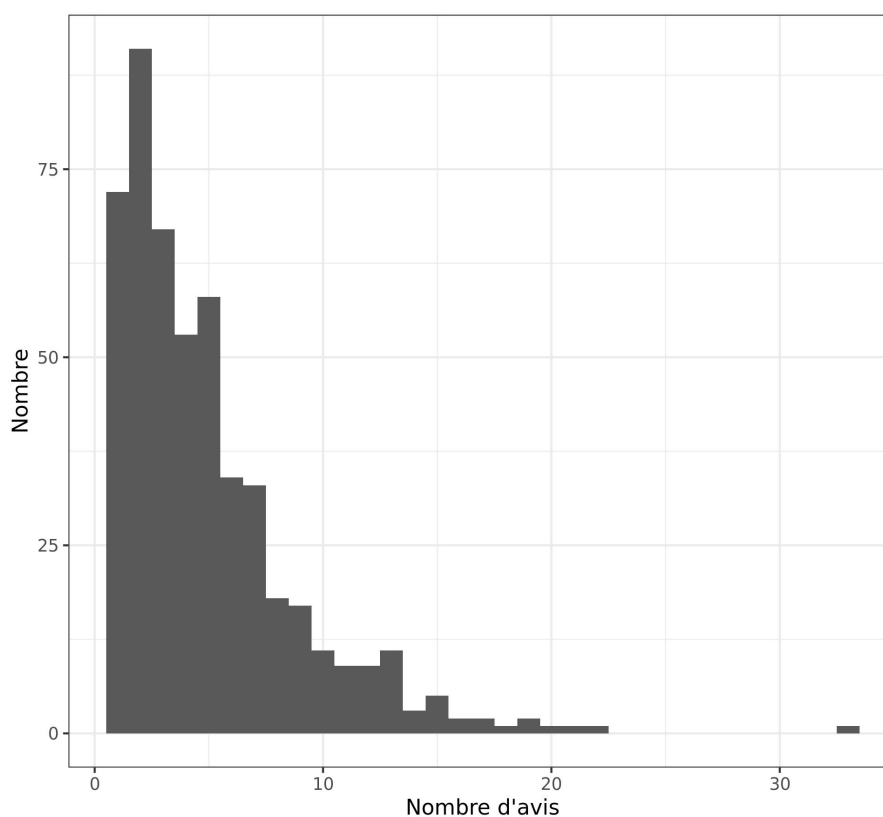
3.3.2. Analyse descriptive du nombre d'avis par MG évalué

La distribution du nombre d'avis par MG est représentée dans la figure 3.

Parmi les 502 MG évalués :

- L'étendue du nombre d'avis par MG évalué allait de 1 à 33.
- Le nombre moyen d'avis par MG était 4,95.
- 14 % des MG avaient seulement un avis.
- 50 % des MG avaient au moins 4 avis.
- Moins de 10 % des MG avaient plus de 10 avis.
- Le nombre d'avis moyen par MG évalué n'était pas significativement différent selon le sexe (tableau 2).
- Le nombre d'avis moyen par MG évalué était statistiquement différent selon la taille de la commune d'exercice. Le tableau 2 montre que les communes de plus de 2 000 habitants avaient un nombre d'avis moyen par MG plus important.

Figure 3 : Distribution du nombre d'avis par MG évalué



Les données sont des effectifs.

Moyenne 4,95 ; médiane 4,00 ; minimum 1 ; maximum 33

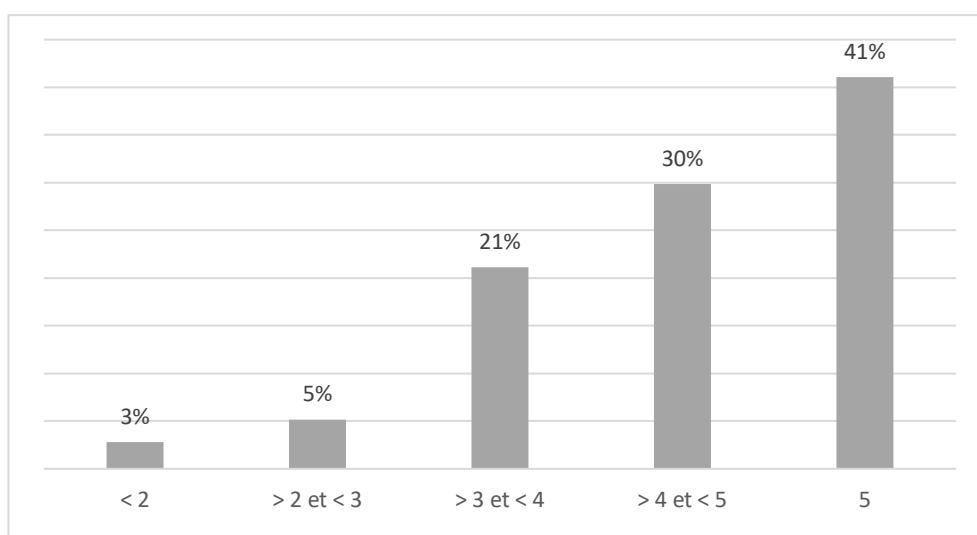
3.3.3. Analyse descriptive de la note moyenne par MG évalué

La répartition des MG évalués selon la note moyenne est représentée dans la figure 4.

Parmi les 502 MG évalués :

- La moyenne globale était de 4,22 étoiles sur 5.
- 8 % des MG avaient une note moyenne inférieure à 3 étoiles.
- 50 % des MG avaient une note moyenne supérieure ou égale à 4,5 sur 5 étoiles.
- 41 % des MG avaient une note moyenne de 5 étoiles.
- La note moyenne des MG n'était pas significativement différente selon le sexe et la taille de la commune d'exercice (tableau 2).

Figure 4 : Répartition des MG évalués selon la note moyenne



3.3.4. Analyse descriptive du nombre de commentaires par MG évalué

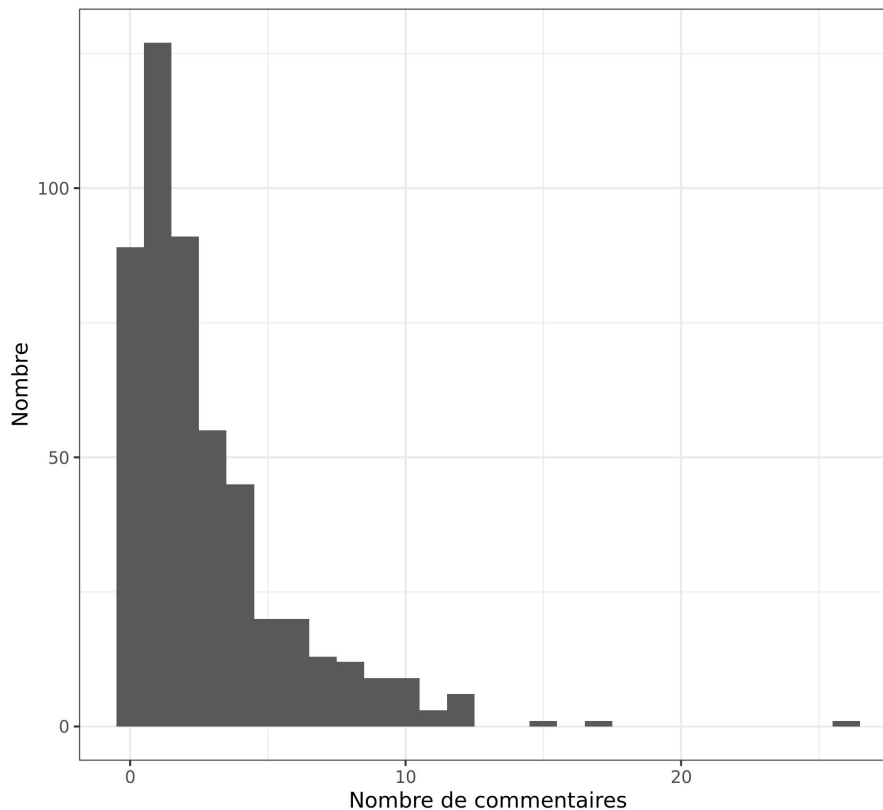
Parmi les 502 MG évalués :

- 82 % (413) avaient au moins un commentaire accompagnant la note.
- L'étendue du nombre de commentaire par MG allait de 0 à 26.
- La moyenne était de 2,78 commentaires par MG évalué.
- 25 % avaient au plus 1 commentaire.
- La médiane était de 2 commentaires par MG notés.

- 25 % avaient au moins 4 commentaires.
- Il n'y avait pas de différence significative selon le sexe et la taille de la commune d'exercice sur le nombre de commentaires par MG (tableau 2).

La figure 5 représente la distribution du nombre de commentaires par MG ayant au moins un avis.

Figure 5 : Distribution du nombre de commentaire par MG évalué



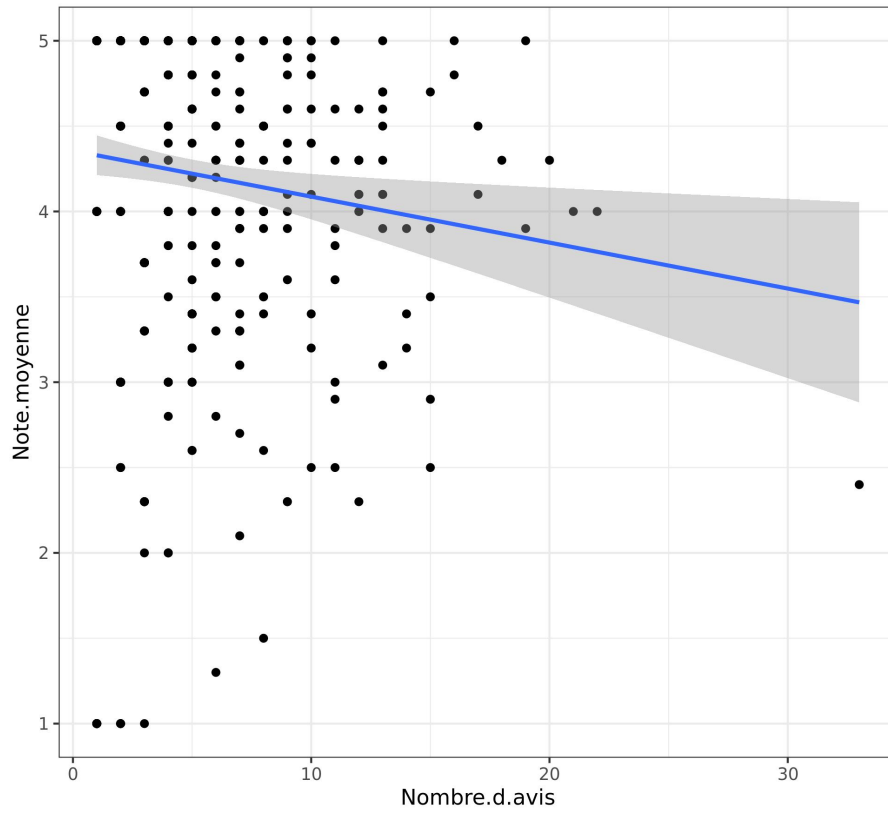
Moyenne 2,78 ; médiane 2,00 ; minimum 0 ; maximum 26

3.3.5. Recherche d'une association entre le nombre de notes attribuées et la note moyenne.

La distribution de la note moyenne en fonction du nombre d'avis est représentée dans la figure 5.

Il existait une corrélation faible négative ($R = -0,272$) significative ($p < 0,001$). Ce qui signifiait que plus le nombre d'avis par MG était important, plus la note moyenne diminuait.

Figure 6 : Association entre le nombre d'avis et la note moyenne



4. RÉSULTATS DE L'ÉTUDE QUALITATIVE

4.1. Échantillon et commentaires

4.1.1. Caractéristiques de l'échantillon

413 MG varois avaient au moins un commentaire accompagnant une note entre 1 et 5 étoiles.

Notre échantillonnage raisonné final était composé de 144 MG varois dont les caractéristiques étaient les suivantes :

- Sexe : 72 hommes et 72 femmes
- Secteur d'installation : 73 MG en secteur rural et semi-rural et 71 MG en secteur urbain et en agglomération.

4.1.2. Description des commentaires

Nous avons atteint la saturation des données après l'analyse de 569 commentaires, ayant généré 1116 références. 397 commentaires étaient associés à une note positive et 172 commentaires étaient associés à une note négative. Le nombre de commentaires par MG allait de 1 à 32. Les commentaires les plus anciens avaient été publiés en 2013 et les plus récents en janvier 2020.

4.2. Résultats de l'analyse thématique

4.2.1. Descriptions spécifiques

Les descriptions spécifiques regroupaient les commentaires comportant des éléments précis donnés par le patient pour justifier la note attribuée. Les descriptions spécifiques étaient composées de 3 catégories : la relation médecin-malade, les compétences médicales et le cabinet. La relation médecin-malade et les compétences médicales, dépendantes du médecin généraliste évalué, étaient les deux catégories ayant le plus de références, dont 59 % étaient positives respectivement. La catégorie du cabinet médical, indépendante du MG contenait une majorité de références négatives (67 %).

4.2.1.1. *La relation médecin-malade*

Au total 443 références étaient en lien avec la catégorie relation médecin-malade, dont 59 % étaient issues d'un avis positif. Au sein de cette catégorie, l'analyse a fait émerger 12 thèmes dont les effectifs sont représentés dans le tableau 3.

La personnalité du MG était le thème principal de la catégorie relation médecin-malade. Les références « gentil », « humain » et « doux » étaient les qualités les plus souvent citées. A l'inverse les références « désagréable », « agressif » et « hautain » étaient les défauts les plus fréquents dans les avis négatifs.

L'écoute était le thème contenant le plus de références (98) de notre analyse de contenu. Le thème était très majoritairement (87 %) associé à des avis positifs.

Le thème de la courtoisie englobait de nombreuses remarques concernant l'accueil, le respect, la politesse et l'attitude du MG. La plupart (83 %) étaient issus d'avis négatifs : « à peine rentré que vous vous sentez mis à la porte », « m'a tutoyé tout le long en me prenant pour un gamin de 10 ans », « attitude méprisante ».

Toutes les références du thème prix de la consultation, à l'exception d'une, étaient négatives. Les patients reprochaient dans leurs commentaires un prix de consultation excessif : « De plus il prend des honoraires à la carte pour une infection urinaire il m'a pris 30 euros. Quand je lui ai dit la visite ce n'est pas 25 euros ? Il m'a répondu non une infection urinaire c'est spécial le tarif est 30 euros. ». D'autres commentaires décrivaient des MG semblant être plus intéressés par l'argent que par le patient : « Tout ce qui l'intéresse c'est les 25 € de la consultation ».

Les patients citaient l'ancienneté de suivi par leur MG pour appuyer leurs avis positifs : « Le docteur D. me suit depuis que j'ai 8 ans. J'en ai 28 aujourd'hui ».

Les patients étaient satisfaits par les MG montrant de l'empathie, avec lesquels ils se sentaient en confiance et à l'aise. La maîtrise de l'anglais était également appréciée (2 références).

Les références négatives de la catégorie relation médecin-malade rapportaient le manque d'intérêt du MG envers le patient, et le sentiment d'avoir été jugé par le MG.

Enfin, le thème « MG aimant son métier » regroupait des remarques positives et négatives des patients sur l'impression que le MG donnait de travailler avec plaisir ou non.

Tableau 3 : Relation médecin-malade

Thèmes	+	Références positives représentatives	-	Références négatives représentatives	Total
Personnalité	126 (61)	"Docteur gentil, doux, patient et surtout humain"	79 (39)	"je lui conseille des cours de sympathie"	205
Écoute	85 (87)	"Médecin très à l'écoute de ses patients"	13 (13)	"On pourrait lui demander une pharmacie complète elle n'écoute rien !"	98
Courtoisie	8 (17)	"L'accueil très sympathique"	39 (83)	"Aucune politesse !!!"	47
Prix de la consultation	1 (4)	"C'est rare les médecins qui ne pensent pas qu'aux chèques."	25 (96)	"le soucis c'est que le porte-monnaie souffre beaucoup avec lui..."	26
Durée du suivi	18 (82)	"Le Dr. L. est notre médecin de famille depuis 22 ans"	4 (18)	"au bout de huit ans avec un suivi médical ne veut pas me faire une ordonnance pour mon kinésithérapeute car soit disant elle m'a pas vu depuis 10 mois"	22
Confiance	6 (67)	"je lui fais confiance les yeux fermés."	3 (33)	"aucune confiance en lui"	9
Empathie	5 (63)	" très empathique."	3 (37)	"Aucune empathie"	8
Intérêt pour le patient	2 (25)	"On n'est pas un numéro de sécu comme beaucoup de médecins mais bel et bien un être à part entière."	6 (75)	" elle était froide et pas concernée"	8
Aime son métier	4 (50)	"Médecin qui aime faire son boulot."	4 (50)	"On voit vite qu'elle n'aime pas son métier et qu'elle n'aime pas les gens!"	8
Met à l'aise	5 (83)	" met à l'aise directement"	1 (17)	"Il m'a mis très mal à l'aise."	6
Jugement	1 (25)	"avec qui on ne se sent pas jugé."	3 (75)	"Si vous êtes de couleur autre que blanche, ou d'un style vestimentaire non approprié selon la norme, éviter ce médecin...."	4
Parle anglais	2 (100)	"L'un des rares experts dans la région qui parle anglais."	-		2
	263 (59)		180 (41)		443

+ références positives, - références négatives. Les données sont des effectifs (avec pourcentage)

4.2.1.2. *Les compétences médicales*

327 références étaient en lien avec les compétences médicales du MG. Le tableau 4 résume les 18 thèmes appartenant à cette catégorie.

Les thèmes majeurs de cette catégorie concernaient d'une part les compétences et le professionnalisme du MG, et d'autre part la satisfaction de la prise en charge. Les patients exprimaient leur satisfaction globale : « prise en charge pertinente et efficace », ou plus spécifiquement leur perception de réussite ou non du diagnostic : « il a posé un mauvais diagnostic » et de la prescription : « il ne prescrit pas de remèdes inutiles ».

La satisfaction globale de la prise en charge regroupait parmi les avis négatifs, des patients ayant une impression globale d'échec « il s'est ensuivi une aggravation de mon cas », qui pouvait être en lien avec la consigne de revenir en cas d'absence d'amélioration : « Je trouve ça inadmissible que lorsque je quitte la consultation ce médecin me dise de repasser si ça ne va pas mieux ». L'insatisfaction découlait également de l'absence d'orientation vers un spécialiste : « d'autant qu'il ne m'a proposé ni de déboucher, ni d'aller voir un ORL ».

La disponibilité des MG était souvent évoquée dans les commentaires. Les avis positifs décrivaient des MG recevant facilement les patients en cas d'urgence : « elle peut nous prendre entre deux patients », avec des horaires larges de travail. Les avis négatifs reprochaient aux MG des absences répétées « médecin rarement là », et des difficultés à les avoir au téléphone : « pas joignable ».

La durée de la consultation était également un autre thème majeur de cette catégorie recueillant autant d'avis positifs : « n'est pas avare de son temps ce qui est une denrée rare », que d'avis négatifs « une fois dans le cabinet face à elle, il faut aller vite vite vite, madame est pressée elle fait tout à la volée ! ».

Dans leurs avis positifs, les patients mettaient en avant les compétences en pédiatrie de leurs MG, leur facilité de contact, leur patience et douceur avec les enfants : « a mis à l'aise notre enfant malgré ses cris ».

Au sujet de l'examen clinique, les patients soulignaient le temps pris par le MG pour le réaliser. Cependant, la plupart des références du thème étaient négatives, les patients faisant part de l'absence totale d'examen : « n'ausculte jamais », ou d'examen clinique insatisfaisant : « je lui ai parlé de mes seins elle n'a même pas pris la peine de regarder », « m'ausculte de partout sauf là où j'ai mal, j'ai trouvé ça bizarre ».

Les thèmes de cette catégorie concernaient également les conseils donnés aux patients par le MG, les qualités de « médecin de famille » du MG, ou les autres activités exercées comme la médecine esthétique ou l'ostéopathie.

Quatre références négatives concernaient le manque d'éthique et de matériel.

Enfin cinq références évoquaient le refus par le MG de recevoir un patient en consultation : « j'avais attendu $\frac{3}{4}$ d'heure dans la salle d'attente et pour me dire au final ah non ça ne va pas être possible j'ai pas encore mangé revenez lundi au revoir ».

Tableau 4 : Compétences médicales

Thèmes	+	Références positives représentatives	-	Références négatives représentatives	Total
Compétence	28 (57)	"Médecin généraliste très compétent"	21 (43)	"Ne surtout pas se faire consulter par ce médecin incompetent !!!"	49
Prise en charge	21 (53)	"il a très bien soigné ma varicelle"	19 (48)	"Complètement inefficace..."	40
Diagnostic	24 (69)	"il va droit à l'essentiel et son diagnostic est sûr"	11 (31)	"donne plusieurs faux diagnostics"	35
Professionnalisme	23 (74)	"Le Docteur L. est un bon professionnel"	8 (26)	"Médecin très peu professionnel"	31
Disponibilité	24 (83)	"il travaille les soirs dimanches et jours fériés ce qui devient rare"	5 (17)	"pas joignable"	29
Durée de la consultation	14 (52)	"prends le temps de consulter son patient"	13 (48)	"rendez-vous chronométrés pour en faire le plus possible"	27
Prescription	7 (32)	"il ne prescrit pas de remèdes inutiles."	15 (68)	"Pas d'antihistaminique sur l'ordonnance génial je vais repasser des semaines avec mes allergies adorées."	22
Pédiatrie	15 (71)	"Très douce avec ses petits patients"	6 (29)	"Médecin sans empathie envers les enfants"	21
Explication	10 (63)	"Le docteur m'a très bien expliqué mon traitement"	6 (38)	"pas du tout pédagogue"	16
Examen clinique	3 (21)	"prend le temps de vous examiner"	11 (79)	"ausculté en 2 minutes"	14
Continuité des soins	7 (70)	"très soucieux de son patient et de son évolution"	3 (30)	"Médecin n'ayant aucun suivi"	10
Conseil	8 (100)	"toujours de bons conseils."	-	-	8
Médecin de Famille	7 (100)	"Médecin de famille"	-	-	7
Refus de soin	-	-	5 (100)	"Malgré l'urgence et un créneau libre d'accès !! La médecin a préféré rester dans son cabinet plutôt que de porter assistance"	5
Autre activité	2 (40)	"propose également des soins esthétiques"	3 (60)	"Attention aux soi-disant séances d'ostéopathie"	5
Connaissance	1 (25)	"Il actualise ses connaissances régulièrement"	3 (75)	"il ne savait pas à quoi étaient dus certains de ces maux (??)"	4
Éthique	-	-	2 (100)	"Mon dernier rendez-vous il y a quelques semaines m'a déçu par son manque d'éthique"	2
Matériel	-	-	2 (100)	"pas d'ordinateur, pas de dossier"	2
	194 (59)		133 (41)		327

+ références positives, - références négatives. Les données sont des effectifs (avec pourcentage)

4.2.1.3. Le cabinet médical

136 références correspondaient à la catégorie du cabinet médical, qui s'articulait autour de 7 thèmes résumés dans le tableau 5. 68 % des références de la catégorie étaient négatives.

Tableau 5 : Cabinet médical

Thèmes	+	Références positives représentatives	-	Références négatives représentatives	Total
Attente en salle d'attente	19 (44)	"Pas d'attente c'est super ce cabinet mérite ses 5 étoiles"	24 (56)	"une heure de retard à chaque rdv"	43
Prise de rendez-vous	8 (24)	"Possibilité de prendre rendez-vous via Doctolib. C'est super pratique"	25 (76)	"pour avoir un rendez-vous il faut attendre plus d'une semaine"	33
Environnement	11 (52)	"Le cabinet est facile d'accès"	10 (48)	"bâtiment vieux et dégradé."	21
Secrétariat	2 (13)	"secrétaire agréable gentille"	14 (87)	"le secrétariat ne répond que très peu souvent aux appels"	16
Autre personnel	1 (10)	"Très satisfaite de ce docteur ainsi que de sa remplaçante lors de ses congés"	9 (90)	"il y a beaucoup trop d'internes on ne la voit jamais même si on demande ..."	10
Règlement	2 (22)	"Si vous venez d'un pays différent, sachez que vous utilisez une carte bancaire pour payer."	7 (78)	"m'a gentiment fait régler la consultation alors que je suis en ALD"	9
Visite à domicile	1 (25)	"Heureusement que nous l'avons dans le Canton et même au-delà car il ne refuse jamais de se déplacer même si ce n'est pas dans son secteur et que ce n'est pas son patient."	3 (75)	"elle ne se déplace pas à domicile"	4
	44 (32)		92 (68)		136

+ références positives, - références négatives. Les données sont des effectifs (avec pourcentage)

L'attente en salle d'attente, et la prise de rendez-vous avec le MG représentaient plus de la moitié des références de la catégorie.

Le thème de l'attente avant le rendez-vous était partagé en trois groupes de commentaires. Les patients satisfaits d'avoir peu attendu, et attribuant un avis positif : « ponctuelle ». Les patients ayant attribué un avis positif car globalement satisfaits de leur MG, mais soulignant du retard dans les rendez-vous : « Parfois beaucoup d'attente, mais ça en vaut la peine pour être bien soigné ». Le troisième et dernier groupe était constitué des patients attribuant un avis négatif lié à une attente jugée trop longue en salle d'attente. Certains commentaires précisaient que l'attente était liée à l'arrivée tardive du MG : « rendez-vous 8h30 le médecin n'est pas à l'heure franchement inadmissible », ou parce que le MG faisait passer avant des rendez-vous non prévu : « fait toujours passer des gens sortis de nulle part juste avant vous ! ». Une précision était apportée également par les parents ayant attendu longtemps avec leurs jeunes enfants : « très longue attente avec un enfant de 2 ans ! ».

La prise de rendez-vous comportait 76 % de références négatives, parmi lesquels le refus de consulter de nouveaux patients : « Ne veut pas me prendre en rdv car elle a décidé qu'elle a déjà assez de patients ! », des problèmes liés à l'utilisation des plateformes de rendez-vous en ligne : « Cinquième rdv annulé par Doctolib ... je sais pas ce que j'ai fait ». Les autres références du thème rapportaient aussi les difficultés pour obtenir un rendez-vous rapidement et les consultations annulées sans prévenir le patient : « il ne prévient pas de ses absences autrement qu'avec un post-it sur la porte du cabinet ». Les références positives évoquaient des délais d'obtention de rendez-vous rapide, l'existence de plage de consultation sans rendez-vous « sans rendez-vous, ce qui est bien pratique », et la possibilité de prendre rendez-vous en ligne : « de plus la prise de rdv sur Doctolib est très efficace on peut gérer son planning ».

L'environnement était le seul thème de la catégorie dont la majorité des références étaient positives. Les facilités d'accès au cabinet, le confort et la propreté ainsi que la présence d'un parking à proximité étaient appréciés par les patients. Un patient était satisfait de pouvoir trouver une pharmacie à côté du cabinet de son MG : « Très pratique d'avoir la pharmacie au RDC ». Les commentaires négatifs critiquaient le manque de propreté et de confort « salle d'attente exécration », et un accès ardu par manque d'installation « pas d'ascenseur pour accéder au cabinet » ou lié à une localisation difficile « introuvable ».

Le thème du secrétariat rassemblait essentiellement des commentaires négatifs. Il concernait d'une part les échanges avec les secrétaires « secrétaires pas sympas du tout », « dire bonjour quand on arrive et lâcher sa copine au téléphone pour nous parler droit dans les yeux serait une option sympathique aussi ». D'autre part, les difficultés à joindre le secrétariat au téléphone était régulièrement évoquées : « le standard ne répond qu'une fois sur 10 ».

Les autres personnels travaillant au sein du cabinet étaient également présents dans les commentaires des MG. Les patients manifestaient leur mécontentement d'avoir été reçu en consultation par l'interne au lieu de leur MG : « il y a beaucoup trop d'internes on ne la voit jamais même si on demande... », « on prend un rendez-vous avec un docteur ... Et on se retrouve en consultation avec un interne qui cherche notre problème sur Google ». Les patients évaluaient également les remplaçants, avec une majorité d'avis négatifs : « pour le remplaçant il est à l'image de sa dénomination, il dépanne !!! ».

Le thème du règlement contenait des références positives et négatives sur les moyens de paiement proposé et la pratique du tiers-payant par le cabinet. L'utilisation du terminal bancaire pour les règlements par CB semblait être un critère de satisfaction : « pas de cb donc bizarre », « et bien sûr pas d'appareil à carte bleue ». Deux patients reprochaient au MG de ne pas avoir pu revenir régler la consultation plus tard : « il refuse que je revienne payer plus tard Donc je vais aller chercher de suite de l'argent pour avoir l'ordonnance. A pied un enfant dans les bras ».

Enfin le dernier thème de la catégorie concernait les visites à domicile. Alors qu'un patient manifestait la satisfaction d'avoir un MG faisant des visites à domicile, les références négatives déploraient l'absence ou le refus de déplacement à domicile du MG. Un patient rapportait avoir attendu la visite de son MG au domicile, finalement jamais venu : « J'ai demandé 1 fois s'il pouvait se déplacer car j'étais cloué au lit, il a été d'accord mais n'est jamais venu ».

4.2.2. Remarques globales

Les remarques globales se différenciaient des descriptions spécifiques par leur absence d'information sur les critères de satisfaction des patients. Elles comportaient trois catégories présentées dans le tableau 6 : les appréciations générales sur le MG, les patients recommandant le MG, et l'intention du patient de revenir consulter le MG. La première était à 93 % composée de références positives, alors que les deux dernières catégories étaient majoritairement composées de références négatives.

Tableau 6 : Remarques globales

Thèmes	+	Références positives représentatives	-	Références négatives représentatives	Total
Appréciation générale	103 (93)	"Super médecin"	8 (7)	"Très mauvais médecin"	111
Recommandation	34 (40)	"Je recommande vivement ce médecin"	52 (60)	"À FUIR"	86
Intention de revenir	3 (23)	"Ce premier contact (...) m'a convaincu d'y retourner"	10 (77)	"Bof... j'irai voir un autre médecin"	13
	140 (67)		70 (33)		210

+ références positives, - références négatives

DISCUSSION

1. RÉSULTATS

Notre travail, composé d'une étude quantitative puis d'une étude qualitative a permis de répondre aux questions posées dans l'introduction.

Nous avons pu affirmer nos deux hypothèses de départ qui étaient que plus d'un tiers des MG du Var seraient évalués et que l'évaluation générale serait positive. En effet, notre étude quantitative a montré que 57 % des MG du Var avaient au moins un avis sur le moteur de recherche Google. La moyenne générale des MG varois était de 4,22 étoiles sur 5, donc positive.

Nous nous attendions à observer un tiers de MG évalués sur Internet, d'après la revue de la littérature étrangère (8). Nos résultats étaient supérieurs puisque plus de la moitié des MG avaient au moins un avis sur Google. Deux études françaises ayant été publiées durant notre travail, retrouvaient également des proportions similaires aux nôtres (16)(17). L'évaluation des MG en ligne en France était plus populaire que ce que nous pensions avant le début de notre travail. Même si peu d'études françaises se sont penchées sur le sujet, le phénomène existait bien déjà depuis quelques années puisque les plus anciens avis avaient été publiés en 2013.

Nous redoutions que les avis publiés sur Internet soient essentiellement ceux des patients insatisfaits. Nous avons constaté le contraire, puisque la moyenne générale des MG du Var était de 4,22 étoiles sur 5. En outre, 8 % seulement avaient une note inférieure à 3 étoiles. Ces résultats rejoignaient également ceux des deux études françaises (16)(17). D'autre part, l'analyse de contenu des commentaires a révélé que les patients pouvaient noter positivement leur MG, tout en proposant des axes d'amélioration (notamment sur l'attente longue avant la consultation).

Une association faible existait entre le nombre de notes et la note moyenne des MG. Plus le nombre de notes par MG augmentait, plus la note moyenne diminuait. Ce résultat ne nous paraissait pas inquiétant. D'abord parce que même si les notes moyennes diminuaient,

elles restaient en majorité positives et élevées (4,22 de note moyenne). Ensuite, une bonne évaluation générale, sans être maximale (5 étoiles) rendait les avis plus authentiques. Ce qui était probablement plus rassurant pour les patients à la recherche d'un MG sur Internet. D'ailleurs, l'étude de l'IFOP validait cette hypothèse en ce qui concerne les services et biens commerciaux (2) : 68 % des consommateurs avaient plus confiance quand ils lisaient des avis positifs et négatifs sur une entreprise, soupçonnant que celles ayant 100 % d'avis positifs manquent de transparence ou aient recours à de faux avis.

Notre analyse statistique n'a pas retrouvé de différences entre les hommes et les femmes sur la présence d'avis, leurs nombres, la note moyenne et le nombre de commentaires. Les résultats de l'étude de Chapuis (16) étaient similaires. En revanche, les autres études réalisées dans la littérature n'allaient pas toutes dans ce sens. Sénéchal dans son travail de thèse, constatait que les MG hommes étaient statistiquement plus susceptibles d'avoir au moins un avis sur Google que les MG femmes (17). Emmert, avait trouvé que les femmes étaient statistiquement mieux évaluées que les hommes (8). Cependant le travail de ce dernier avait été réalisé en 2012, et l'ensemble des spécialités médicales et chirurgicales étaient incluses dans cette analyse, en plus des médecins généralistes, pouvant expliquer la différence observée.

Nous avons retrouvé une différence statistiquement significative entre les tailles des communes d'exercice sur la présence d'au moins un avis sur Google et le nombre d'avis par MG. Les patients des communes de moins de 2 000 habitants, correspondant au secteur rural, publiaient moins d'avis en ligne. Le nombre de MG évalués et installés dans les communes de moins de 2 000 habitants étaient beaucoup plus faible (2 %). De plus, cela pouvait être expliqué par les inégalités d'accès à Internet dans ces communes et à une population plus vieillissante et donc moins connectée (1).

Notre analyse de contenu des commentaires publiés par les patients a permis l'identification de nombreux critères de satisfaction. Les catégories de la relation médecin malade et des compétences médicales rassemblaient le plus de références positives. En revanche, les commentaires en lien avec le cabinet médical étaient essentiellement négatifs. Nos résultats ont réaffirmé la place prédominante de la relation médecin-malade dans l'efficacité des soins. En témoignaient les nombreuses références comptabilisées au sein de cette catégorie. Ainsi, la personnalité du médecin, son écoute, sa courtoisie, son empathie étaient des critères qui ressortaient comme étant fondamentaux pour les patients. Le prix de la consultation était également évalué dans les commentaires. Nous avons décidé de le placer

dans la catégorie relation médecin-malade car il nous semblait être en lien avec la capacité relationnelle du médecin à rendre compréhensible le tarif de la consultation. Par exemple, les patients qui décrivaient un MG uniquement intéressé par le règlement de la consultation avaient probablement reçu (ou sans doute ressenti...) une attention en deçà de leurs attentes.

Nous avons pu voir également que les patients étaient nombreux à évaluer les compétences médicales du MG. Ils commentaient de manière globale la prise en charge, ou plus spécifiquement les connaissances, l'examen clinique, le diagnostic et les prescriptions du MG. Dans quelle mesure un patient pouvait-il les évaluer de manière pertinente et valide ? En effet, les patients n'avaient a priori pas de connaissances médicales universitaires. Ils jugeaient avec leurs expériences personnelles ou celles vécues par leurs proches, ou par les informations obtenues via les médias. La pertinence de ces commentaires nous semblait être limitée. En revanche, les avis sur la disponibilité, la durée de la consultation, les explications, les conseils et la continuité des soins nous paraissaient plus recevables et avoir d'avantage leur place.

La catégorie du cabinet médical, était celle ayant reçue le plus de références négatives. L'attente avant le rendez-vous liée au retard du MG dans ses consultations notamment. Cela ne nous a pas surpris, car c'était un problème auxquels nous pouvions être confrontés dans notre pratique quotidienne, et dont nous connaissions la plainte qu'elle pouvait engendrer. Le secrétariat et la prise de rendez-vous étaient des thèmes engendrant des avis négatifs.

Nos résultats ont montré que le phénomène d'évaluation en ligne des MG existait bien dans le Var. Son poids n'était pas négligeable puisque la moitié avait au moins un avis. L'utilisation des avis en ligne était une pratique qui semblait se démocratiser. Nous avons d'ailleurs pu observer une augmentation de l'étendue des commentaires entre notre étude quantitative datant d'octobre 2019 (26 commentaires) et notre étude qualitative datant de janvier 2020 (32 commentaires).

2. COMPARAISON À LA LITTÉRATURE

L'étude quantitative de Sénéchal sur les médecins généralistes de l'Isère (17), avait analysé de manière exhaustive les facteurs pouvant influencer la présence d'avis et la note moyenne. Ainsi, la convention d'exercice, les années d'expériences, la zone d'intercommunalité et de niveau d'accès aux soins au sein du département dans lequel le MG

exercer avaient été intégrés à l'analyse statistique, en plus du sexe et de la taille de la ville. Les médecins ayant entre 20 et 30 années d'expérience étaient significativement plus notés que ceux ayant moins de 10 années d'expérience. Les MG ayant le plus d'années d'expérience recevaient de moins bonnes évaluations que les plus jeunes.

Nous n'avons pas intégré dans notre recueil de données autant d'informations, et notamment l'âge et le nombre d'années d'expériences, qui auraient été pourtant pertinentes pour notre analyse. La raison étant que nous n'avons pas pu les obtenir. En effet, nous avons sollicité l'ordre des médecins du Var, mais ils n'avaient pas donné suite à notre demande. Sénéchal ayant eu le même problème, avait eu l'idée de rechercher dans le catalogue du Système Universitaire de Documentation (18), les dates de naissance et de soutenance de thèses des MG afin d'en déduire les années d'expériences. L'idée était bonne mais malheureusement, toutes ces dates n'étaient pas renseignées, et cette méthode a ainsi donné lieu à de nombreuses données manquantes (124 sur 511 MG évalués) ayant potentiellement biaisé les résultats de l'étude.

Nos principaux résultats qualitatifs étaient concordant avec le travail de López et al (15), dont nous nous étions inspirés pour établir nos catégories en début d'étude. Cependant nos choix de répartition des thèmes au sein des catégories étaient différents. Ils avaient choisi de classer la durée de la consultation et les explications dans la catégorie relation médecin-malade. Il nous a paru plus adapté de les classer dans la catégorie compétences médicales. Cela résidait dans le fait qu'ils avaient défini la catégorie comme étant spécifique aux compétences médicales techniques « *technical competence* » plutôt que globales.

Comme dit précédemment, nous avons préféré classer le prix de la consultation dans la relation médecin-malade plutôt que dans la catégorie du cabinet médical.

L'étude descriptive qualitative de Chapuis sur les médecins généralistes de Dijon avait prédéfinie au début de l'étude 5 thèmes : la personnalité des médecins, les compétences médicales, la qualité d'écoute, le temps d'attente et la logistique (16). Le travail avait été réalisé sur un échantillon de 234 MG, et non pas sur la population totale des MG dijonnais. Chaque commentaire était défini en positif ou négatif selon la note, puis classé dans l'un des 5 thèmes prédéfinis. Le choix de restreindre le nombre de thèmes à 5, a limité l'obtention des informations contenues dans les commentaires. Cette méthode associant une analyse qualitative simplifiée et quantitative leur a permis de réaliser des tests de corrélation entre les catégories de commentaires et les notes moyennes des MG. Seuls les avis négatifs des 5 catégories étaient associés à la note moyenne attribuée.

3. FORCES ET LIMITES

Notre travail est le premier à réaliser une analyse aussi complète des évaluations des médecins généralistes en France et plus précisément dans le Var. L'association d'un travail quantitatif et qualitatif a permis d'explorer de manière la plus large possible ce sujet encore peu connu.

Notre population était exhaustive puisqu'elle rassemblait l'ensemble de MG du Var présent dans l'annuaire des Pages Jaunes, donnant de la puissance à nos résultats.

Contrairement aux études de satisfactions traditionnelles, les évaluations en ligne favorisaient des avis francs, libres, spontanés, non structurés et limités par des questionnaires fermés. Ils supprimaient le biais lié à la présence physique de l'enquêteur, permettant de révéler d'avantages d'informations en favorisant l'expression des sentiments les plus profonds (19).

La possibilité pour les patients de rester anonyme en choisissant un pseudonyme, avait des avantages et des inconvénients. Les patients pouvaient se sentir plus libre d'exprimer ce qu'ils pensaient, sans que cela puisse altérer la relation médecin-malade. Malheureusement, l'anonymat pouvait également favoriser des commentaires inappropriés.

Nous savions que l'accès à Internet selon les régions géographiques était inégal (20). De plus le baromètre du numérique 2018 montrait que l'utilisation d'Internet diminuaient très nettement à partir de l'âge de 70 ans (1). Ces deux points suggéraient que les patients publiant des avis sur Google ne représentaient probablement pas la population générale.

Les avis n'étaient pas vérifiés. Nous ne pouvions être certains que les internautes avaient effectivement consultés le MG en question. Les MG eux-mêmes ou leur entourage, ou encore des personnes mal-attentionnées pouvaient laisser des avis.

Nous n'avions pas de données sur les caractéristiques sociodémographiques des patients ayant laissé des évaluations. Hors, l'âge, le genre, et le niveau de santé sont des facteurs qui auraient pu influencer la satisfaction des patients (21)(22), et donc les avis publiés.

L'absence d'avis sur Internet pouvait être en partie liée à l'absence de référencement sur Google. En effet, l'absence de fiche Google My Business entraînait l'impossibilité pour les patients d'évaluer leurs MG. Nous ne connaissons pas les raisons pour lesquelles ces fiches étaient absentes. Les fiches Google My Business pouvaient être créées automatiquement, selon des critères que nous ne connaissons pas. Les professionnels de santé pouvaient créer eux-mêmes cette fiche, cependant certains ne le faisaient pas. Pour quelles raisons ? A l'inverse les MG pouvaient demander à Google que cette fiche n'existe pas. Il serait intéressant d'interroger les MG à ce sujet.

Nous avons choisi de ne pas inclure les avis de patients postés sur des fiches communes au cabinet médical car certains avis postés n'identifiaient pas clairement le MG en question. Cette décision a pu sous-estimer le nombre de MG réellement évalués sur Google.

Nous n'avons pas réalisé de triangulation des données pour notre analyse qualitative car il n'y avait qu'un seul investigateur. Cela a pu diminuer la validité de notre étude.

4. CONSÉQUENCES ET PERSPECTIVES

L'ensemble des résultats de notre thèse ouvre de nombreuses perspectives concernant les avis en ligne des médecins généralistes.

Nos données ont montré que les patients étaient impliqués, sans doute sans le vouloir, dans l'amélioration de notre système de santé. Les patients évaluaient les MG selon leurs propres critères, qui n'étaient pas forcément ceux que les médecins envisageaient. Les patients s'émancipaient donc des enquêtes de satisfaction traditionnellement orchestrées par les autorités et les professionnels de santé. Ils prenaient part activement, à leur manière, à l'amélioration de la qualité de soins en désirant rendre transparent le choix des futurs patients.

Les résultats de notre étude suggèrent que même si certains manifestent leur réticence à l'égard des avis en ligne, les MG devraient sans doute s'y intéresser car c'est un phénomène croissant, s'intégrant dans une société qui tend à tout évaluer sur Internet. De plus, les avis en ligne ne sont pas illégaux, et les interdire irait à l'encontre du droit fondamental de la liberté d'expression. La qualité de médecin ne justifie pas que l'on interdise la publication de tels avis comme le rappelle le CNOM (4). Les MG devraient donc s'en accoutumer à l'avenir. Alors pourquoi ne pas les utiliser plutôt que de les subir ?

En effet, les avis en ligne pourraient être le moyen d'évaluer la qualité des soins en médecine générale libérale. La satisfaction des patients est un critère fondamental de la qualité des soins. Elle assure l'adhésion au traitement et l'efficacité des soins reçus (12). Les autorités françaises ont mis en place une évaluation de la satisfaction et de l'expérience des patients à la sortie des hôpitaux par l'intermédiaire de questionnaires adressés par voie électronique. Mais il n'y a pas de projet à notre connaissance en ce qui concerne la médecine libérale.

La WONCA (World Organization of National Colleges, Academies and Academic Associations of General Practitioners/Family Physicians) proposait au début des années 2000, la distribution d'auto-questionnaires aux patients à la sortie du cabinet, afin que les MG puissent s'évaluer et cerner les axes d'amélioration. Cependant, l'utilisation en pratique semble difficile. La plateforme de prise de rendez-vous en ligne Doctolib, propose aux professionnels de santé d'adresser un questionnaire de satisfaction aux patients à la suite de la consultation. Ce retour est privé, et seul le professionnel en prend connaissance. Cependant, cette démarche suppose d'avoir recours à cette entreprise pour la prise de rendez-vous.

Les avis en ligne pourraient être donc une piste intéressante pour répondre à la démarche d'évaluation de la qualité des soins en médecine générale. Leur lecture pourrait apporter des informations aux MG, et être utilisée comme des feedback favorisant l'amélioration de leurs pratiques.

Notre analyse qualitative nous a soufflé des pistes d'amélioration concernant le cabinet médical. Les patients se plaignaient de l'attente prolongée avant le rendez-vous. Cela devrait inciter les MG, dans la mesure du possible, à repenser l'organisation de leurs plannings. Une piste pourrait être de bloquer des créneaux dans la journée dans le but de prévenir un éventuel retard. Ils pourraient être remplis secondairement selon le déroulement des consultations de la journée. D'autre part, un accueil de qualité de la part du personnel du cabinet participe grandement à la satisfaction des patients, et les MG ne doivent pas l'oublier. En effet, de

nombreux avis négatifs résultaient d'un échange décevant avec le secrétariat, les remplaçants ou les internes.

Il est important que les MG soient conscients que ce n'est pas parce qu'ils n'utilisent pas Internet dans leurs vies professionnelles qu'ils n'auront pas de données les concernant sur le web. En effet, l'e-réputation est créée par les internautes. Le CNOM conseille aux médecins de surveiller leur e-réputation, mensuellement. Il nous semble donc impératif de suivre ces conseils afin de se protéger. Les démarches en cas d'avis inapproprié sont longues, et doivent être entreprises rapidement (4).

Nous pouvons redouter que de mauvais avis aient une répercussion directe sur la patientèle des médecins. Nous soupçonnons que cet impact soit plus important pour un jeune MG qui s'installe et qui constitue progressivement sa patientèle que pour MG ayant une patientèle fidèle depuis plus de 30 ans.

Il faut prendre en compte les répercussions possibles des avis négatifs sur le moral des MG. En effet, certains médecins racontent avoir mal vécu la lecture d'avis négatifs à leurs sujets (23). Enfin, il faut faire preuve de vigilance car les avis en ligne pourraient entraîner les patients vers un « consumérisme médical » (4). Pourtant, même si les consultations médicales sont payantes, il ne s'agit pas d'une relation commerciale. Les patients devraient être sensibilisés sur ce sujet.

De nombreuses études sont donc à envisager pour mieux appréhender les avis en ligne des professionnels de santé. Il serait intéressant notamment d'interroger les patients et les MG, pour connaître leur point de vue.

Afin de limiter les abus et commentaires inappropriés, il pourrait être intéressant de développer un outil sécurisé, avec des avis vérifiés, filtrant les débords. Il serait destiné aux MG pour évaluer leurs pratiques, et aux patients pour les aider dans le choix d'un futur MG.

CONCLUSION

Notre étude est la première à s'intéresser à l'e-réputation des médecins généralistes Varois. Ils étaient plus de la moitié à avoir au moins une évaluation sur le site Internet Google, ce qui montrait que les patients connaissaient et utilisaient les avis en ligne. Les avis, majoritairement positifs, nous ont donnés un aperçu des critères de satisfaction des patients en médecine générale.

Si l'étude des avis en ligne pourrait permettre aux médecins généralistes d'évaluer la satisfaction de leurs patients, de nombreuses inconnues persistent. D'autres travaux doivent être entrepris afin de continuer à explorer ce phénomène, et mieux connaître les répercussions possibles sur les patients et les médecins.

BIBLIOGRAPHIE

1. ARCEP. Baromètre du numérique 2018 [Internet]. 2018 [page consultée le 29 oct 2019]. Disponible sur: https://www.arcep.fr/uploads/tx_gspublication/barometre-du-numerique-2018_031218.pdf
2. IFOP. L'impact de l'e-réputation sur le processus d'achat [Internet]. 2015. [page consultée le 18 oct 2019]. Disponible sur: <https://www.ifop.com/publication/limpact-de-le-reputation-sur-le-processus-dachat/>
3. Prats, P. E-réputation, quels enjeux pour les professionnels du soin ? Revue du Praticien. Médecine Générale. oct 2018;TOME 32(1007):661.
4. Conseil National de l'Ordre des Médecins. Préserver sa réputation numérique. Guide Pratique [Internet]. 2018 [page consultée le 22 nov 2018]. Disponible sur: https://www.conseil-national.medecin.fr/sites/default/files/cnom_guide_pratique_e-reputation.pdf
5. Lagu T, Hannon NS, Rothberg MB, Lindenauer PK. Patients' evaluations of health care providers in the era of social networking: an analysis of physician-rating websites. J Gen Intern Med. sept 2010;25(9):942-6.
6. The NHS website [Internet]. [page consultée le 22 janv 2020]. Disponible sur: <https://www.nhs.uk/>
7. Gao GG, McCullough JS, Agarwal R, Jha AK. A Changing Landscape of Physician Quality Reporting: Analysis of Patients' Online Ratings of Their Physicians Over a 5-Year Period. J Med Internet Res. 24 févr 2012;14(1):e38.
8. Emmert M, Meier F. An Analysis of Online Evaluations on a Physician Rating Website: Evidence From a German Public Reporting Instrument. J Med Internet Res. 2013;15(8):e157.

9. McLennan S, Strech D, Reimann S. Developments in the Frequency of Ratings and Evaluation Tendencies: A Review of German Physician Rating Websites. *J Med Internet Res.* août 2017;19(8):e299-e299.
10. What's Up Doc. Un site de notation des médecins provoque l'ire de la profession [Internet]. 2019 [page consultée le 5 oct 2019]. Disponible sur: <https://www.whatsupdoc-lemag.fr/article/un-site-de-notation-des-medecins-provoque-lire-de-la-profession>
11. Rosenweg D. MediEval4i, le site Internet qui veut noter les médecins. *Le Parisien* [Internet]. 2019 [page consultée le 2 mars 2020]. Disponible sur: <http://www.leparisien.fr/economie/medieval4i-le-site-internet-qui-veut-noter-les-medecins-14-04-2019-8053212.php>
12. Haute Autorité de Santé HAS. Rapport Expérience Patient - avril 2011 [Internet]. Saint-Denis La Plaine; 2011. Disponible sur: https://www.has-sante.fr/jcms/c_1055814/fr/rapport-experience-patient-avril-2011
13. Le Digital en 2019 : 1 million d'internautes en plus chaque jour dans le monde. *We Are Social France* [Internet]. 2019 [page consultée le 30 oct 2019]. Disponible sur: <https://wearesocial.com/fr/digital-2019-france>
14. Insee - Institut national de la statistique et des études économiques [Internet]. [page consultée le 10 mai 2020]. Disponible sur: <https://www.insee.fr/fr/accueil>
15. López A, Detz A, Ratanawongsa N, Sarkar U. What patients say about their doctors online: a qualitative content analysis. *J Gen Intern Med.* juin 2012;27(6):685-92.
16. Chapis É. « E-réputation » des médecins généralistes à Dijon [Internet] [Thèse d'exercice]. Dijon: Université de Bourgogne; 2019 [page consultée le 10 janv 2020]. Disponible sur: https://nuxeo.u-bourgogne.fr/nuxeo/nxfile/default/9a18e013-3d96-4935-a7c7-8ec1a0da7069/file:content/CHAPUIS_THESEMED_2019.pdf
17. Sénéchal C. « E-réputation » des médecins généralistes : enquête pilote descriptive sur la fréquence des avis en ligne chez les médecins généralistes d'Isère [Internet] [Thèse

d'exercice]. Grenoble: Université de Grenoble Alpes; 2019 [page consultée le 27 janv 2020]. Disponible sur: <https://dumas.ccsd.cnrs.fr/dumas-02129320/document>

18. Catalogue SUDOC [Internet]. [page consultée le 2 mai 2020]. Disponible sur: <http://www.sudoc.abes.fr/cbs/>

19. Maubisson L, Abaidi I. E-terview & interview : étude comparative de méthodes de recueil de données online & offline. Manag Avenir. 13 oct 2011;n° 44(4):165-86.

20. Une personne sur six n'utilise pas Internet, plus d'un usager sur trois manque de compétences numériques de base. Insee Première - 1780 [Internet]. [page consultée le 22 mai 2020]. Disponible sur: <https://www.insee.fr/fr/statistiques/4241397#titre-bloc-16>

21. Heje HN, Vedsted P, Sokolowski I, Olesen F. Patient characteristics associated with differences in patients' evaluation of their general practitioner. BMC Health Serv Res. 20 août 2008;8(1):178.

22. Kreuwen, Alexia, Bonnet, Pierre-André. La satisfaction de la consultation en médecine générale : typologie des patients et déterminants. Exercer. 2013;24(109):196-202.

23. Rosenfeld DN. Flamed on the Net. JAMA. 20 janv 2015;313(3):249-50.

ANNEXES

Annexe 1 : Fiche Google My Business

The screenshot shows a Google My Business profile for 'Dr NOM Prénom'. The profile is currently inactive, as indicated by the 'www.pagesjaunes.fr' website link. The business is categorized as a 'Médecin généraliste (adresse)'. The profile includes a 5.0-star rating from 5 Google reviews. The address is listed as '22 Avenue', and the telephone number is '04'. The profile also features a map showing the location and an 'Extérieur' photo. The interface includes navigation tabs for 'Tous', 'Actualités', 'Images', 'Maps', 'Vidéos', 'Plus', 'Paramètres', and 'Outils'. A search bar at the top contains the text 'Dr NOM Prénom'. The profile details are as follows:

- Titre:** Médecin généraliste (adresse)
- Adresse:** 22 Avenue
- Téléphone:** 04
- Notes:** 5,0 (5 avis Google)
- Statut:** Médecin à l'arrêt

Below the profile details, there are several sections for user interaction:

- Quels sont les avis des internautes à propos de :** (with a dropdown arrow)
- Quelle est l'adresse de :** (with a dropdown arrow)
- accepte-t-il la carte vitale ?** (with a dropdown arrow)
- lemedecin.fr : medecin-generaliste » 83 » |** (with a dropdown arrow)
- PRENDRE RENDEZ-VOUS: DR A**
- Téléconsulter avec docteur :** (with a dropdown arrow)
- avis sur docteur :** (with a dropdown arrow)
- Est-ce que :** (with a dropdown arrow)
- Est-ce que :** (with a dropdown arrow)
- Quels sont les catégories d'adcs couvertes par ?** (with a dropdown arrow)
- Afficher plus** (with a dropdown arrow)

At the bottom of the profile, there are links to 'Ajouter les horaires' and 'Ajouter un site Web'. A section titled 'Ajouter les informations manquantes' is also visible.

Annexe 2 : Présentation des avis Google

Dr NOM Prénom

[Donner un avis](#)

Adresse

5,0 ★★★★★ 5 avis

Trier par : Avis les plus pertinents ▾



Pseudonyme 1

1 avis

★★★★★ il y a 10 mois

Docteur très compétent, à l'écoute.



1



Pseudonyme 2

6 avis

★★★★★ il y a un an

Médecin très compétent, à l'écoute et très professionnel



J'aime



Pseudonyme 3

Local Guide · 161 avis · 1 119 photos

★★★★★ il y a 2 ans

Petit centre médicale à l'entrée de [redacted] pratique avec une secrétaire a plein temps



J'aime

Annexe 3 : Exemples de commentaires associés à des notes positives

« Mon docteur depuis des années je recommande ! très sympa et à l'écoute »

« Mon médecin depuis 5 ans Tous ses diagnostics sont excellents. »

« Le médecin traitant de toute la petite famille depuis maintenant quelques années, une perle rare aussi compétente pour les adultes que pour les tous petits. »

« La meilleure médecin que j'ai eu, elle est très à l'écoute et ne juge pas. Même en urgence elle peut nous prendre entre deux clients. Elle répond aux mails. C'est rare les médecins qui ne pensent pas qu'aux chèques. Que du positif avec ce docteur. Merci. »

« Médecin très compétent. Je lui suis particulièrement reconnaissant de son accompagnement depuis des années car il m'a évité plusieurs mauvaises surprises, pas forcément évidentes, qui ont pu être traitées à temps. D'une grande gentillesse (pas forcément évident chez les toubibs), il va droit à l'essentiel et son diagnostic est sûr. Je lui fais totalement confiance. »

« Très facile d'accès, nombreuses places de parking, médecin très compétant »

« Je ne comprends pas les mauvais commentaires de certaines personnes. Le docteur q. obtiendrait-il de mauvais commentaires car il ne fait pas de prescription sans connaître les dossiers médicaux ? Ou alors remettre des arrêts maladies sans raison ? À étudier... pour ma part ma fille et moi sommes bien suivis »

« Le Dr L. m'a sauvé de dix ans d'errance médicale faite de douleurs lombaires et d'une paralysie progressive des membres inférieurs. Il n'a pas lâché, m'a envoyé sur les bons spécialistes, jusqu'à ce que l'on me trouve un méningiome près de la moelle épinière passé inaperçu jusque-là faute de ne pas avoir passé d'IRM médullaire. Je ne le remercierai jamais assez. »

« Médecin au top »

« En 24 ans, j'ai pu constater que ce médecin est très à l'écoute et très pertinent dans ses diagnostics. »

« Victime de son succès ! »

« Souriante, professionnel, accueillante, agréable, c'est un plaisir de lui rendre visite. Je recommande à toute personnes et aux enfants aussi. Confiance aveugle en Mme c. »

« Prise en charge professionnelle. On sent un réel intérêt de la part du médecin qui nous considère en tant que personne et prend du temps pour nous. »

« Très bon médecin j'en suis ravi. Pas d'attente les horaires de rdv sont respectés c'est bien la première fois que je vois ça 👍. Consultation très professionnelle et complète. Je la conseille très fortement . »

« J'ai trouvé le docteur A. vraiment aimable et à l'écoute de mon problème. Elle m'a apporté une solution qui s'est avérée très efficace. »

« Mon médecin traitant depuis bientôt 6 ans. Atteint d'hypertension, de diabète et de Parkinson, elle a su trouver les bons traitements pour ces trois maladies et mieux que les spécialistes que j'avais consultés. Très à l'écoute des patients, et à l'heure dans ses RDV. Dommage qu'elle soit réfractaire à prescrire certains médicaments avec lesquels pourtant je n'ai aucun problème. »

« Le meilleur Médecin du Var »

« Je vous recommande fortement ce médecin. D'une part son système de RDV en ligne 24/24 et très pratique, d'autre part car elle est très consciencieuse, professionnelle et son diagnostic sans détour. Elle fait également de la pédiatrie avec mon fils pour les cas courants, le top ! »

« Très bonne praticienne. Elle m'a guérie le jour même. Très sympathique et très souriante, on a envie d'être malade pour y retourner. »

Annexe 4 : Exemples de commentaires associés à des notes négatives

« Venu un dimanche pour une urgence pour un enfant de trois ans. Porte close alors que sur Internet et sur la plaque apposée devant le cabinet il est indiqué : consultations dimanche 9:00-12:30 et 15:30-19:00. Après avoir attendu une heure que le cabinet ouvre, un voisin me dit : c'est indiqué sur Internet et sur sa plaque mais il ne vient jamais... Manque total de respect des patients, quelle désinvolture !!!! »

« Très hautain, désagréable, prend les gens de haut, à fuir ! »

« En retard (jusque-là rien d'anormal) pour au final passer 5 min, payer 25 euros et repartir sans explications avec une crème inutile.

Cherche juste à faire du fric en faisant passer un max de clients.

À éviter »

« Très mauvaise expérience j'ai attendu plus d'une heure trente pour m'entendre dire qu'elle ne faisait pas ce genre d'ordonnance sans me conseiller de confrère et consœur. Bref aucune éthique et respect des patients »

« Bof... j'irai voir un autre médecin car elle était froide et pas concernée, J'ai eu l'impression qu'elle était là pour se faire payer ses consultations et basta. »

« Médecin qui fait de la psychologie de comptoir de café »

« Malade il a refusé de me voir car je n'étais pas de ses patients. Où va le monde alors qu'il n'y avait personne !! Pas pro je ferai un courrier à la sécu car il prête le serment d'Hippocrate, il a oublié ! »

« Ce médecin m'a donné des antibiotiques pour une conjonctivite alors que j'avais une otite et aucun problème aux yeux, résultat je me suis retrouvé aux urgences avec le tympan percé. »

« Revenant tout juste de son cabinet, ce pseudo médecin me traite la grippe avec du Dafalgan, et de même pour un mal d'oreille. Je trouve ça inadmissible que lorsque je quitte la

consultation ce médecin me dise de repasser si ça va pas. Si je vais consulter c'est pour ne pas avoir à revenir ! »

« Le pire médecin que j'ai eu, je n'y retournerai pas »

« Très pressée, je lui ai parlé de mes seins elle n'a même pas pris la peine de regarder, m'a fait une leçon de morale sur ma situation familiale en me disant qu'à mon âge je ne sais rien de la vie alors que je n'étais pas là pour ça, fait des conclusions hâtives sur les résultats sans même savoir mon passé gynécologique, écrit 256 ans au lieu de 25 ans sur une ordonnance pour une échographie pelvienne alors que je demandais une échographie mammaire. Ne nettoie même pas le siège avant de recevoir de nouveaux patients, alors je dis non, ce n'est absolument pas professionnel je n'ai pas été en confiance je suis partie très énervée et je ne recommande pas. Paiement uniquement par chèque ou espèces. »

« Incompétent, comment peut-on être en autogestion et ne pas prévenir via messagerie que le cabinet est fermé ??? Mon cher Monsieur, prenez-vous une secrétaire si changer une messagerie est trop compliqué pour vous. INCOMPÉTENT. »

« Très mauvais. »

« Franchement, pas de compassion, pas d'attention, pas à l'écoute du patient (ou uniquement de moi). Juste prescrire, prescrire »

« Ne prend pas de nouveau patient »

« Médecin impoli, pas du tout pédagogue, je ne le conseille pas du tout... »

« Je mets une étoile car je ne peux pas mettre moins !!! Secrétaire désagréable qui nous laisse à la porte tant que le médecin n'est pas arrivé !!! Rendez-vous 8h30 le médecin n'est pas à l'heure franchement inadmissible si vous ne voulez pas perdre votre temps éviter d'y aller !!! »

Annexe 5 : Exemples de descriptions spécifiques

CATÉGORIE RELATION MÉDECIN-MALADE

1. PERSONNALITÉ DU MÉDECIN

RÉFÉRENCES POSITIVES :

« Personne vraiment sympathique »

« Toujours le sourire »

« très sociable »

« Simplicité »

« son approche est réconfortante »

« réactif »

« rassurant »

« très patiente »

« Personne Ouverte »

« plein d'humour »

« médecin très humain »

« gracieux »

« D'une grande gentillesse (pas forcément évident chez les toubibs) »

« sans langue de bois »

« très dynamique »

« droit »

« Très douce »

« Cool »

« convivial »

« Très compréhensif »

« très bienveillant »

« attentionnée »

« Un médecin attentif »

« aimable »

« Toujours agréable »

« Très sérieux »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES :

« Elle fait preuve depuis quelques temps d'agacement. »

« un médecin fatigué »

« un peu folle »

« pas de patience »

« bizarre »

« Trop changeante dans son humeur. »

« presque agressive. 🖞️ »

« arrogante »

« il vous humilie »

« me regarde avec mépris »

« Très hautain »

« Aucune humanité »

« INTOLERANT!!! »

« Très connu pour son caractère exécrationnel. »

« elle était froide »

« Cette femme médecin est totalement horrible ! »

« Médecin odieux »

« A peine aimable »

« antipathique »

« Médecin désagréable »

2. ÉCOUTE

RÉFÉRENCES POSITIVES

« Médecin très à l'écoute de ses patients »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« absolument pas à l'écoute »

3. COURTOISIE

RÉFÉRENCES POSITIVES

« respectueux de son patient »

« Accueillant »

« polie »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« Elle m'a reçu très sèchement »

« la mort est certainement plus accueillante que ce soit disant docteur ... »

« Médecin irrespectueuse »

« nous met à la porte »

« même pas pris le temps de me raccompagner jusqu'à sa porte ! »

« Médecin impoli »

« Inadmissible pour un médecin de parler ainsi à des patients et de raccrocher au nez »

« Attitude vulgaire et déplacée. »

4. PRIX DE LA CONSULTATION

RÉFÉRENCES POSITIVES

« C'est rare les médecins qui ne pensent pas qu'aux chèques. »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« Depuis quand une consultation coûte-t-elle le prix d'un billet aller-retour en TGV pour se rendre à Marseille ???? Vérifiez que vous êtes solvable avant de vous rendre chez ce médecin. »

« m'a pris 30 euros en espèces sans prendre la carte vitale »

« Vaccination sans consultation pédiatrique au prix de la consultation pédiatrique : 30 € »

« 25€ pour être auscultée en 2 minutes »

« Sans aucun doute l'aspect financier a pris le dessus sur le médical. »

« ne pense que à être payé vraiment déçue »

« Tout ce qui l'intéresse c'est les 25€ de la consultation »

5. DURÉE DE SUIVI

RÉFÉRENCES POSITIVES

« Médecin de famille depuis près de 20 ans. »

« superbe docteur ça fait 15 ans que je le connais rien à dire »

« Très bon médecin depuis plus de 30 ans on lui doit beaucoup »

« Elle me suit depuis très longtemps »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« au bout de huit ans avec un suivi médical ne veut pas me faire une ordonnance pour mon kinésithérapeute car soit disant elle m'a pas vu depuis 10 mois »

6. CONFIANCE

RÉFÉRENCES POSITIVES

« lui fais confiance les yeux fermés. »

« a sauvé la vie de mon frère il y a plus de 15 ans de cela, vous pouvez lui accorder votre confiance totale. »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« je n'ai pas été en confiance »

7. EMPATHIE

RÉFÉRENCES POSITIVES

« très empathique. »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« Aucune empathie »

« demande pas aux patients si il vont bien, il en a rien à faire »

8. INTÉRÊT POUR LE PATIENT

RÉFÉRENCES POSITIVES

« on n'est pas un numéro de sécu comme beaucoup de médecins mais bel et bien un être à part entière »

« le docteur c. fait partie de ces médecins qui ont à cœur la santé et le bien-être de ses patients. »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

*« On a l'impression de la faire clairement ch***. »*

« Pour moi ça veut dire que ses patients l'embête. »

« pas concernée »

« m'a dit qu'elle n'avait rien dans mon dossier, mais n'a pas cherché à en savoir plus sur moi »

« Aucune considération. »

9. AIME SON METIER

RÉFÉRENCES POSITIVES

« Médecin qui aime faire son boulot!! »

« médecin par vocation cela se ressent très bien . 😊 . »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« Elle a du se tromper de domaines professionnels ! »

« On voit vite qu'elle n'aime pas son métier et qu'elle n'aime pas les gens ! »

10. MET A L'AISE

RÉFÉRENCES POSITIVES

« met à l'aise directement ... »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« Il m'a mis très mal à l'aise. »

11. JUGEMENT

RÉFÉRENCES POSITIVES

« avec qui on ne se sent pas jugée. »

RÉFÉRENCES NEGATIVES

« m'a fait une leçon de morale sur ma situation familiale en me disant qu'à mon âge je ne sais rien de la vie alors que je n'étais pas là pour ça »

12. PARLE ANGLAIS

RÉFÉRENCE POSITIVE

« L'un des rares experts dans la région qui parle anglais. »

CATÉGORIE COMPÉTENCES MEDICALES

1. COMPÉTENT

RÉFÉRENCES POSITIVES

« Médecin généraliste très compétant »

« Sauvé 3 fois (hélicoptère, etc.) question de vie ou de mort ... pas dans le même registre : d'une maladie infantile ... C'est là, dans ces moments difficiles et d'urgence absolue qu'on touche du doigt le degré de compétence »

RÉFÉRENCES NEGATIVES

« Il est incompétent »

« les médecins compétents sont très occupés : Ce n'est pas pour rien si ici vous pouvez avoir un rendez-vous dans la journée ou dès le lendemain »

« arrivé à ce stade il devrait prendre sa retraite. »

« Médecin négligente qui a fait hospitaliser ma grand-mère sans la voir en consultation. »

« bref serait plus compétant dans un fast-food :D »

2. PRISE EN CHARGE GLOBALE

RÉFÉRENCES POSITIVES

« il a très bien soigné ma varicelle. »

« efficace »

« une consultation de qualité »

« orientation rapide vers spécialiste approprié. »

« elle prend soin de ses patients »

« Lorsque je suis allée la voir pour perdre mes 8kgs en trop , j'ai voulu un traitement miracle. Elle n'a pas voulu car contre médocs. M'a dit que je ne ferai pas de régime mais qu' elle allait m'apprendre à bien manger. Et j'ai perdu 10kgs. Encore merci. »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« Complètement inefficace... »

« Il s' est ensuivi une aggravation de mon cas. »

*« M'a soigné pendant 2 ans un cancer de la gorge avec du sirop et des gouttes dans le nez
(sans résultats et aucun examen !!) »*

« J'ai amené mon fils de 10 mois lundi dans son cabinet il m'a dit qu'il n'y avait pas grand-chose à faire par rapport à sa bronchiolite que ça ne devrait pas empirer il m'a donné de la Ventoline à essayer et nettoyer le nez. J'amène mon fils aux urgences aujourd'hui, mon fils fait de l'asthme du nourrisson + bronchiolite et otite. Hospitalisation pour mon bébé pour minimum 2 jours ... elle ne comprend pas pourquoi il ne m'a pas envoyé directement aux urgences »

« sans me conseiller de confrère et consœur. »

« Je trouve ça inadmissible que lorsque je quitte la consultation ce médecin me dise de repasser si ça va pas. Si je vais consulter c'est pour ne pas avoir à revenir ! »

« Je ne comprends pas pourquoi il faut le voir deux fois pour qu'il vous soigne pour de bon, à chaque fois c'est pareil j'emmène mes enfants deux fois, car ce médecin aime la méthode douce.... »

3. DIAGNOSTIC

RÉFÉRENCES POSITIVES

« Il a rapidement identifié une maladie rare qui n'est normalement diagnostiquée qu'après plusieurs années. »

« diagnostic très sûr »

« très pertinent dans ses diagnostics. »

« son diagnostic est complet et précis »

« jamais une erreur de diagnostic même pour la varicelle de ma fille à 9 mois, alors qu'un autre médecin consulté en weekend hors département m'avait dit que ma femme allaitant, l'enfant devait être immunisée et que ce ne pouvait être la varicelle ... »

RÉFÉRENCES NEGATIVES

« diagnostic nul »

« obligé d'y aller 3 fois pour avoir un diagnostic. »

« 7 mois pour récupérer de son mauvais diagnostic. »

« Incapable de donner un diagnostic, peut-être varicelle ou pied-main-bouche... 'vous verrez si les croûtes sont noires, c'est sûrement la varicelle' »

4. PROFESSIONNALISME

RÉFÉRENCES POSITIVES

« Très professionnel »
« professionnel dans les moments difficiles »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« Médecin très peu professionnel. »

5. DISPONIBILITÉ

RÉFÉRENCES POSITIVES

« très disponible pour ses patients »
« disponibilité comme peu de médecins le sont actuellement »
« Elle m'a même pris entre 2 rendez-vous pour faire un vaccin. »
« Elle répond aux mails. »
« il travaille les soirs dimanches et jours fériés ce qui devient rare »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« Médecin rarement là »
« ne répond presque jamais au téléphone »
« pas joignable »
« Je vais chercher quelqu'un de plus disponible »

6. DURÉE DE LA CONSULTATION

RÉFÉRENCES POSITIVES

« prend le temps de recevoir son patient »

« Alors certes, il nous arrive parfois d'avoir des consultations de 1h/1h30, mais je préfère ça plutôt qu'un médecin qui vous reçoit 10mn à tout casser et sans vous examiner ni vous écouter. »

« n'est pas avare de son temps ce qui est une denrée rare !!!! »

« non expéditive »

RÉFÉRENCES NEGATIVES

« une fois dans le cabinet face à elle , il faut aller vite vite vite , madame est pressée elle fait tout à la volée ! »

« rendez-vous chronométrés pour en faire le plus possible. »

« Ce n'est pas étonnant d'avoir un rendez-vous très rapidement. Elle ne prend pas ni le temps de connaître le problème patient ni elle répond à ses attentes. Une perte de temps incroyable. »

« Assez expéditif »

7. PRESCRIPTIONS

RÉFÉRENCES POSITIVES

« procède avec prudence et méthode dans sa mise au point du traitement. »

« Les patients venant pour de faux certificats ou de faux arrêts de travail peuvent passer leur chemin ! »

« qui perd pas son temps à nous bourrer d'homéopathies. »

« il ne prescrit pas de remèdes inutiles , je le recommande depuis plusieurs années ! »

« Super médecin , ne donne pas des médicaments au bon vouloir mais selon les véritables besoins ! »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« M'a donné des antibio pour infection urinaire alors que les analyses se sont révélées négatives. »

« Pas d'antihistaminiques sur l'ordonnance génial je vais repasser des semaines avec mes allergies adorées. »

« écrit 256 ans au lieu de 25 ans sur une ordonnance pour une échographie pelvienne alors que je demandais une échographie mammaire. »

« encore un de plus qui est bon qu'à signer des arrêts de travail et à prescrire des aspirines pour un rhume. »

« refuse de donner un antibiotique , or le patient le réclame pour son bien. »

« Un arrêt de travail établi avec un mauvais numéro Finess et donc multipliant les galères de prise en charge employeur/sécu. »

« Des centaines d'euros dépensées pour de nombreux examens inutiles. »

8. PÉDIATRIE

RÉFÉRENCES POSITIVES

« Douce avec les enfants »

« a un bon contact avec les enfants. Notre fille qui déteste les médecins habituellement, l'aime beaucoup. »

« a toujours eu de très bons diagnostics sur nos enfants en bas âge. »

« très patiente avec mes deux enfants »

« Nous avons eu une très bonne expérience avec ce médecin, a mis à l'aise notre enfant malgré ses cris. »

« Mes 3 enfants sont suivis avec efficacité par le Docteur B. depuis qu'ils sont tout petits. »

RÉFÉRENCES NEGATIVES

« a humilié mes enfants ayant besoin d'un certificat médical»

« sans empathie envers les enfants »

« Elle se permet d'un ton inapproprié de donner des ordres à plusieurs reprises à mon fils »

9. EXPLICATIONS

RÉFÉRENCES POSITIVES

« Le docteur m'a très bien expliqué mon traitement . »

« répond à vos questions »

« avec qui l'on peut discuter »

« compréhensible »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« pas du tout pédagogue »

« repartir sans explication »

10. EXAMEN CLINIQUE

RÉFÉRENCES POSITIVES

« il prend son temps pour examiner le patient »

RÉFÉRENCES NEGATIVES

« n'ausculte jamais »

« auscultée en 2 minutes »

« J'ai amené ma fille pour une gastro-entérite il y a un mois la consultation a eu lieu debout devant le fauteuil. »

« Ce monsieur a fait mine d'ausculter mes oreilles, puis s'est reculé soudain d'un air dégoûté... car une oreille avait un bouchon de cérumen ! réaction surprenante pour un médecin »

« Il me dit de me déshabiller, ce que je fais, et m'ausculte de partout sauf là où j'ai mal. Ce que j'ai trouvé bizarre. »

11. CONTINUITÉ DES SOINS

RÉFÉRENCES POSITIVES

« Très bon suivi »

« très soucieux du patient et de son évolution »

« Bel accompagnement »

« fait tout son maximum pour accompagner ses patients. »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« Médecin n'ayant aucun suivi »

« 2 ans et il ne sait toujours pas qui je suis pourtant j'ai une maladie avec suivi... du coup je change... »

« si vous avez une maladie chronique vaut mieux pas se faire suivre chez elle, parce que le mot « suivi » n'est pas pratiqué par ce cabinet. »

12. CONSEILS

RÉFÉRENCES POSITIVES

« donne de bons conseils. »

« le plus du Dr son conseil de grande qualité »

13. MÉDECIN DE FAMILLE

RÉFÉRENCES POSITIVES

« un vrai médecin de famille »

« Familial »

« pour toute la famille »

14. REFUS DE SOIN

RÉFÉRENCES NEGATIVES

« Malgré l'urgence et un créneau libre d'accès !! La médecin a préféré rester dans son cabinet sans consultation plutôt que de porter assistance. »

« refuse de soigner ses patients »

« qui accepte uniquement de vous soigner si vous vous faites vacciner à 77 ans contre la coqueluche incompréhensible »

15. AUTRE ACTIVITÉ

RÉFÉRENCES POSITIVES

« propose également des soins esthétiques. »

« J'y suis personnellement allée pour des injections d'acide hyaluronique: très satisfaite car résultat naturel et ne pousse pas à la consommation »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« Attention aux soi-disant séance d'ostéopathie. »

« expert dans les assurances et va dans le sens des assurances c'est écœurant lorsque nous sommes malades et que des personnes comme lui valident un état de santé qui n'est pas réel. »

« Service gynécologie à éviter !!!! »

16. CONNAISSANCES

RÉFÉRENCES POSITIVES

« Il actualise ses connaissances régulièrement »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« plutôt que d'admettre son manque de connaissances sur le problème médical en question. »

« il ne savait pas à quoi étaient dus certains de ces maux (??) »

17. ÉTHIQUE

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« Bref aucune éthique »

18. MATERIEL

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« pas d'ordinateur , pas de dossier »

« Impossibilité de la faire une fois sur place cause 'pas de matériel' »

CATÉGORIE CABINET MÉDICAL

1. SALLE D'ATTENTE

RÉFÉRENCES POSITIVES

« Doctoresse qui prend à l'heure »

« Pas d'attente »

« Assez ponctuel. »

« quasiment pas de retard. »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« Toujours 1h voir plus de retard dans ses rendez-vous. »

« Très longue attente avec un enfant de 2 ans ! »

« attention rendez-vous à 9h le matin à l'ouverture tu passes à 10h, et oui faut parler chiffon et boire le café avant de recevoir les clients »

« Résultats m'a fille a attendu 45 min dans une salle d'attente avec 10 personnes malades super ! »

« se permet de prendre le dernier patient arrivé car c'est un habitué »

« une fois que mon tour était (logiquement) arrivé, elle appelle quelqu'un arrivé bien après moi. »

« Normal il arrive toujours en retard et quand il a peu de clients vous vous dites très bien je vais passer de suite mais non il s'enferme dans son cabinet pour au minimum une demi-heure. »

« En retard sur son horaire d'ouverture ! »

2. PRISE DE RENDEZ-VOUS

RÉFÉRENCES POSITIVES

« Reçu très rapidement »

« Possibilité de prendre rendez-vous via doctolib. C'est super pratique »

« De plus la prise de rdv sur Doctolib est très efficace on peut gérer son planning. »

« peux prendre sans rdv »

« sans rdv, ce qui est bien pratique ! »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« pour avoir un rendez-vous il faut attendre plus d'une semaine »

« Ne prend pas de nouveau patient »

« Ne pas prendre de patient dans le besoin parce qu'ils ne sont jamais venus... Je me demande bien à quoi sert le référencement Google dans ce cas... HONTEUX ! »

« Je me demande à quoi ça sert de prendre rdv. Soit son agenda perso n'est pas synchronisé avec doctolib, soit y a un problème dans son organisation. »

« RDV pris via Doctolib pour 16h00, une autre personne a eu un rdv à 16h00 au téléphone, un patient de 15h30 encore présent dans la salle d'attente. Je peux comprendre les retards et les urgences, mais ce genre d'erreur administrative est franchement agaçant. »

3. ENVIRONNEMENT

RÉFÉRENCES POSITIVES

« parking juste en bas du cabinet !!! »

« Très pratique d'avoir la pharmacie au RDC. »

« Très facile d'accès »

« un cabinet très agréable, propre de la salle d'attente au cabinet »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« Salle d'attente exécration »

« pas de Climatisation : économie, économie »

« bâtiment vieux et dégradé . »

« pas d'ascenseur pour accéder à son cabinet »

« introuvable »

« Dans une pièce qu'il serait sympa de chauffer »

4. SECRÉTARIAT

RÉFÉRENCES POSITIVES

« secrétaire agréable gentille »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

- « secrétaire a été désagréable et impolie. »*
- « dire bonjour quand on arrive et lâcher sa copine au téléphone pour nous parler droit dans les yeux serait une option sympathique aussi !!! »*
- « Secrétaire désagréable qui nous laisse à la porte tant que le médecin n'est pas arrivé !!! »*
- « son secrétariat ne répond que très peu souvent aux appels »*
- « Accueil téléphonique médiocre la secrétaire n'écoute même pas pourquoi vous appeler vive Doctolib »*
- « 2 jours plus tard n'allant toujours pas bien je décide tout de même d'appeler son cabinet pour le revoir vu qu'il connaît déjà la situation mais impossible de le joindre tout la matinée. Après 10 appels la ligne est toujours occupée. »*

5. AUTRES PERSONNELS DU CABINET

RÉFÉRENCES POSITIVES

- « Très satisfaite de ce docteur ainsi que de sa remplaçante lors de ses congés »*

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

- « Pour le remplaçant : il est à l'image de sa dénomination, il dépanne !!! »*
- « Très bon médecin tout le contraire de sa remplaçante qui est franchement très nulle »*
- « C'est la médecin interne qui les a reçus. Nous sommes mitigés sur son avis médical, mais bon, nous pensions voir le docteur et pas l'interne. »*
- « il y a beaucoup trop d'internes on ne la voit jamais même si on demande...»*
- « On prend un rendez-vous avec un docteur... Et on se retrouve en consultation avec un interne qui cherche notre problème sur Google. »*

6. MOYEN DE PAIEMENT

RÉFÉRENCES POSITIVES

- « pratiquant le tiers payant. »*
- « Si vous venez d'un pays différent, sachez que vous utilisez une carte bancaire pour payer. »*

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« m'a gentiment fait régler la consultation alors que je suis en ALD »

« Paiement uniquement par chèque ou espèces. »

« bien sûr pas d'appareil à Carte Bleue »

« il refuse que je revienne le payer plus tard donc je dois aller chercher de suite l'argent pour avoir l'ordonnance. A pied avec un enfant dans les bras... Pas de gêne celui-là, heureusement que j'avais besoin de l'ordonnance. »

7. VISITE À DOMICILE

RÉFÉRENCES POSITIVES

« Heureusement que nous l'avons dans le Canton et même au-delà car il ne refuse jamais de se déplacer même si ce n'est pas dans son secteur et que ce n'est pas son patient. »

RÉFÉRENCES NÉGATIVES

« 'Médecin de garde' qui refuse catégoriquement de faire une visite à domicile un dimanche, alors que je n'ai aucun moyen pour me déplacer à son cabinet avec 40 de fièvre. »

« J'ai demandé 1 fois s'il pouvait se déplacer car j'étais cloué au lit, il a été d'accord, mais n'est jamais venu. »

« elle ne se déplace pas à domicile »

ABRÉVIATIONS

ALD : Affection longue durée

ARCEP : Autorité de régulation des communications électroniques, des postes et de la distribution de la presse

CNIL : Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés

CNOM : Conseil National de l'Ordre des Médecins

IFOP : Institut Français d'Opinion Publique

INSEE : Institut National de Statistiques des Études Économiques

MG : Médecin généraliste

PRW : *Physician-Rating Websites*

WONCA : World Organization of National Colleges, Academies and Academic Associations of General Practitioners/Family Physicians.

SERMENT D'HIPPOCRATE

Au moment d'être admis(e) à exercer la médecine, je promets et je jure d'être fidèle aux lois de l'honneur et de la probité.

Mon premier souci sera de rétablir, de préserver ou de promouvoir la santé dans tous ses éléments, physiques et mentaux, individuels et sociaux.

Je respecterai toutes les personnes, leur autonomie et leur volonté, sans aucune discrimination selon leur état ou leurs convictions. J'interviendrai pour les protéger si elles sont affaiblies, vulnérables ou menacées dans leur intégrité ou leur dignité. Même sous la contrainte, je ne ferai pas usage de mes connaissances contre les lois de l'humanité.

J'informerai les patients des décisions envisagées, de leurs raisons et de leurs conséquences.

Je ne tromperai jamais leur confiance et n'exploiterai pas le pouvoir hérité des circonstances pour forcer les consciences.

Je donnerai mes soins à l'indigent et à quiconque me les demandera. Je ne me laisserai pas influencer par la soif du gain ou la recherche de la gloire.

Admis(e) dans l'intimité des personnes, je tairai les secrets qui me seront confiés. Reçu(e) à l'intérieur des maisons, je respecterai les secrets des foyers et ma conduite ne servira pas à corrompre les mœurs.

Je ferai tout pour soulager les souffrances. Je ne prolongerai pas abusivement les agonies. Je ne provoquerai jamais la mort délibérément.

Je préserverai l'indépendance nécessaire à l'accomplissement de ma mission. Je n'entreprendrai rien qui dépasse mes compétences. Je les entretiendrai et les perfectionnerai pour assurer au mieux les services qui me seront demandés.

J'apporterai mon aide à mes confrères ainsi qu'à leurs familles dans l'adversité.

Que les hommes et mes confrères m'accordent leur estime si je suis fidèle à mes promesses ; que je sois déshonoré(e) et méprisé(e) si j'y manque.