



HAL
open science

Perception de l'e-portfolio nécessaire à la validation du DESMG par les internes de médecine générale de la faculté de médecine de Caen

Rémi Colson

► **To cite this version:**

Rémi Colson. Perception de l'e-portfolio nécessaire à la validation du DESMG par les internes de médecine générale de la faculté de médecine de Caen. Médecine humaine et pathologie. 2021. dumas-03379046

HAL Id: dumas-03379046

<https://dumas.ccsd.cnrs.fr/dumas-03379046>

Submitted on 14 Oct 2021

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

UNIVERSITÉ de CAEN - NORMANDIE

UFR de Santé

THESE POUR L'OBTENTION
DU GRADE DE DOCTEUR EN MEDECINE

Présentée et soutenue publiquement le : 7 juillet 2021

par

M Colson Rémi

Né (e) le 16 mai 1989 à Courcouronnes (91)

TITRE DE LA THÈSE :

**Perception de l'e-portfolio nécessaire à la validation du DESMG par les internes de
médecine générale de la faculté de médecine de Caen**

Président : Monsieur le Professeur LE BAS François

Membres : Monsieur le Docteur SAINMONT Nicolas

Monsieur le Docteur PITHON Anni, co-directeur de thèse

Monsieur le Docteur RABIAZA Andry, co-directeur de thèse

Année Universitaire 2020/2021**Doyen**

Professeur Emmanuel TOUZÉ

Assesseurs

Professeur Paul MILLIEZ (pédagogie)

Professeur Guy LAUNOY (recherche)

Professeur Sonia DOLLFUS & Professeur Evelyne EMERY (3^{ème} cycle)**Directrice administrative**

Madame Sarah CHEMTOB

PROFESSEURS DES UNIVERSITÉS - PRATICIENS HOSPITALIERS

M.	AGOSTINI Denis	Biophysique et médecine nucléaire
M.	AIDE Nicolas	Biophysique et médecine nucléaire
M.	ALEXANDRE Joachim	Pharmacologie clinique
M.	ALLOUCHE Stéphane	Biochimie et biologie moléculaire
M.	ALVES Arnaud	Chirurgie digestive
M.	AOUBA Achille	Médecine interne
M.	BABIN Emmanuel	Oto-Rhino-Laryngologie
M.	BÉNATEAU Hervé	Chirurgie maxillo-faciale et stomatologie
M.	BENOIST Guillaume	Gynécologie - Obstétrique
M.	BERGER Ludovic	Chirurgie vasculaire
M.	BERGOT Emmanuel	Pneumologie
M.	BIBEAU Frédéric	Anatomie et cytologie pathologique
Mme	BRAZO Perrine	Psychiatrie d'adultes
M.	BROUARD Jacques	Pédiatrie
M.	BUI Thanh-huy Eric	Psychiatrie d'adultes
M.	BUSTANY Pierre	Pharmacologie
Mme	CHAPON Françoise	Histologie, Embryologie
Mme	CLIN-GODARD Bénédicte	Médecine et santé au travail
M.	DAMAJ Ghandi Laurent	Hématologie
M.	DAO Manh Thông	Hépatologie-Gastro-Entérologie
M.	DAMAJ Ghandi Laurent	Hématologie
M.	DEFER Gilles	Neurologie
M.	DELAMILLIEURE Pascal	Psychiatrie d'adultes
M.	DENISE Pierre	Physiologie
Mme	DOLLFUS Sonia	Psychiatrie d'adultes
Mme	DOMPMARTIN-BLANCHÈRE Anne	Dermatologie
M.	DREYFUS Michel	Gynécologie - Obstétrique

M.	DU CHEYRON Damien	Réanimation médicale
Mme	ÉMERY Evelyne	Neurochirurgie
M.	ESMAIL-BEYGUI Farzin	Cardiologie
Mme	FAUVET Raffaèle	Gynécologie – Obstétrique
M.	FISCHER Marc-Olivier	Anesthésiologie et réanimation
M.	GÉRARD Jean-Louis	Anesthésiologie et réanimation
M.	GUÉNOLÉ Fabian	Pédopsychiatrie
Mme	GUITTET-BAUD Lydia	Epidémiologie, économie de la santé et prévention
M.	HAMON Martial	Cardiologie
Mme	HAMON Michèle	Radiologie et imagerie médicale
M.	HANOUIZ Jean-Luc	Anesthésie et réa. médecine péri-opératoire
M.	HITIER Martin	Anatomie –ORL Chirurgie Cervico-faciale
M.	HULET Christophe	Chirurgie orthopédique et traumatologique
M.	ICARD Philippe	Chirurgie thoracique et cardio-vasculaire
M.	JOIN-LAMBERT Olivier	Bactériologie - Virologie
Mme	JOLY-LOBBEDEZ Florence	Cancérologie
M.	JOUBERT Michael	Endocrinologie
M.	LAUNOY Guy	Epidémiologie, économie de la santé et prévention
M.	LE HELLO Simon	Bactériologie-Virologie
Mme	LE MAUFF Brigitte	Immunologie
M.	LOBBEDEZ Thierry	Néphrologie
M.	LUBRANO Jean	Chirurgie viscérale et digestive
M.	MAHE Marc-André	Cancérologie
M.	MANRIQUE Alain	Biophysique et médecine nucléaire
M.	MARCÉLLI Christian	Rhumatologie
M.	MARTINAUD Olivier	Neurologie
M.	MAUREL Jean	Chirurgie générale
M.	MILLIEZ Paul	Cardiologie
M.	MOREAU Sylvain	Anatomie/Oto-Rhino-Laryngologie
M.	MOUTEL Grégoire	Médecine légale et droit de la santé
M.	NORMAND Hervé	Physiologie
M.	PARIENTI Jean-Jacques	Biostatistiques, info. médicale et tech. de communication
M.	PELAGE Jean-Pierre	Radiologie et imagerie médicale
Mme	PIQUET Marie-Astrid	Nutrition
M.	QUINTYN Jean-Claude	Ophthalmologie
Mme	RAT Anne-Christine	Rhumatologie
M.	REPESSE Yohann	Hématologie
M.	REZNIK Yves	Endocrinologie
M.	ROD Julien	Chirurgie infantile
M.	ROUPIE Eric	Médecine d'urgence
Mme	THARIAT Juliette	Radiothérapie
M.	TILLOU Xavier	Urologie
M.	TOUZÉ Emmanuel	Neurologie
Mme	VABRET Astrid	Bactériologie - Virologie

M.	VERDON Renaud	Maladies infectieuses
Mme	VERNEUIL Laurence	Dermatologie
M.	VIVIEN Denis	Biologie cellulaire

PROFESSEURS ASSOCIÉS DES UNIVERSITÉS A MI-TEMPS

Mme	BELLOT Anne	Pédiatrie
M.	DE LA SAYETTE Vincent	Neurologie
M.	GUILLAUME Cyril	Médecine palliative
M.	LE BAS François	Médecine Générale
M.	SABATIER Rémi	Cardiologie

PRCE

Mme	LELEU Solveig	Anglais
-----	---------------	---------

PROFESSEURS ÉMÉRITES

M.	DERLON Jean-Michel	Neurochirurgie
M.	GUILLOIS Bernard	Pédiatrie
M.	HABRAND Jean-Louis	Cancérologie option Radiothérapie
M.	HURAUULT de LIGNY Bruno	Néphrologie
Mme	KOTTLER Marie-Laure	Biochimie et biologie moléculaire
M.	LE COUTOUR Xavier	Epidémiologie, économie de la santé et prévention
M.	LEPORRIER Michel	Hématologie
M.	RAVASSE Philippe	Chirurgie infantile
M.	TROUSSARD Xavier	Hématologie
M.	VIADER Fausto	Neurologie

Année Universitaire 2020/2021**Doyen**

Professeur Emmanuel TOUZÉ

Assesseurs

Professeur Paul MILLIEZ (pédagogie)

Professeur Guy LAUNOY (recherche)

Professeur Sonia DOLLFUS & Professeur Evelyne EMERY (3^{ème} cycle)**Directrice administrative**

Madame Sarah CHEMTOB

MAITRES DE CONFERENCES DES UNIVERSITÉS - PRATICIENS HOSPITALIERS

Mme	BENHAÏM Annie	Biologie cellulaire
M.	BESNARD Stéphane	Physiologie
Mme	BONHOMME Julie	Parasitologie et mycologie
M.	BOUVIER Nicolas	Néphrologie
M.	BROSSIER David	Pédiatrie
M.	COULBAULT Laurent	Biochimie et Biologie moléculaire
M.	CREVEUIL Christian	Biostatistiques, info. médicale et tech. de communication
M.	DE BOYSSON Hubert	Médecine interne
Mme	DINA Julia	Bactériologie - Virologie
Mme	DUPONT Claire	Pédiatrie
M.	ÉTARD Olivier	Physiologie
M.	GABEREL Thomas	Neurochirurgie
M.	GRUCHY Nicolas	Génétique
M.	ISNARD Christophe	Bactériologie Virologie
M.	JUSTET Aurélien	Pneumologie
Mme	KRIEGER Sophie	Pharmacie
M.	LEGALLOIS Damien	Cardiologie
Mme	LELONG-BOULOUARD Véronique	Pharmacologie fondamentale
Mme	LEVALLET Guénaëlle	Cytologie et Histologie
M.	MACREZ Richard	Médecine d'urgence
M.	MITTRE Hervé	Biologie cellulaire
M.	MOLIN Arnaud	Génétique
M.	SAINT-LORANT Guillaume	Pharmacie
M.	SESBOÛÉ Bruno	Physiologie
M.	TOUTIRAIS Olivier	Immunologie
M.	VEYSSIERE Alexis	Chirurgie maxillo-faciale et stomatologie

MAITRE DE CONFERENCES DES UNIVERSITÉS DE MÉDECINE GÉNÉRALE

M. HUBERT Xavier

MAITRES DE CONFERENCES ASSOCIÉS DES UNIVERSITÉS A MI-TEMPS

Mme ABBATE-LERAY Pascale Médecine générale

M. BANSARD Mathieu Médecine générale

M. COUETTE Pierre-André Médecine générale

Mme NOEL DE JAEGHER Sophie Médecine générale

M. PITHON Anni Médecine générale

M. SAINMONT Nicolas Médecine générale

Mme SCHONBRODT Laure Médecine générale

MAITRES DE CONFERENCES ÉMÉRITES

Mme DEBRUYNE Danièle Pharmacologie fondamentale

Mme DERLON-BOREL Annie Hématologie

Mme LEPORRIER Nathalie Génétique

Remerciements

A mon président du jury :

Monsieur le Professeur François LE BAS
Pour me faire l'honneur de présider mon jury de thèse.

Au membre de mon jury :

Monsieur le Docteur Nicolas SAINMONT
Merci d'avoir accepté de participer à mon jury de thèse.

A mes co-directeurs de thèse :

Messieurs les Docteurs Anni PITHON et Andry RABIAZA
Merci d'avoir accepté de m'encadrer sur ce travail. Merci pour tous vos conseils et le temps consacré à cette thèse.

Au département de médecine générale :

Merci d'avoir participé au relais du questionnaire.

Aux internes de médecine générale :

Merci d'avoir pris de votre temps pour répondre à mon questionnaire.

A toutes les personnes ayant participé à ma formation :

Je commencerai en citant les deux services de médecine de Mamers qui m'ont beaucoup apporté durant deux semestres. Je remercie également le Pôle de santé de Saint James et en particulier Anne Laure pour ce dernier stage pertinent et agréable. Et je finirai en remerciant les médecins du Pôle de santé de Ploërmel pour l'un des meilleurs stages d'externe dont j'ai bénéficié. Merci d'avoir confirmé mon choix pour la médecine générale.

A mes parents :

Enoncer la liste des choses dont je dois vous remercier est un exercice bien plus long que de rédiger une thèse. Merci pour tout. Je vous aime.

A mes frères et sœur :

Merci pour cette enfance dynamique et pleine de souvenirs, merci pour cette entente que nous conservons entre nous, c'est une chose qui m'est très précieuse.

A mes grands-parents :

Merci pour votre générosité et votre affection, merci pour ces tous moments de partage.

A ma belle-famille :

Merci de m'avoir accueilli dans votre famille avec tant de gentillesse et simplicité.

Aux amis :

Merci pour tous ces bons moments passés et à venir.

A Nolwenn :

Merci ma fille pour tous tes éclats de rire et tes sourires, merci pour les chatouilles et les bisous. Je t'aime.

A mon fils :

J'ai hâte de te rencontrer, merci de m'avoir reboosté pour cette thèse. Je t'aime déjà.

A Caroline :

Merci pour ces 12 ans à mes côtés, ton soutien indéfectible, ton amour sincère. Merci pour cette famille que nous construisons. Je t'aime.

Abréviations

DMG – Département de Médecine Générale

DES – Diplôme d'Etudes Spécialisées

DESMG – Diplôme d'Etudes Spécialisées en Médecine Générale

e-PF Portfolio électronique (ou numérique)

IMG – Interne(s) de Médecine Générale

MG – Médecine Générale

NSP - Ne se prononce pas

PF – Portfolio

RSCA - Récit de Situation Complexe Authentique

S1-S2 : étudiants en premier et deuxième semestres de phases socles

S3-S4 : étudiants en troisième et quatrième semestre de phase d'approfondissement

S5-S6 : étudiants en cinquième et sixième semestre de phase d'approfondissement

UFR – Unité de Formation et Recherche

Sommaire

A.	INTRODUCTION	1
B.	MATERIEL ET METHODES.....	2
A.	PRESENTATION GENERALE	2
B.	RECUEIL DES DONNEES.....	2
C.	ANALYSE STATISTIQUE	2
C.	RESULTATS	3
A.	POPULATION.....	3
B.	GENERALITES	3
C.	JOURNEE DE PRESENTATION	5
D.	LA REDACTION DU PORTFOLIO	8
E.	L'UTILISATION DE LA PLATEFORME EN LIGNE	11
F.	LA RECHERCHE BIBLIOGRAPHIQUE	12
G.	VALIDATION PAR LE DMG	13
H.	VERACITE DES SITUATIONS	14
I.	ASPECTS POSITIFS ET NEGATIFS DU PORTFOLIO ET PROPOSITIONS D'AMELIORATIONS ?	17
J.	LE TUTORAT.....	19
D.	DISCUSSION	22
A.	SYNTHESE DES PRINCIPAUX RESULTATS	22
B.	CRITIQUES DE L'ETUDE	22
C.	COMPARAISON AVEC LES AUTRES ETUDES MENEES SUR LE SUJET	23
E.	CONCLUSION	24
F.	BIBLIOGRAPHIE.....	25
G.	ANNEXES	27

A. Introduction

En 2004, la médecine générale est devenue une spécialité médicale certifiée par l'obtention d'un diplôme d'études spécialisées (DES). Le rôle des départements de médecine générale (DMG) est de former des médecins compétents, autonomes et réflexifs, capable de répondre aux demandes des patients en soins primaires (1). Les DMG sont donc responsables de l'enseignement afin de délivrer le DES. Au niveau national, il existe le CNGE collège académique (collège national des généralistes enseignants). Ce dernier travaille en concertation avec les tutelles, la conférence des doyens de faculté, au contenu et à l'harmonisation des programmes du D.E.S de Médecine Générale (DESMG), de ses procédures de validation. Avec l'ensemble de la communauté des enseignants universitaires de Médecine Générale, il travaille à la certification des compétences des étudiants à l'issue du D.E.S.

Les étudiants bénéficient dorénavant d'une formation professionnelle centrée sur les compétences. De plus il sera demandé aux étudiants de devenir acteurs de leur formation, ce qui nécessite de s'approprier de nouveaux outils.

Le portfolio (PF), ou portfolio électronique (e-PF), est l'un des outils d'évaluation du parcours des internes en médecine générale (IMG). Il est défini comme une collection organisée, authentique et évolutive de matériel permettant autant de conduire une auto-évaluation que d'obtenir des informations sur les compétences développées par l'interne. (2)

Ce système a été mis en place dans une grande majorité des DMG français, et est en place au DMG de l'Université de Caen Normandie depuis la rentrée 2014. Il est un élément important du suivi attestant de l'acquisition des compétences requises pour la validation du DESMG. Le portfolio est présenté et expliqué aux nouveaux internes de médecine générale lors d'une journée d'accueil des internes concernés. Dans le cadre de la réforme du 3eme cycle des études médicales de 2017, les internes bénéficient depuis la rentrée 2017 d'un accompagnement par un tuteur, qui est un médecin généraliste exerçant dans la Manche, l'Orne ou le Calvados et qui va conseiller l'interne tout au long de son cursus. Ce dernier a également la charge de la validation du portfolio et peut s'appuyer sur le DMG en cas de difficultés de l'interne.

A Caen, il s'agit d'un portfolio en ligne (e-PF) disponible sur la plateforme numérique Moodle. Il a existé des formats papier dans d'autre facultés, qui ont été remplacés par les formats numériques pour de nombreuses raisons logistiques (3). La rédaction du portfolio est organisée autour des six compétences, reconnues comme nécessaire à l'exercice de la médecine générale (3)(5), qui sont : « premier recours/urgences », « relation, communication, approche centrée patient », « approche globale/ prise en compte de la complexité », « éducation/prévention », « continuité, coordination/suivi » et enfin « professionnalisme ».

Pour chaque compétence, il est demandé à l'interne de rédiger un Récit de Situation Complexe Authentique (RSCA) qui sera rédigé en partant d'une situation complexe identifiée et vécue par l'interne. Il en détaillera les solutions entreprises pour se rendre compétent face à cette situation. Enfin, il analysera sa progression face à cette situation. La finalité est de rédiger trois RSCA liés à une même thématique, de complexité croissante pour chaque compétence, soit 18 RSCA au cours des six semestres d'internat. La validation du portfolio est nécessaire à l'obtention du DES, au même titre que la validation des stages.

Ce système d'évaluation a fait ses preuves dans de nombreux cursus et semble très adaptés aux études médicales, (4-6)(9)(10) Cependant, lorsque les internes sont interrogés à ce sujet, les résultats sont bien plus mitigés. Certains le jugent trop scolaire, trop chronophage et non adapté à leur formation (7-10)(15)

L'objectif de cette thèse est donc de recueillir l'opinion des IMG de Caen concernant le e-portfolio au travers d'une enquête qualitative et quantitative.

B. Matériel et Méthodes

a. Présentation générale

Une étude par auto-questionnaire anonyme en ligne, a été réalisée du 24 juin 2020 au 26 juillet 2020. Le questionnaire a été envoyé par mail à l'ensemble des IMG de phase socle (1^{er} et second semestre) ainsi que ceux en phase d'approfondissement (3eme, 4eme, 5eme et 6eme semestre). Un courriel a également été envoyé aux tuteurs de GAAP pour inciter les étudiants des premiers, deuxième, cinquième et sixième semestre à répondre. Malheureusement, les autres semestres n'ont pas eu de contact direct dans cette période.

Les internes n'ayant pas soutenu leur thèse mais ayant déjà validé leurs DESMG et leur portfolio n'ont pas été inclus.

Les internes sont tous inscrits à l'UFR santé -Université Caen-Normandie, Normandie, France.

b. Recueil des données

Un questionnaire anonyme a été construit par l'enquêteur, IMG, à l'aide des références bibliographiques et en tenant compte des particularités de l'e-portfolio Caennais. Divisé en cinq parties, il comportait des questions quantitatives, qualitatives et à réponses libres afin d'explorer l'utilisation et le ressenti de l'e-PF par les IMG.

La première partie permettait surtout de différencier les répondants par semestre. La deuxième concernait le point de vue général du portfolio comme moyen d'évaluation. La troisième partie était relative à la journée de présentation du portfolio. La quatrième partie était à propos de l'avancement, l'utilisation et les difficultés de la réalisation du portfolio, avec un accent porté sur l'éventuelle fausseté de certains RCSA. Enfin, la dernière partie concernait le tutorat.

Le questionnaire a été testé par quatre internes ayant validé leur DESMG précédemment, pour améliorer sa compréhension et estimer le temps nécessaire à son remplissage.

Un lien vers le questionnaire a été envoyé par courriel accompagné d'un court message d'explication.

Ce dernier était hébergé sur le serveur Limesurvey de l'Université de Caen Normandie.

Les réponses des étudiants n'ayant pas intégralement remplis le questionnaire ont également été prises en compte.

c. Analyse statistique

L'analyse statistique s'est déroulée en plusieurs étapes. Premièrement, une description univariée, avec fréquence et intervalle de confiance à 95%, représentée sous la forme : « ($\pm 5.9\%$) » , le plus souvent sans distinction des répondants. Néanmoins pour certaines questions il avait été décidé en amont de réaliser des sous-groupes par promotion afin d'apporter une précision dans l'analyse.

Les réponses libres ont été décrites selon la fréquence des idées exprimées et représentées par des histogrammes horizontaux dont les couleurs permettent la somme et la distinction des différentes promotions.

Pour finir certaines données ont été évaluées en comparant les variables quantitatives par des tests Chi2. Les différences sont statistiquement significatives pour une p-value <0.05.

C. Résultats

a. Population

Pour l'année scolaire 2019-2020 les effectifs des IMG inscrits à la faculté de médecine de Caen était de 91 IMG en phase socle, 72 en phase d'approfondissement S3, S4 et 85 en phase d'approfondissement S5 et S6. La distribution par mail du courrier avait été faite à tous ces étudiants. Néanmoins les étudiants de phase d'approfondissement S3 et S4, n'ont pas eu de rappel direct par les formateurs du DMG, ce qui explique un effectif moins important.

Nous avons eu 30 réponses d'étudiants de phases socle, 30 réponses de phase d'approfondissement S5/S6 et 17 de phase d'approfondissement S3 et S4.

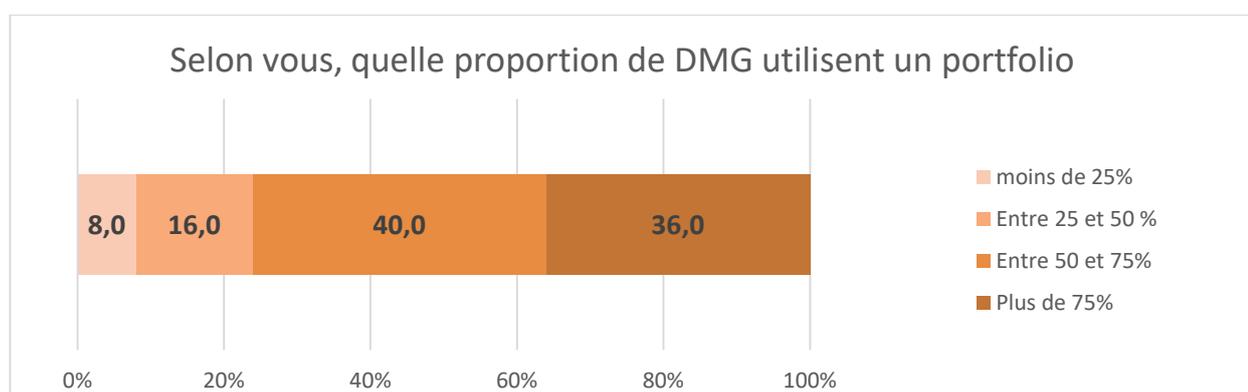
Parmi les réponses, nous avons eu 63 réponses complètes et 21 réponses incomplètes. 3 étudiants n'ont répondu à aucune question.

b. Généralités

Les quatre premières questions avaient pour but de connaître les notions concernant le portfolio que les étudiants avaient avant la journée de présentation. L'effectif répondant est de 77. Cela nous a appris que 20.7% avait rédigé un portfolio durant l'externat ($\pm 4.3\%$) mais que la moitié des répondants ne connaissaient pas le concept de portfolio comme moyen d'évaluation : 50.7% ($\pm 11.2\%$).

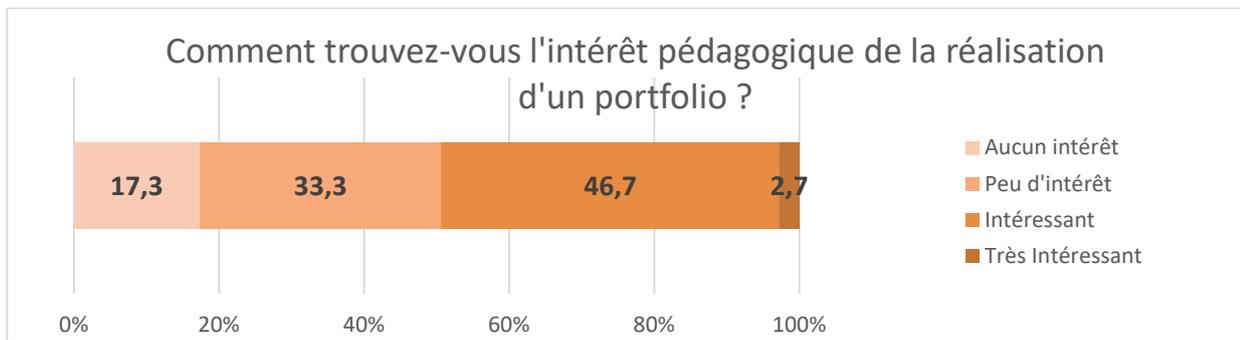
Concernant l'utilisation du portfolio comme outil de validation du DESMG, 28.6% savaient que le DESMG de Caen nécessitait la réalisation d'un portfolio électronique avant la journée de présentation ($\pm 10.1\%$).

Il a été ensuite demandé aux internes quelle proportion de DMG utilisait un portfolio selon eux. Ils étaient 76% ($\pm 9.7\%$) à penser que plus de 50% des DMG l'utilisaient, dont 36% ($\pm 10.9\%$) à penser que plus de 75% des facultés l'utilisaient.

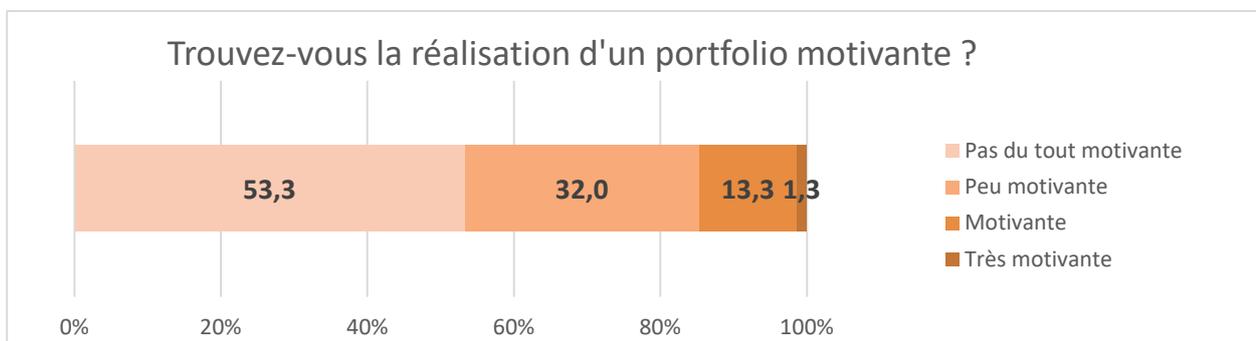


Les quatre questions suivantes visaient à recueillir l'opinion des IMG sur l'intérêt pédagogique perçu du portfolio. L'effectif répondant est de 75 pour ces réponses.

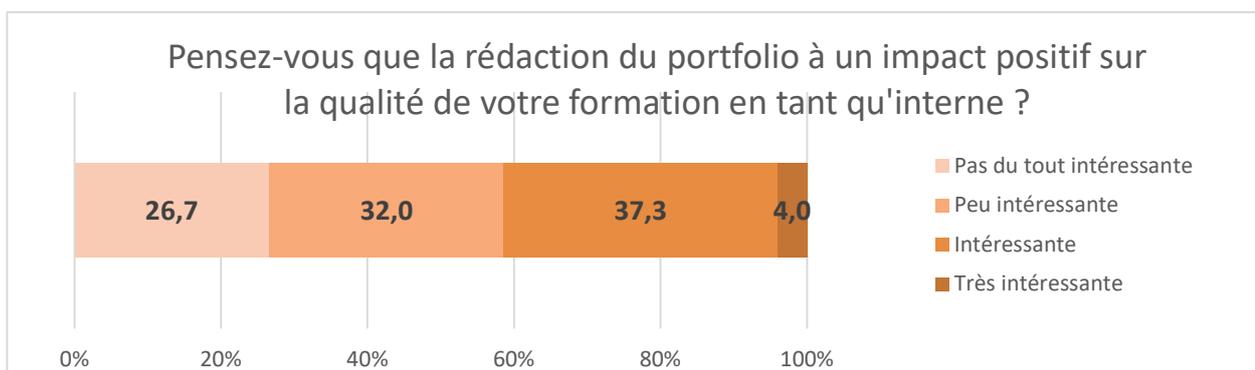
Concernant l'intérêt pédagogique du portfolio, 17.3% ($\pm 8.6\%$) ne trouvent aucun intérêt à sa réalisation, 33.3% ($\pm 10.7\%$) trouvent qu'il n'y a que peu d'intérêt et 49.3% ($\pm 11.3\%$) y trouvent un intérêt modéré ou important.



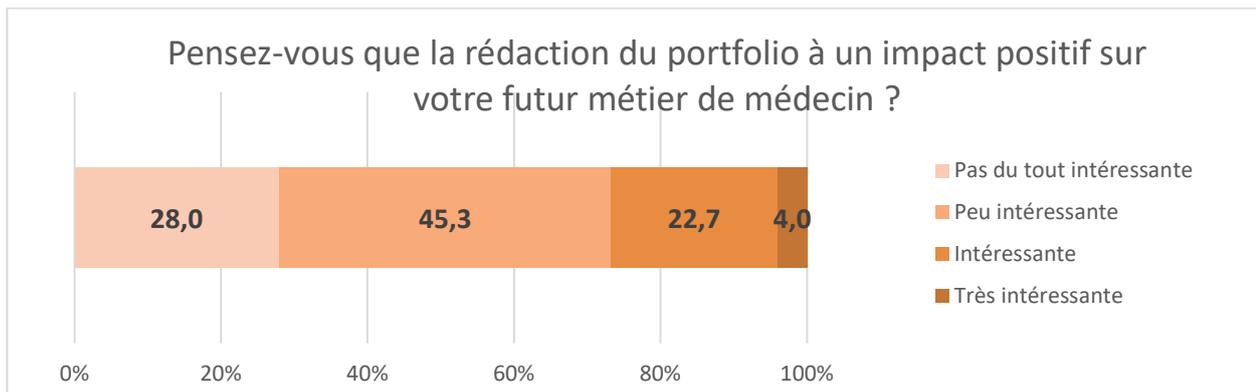
Les IMG ont été ensuite interrogés sur la motivation à remplir le portfolio. L'effectif répondant est de 75. Une majorité trouvent la rédaction « pas du tout motivante » (53.3% ($\pm 11.3\%$)), ou bien peu motivante (32% $\pm 10.6\%$). Une seule réponse « très motivante » a été ajoutée à l'effectif motivante, soit 14.7% ($\pm 8\%$).



Concernant le bénéfice de la réalisation du portfolio sur leur formation d'interne, l'effectif répondant est de 75. Dont 26.7% ($\pm 10\%$) pensent qu'il n'y a aucun bénéfice, et 32% ($\pm 10.6\%$) pensent qu'il y a peu de bénéfice. A l'opposé, 41.3% ($\pm 11.1\%$) pensent qu'il y a un bénéfice (dont trois répondants qui répondent un fort bénéfice).



Quant au bénéfice de la réalisation du portfolio sur leur pratique future de médecin généraliste, il y a eu également 75 réponses. 28% ($\pm 10.2\%$) pensent qu'il n'y a aucun bénéfice, 45.3% ($\pm 11.3\%$) pensent qu'il y a peu de bénéfice. Ils sont 26.7% ($\pm 10\%$) à penser qu'il y a un bénéfice (dont trois répondants qui répondent un fort bénéfice).

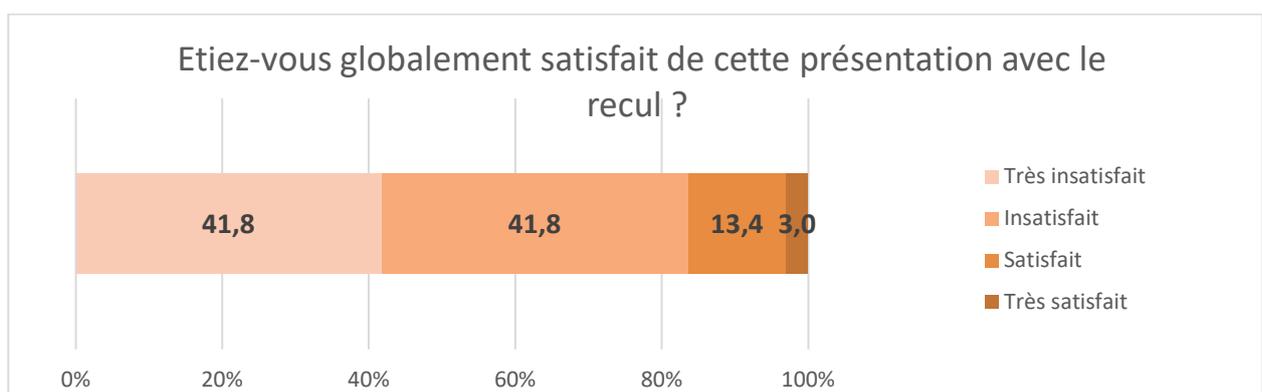
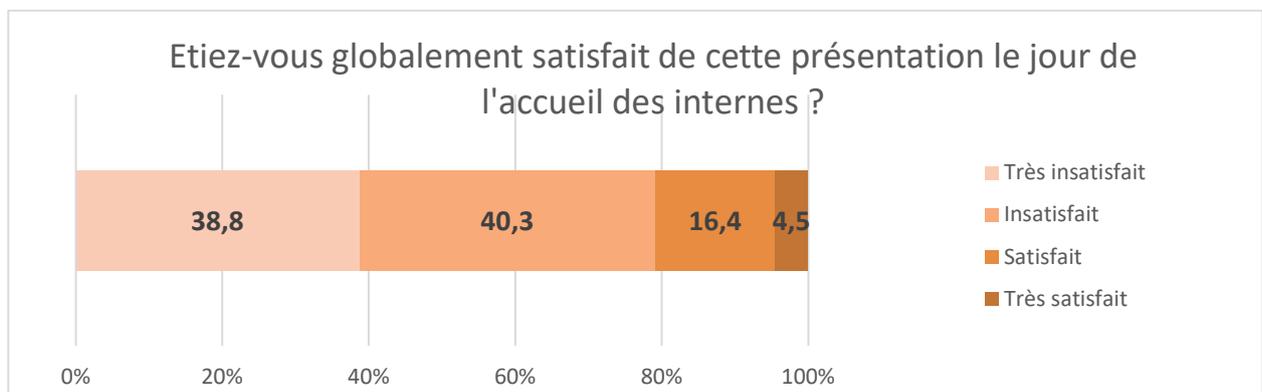


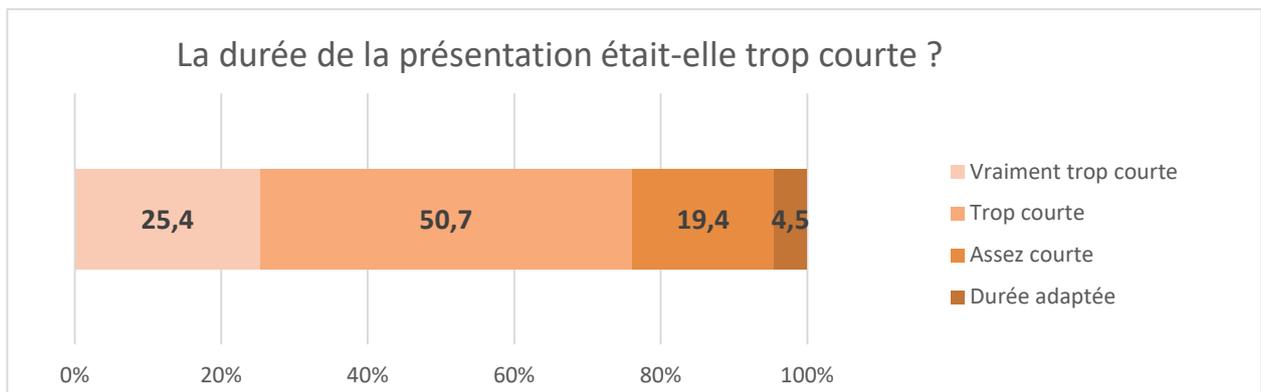
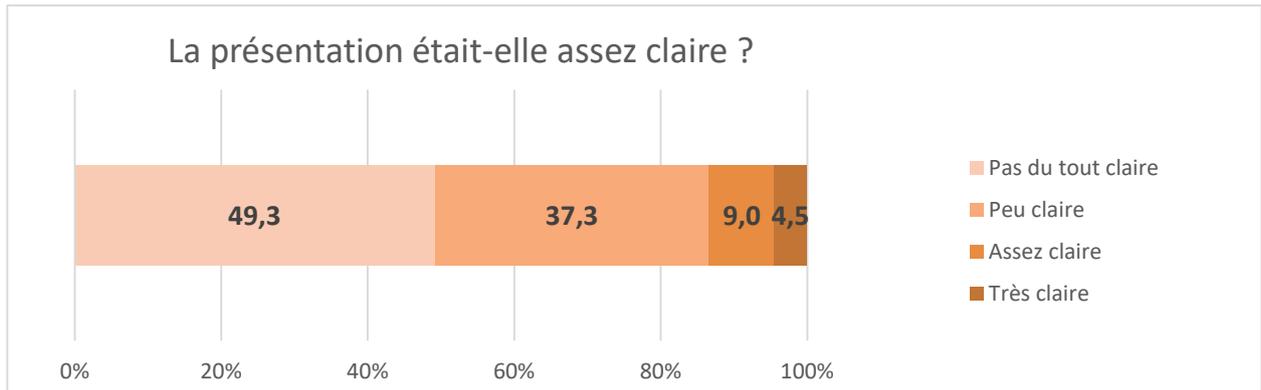
Nous voyons donc ici que les IMG ne sont pas motivés par la réalisation du portfolio. La moitié y trouve néanmoins un intérêt pédagogique, plutôt dans la formation lors de l'internat qu'un bénéfice à long terme dans la pratique de leur métier.

c. Journée de présentation

Les effectifs répondants aux questions fermées concernant la journée de présentation sont de 67 étudiants.

Les résultats de l'enquête concernant la satisfaction de la journée de présentation montrent une insatisfaction marquée, cette insatisfaction n'évolue pas avec le temps (test de MacNemar p :9.5) En effet ils sont 79.1(±9.7%) puis 83.6(±11.3%) à être insatisfaits ou très insatisfaits de cette présentation. 86.6(±8.2%) l'ont trouvée insuffisamment claire et 76.1(±10.2%) l'ont trouvée trop courte.





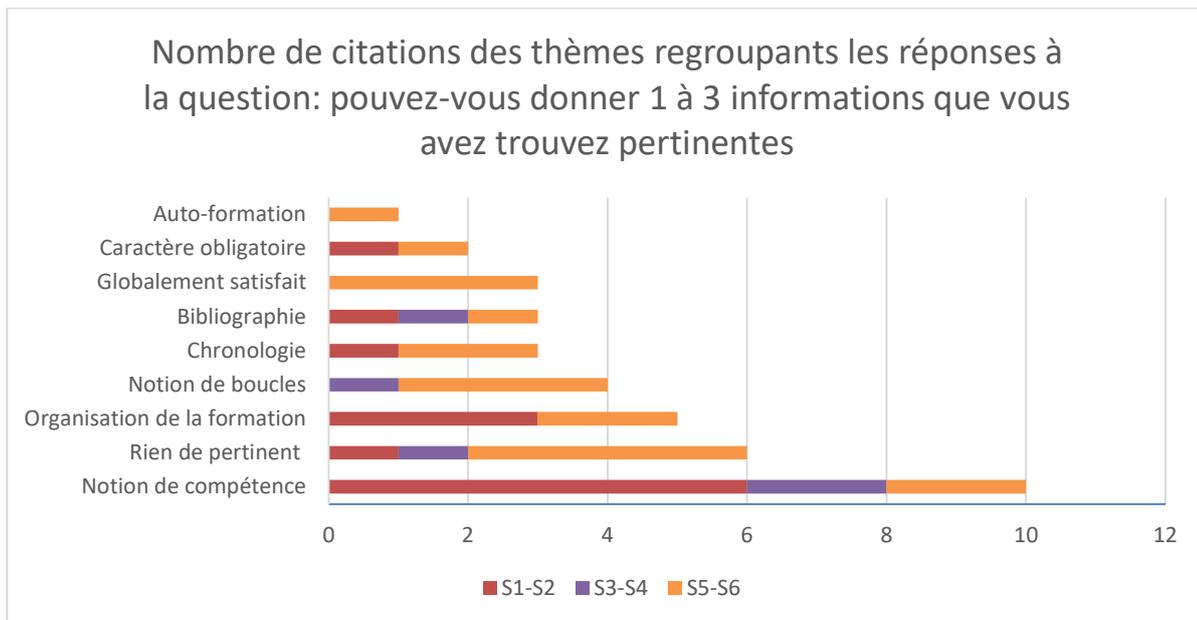
Les réponses libres à la question « pouvez-vous donner 1 à 3 informations que vous avez trouvées pertinentes » ont été regroupées par thème. Il y a eu 31 réponses à cette question, dont 6 (4 en S5-S6) ont répondu : « aucun ».

-Le thème le plus souvent cité est la notion de compétence, citée à dix reprises. Il semble que les internes ont bien compris cette notion fondamentale à la rédaction du portfolio.

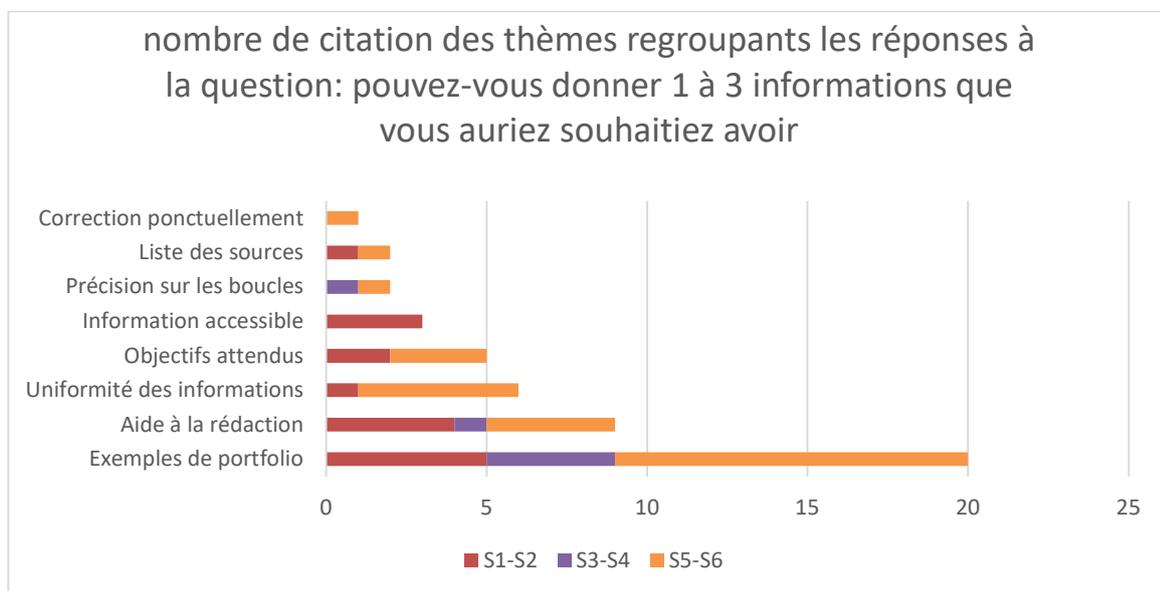
-Il vient ensuite l'organisation de la formation des internes (GAAP/Portfolio/journée de formation) citée 5 fois.

-Les trois suivants concernent le fonctionnement du portfolio : les boucles (4 fois), la chronologie de réponse (3 fois) et la recherche bibliographique (3 fois).

-Ensuite, il y a 3 réponses montrant une satisfaction globale de la journée, 2 concernant le caractère obligatoire de l'e-portfolio et enfin une réponse concernant le caractère autonome de la formation.



Les réponses libres à la question « pouvez-vous donner 1 à 3 informations que vous auriez souhaitiez avoir » ont été traitées de la même manière. Il y a eu 35 réponses à cette question. La réponse majoritaire des IMG pour les trois promotions, à été la demande d’avoir accès à des exemples de portfolio pouvant servir de modèle. On note ensuite les demandes d’un accès à un support d’aide à la rédaction de l’e-portfolio (9 réponses). Pour les S5-S6, il y a ensuite une demande d’uniformisation des informations données (5 réponses). Le thème récurrent suivant concerne les objectifs attendus du DMG pour la validation de l’e-portfolio. Les quatre derniers thèmes sont : une information qui demeure accessible (3 réponses), des précisions sur le fonctionnement des boucles (2 réponses), une liste des sources validées (2 réponses) et enfin une réponse demandant des corrections régulières.

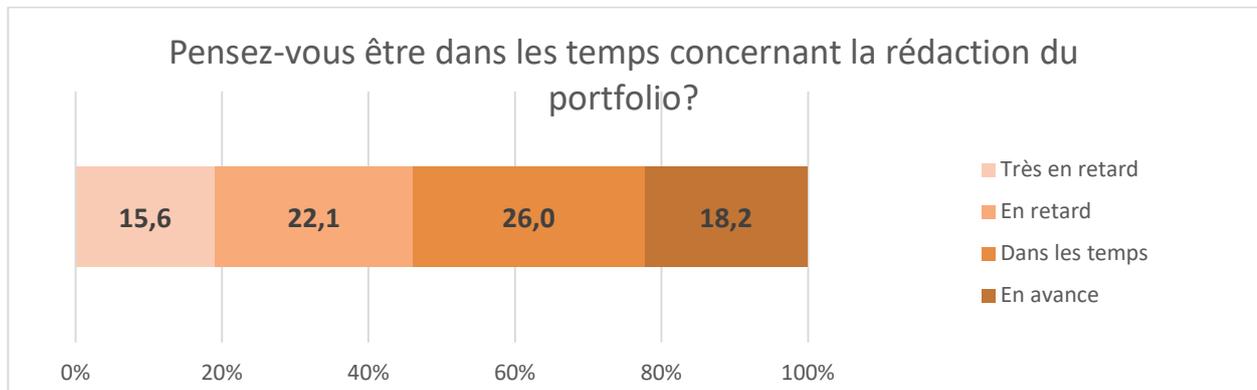


Concernant les attentes des IMG, force est de constater que la rédaction du portfolio semble poser plus de problème que le contenu. Ils sont demandeurs d’exemples, d’une aide à la rédaction et d’informations fiables dans le temps, claires et facilement accessibles. Il est à noter que les S5-S6 se sont plus exprimés dans ce sens. Cela peut facilement s’expliquer par leur avancement plus important dans la rédaction et par un nombre d’explications reçues plus grand du fait de leurs trois années d’internat.

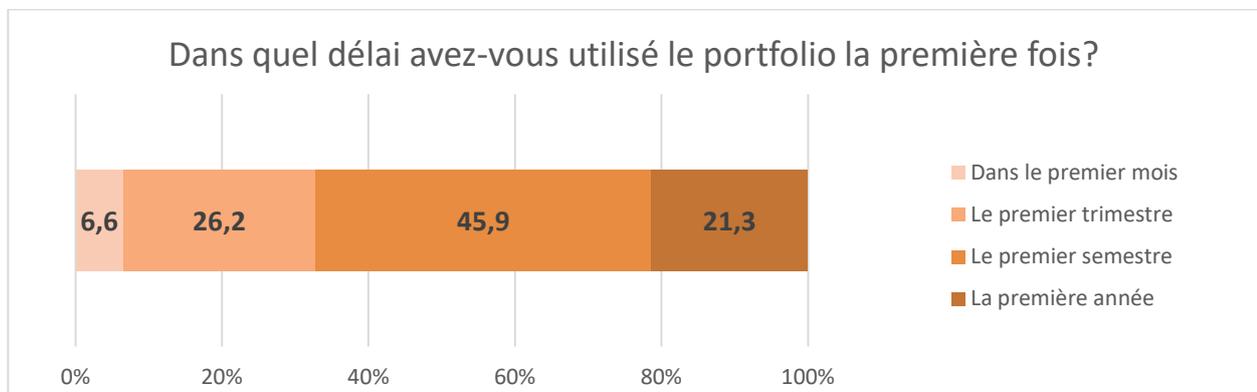
Enfin il semble que le contenu du portfolio pose moins de problème, même si les exemples de portfolio renseignent à la foi sur la forme et le fond. Il n’a cependant pas été demandé de précision sur les compétences sur les RSCA/situation clinique et très peu sur les boucles.

d. La rédaction du portfolio

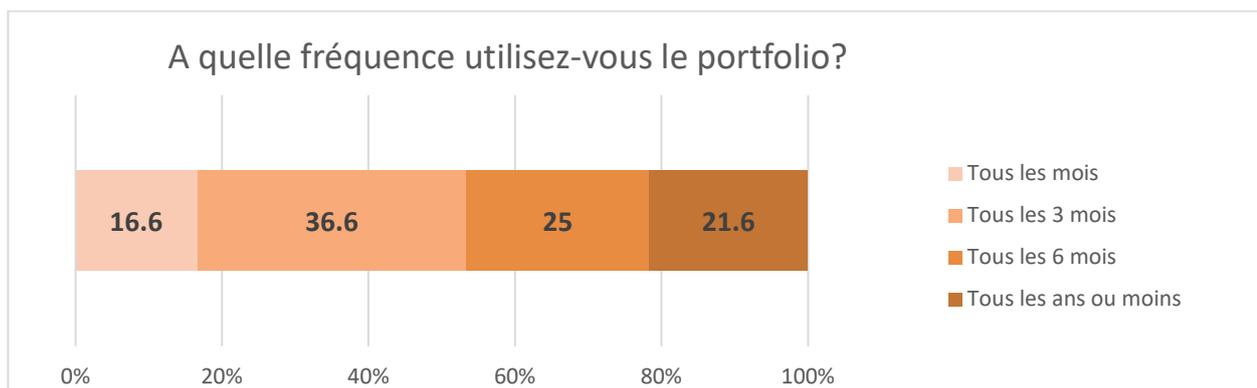
Dans cette partie de l'enquête, il a été demandé aux internes de répondre à plusieurs questions afin de connaître leur avancement de la rédaction du portfolio, mais surtout de connaître leurs éventuelles difficultés dans cet exercice.



A la question : « Pensez-vous être dans les temps concernant la rédaction du portfolio, nous avons 77 réponses. Les résultats sont relativement équilibrés, on retrouve 37.7% ($\pm 10.8\%$) qui pensent être en retard dont 15.6% ($\pm 10.8\%$) qui pensent être très en retard. Parmi ceux ayant répondu en avance, il est à noter que certains avaient déjà complété leur portfolio et que ce dernier avait déjà été validé par le tuteur.



Concernant le délai de la première utilisation, il y a eu 61 réponses. On remarque ici que la majorité des étudiants utilise le portfolio uniquement après le premier trimestre. 67.21% ($\pm 11.8\%$) ne se sont pas connectés le premier trimestre.



Concernant la fréquence d'utilisation, l'effectif de répondants est 60. Il y a 16.6% ($\pm 9.4\%$) étudiants à se connecter au moins une fois par mois. L'opposé 21.7% ($\pm 10.4\%$) se connectent moins d'une fois par an. Mais quelle est la corrélation entre fréquence d'utilisation et avancement de la rédaction ? On a donc croisé les données pour évaluer ce lien.

Croisement des données : état d'avancement et fréquence de connexion				
	Tous les ans	Tous les 6 mois	Tous les 3 mois	Tous les mois
Très en retard	2	6	2	1
En retard	5	4	4	1
Dans les temps	3	3	8	5
En avance/terminé	3	2	7	2

Croisement des données : état d'avancement et délais de première connexion				
	Plus de 6 mois ou jamais	Le premier semestre	Le premier trimestre	Le premier mois
Très en retard	3	6	1	0
En retard	4	10	2	0
Dans les temps	3	8	7	1
En avance/terminé	3	3	6	2

Les effectifs n'étant pas assez importants pour une puissance satisfaisante, les effectifs ont dû être regroupés en quatre groupes. Concernant la fréquence de connexion, le test confirme une corrélation avec un p value < 0.01 . Il en est de même sur le délai de première connexion qui est corrélé à l'avancement du portfolio ; p value < 0.01 . Sans surprise les étudiants se mettant rapidement et régulièrement à la rédaction sont satisfaits de leur progression.

Regroupement des données : état d'avancement et fréquence de connexion		
	Tous les 6 mois ou plus	Tous les 3 mois ou moins
En retard	17	8
Bon avancement	11	22

Regroupement des données : état d'avancement délai de première connexion		
	6 mois ou plus	Moins de 6 mois
En retard	23	3
Bon avancement	17	16

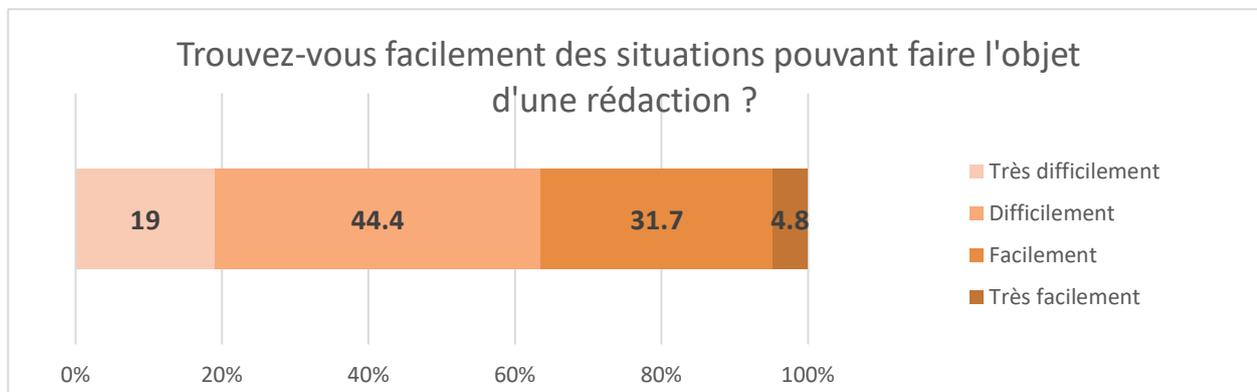
Les questions suivantes s'attachent à relever les éventuelles difficultés que rencontrent les internes, nous avons 63 réponses.

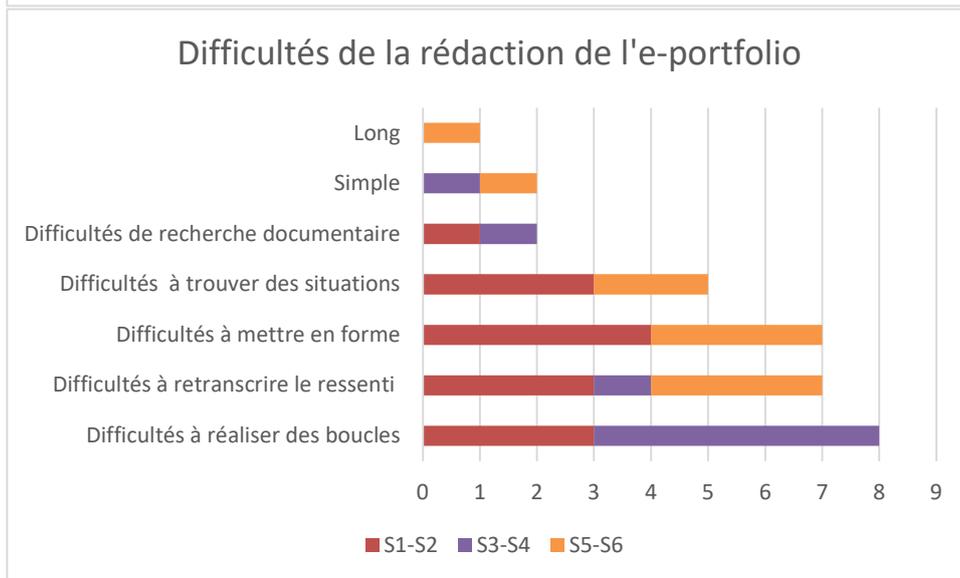
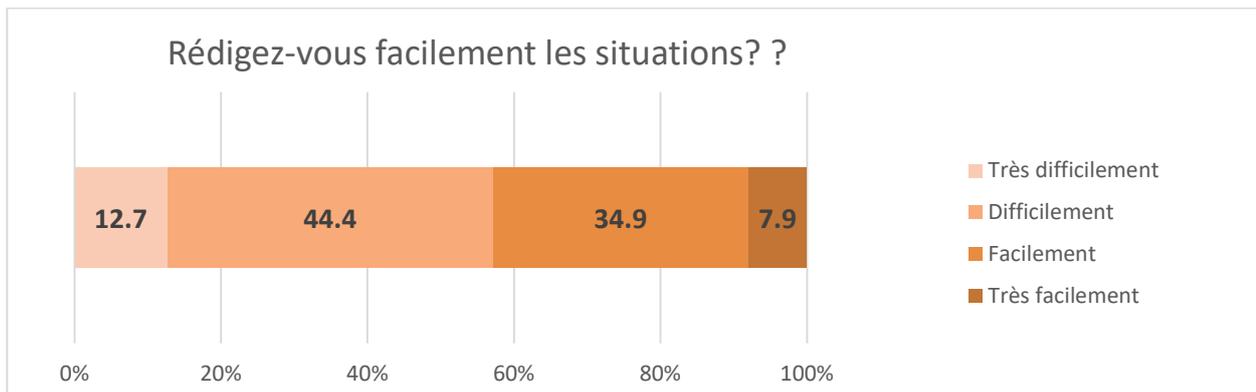
Concernant le choix de situations ils sont 63.5% ($\pm 11.9\%$) à trouver difficilement un sujet pertinent à rédiger dont 19.1% ($\pm 9.4\%$) à trouver cela très difficile.

Concernant la rédaction du sujet, les chiffres sont relativement semblables : 57.1% ($\pm 12\%$) présentent des difficultés dans la transcription des récits.

Quant aux difficultés de rédaction, elles ont été explorées via une ouverture à la suite de la question « Rédigez-vous facilement les situations ? Pourquoi ? ».

Nous avons dû regrouper les réponses par thème puis les représenter en en histogramme horizontal permettant de préciser la promotion de l'interne en médecine générale. Pour cette question, il a été recueilli 37 réponses. Le thème le plus souvent cité concerne la difficulté à réaliser des boucles (8 réponses), mais n'a pas été cité par les internes S5/S6. Les deux thèmes qui ont été le plus cités ensuite sont la difficulté à retranscrire le ressenti de la situation vécue (7 réponses) et la difficulté de mise en forme (7 réponses). Nous retrouvons ensuite la difficulté à trouver des situations qui semble propices à la rédaction du portfolio (5 fois).



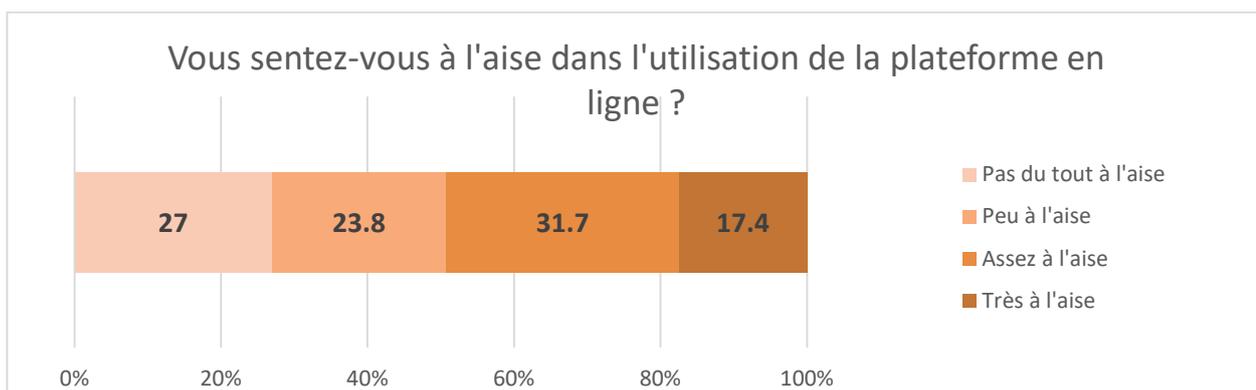


e. L'utilisation de la plateforme en ligne

Concernant l'utilisation de la plateforme en ligne, il a été posé la question : « Vous sentez-vous à l'aise dans l'utilisation de la plateforme en ligne ? Pourquoi ? ». Il y a eu 63 réponses.

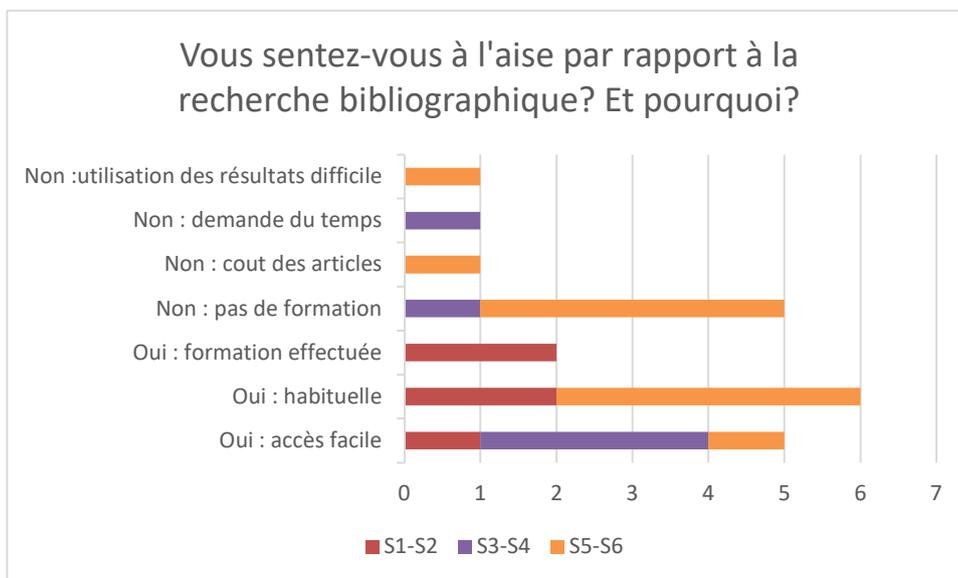
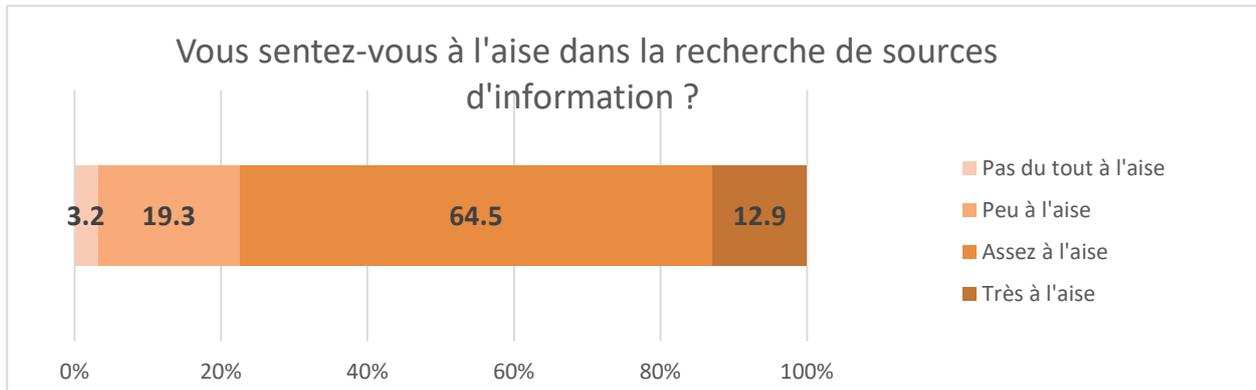
Ils ont été 49.2% ($\pm 12.4\%$) à se dire à l'aise ou très à l'aise. Cependant il y a 27% ($\pm 11\%$) qui se disent pas du tout à l'aise avec la plateforme. Quand nous recoupons ce sentiment d'aptitude avec la fréquence de connexion dans un tableau regroupant les données, nous ne retrouvons pas de lien de corrélation entre la fréquence de connexion et le fait d'être à l'aise avec la plateforme. (P value : 0.43) Cela semble paradoxal, néanmoins sur un intervalle court, on peut imaginer que les utilisateurs à l'aise n'aient pas besoin de se connecter aussi souvent que les autres pour atteindre un résultat équivalent.

L'analyse par thème de la question ouverte n'a pas permis de trouver plusieurs thèmes pertinents. Les remarques sont très largement négatives, reprochant un manque d'intuitivité et un manque de lisibilité globale.



Regroupement des données en effectif : Fréquence d'utilisation de la plateforme et aptitude à l'utiliser		
	Tous les 6 mois ou plus	Tous les 3 mois ou moins
Peu ou pas à l'aise	13	17
Assez ou très à l'aise	15	13

f. La recherche bibliographique

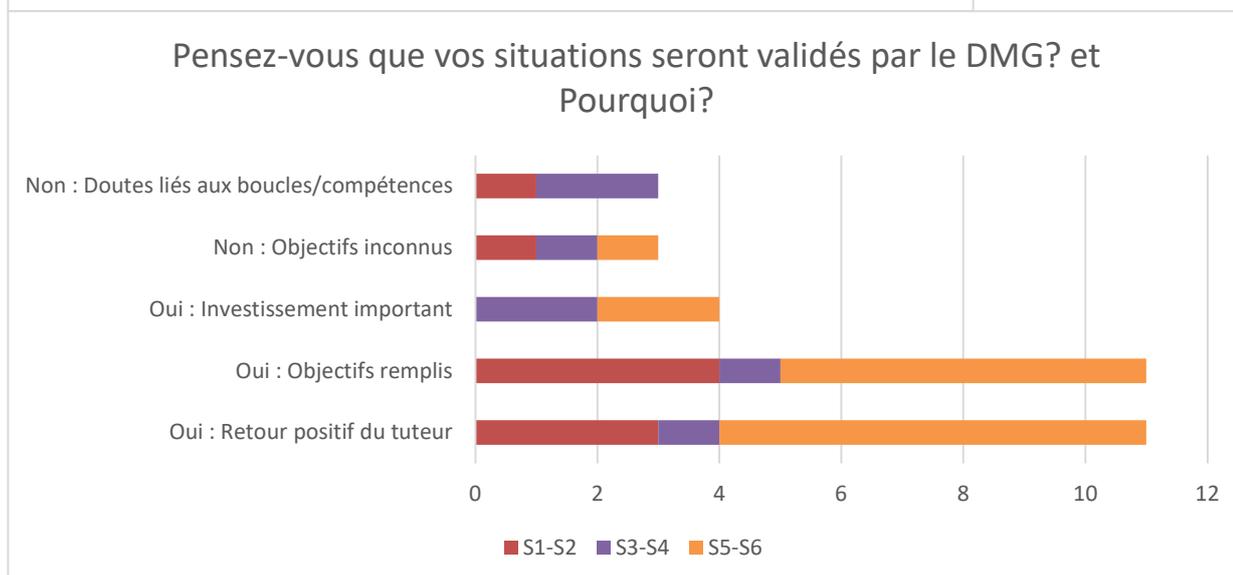
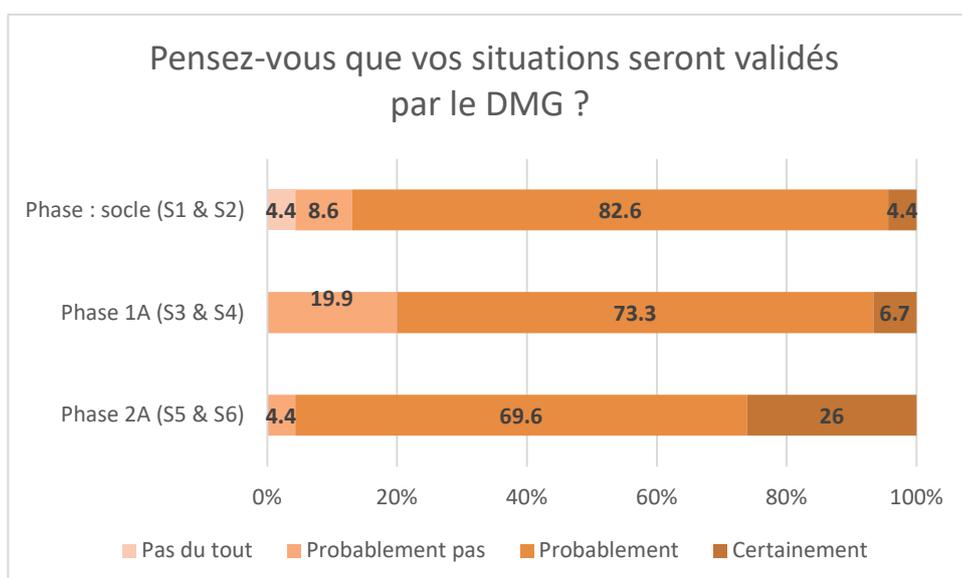


Concernant la recherche bibliographique, 62 étudiants ont répondu. Une large majorité d'étudiants se disent être assez à l'aise ou très à l'aise, (77.42% ($\pm 10.4\%$)). L'analyse des questions ouvertes confirme ce fait : les étudiants se disant habitués à faire des recherches bibliographiques (6 réponses) et trouvant l'accès aux données facile (5 réponses). Il est à noter néanmoins, que 5 répondants dont 4 en semestre 5 ou 6 ne se sentaient pas à l'aise car ils n'ont pas eu de formation en recherche bibliographique. Il faut préciser que cette formation est disponible gratuitement et régulièrement au sein de la bibliothèque universitaire de la faculté. Ils sont d'ailleurs 2 à l'avoir citée parmi les raisons de leur aptitude à la recherche bibliographique. Ensuite, on trouve les raisons d'éventuelles difficultés qui n'ont été citées qu'une seule fois, à savoir le coût de certains articles/revues, le temps nécessaire à obtenir une bibliographie satisfaisante et une difficulté de mise en pratique des résultats de la recherche bibliographique.

g. Validation par le DMG

La suite des questions concerne maintenant la validation des situations et les objectifs du DMG. Pour la question « Pensez-vous que vos situations seront validées par le DMG ? », il y a eu 61 réponses. Il a été choisi de présenter les résultats séparément en fonction de la promotion des étudiants car certains des étudiants S5-S6 avaient déjà eu la validation de leur tuteur au moment du questionnaire. Néanmoins le résultat est assez marqué, Pour les étudiants en phase socle, ils sont 86.9% ($\pm 13.7\%$) à être confiants quant à la validation de leur portfolio, 80% ($\pm 20.2\%$) pour ceux de phases d'approfondissement 1A et 95.6% ($\pm 8.3\%$) pour ceux de phases d'approfondissement 2A.

A la question ouverte « Pourquoi ? », Nous avons obtenu 32 réponses. Le retour positif du tuteur est cité 11 fois, le sentiment d'avoir rempli tous les objectifs a été également cité 11 fois. Quatre internes ont indiqué que leur investissement personnel important pour cette rédaction les rendait confiants. Concernant les étudiants n'étant pas sûrs d'être validés, trois ne connaissent pas bien les objectifs à atteindre et trois autres ont des doutes quant à l'articulation des situations au sein d'une même compétence.



Concernant les objectifs attendus par le DMG, il y a eu 58 réponses. Ainsi, les étudiants sont 63.7% ($\pm 12.4\%$) à penser que les objectifs du DMG quant à la rédaction du portfolio sont réalisables, soit étonnamment un peu moins que concernant la validation du portfolio.

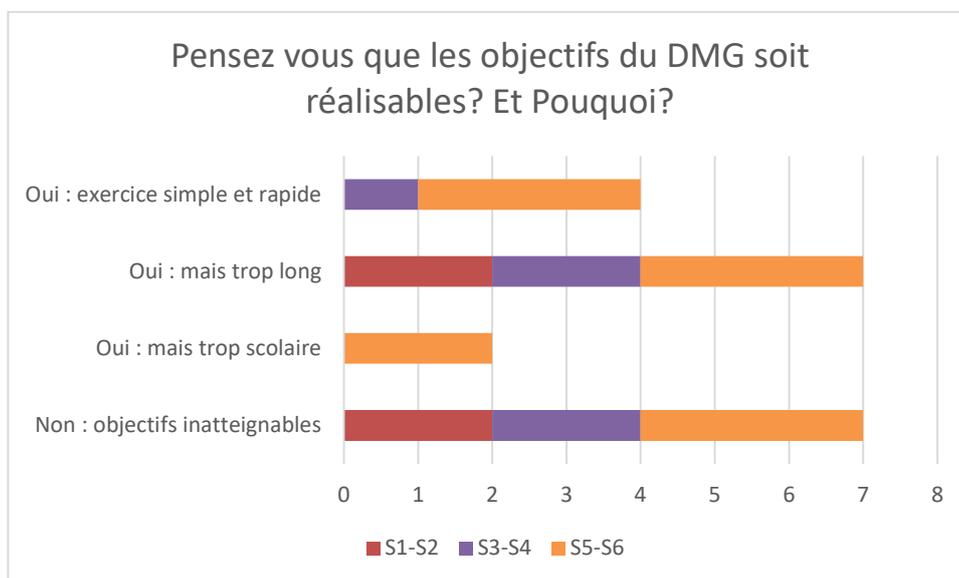
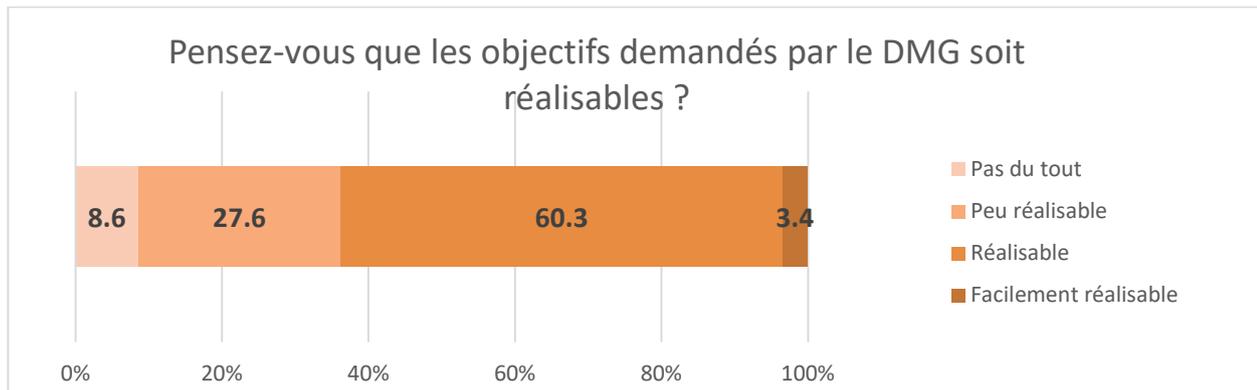
Il y a eu 25 réponses à la question demandant des précisions.

-Concernant les réponses appuyant le caractère réalisable des objectifs, il y a 7 réponses qui tempèrent en ajoutant que la rédaction, bien que faisable est trop longue.

-A contrario, 4 réponses précisent que la rédaction est rapide et simple,

-2 réponses jugent le portfolio trop scolaire.

-D'autre part, les réponses négatives n'ont pas apporté beaucoup de précision, jugeant les objectifs inatteignables et loin de la réalité du terrain.



h. Véracité des situations

La suite du questionnaire se penchera sur la véracité des faits relatés dans le portfolio. En effet, la modification de situation ou même l'invention complète de situation est un moyen possible de compléter le portfolio, ce qui affecte l'intérêt de cette auto-formation.

La première question du questionnaire était : « Avez-vous menti ou inventé des situations pour compléter votre portfolio ? ». Les interrogés qui répondaient « Non » devaient répondre à une seconde question : « Pensez-vous avoir besoin de mentir ou d'inventer pour compléter votre portfolio à l'avenir ? ». Il était associé à ces questions une mention précisant que le questionnaire était anonyme. Nous avons reçu 77 réponses à chaque question fermée concernant la véracité du portfolio.

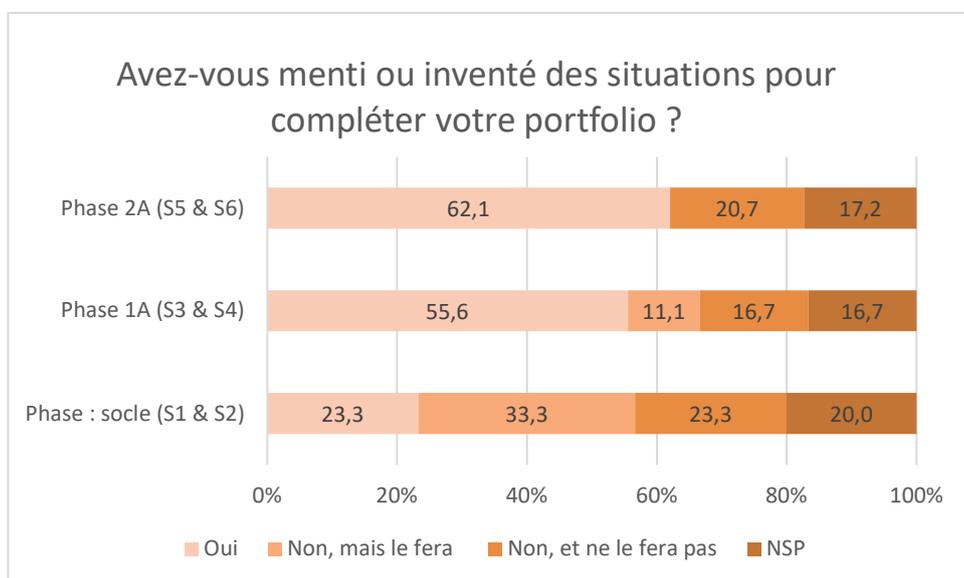
L'état d'avancement du portfolio étant un facteur important, les réponses ont donc été triées selon la promotion de l'interne.

Pour les internes en phase socle, ils ne sont que 23.3% ($\pm 15\%$) à avoir modifié la vérité pour compléter leur portfolio. En revanche, ils sont 33% ($\pm 16.8\%$) à penser avoir besoin de le faire plus tard. Ils ont répondu « Non » à 23.3%% ($\pm 15.1\%$) et NSP à 20% ($\pm 14.3\%$).

Concernant les internes en phase 1A, 55.6% ($\pm 22.9\%$) répondent avoir modifié la vérité. Pour les autres questions, les effectifs sont trop faibles pour être pertinents : 5 ont répondu non, dont 2 qui pensent avoir à mentir plus tard.

Pour les internes en phase 2A, ils sont 62.1% ($\pm 17.69\%$) à avoir modifié la vérité pour compléter leur portfolio. Il n'y eu aucun étudiant qui pensait mentir plus tard et qui ne l'avait pas déjà fait, ce qui s'explique facilement par le fait que les portfolios étaient soit terminés soit très avancés pour ces internes. Ils ont répondu « Non » à 20.7%% ($\pm 14.7\%$) et NSP à 17.2% ($\pm 13.7\%$).

Cela dit, en regroupant les effectifs des étudiants ayant déjà triché et ceux pensant le faire dans les deux promotions S1/S2 et S5/S6 en les comparant aux effectifs de ceux n'ayant pas triché et n'ayant pas l'intention de le faire, on ne trouve pas de différence statistique entre les deux promotions.



Regroupement des données en effectif : acte ou intention d'invention selon la promotion		
	Ont inventé ou vont le faire	Ne vont pas inventer
S1-S2	17	7
S5-S6	18	6

Au moins la moitié des étudiants inventent une partie de leurs récits lors de la rédaction. Il reste à savoir dans quelle proportion ils le font. Il leur a donc été posé deux questions : « Avez-vous ou allez-vous inventer intégralement les 3 situations pour une ou plusieurs des 6 compétences ? » et « Selon vous quelle est/sera la proportion de faits réels dans votre portfolio final ? ».

Ici aussi les résultats étant différents en fonction de la promotion, ils seront détaillés séparément. Il est à noter que ces résultats ne concernent que les étudiants ayant répondu « Oui » à la question « Avez-vous menti ou inventé des situations pour compléter votre portfolio ? » ou ceux qui ont répondu « Oui » à la question : « Pensez-vous avoir besoin de mentir ou d'inventer pour compléter votre portfolio à l'avenir ? »

Il a été choisi de représenter ces réponses sous forme d'un multi organigramme en effectif afin de différencier les promotions.

Concernant la phase socle, nous avons 14 réponses à analyser, la majorité des réponses est d'inventer intégralement les trois situations d'une seule compétence. Cela correspond à un effectif de 8 répondants.

Concernant les deux autres promotions d'internes, la majorité des réponses est « Non » : c'est-à-dire que chaque compétence sera basée sur au moins une situation clinique vécue. Les effectifs sont ici de 9 pour la promotion S5-S6 et de 7 pour la promotion S3-S4.

Il faut noter que 3 étudiants de S5-S6 et 1 de S3-S4, ont répondu 3 à 4 compétences.

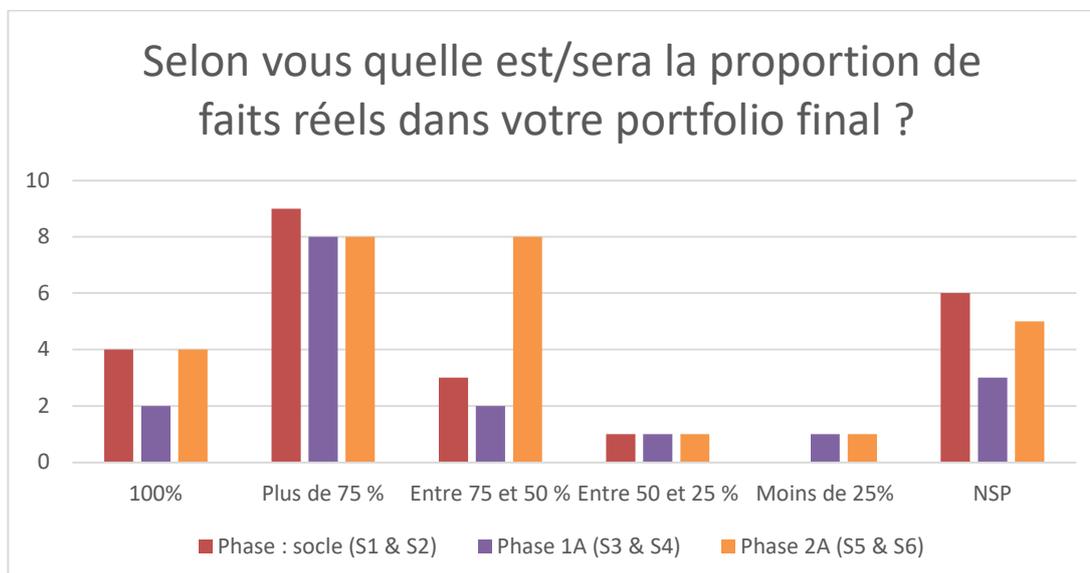
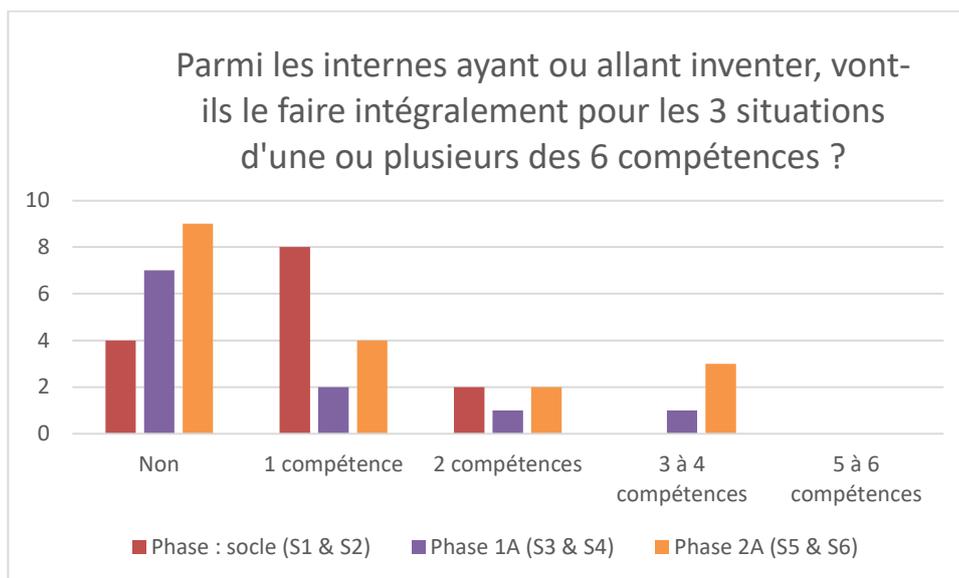
A propos de la proportion de faits réels du portfolio final, les résultats ont également été représenté sous la forme d'un multi-organigramme et ce dernier regroupe tous les étudiants ayant répondu au questionnaire.

Il y a très peu de réponses annonçant une proportion de faits inférieurs à 50%, 1 en phase socle et 2 pour chacune des autres promotions.

Plus précisément, concernant les internes en phase socle, ils ont 9 à avoir répondu de 75 à 100% et 4 qui feront 100%, ce qui fait 76% ($\pm 20\%$) à estimer plus de 75% de fait réels.

Ensuite, pour les internes de phase d'approfondissement S3-S4 nous avons, 71% ($\pm 24\%$) à estimer plus de 75% de fait réels.

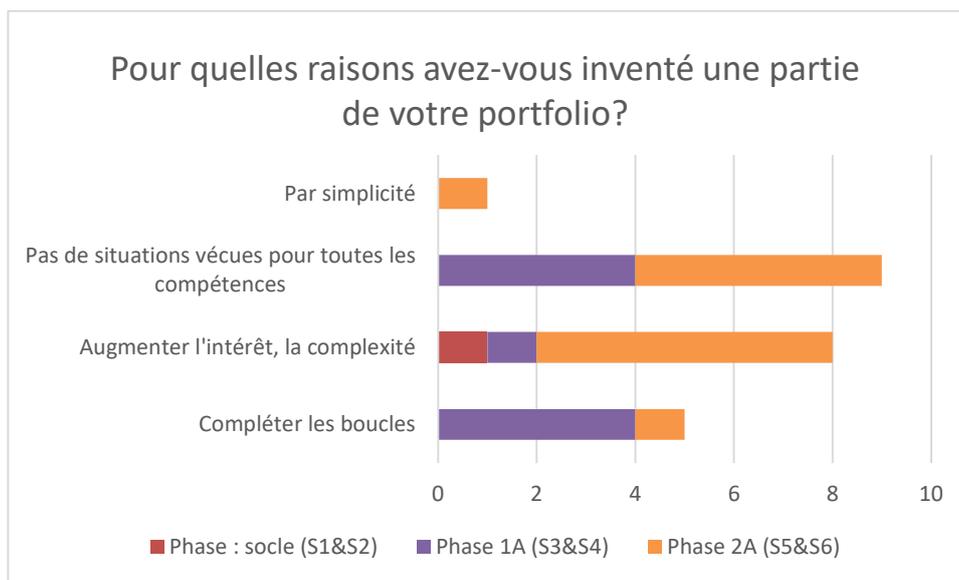
Ce score descend à 55% ($\pm 21\%$) pour les internes S5-S6 qui sont 36% ($\pm 20\%$) à estimer le pourcentage de faits réels entre 50 et 75%.



Pour conclure cette partie, il a été demandé aux internes d'expliquer les raisons de ces inventions par une question ouverte à laquelle nous avons obtenu 19 réponses. Les réponses ont été à nouveau regroupées par thème, puis regroupées en graphique permettant de préciser la promotion de l'interne en médecine générale.

-Le thème le plus fréquemment cité (9 fois) est la difficulté à trouver une situation réelle avec une ou plusieurs des compétences demandées.

-Dans le même thème, l'impossibilité à réaliser des boucles à été citée par 5 étudiants. Le dernier thème cité est la modification des faits pour rendre le sujet plus intéressant ou plus complexe.



i. Aspects positifs et négatifs du portfolio et propositions d'améliorations ?

Pour conclure avec la partie e-portfolio du questionnaire, il a été posé aux internes trois questions ouvertes ; « Quels sont les points positifs et négatifs de l'e-portfolio actuel » et Avez-vous des améliorations à suggérer ?

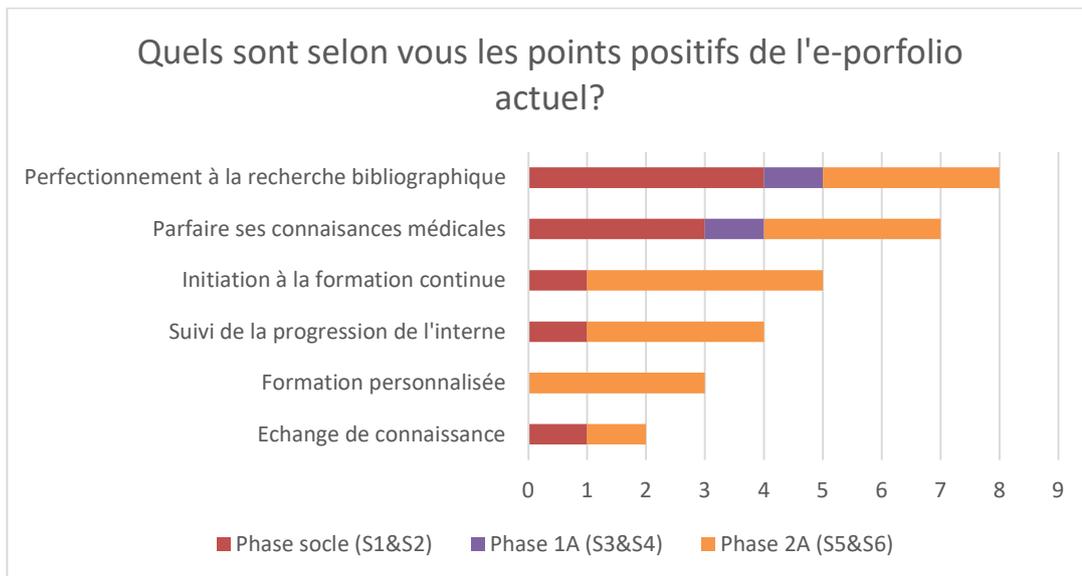
En ce qui concerne les points positifs, ils mettent en avant l'apprentissage que permet le portfolio ;

-ils sont 8 à citer la recherche bibliographique,

-7 qui évoquent les connaissances médicales acquises, et 5 qui pensent que le portfolio est un bon début à la formation continue de leur vie professionnelle.

-Ensuite c'est plutôt l'aspect pédagogique qui est souligné ; 4 pensent que le portfolio les a aidés à suivre leur progression, 3 autres aiment le côté personnalisé de la formation.

-Enfin 2 étudiants ont précisé que le portfolio est un moyen d'échanger les informations entre interne, en soulignant néanmoins que cette fonction n'était pas mise en avant.

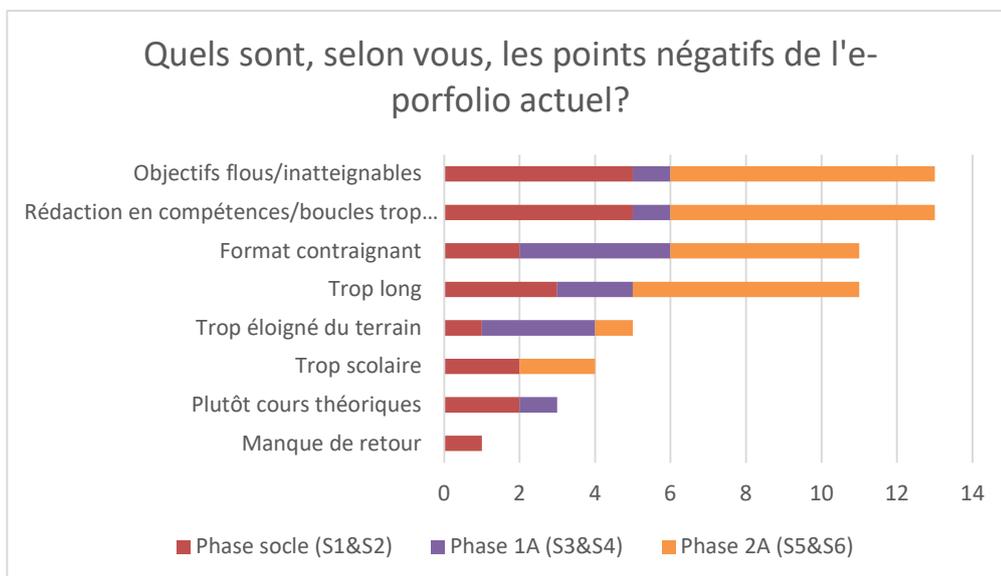


Concernant les points négatifs, la plupart ont déjà été évoqués précédemment. Ainsi on reproche des objectifs peu précis ou inatteignables dans 13 réponses. De même 13 réponses évoquent des difficultés de rédactions liées aux contraintes du nombre de compétences et des boucles requises.

Le format du portfolio est également critiqué, 11 réponses reprochent une part rédactionnelle trop importante par rapport au bénéfice pédagogique et ils sont également 11 à trouver que la rédaction du portfolio est un exercice trop long.

Ensuite, 5 étudiants pensent que le portfolio est trop éloigné de la réalité du terrain et 4 le définissent comme étant trop scolaire. Pourtant 4 étudiants souhaiteraient bénéficier de cours théoriques en remplacement de tout ou partie du portfolio.

Pour finir, il y a eu une réponse qui trouvait dommage de ne pas avoir plus de retour sur la rédaction de son portfolio.

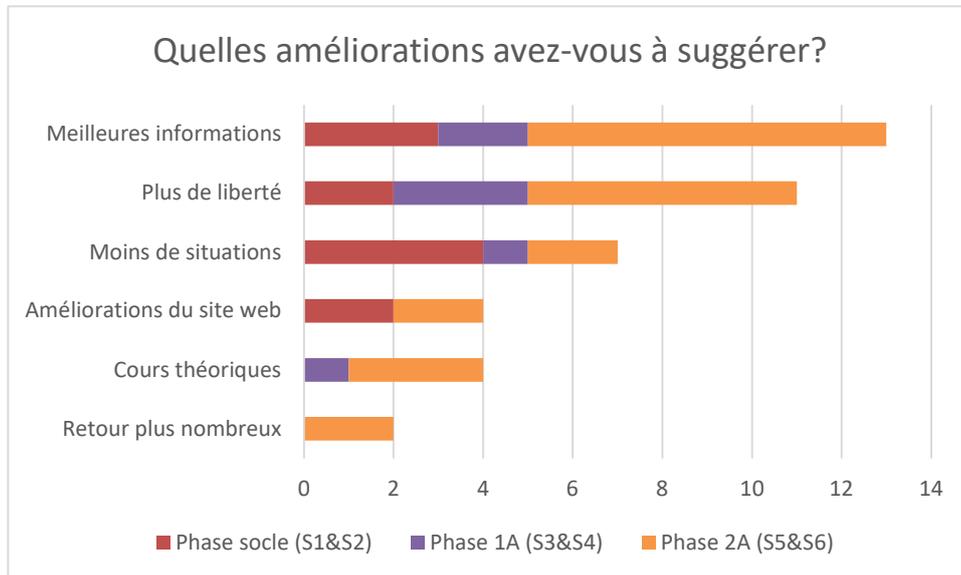


A propos des améliorations à apporter, nous retrouvons évidemment les points négatifs à améliorer, ils sont en effet 13 à demander des informations plus claires, accessibles facilement et associées à des exemples également accessibles.

Ensuite concernant les difficultés rédactionnelles, ils sont 11 à souhaiter plus de liberté rédactionnelle, à savoir supprimer les boucles, ou bien uniquement deux situations par boucle. De plus ils souhaiteraient avoir plus de liberté dans les situations liées aux compétences, notamment la compétence professionnalisme qui est mal comprise par les étudiants.

Dans la suite de ces souhaits, ils sont 7 à évoquer une diminution du nombre de situations, la plupart précisent que le contenu par situation devrait en conséquence être plus fourni.

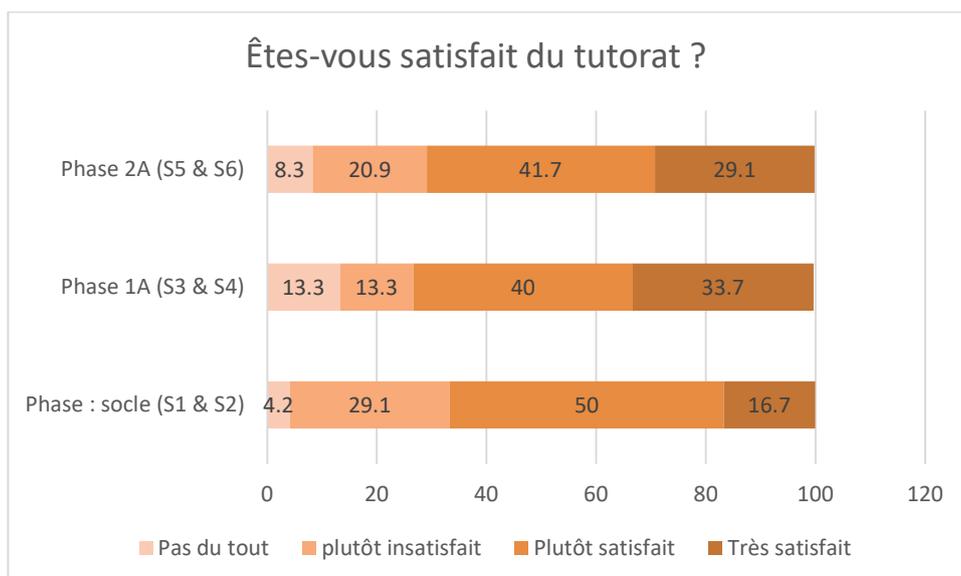
Les autres réponses sont un peu moins souvent évoquées : 4 recommandent une amélioration du site web, 4 souhaiteraient plus de cours théoriques comme cela se fait dans les autres spécialités médicales et 2 aimeraient avoir plus de retour de la part de leur tuteur.



j. Le tutorat

La dernière partie du questionnaire interrogeait les internes à propos du tutorat. En effet une part du travail des tuteurs est l'information, le suivi et la validation du portfolio.

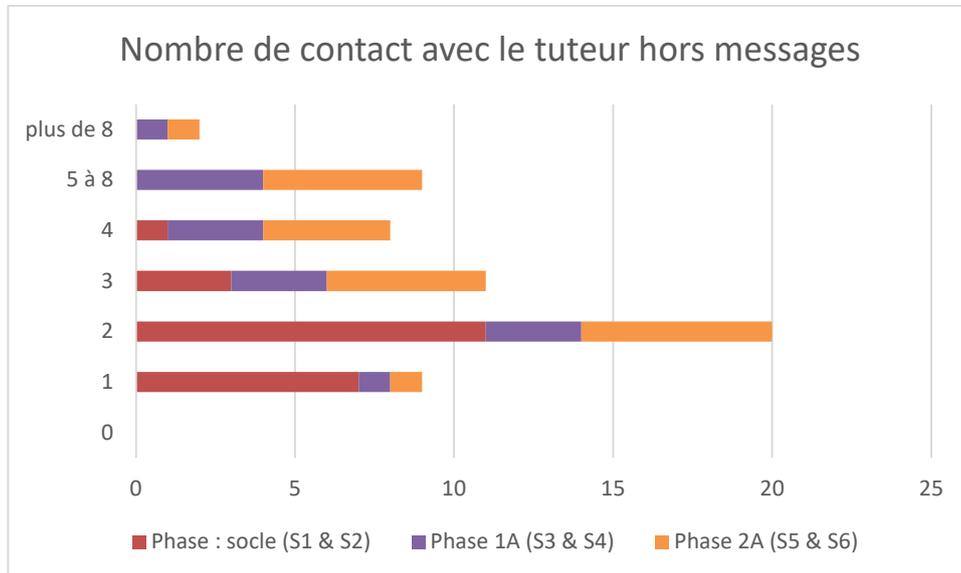
Dans un premier temps, concernant la satisfaction globale du tutorat, les étudiants sont 70% ($\pm 11.3\%$) à être satisfaits ou très satisfaits du tutorat sur un total de 63 répondants.



Concernant le nombre de contacts avec le tuteur, il y a eu 63 réponses également. Il y a logiquement une différence entre les différentes promotions : pour les étudiants en phases socles (22 répondants), la majorité des internes ont rencontré leur tuteur une fois (7 réponses) ou bien deux fois (11 réponses). Pour les internes de phases S3-S4, les chiffres sont plus variables, en effet les effectifs correspondant à deux, trois ou quatre entrevus sont les mêmes : 3 répondants. Ensuite, ils sont 5 à

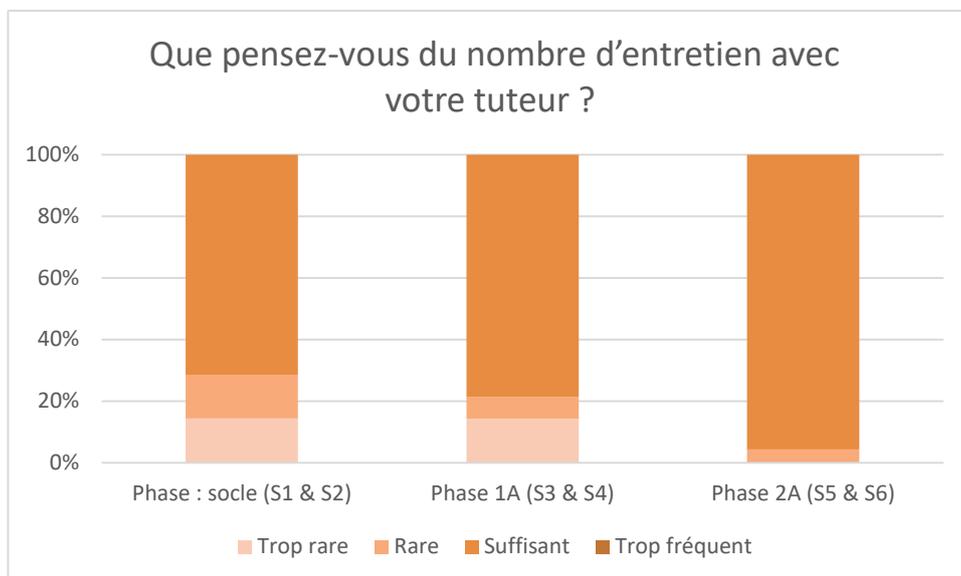
avoir vu leur tuteur plus de cinq fois. Ces mêmes proportions sont retrouvées dans la promotion S5-S6. Il faut souligner qu'un étudiant en S3-S4 et un étudiant en S5-S6 n'ont rencontré leur tuteur qu'une seule fois.

La grande majorité des rencontres (43) s'est faite en personne, une plus petite portion (26) s'est faite par téléphone, il n'y a eu que 8 contacts par visioconférence. Il faut rappeler que le questionnaire ayant été remis en Juin/Juillet 2020, le confinement lié à la covid 19 a donc perturbé ces échanges.

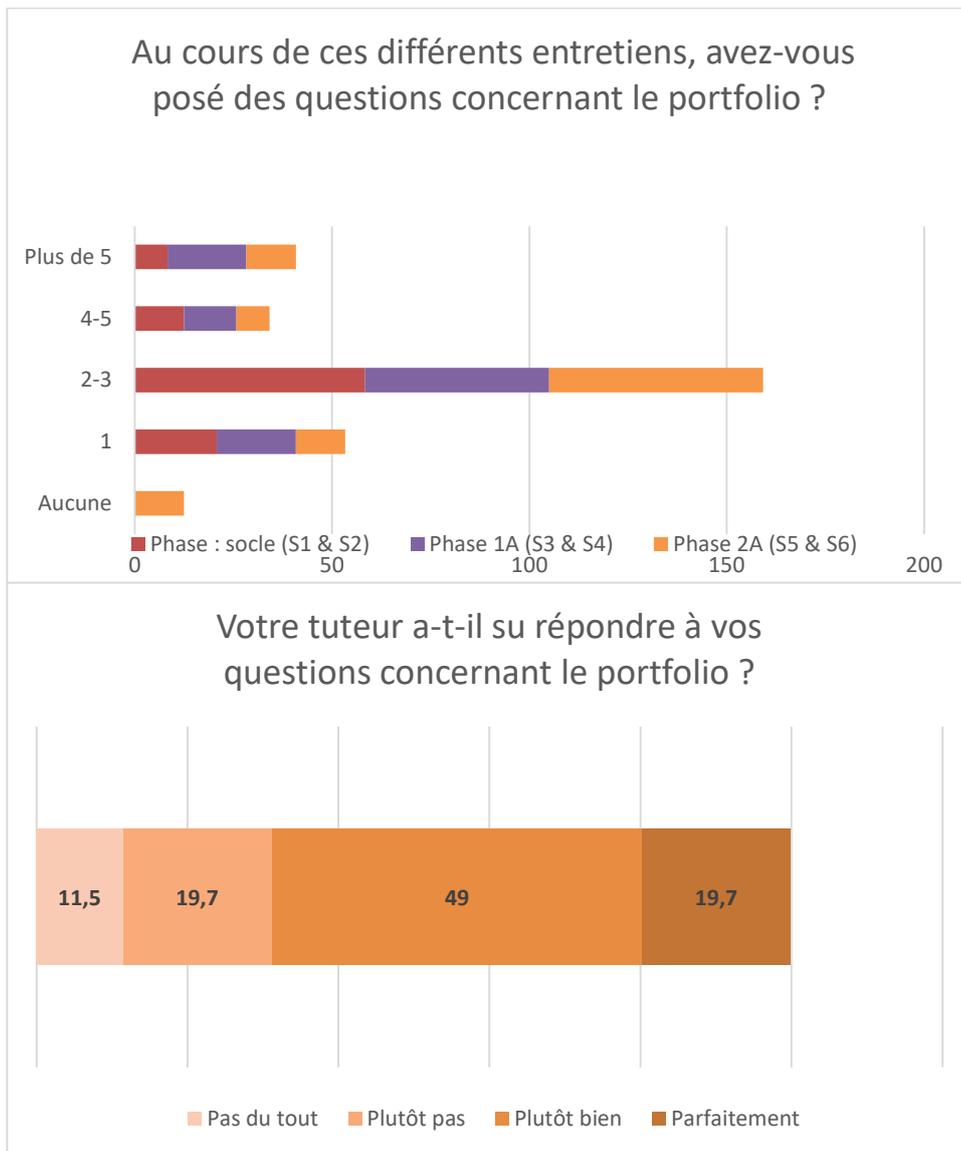


Toutefois le nombre de contact avec les tuteurs convient à la grande majorité des étudiants (82.8% ($\pm 9.6\%$)) sur 58 réponses.

Les étudiants non satisfaits sont les étudiants n'ayant eu qu'un ou deux contacts avec les tuteurs, ce qui semble en effet trop peu. Il n'y a eu aucune réponse « trop fréquent ».



60 étudiants sur 63 répondants ont posé des questions à propos du portfolio à leur tuteur et une grande partie des étudiants étaient satisfaits des réponses apportées. Ainsi les internes ont dit à 68.8% ($\pm 11.5\%$) que les tuteurs avaient su répondre aux questions posées. Cela semble important mais les tuteurs étant l'intermédiaire privilégié des internes et le responsable de la validation du portfolio, il serait préférable d'avoir un plus grand taux de réponses.



Pour finir il a été demandé dans une question ouverte aux internes s'ils avaient des commentaires à ajouter concernant le tutorat, le nombre des réponses au sujet n'étant que de 10, il est difficile de regrouper de manière pertinente et de quantifier différents thèmes. Néanmoins certains internes ont souligné des disparités dans les attentes et les informations des tuteurs.

D. Discussion

Cette étude rend compte de l'utilisation et du ressenti de l'e-portfolio par 63/248 internes de médecine générale inscrits à la faculté de médecine de UFR santé de Caen.

a. Synthèse des principaux résultats

Concernant les généralités, la majorité des internes savent que cet outil est très largement utilisé au sein des différents DMG français. Néanmoins ils sont moins de la moitié à estimer que le portfolio ait un intérêt pédagogique pour l'internat et moins encore à y trouver un intérêt pour leur vie professionnelle future.

De plus cet exercice ne leur plait pas, ils ne trouvent pas sa rédaction motivante. On constate que la majorité ne se connecte que rarement sur le site internet et le délai moyen de première connexion est également long.

Les principales difficultés de rédaction sont une difficulté à trouver des situations pertinentes ou pouvant compléter les boucles, ainsi que les difficultés purement rédactionnelles. De ces difficultés découlent une part d'invention dans les récits qui concernent les trois quarts des étudiants. Le pourcentage de mensonge reste dans la majorité des cas inférieur à 50% de faits modifiés. Ces inventions concernent rarement l'intégralité des compétences et sont plutôt vues par l'interne comme un moyen d'améliorer la cohérence et l'intérêt de son portfolio.

Néanmoins certains avantages sont soulignés par les internes, le portfolio leur permettant de perfectionner leurs connaissances médicales et bibliographiques. De plus ils y voient parfois une initiation à la formation continue et un suivi de leur progression.

Concernant la journée de présentation du portfolio, le taux de satisfaction est inférieur à 20%, les internes l'ayant trouvé trop courte et pas assez claire. La notion de compétence et de boucles a été une information retenue par les internes. Mais le manque d'exemples disponibles ne leur a pas permis de comprendre pleinement l'e-portfolio.

Le tutorat est une amélioration significative de l'encadrement du portfolio, il est apprécié des étudiants qui en sont globalement satisfaits, à ceci près qu'ils souhaitent une uniformisation des attentes des tuteurs et des informations prodiguées.

Malgré toute ces critiques, il faut souligner que la validation du portfolio n'inquiète pas les internes. Plus de 80% pensent que les situations seront validées et plus de la moitié ne sont pas en retard dans la rédaction.

b. Critiques de l'étude

L'effectif total des répondants est plus faible que l'effectif espéré qui était de 150. Le projet initial était un questionnaire papier remis à l'ensemble des internes de phase socle et de phase d'approfondissement S5 et S6 lors d'une des journées de formation GAAP. Néanmoins les cours en présentiel ayant été annulés, nous avons dû nous contenter de questionnaire par mail d'où un taux de réponse moindre. Ce manque d'effectif est ressenti de manière importante lors des questionnaires à réponses ouverte où il n'est pas possible de tirer des conclusions sur une réponse citée seulement une ou deux fois.

De plus le fait d'interroger via un questionnaire par mail à propos d'un moyen d'évaluation numérique entraîne un biais de recrutement de part l'accès à l'information et la fréquence de connexion internet en lien avec la faculté.

L'intérêt de cette étude peut être remis en cause par les nombreuses améliorations déjà apportées par le DMG concernant l'e-portfolio depuis sa mise en place, avec en premier lieu l'instauration du tutorat qui permet une interaction directe entre le correcteur et l'interne. Néanmoins

l'étude permet de souligner que les internes ne sont pas convaincus ; des modifications semblent nécessaires afin de faire adhérer complètement les internes à ce mode de formation.

c. Comparaison avec les autres études menées sur le sujet

La lecture de travaux similaires réalisés au sein de différents DMG retrouve dans la majorité des cas des difficultés similaires,

Le portfolio est un outil généralement peu apprécié des internes. A Montpellier en 2017(8) les internes mettent la note de 2.75/5 concernant l'e-PF dans sa globalité, et 2.27/5 pour l'intérêt qu'il présente. A Lille en 2006/2007 (11) l'e-PF est jugé inutile à 72%. Concernant une étude Bordelaise en 2016, 25% des internes seulement sont motivés à la réalisation du portfolio. Cette étude fait écho à une précédente étude bordelaise ; en 2011(7), 57.5% des internes vivaient déjà négativement le portfolio. Les internes stéphanois de 2016(12) avaient seulement répondu à 22% que le e-portfolio était adapté à leur pratique de la médecine.

Les critiques rapportées dans notre étude l'ont été également fréquemment dans les études précédentes, ainsi le travail est décrit comme rébarbatif par 84.7% des internes montpelliérains (8), et demandait trop de temps (20.3%). Dans l'étude stéphanoise (12), les mots négatifs qui revenaient le plus souvent étaient : « inadapté et contre-intuitif ».

Les difficultés mises en évidence sont pour les internes lillois (11) : une difficulté d'appropriation du concept et des outils pédagogiques. Pour les Stéphanois c'est l'ergonomie qui est critiquée, Il faut noter que dans l'étude Bordelaise de 2016, 90% des internes sont à l'aise dans la rédaction du récit et 75% dans la rédaction de la problématique, ce qui est bien différent de notre étude. Les difficultés rédactionnelles ont été retrouvées dans une étude concernant les internes de médecine générale de l'Océan Indien en 2015(9), où 43% ont été en difficulté du début à la fin de leur internat. Dans une thèse similaire de la faculté d'Angers en 2011(10), 44% des internes ont été en difficulté pour la rédaction des RSCA. Parmi eux, 33% jugent manquer de temps.

Les études de l'Océan Indien et d'Aquitaine retrouvent une peur de s'exposer dans la rédaction. Il s'agit d'un élément qui n'a pas été cité par les internes dans notre étude.

Concernant les points positifs, les internes de l'Océan Indien (9) soulignent l'intérêt du rôle actif de l'interne dans sa formation (82.5%) notamment comme formation à la bibliographie (39%). Les Stéphanois aiment le suivi et l'apprentissage théorique que cela permet et apprécient l'accessibilité d'un e-PF. A Angers, 85% des internes jugent avoir un rôle actif dans leur formation, ils considèrent également leur tuteur comme une personne ressource à 65%.

Au niveau des attentes des internes, nous retrouvons une demande d'exemple de rédaction disponible présent dans les études de Montpellier et Angers. Un portfolio moins scolaire est demandé par les internes de Montpellier ainsi qu'une meilleure explication initiale. Les internes Bordelais en 2016 demandent moins de scripts à rédiger.

Dans aucune de ces études il n'est fait état de la réalisation de boucles, ou de difficultés à trouver des RSCA en lien avec chacune des compétences bien que la notion de compétence soit systématique.

E. Conclusion

Pour une meilleure acceptation du portfolio, il est nécessaire que les internes comprennent les tenants et les aboutissants de cet outil. La notion globale de compétence chère aux départements de médecine générale est comprise par les internes. Néanmoins, certains champs de compétence ne sont pas toujours compris, notamment dans le professionnalisme qui gagnerait à être mieux expliqué.

Il y a beaucoup d'informations à retenir lors de la journée de présentation et les différentes notions du portfolio ne peuvent être intégralement comprises en une seule journée. Différentes solutions sont déjà en place, à savoir une fiche d'information en ligne, ainsi qu'une vidéo explicative mise en ligne début 2021. Ces éléments ne sont pas toujours connus de tous les internes qui restent très demandeurs de ces informations. Il est important de poursuivre la promotion de ces outils.

Au-delà des aides à la rédaction, les répondants souhaitent un accès à des exemples de rédaction, le portfolio est évidemment un outil personnel de formation mais il est encore peu connu des étudiants en médecine car peu présent lors de la formation des externes. Par conséquent un accès à d'anciens portfolios bien rédigés aideraient les internes à visualiser la structure attendue par les correcteurs et faciliterait les premières rédactions.

De plus, le rôle des tuteurs est primordial. C'est le recours principal de l'interne en cas de questionnement sur le portfolio. Dans cette enquête, nous avons recueilli le souhait d'une plus grande uniformité dans les attentes des tuteurs et dans leur capacité à répondre aux questions des internes. Ce souhait légitime d'égalité entre internes se heurte aux différences individuelles entre tuteurs, de part leurs années d'expérience en tant que professionnels ainsi qu'en tant que tuteur. Mais, le tuteur étant également le correcteur du portfolio, les étudiants reçoivent les consignes correspondant aux attentes du tuteur. D'ailleurs ils ne sont pas inquiets de la validation du portfolio, mais probablement plus de la différence de travail à fournir en fonction des tuteurs. Ces différences entravant la vision positive du portfolio, il est donc pertinent d'uniformiser au maximum la formation des tuteurs.

Un autre champ de réponse intéressant est celui de la liberté rédactionnelle. Il y a en effet un paradoxe entre l'aspect transmission du vécu et les contraintes imposées par la structure rédactionnelle en boucles et compétences. Cet état de fait favorise l'invention de situations qui ne sont pertinentes ni pour le rédacteur, ni pour le correcteur. Il serait possible d'envisager une diminution ou suppression des boucles nécessaires. Elles sont en effet perçues comme des contraintes importantes et non adaptées du fait du déroulement de l'internat de médecine générale qui n'est pas linéaire au niveau des lieux de stages et donc dans les situations rencontrées.

En conclusion, d'énormes améliorations ont été faites depuis la mise en place du portfolio à l'Université de Médecine Générale de Caen, les informations données aux internes par le DMG sont accessibles et il est possible d'améliorer les connaissances des tuteurs concernant le portfolio. Le côté scolaire est reproché par les internes qui souhaitent néanmoins des exemples dont s'inspirer. De plus, une des missions du DMG est de certifier les compétences des médecins formée en son sein, il a donc une obligation de regard sur la formation des internes. Il est néanmoins envisageable de réfléchir à un assouplissement des contraintes du choix des situations à présenter afin de permettre à l'interne de mieux s'épanouir dans sa rédaction.

F. Bibliographie

1. Compagnon L, Bail P, Huez J-F, Stalnikiewicz B, Ghasarossian C, Zerbib Y, et al. Définitions et descriptions des compétences en médecine générale. *Vo l u m e* :8.
2. Chambe J, Maisonneuve H, Lerustre S, Renoux C, Huas C. etat des lieux des procedures de validation du DES de médecine générale en france. *Exercer*. 2014;25(113):123-31.
3. Augustin-Lucile G. Du portfolio papier au portfolio numérique en médecine générale [Internet]. 2018; université de Lyon. Disponible sur: <https://webtv.univ-lyon3.fr/videos/?video=MEDIA170703103309754&autostart=true>
4. Compagnon L, Bail P, Huez J-F, Stalnikiewicz B, Ghasarossian C, Zerbib Y, et al. Définitions et descriptions des compétences en médecine générale. *Vo l u m e* :8.
5. Nguyen D-Q, Blais J-G. Approche par objectifs ou approche par compétences ? Repères conceptuels et implications pour les activités d'enseignement, d'apprentissage et d'évaluation au cours de la formation clinique. *Pédagogie médicale* 2007;8:232- 51.
6. O'Sullivan PS, Reckase MD, McClain T, Savidge MA, Clardy JA. Demonstration of portfolios to assess competency of residents. *Adv Health Sci Educ Theory Pract*. 2004;9(4):309-23.
7. Naccache N, Samson L, Jouquan J. Le portfolio en éducation des sciences de la santé : un outild'apprentissage, de développement professionnel et d'évaluation. *Pédagogie Médicale*. mai 2006;7(2):110-27.
8. Frank A, Gifford K. Electronic portfolio use in pediatric residency and perceived efficacy as a tool for teaching lifelong learning. *BMC Med Educ* [Internet]. 10 nov 2017 [cité 15 avr 2020];17. Disponible sur: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5681817/>
9. Le Mauff P, Pottier P, Goronflot L, Barrier J. Evaluation d'un dispositif expérimental d'évaluation certificative des étudiants en fin de troisième cycle de médecine générale. *Pédagogie Médicale*. août 2006;7(3):142-54.
10. Nivens S. Evaluer les apprentissages des étudiant·e·s à l'aide du portfolio. :4.
11. Lajzerowicz C. Évaluation par les internes de médecine générale d'Aquitaine de la partie théorique du DES: portfolio, cours et thèse. 2016.
12. Couto D, Pavageau S, Université de Montpellier, Faculté de médecine. Le portfolio à Montpellier: évaluation de la satisfaction des internes de médecine générale inaugurant la réforme de 2017. 2018.
13. Dufour D. Bénéfices ressentis par les Internes de médecine générale de l'Océan Indien vis-à-vis de leur travail de rédaction du portfolio: enquête de septembre 2014 à février 2015: 86 questionnaires / 129 IMG (TCEM2 TCEM3, en instance de validation du DES), 66 %. :96.
14. Acker I, Foucat J, Cailliez E, Huez J-F, Joly-Guillou M-L, Bouzille G, et al. Évaluation de l'utilisation du portfolio par les internes en médecine générale d'Angers. *exercer*. 2012;23(102):121-6.
15. Fragneto RY, DiLorenzo AN, Schell RM, Bowe EA. Evaluating Practice-Based Learning and Improvement: Efforts to Improve Acceptance of Portfolios. *J Grad Med Educ*. déc 2010;2(4):638-43.

16. Malbranque R, Le Gouèze H, Lerouge P, Université du droit et de la santé (Lille / 1969-2017). Le portfolio: trois ans d'expérience au département de médecine générale de Lille. [S.l.]: [s.n.]; 2007.
17. Boldea V. Etat des lieux de l'utilisation du portfolio électronique par les internes de médecine générale Stéphanois en 2016 : propositions d'améliorations. Facultés de médecine de saint Etienne; 2017.

G. Annexes

Questionnaire en ligne :



UNIVERSITÉ
CAEN
NORMANDIE

DES DE MÉDECINE GÉNÉRALE : PERCEPTION DU TUTORAT ET DU PORTFOLIO

Questionnaire de la thèse de Rémi Colson sur la perception du portfolio par les internes de médecine générale de l'Université Caen Normandie.

0%

Dans le cadre de la thèse de ma thèse, je souhaite étudier votre perception du portfolio. Cette enquête vise à optimiser les informations qui seront données aux futurs internes ainsi que l'accompagnement dont ils bénéficieront. Il est important de recueillir un maximum de vos avis afin de pouvoir échanger avec le DMG sur le portfolio.

Ce questionnaire est entièrement anonyme, merci d'y répondre avec sincérité

Merci à vous

Rémi Colson, interne de médecine générale, Université Caen Normandie

sous la direction des Dr Anni Pithon, MCA et Dr Andry Rabiaza, CCU

Il y a 50 questions dans ce questionnaire.

Ce questionnaire est anonyme.

L'enregistrement de vos réponses à ce questionnaire ne contient aucune information permettant de vous identifier, à moins que l'une des questions ne vous le demande explicitement.

Si vous avez utilisé un code pour accéder à ce questionnaire, soyez assuré qu'aucune information concernant ce code ne peut être enregistrée avec vos réponses. Il est géré sur une base séparée où il sera uniquement indiqué que vous avez (ou non) finalisé ce questionnaire. Il n'existe pas de moyen pour faire correspondre votre code à vos réponses sur ce questionnaire.

Suivant

Avancée dans le DES de médecine générale

* En quelle année êtes-vous ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

- Phase socle (S1 & S2)
- Phase d'approfondissement 1A (S3 & S4)
- Phase d'approfondissement 2A (S5 & S6)
- Post-internat

* Aviez-vous déjà réalisé un portfolio durant l'externat ?



Oui



Non

Informations générales sur le portfolio comme moyen d'évaluation

* Connaissez-vous l'existence de ce mode d'évaluation ?



Oui



Non

* Avant la journée d'accueil des internes, saviez-vous que la validation du DES de MG à Caen nécessitait la réalisation d'un portfolio ?



Oui



Non

* Selon vous, quelle proportion de départements de médecine générale (DMG) en France ont mis en place la réalisation d'un portfolio ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

- < 25 %
- 25-50 %
- 50-75%
- > 75 %

Informations générales sur le portfolio comme moyen d'évaluation

* Connaissez-vous l'existence de ce mode d'évaluation ?



Oui



Non

* Avant la journée d'accueil des internes, saviez-vous que la validation du DES de MG à Caen nécessitait la réalisation d'un portfolio ?



Oui



Non

* Selon vous, quelle proportion de départements de médecine générale (DMG) en France ont mis en place la réalisation d'un portfolio ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

< 25 %

25-50 %

50-75%

> 75 %

Concernant la présentation initiale du portfolio par le DMG de Caen

* Etiez-vous globalement satisfait de cette présentation le jour de l'accueil des internes ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

++

+

-

--

* Etiez-vous globalement satisfait de cette présentation avec le recul ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

++

+

-

--

* La présentation était-elle assez claire ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

++

+

-

--

*** La durée de la présentation était-elle trop courte ?**

📌 Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

++ + - --

Pouvez donner 1 à 3 informations que vous avez trouvé pertinentes ?

Pouvez donner 1 à 3 informations que vous auriez souhaité avoir ?

Avez-vous des commentaires concernant la présentation du portfolio ?

Concernant votre avancement du portfolio

*** Combien de situation avez-vous débutée à ce jour ?**

*** Combien de situation avez-vous terminée à ce jour ?**

Combien de compétence avez-vous débutée ou terminée ?

📌 Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

0 1 2 3 4 5
6 Sans réponse

Pensez vous être dans les temps ?

📌 Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

++ (en avance) + - -- (en retard) Sans réponse

Concernant votre utilisation en pratique

Dans quel délai avez-vous utilisé le portfolio la première fois après le début de votre internat ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

- Le premier mois
- Le premier trimestre
- Le premier semestre
- Plus de six mois ou jamais
- Sans réponse

A quelle fréquence utilisez vous le e-portfolio ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

- Toutes les semaines
- Tous les mois
- Tous les 3 mois
- Tous les 6 mois
- Tous les ans ou plus rarement

Les difficultés éventuelles à réaliser le portfolio

Trouvez-vous facilement des situations pouvant faire l'objet d'une rédaction ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

++ + - - Sans réponse

Vous sentez-vous à l'aise dans la rédaction de la situation ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

++ + - - Sans réponse

Pourquoi ?

Pensez-vous que vos situations seront validés par le DMG ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

++ + - -- Sans réponse

Pourquoi ?

Vous sentez-vous à l'aise dans la recherche de sources d'information ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

++ + - -- Sans réponse

Pourquoi ?

Vous sentez-vous à l'aise dans l'utilisation de la plateforme en ligne ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

++ + - -- Sans réponse

Pourquoi ?

Pensez-vous que les objectifs demandés par le DMG soit réalisables ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

++ + - -- Sans réponse

Pourquoi ?

Avez-vous des commentaires ?

Figure 1 Si réponse "oui" à la question "Avez-vous menti"

*** Avez-vous menti ou inventé des situations pour compléter votre portfolio ?**
Pour rappel, le questionnaire est entièrement anonyme.

Oui Non

Avez-vous inventé intégralement les 3 situations pour une ou plusieurs des 6 compétences ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

- Non
- 1 compétence
- 2 compétences
- 3 à 4 compétences
- 5 à 6 compétences
- Sans réponse

Pourquoi ?

Figure 2 Si réponse non à la question "avez-vous menti"

*** Avez-vous menti ou inventé des situations pour compléter votre portfolio ?**
Pour rappel, le questionnaire est entièrement anonyme.

Oui Non

Pensez vous avoir besoin de mentir ou d'inventer pour compléter votre portfolio à l'avenir ?

Oui Non Sans réponse

Pensez vous avoir besoin d'inventer intégralement les 3 situations pour une ou plusieurs des 6 compétences ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

- Non
- 1 compétence
- 2 compétences
- 3 à 4 compétences
- 5 à 6 compétences

Selon vous quel est/sera la proportion de faits réels dans votre portfolio ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

- 100 %
- Plus de 75 %
- Entre 75 et 50 %
- Entre 50 et 25 %
- Moins de 25%
- 0 %
- Sans réponse

Selon vous quel est/sera la proportion de faits réels dans votre portfolio ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

100 %
 Plus de 75 %
 Entre 75 et 50 %
 Entre 50 et 25 %
 Moins de 25%
 0 %
 Sans réponse

Que pensez-vous du nombre d'entretien avec votre tuteur ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

Au cours de ces différents entretiens, avez-vous posé des questions concernant le portfolio ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

Votre tuteur a-t-il su répondre à vos questions concernant le portfolio ?

● Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

Souhaitez-vous ajouter quelque chose ?

Tableau des réponses :

Question	Réponse	Total IMG		Phase socle		S3-S4		S5-S6	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Avez-vous déjà réalisé un portfolio durant votre externat ?	Oui	16	20,8%	3	3,9%	5	6,5%	8	10,4%
	Non	61	79,2%	27	35,1%	13	16,9%	21	27,3%
	Total	77		30	39,0%	18	23,4%	29	37,7%
Connaissiez-vous l'existence de ce mode d'évaluation ?	Oui	36		13	16,9%	13	16,9%	10	13,0%
	Non	39	50,6%	16	20,8%	5	6,5%	18	23,4%
	NSP	2	2,6%	1	1,3%	0	0,0%	1	1,3%
	Total	77	100,0%	30	39,0%	18	23,4%	29	37,7%
Avant la journée d'accueil des internes, saviez-vous que la validation du DES	Oui	22	29,3%	9	12,0%	8	10,7%	5	6,7%
	Non	53	70,7%	20	26,7%	10	13,3%	23	30,7%

de MG à Caen nécessitait la réalisation d'un portfolio ?	NSP	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%		
	Total	75	100,0%	29	38,7%	18	24,0%	28

Selon vous, quelle proportion de DMG utilise un portfolio ?	<25%	6	8,0%	4	5,3%	0	0,0%	2	2,7%
	25-50%	12	16,0%	6	8,0%	2	2,7%	4	5,3%
	50-75%	30	40,0%	8	10,7%	8	10,7%	14	18,7%
	<75%	27	36,0%	11	14,7%	8	10,7%	8	10,7%
Total	75	1	29	0,387	18	0,24	28	0,373	

Comment trouvez-vous l'intérêt pédagogique de la réalisation d'un portfolio ?	--	13	17,3%	4	5,3%	5	6,7%	4	5,3%
	-	25	33,3%	9	12,0%	6	8,0%	10	13,3%
	+	35	46,7%	14	18,7%	7	9,3%	14	18,7%
	++	2	2,7%	2	2,7%	0	0,0%	0	0,0%
Total	75	1	29	0,387	18	0,24	28	0,373	

Trouvez-vous la réalisation d'un portfolio motivante ?	--	40	53,3%	13	17,3%	11	14,7%	16	21,3%
	-	24	32,0%	13	17,3%	3	4,0%	8	10,7%
	+	10	13,3%	2	2,7%	4	5,3%	4	5,3%
	++	1	1,3%	1	1,3%	0	0,0%	0	0,0%
Total	75	1	29	0,387	18	0,24	28	0,373	

Pensez-vous que la rédaction du portfolio à un impact positif sur la qualité de votre formation en tant qu'interne ?	--	20	26,7%	4	5,3%	7	9,3%	9	12,0%
	-	24	32,0%	12	16,0%	4	5,3%	8	10,7%
	+	28	37,3%	10	13,3%	7	9,3%	11	14,7%
	++	3	4,0%	3	4,0%	0	0,0%	0	0,0%
Total	75	1	29	0,387	18	0,24	28	0,373	

Pensez-vous que la rédaction du portfolio à un impact positif sur votre futur métier de médecin ?	--	21	28,0%	3	4,0%	7	9,3%	11	14,7%
	-	34	45,3%	14	18,7%	9	12,0%	11	14,7%
	+	17	22,7%	9	12,0%	2	2,7%	6	8,0%
	++	3	4,0%	3	4,0%	0	0,0%	0	0,0%
Total	75	1	29	0,387	18	0,24	28	0,373	

Etiez-vous globalement satisfait de cette présentation le jour de l'accueil des internes ?	--	26	38,8%	6	9,0%	9	13,4%	11	16,4%
	-	27	40,3%	11	16,4%	5	7,5%	11	16,4%
	+	11	16,4%	6	9,0%	3	4,5%	2	3,0%
	++	3	4,5%	3	4,5%	0	0,0%	0	0,0%
Total		67	1	26	0,388	17	0,254	24	0,358

Etiez-vous globalement satisfait de cette présentation avec le recul ?	--	28	41,8%	6	9,0%	9	13,4%	13	19,4%
	-	28	41,8%	15	22,4%	6	9,0%	7	10,4%
	+	9	13,4%	3	4,5%	2	3,0%	4	6,0%
	++	2	3,0%	2	3,0%	0	0,0%	0	0,0%
Total		67	1	26	0,388	17	0,254	24	0,358

La présentation était-elle assez claire ?	--	33	49,3%	7	10,4%	9	13,4%	17	25,4%
	-	25	37,3%	14	20,9%	6	9,0%	5	7,5%
	+	6	9,0%	3	4,5%	1	1,5%	2	3,0%
	++	3	4,5%	2	3,0%	1	1,5%	0	0,0%
Total		67	1	26	0,388	17	0,254	24	0,358

La durée de la présentation était-elle trop courte ?	-- (trop courte)	17	25,4%	5	7,5%	8	11,9%	4	6,0%
	-	34	50,7%	13	19,4%	6	9,0%	15	22,4%
	+	13	19,4%	7	10,4%	1	1,5%	5	7,5%
	++	3	4,5%	1	1,5%	2	3,0%	0	0,0%
Total		67	1	26	0,388	17	0,254	24	0,358

Question	Réponse	Total IMG		Phase socle		S3-S4		S5-S6	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Pensez-vous être dans les temps ?	--	12	19,0%	7	11,1%	4	6,3%	1	1,6%
	-	17	27,0%	7	11,1%	6	9,5%	4	6,3%
	+	20	31,7%	10	15,9%	1	1,6%	9	14,3%
	++	14	22,2%	0	0,0%	4	6,3%	10	15,9%
Total		63	100,0%	24	38,1%	15	23,8%	24	38,1%
Dans quel délai avez-vous utilisé le portfolio la première fois ?	1 ^{er} mois	4	6,6%	2	3,3%	1	1,6%	1	1,6%
	1 ^{er} trimestre	16	26,2%	9	14,8%	1	1,6%	6	9,5%
	1 ^{er} semestre	28	45,9%	12	19,7%	10	16,4%	6	9,5%
	Après	13	21,3%	2	3,3%	2	3,3%	9	14,3%
	Total		61	100,0%	25	41,0%	14	23,0%	22

A quelle fréquence utilisez-vous l'e-portfolio ?	Chaque mois	10	16,7%	8	13,3%	1	1,7%	1	1,7%
	Chaque 3 mois	22	36,7%	8	13,3%	7	11,7%	7	11,7%
	Chaque 6 mois	15	25,0%	4	6,7%	5	8,3%	6	10,0%
	Chaque année	13	21,7%	4	6,7%	1	1,7%	8	13,3%
	Total	60	100,0%	24	40,0%	14	23,3%	22	36,7%
Trouvez-vous facilement des situations à rédiger ?	--	12	19,0%	6	9,5%	0	0,0%	6	9,5%
	-	28	44,4%	12	19,0%	7	11,1%	9	14,3%
	+	20	31,7%	6	9,5%	6	9,5%	8	12,7%
	++	3	4,8%	0	0,0%	2	3,2%	1	1,6%
	Total	63	100,0%	24	38,1%	15	23,8%	24	38,1%
Vous sentez vous à l'aise dans la rédaction des situations ?	--	8	12,7%	4	6,3%	1	1,6%	3	4,8%
	-	28	44,4%	11	17,5%	7	11,1%	10	15,9%
	+	22	34,9%	7	11,1%	6	9,5%	9	14,3%
	++	5	7,9%	2	3,2%	1	1,6%	2	3,2%
	Total	63	100,0%	24	38,1%	15	23,8%	24	38,1%
Pensez-vous que vos situations seront validées par le DMG ?	--	1	1,6%	1	1,6%	0	0,0%	0	0,0%
	-	6	9,8%	2	3,3%	3	4,9%	1	1,6%
	+	46	75,4%	19	31,1%	11	18,0%	16	26,2%
	++	8	13,1%	1	1,6%	1	1,6%	6	9,8%
	Total	61	100,0%	23	37,7%	15	24,6%	23	37,7%
Pensez-vous que les objectifs du DMG soit réalisables ?	--	5	8,6%	2	3,4%	1	1,7%	2	3,4%
	-	16	27,6%	8	13,8%	4	6,9%	4	6,9%
	+	35	60,3%	12	20,7%	8	13,8%	15	25,9%
	++	2	3,4%	0	0,0%	1	1,7%	1	1,7%
	Total	58	100,0%	22	37,9%	14	24,1%	22	37,9%
Etes-vous à l'aise dans l'utilisation de la plateforme en ligne ?	--	17	27,0%	11	17,5%	2	3,2%	4	6,3%
	-	15	23,8%	5	7,9%	5	7,9%	5	7,9%
	+	20	31,7%	7	11,1%	4	6,3%	9	14,3%
	++	11	17,5%	1	1,6%	4	6,3%	6	9,5%
	Total	63	100,0%	24	38,1%	15	23,8%	24	38,1%
Etes-vous à l'aise dans la recherche de sources d'information ?	--	2	3,2%	1	1,6%	0	0,0%	1	1,6%
	-	12	19,4%	4	6,5%	4	6,5%	4	6,5%
	+	40	64,5%	17	27,4%	8	12,9%	15	24,2%
	++	8	12,9%	2	3,2%	3	4,8%	3	4,8%
	Total	62	100,0%	24	38,7%	15	24,2%	23	37,1%

Question	Réponse	Total IMG		Phase socle		S3-S4		S5-S6	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Avez-vous inventé pour compléter votre portfolio ?	Oui	35	45,5%	7	9,1%	10	13,0%	18	23,4%
	Non	28	36,4%	17	22,1%	5	6,5%	6	7,8%
	nsp	14	18,2%	6	7,8%	3	3,9%	5	6,5%
	Total	77	100,0%	30	39,0%	18	23,4%	29	37,7%

Question adressée aux 28 étudiants ayant précédemment répondu « non »

Pensez-vous inventé à l'avenir pour compléter votre portfolio ?	Oui	12	42,9%	10	35,7%	2	7,1%	0	0,0%
	Non	10	35,7%	4	14,3%	2	7,1%	4	14,3%
	nsp	6	21,4%	3	10,7%	1	3,6%	2	7,1%
	Total	28	100,0%	17	60,7%	5	17,9%	6	21,4%

Avez-vous inventé les 3 situations d'une même compétence	Non	20	46,5%	4	9,3%	7	16,3%	9	20,9%
	1 compétence	14	32,6%	8	18,6%	2	4,7%	4	9,3%
	2 compétences	5	11,6%	2	4,7%	1	2,3%	2	4,7%
	3 à 4 compétences	4	9,3%	0	0,0%	1	2,3%	3	7,0%
	> 4 compétences	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Total	43	100,0%	14	32,6%	11	25,6%	18	41,9%

Quel sera, selon vous, la proportion de fait réel dans votre portfolio ?	< 25%	2	3,7%	0	0,0%	1	1,9%	1	1,9%
	Entre 25 et 50%	3	5,6%	1	1,9%	1	1,9%	1	1,9%
	Entre 50 et 75%	13	24,1%	3	5,6%	2	3,7%	8	14,8%
	> 75%	25	46,3%	9	16,7%	8	14,8%	8	14,8%
	100%	11	20,4%	5	9,3%	2	3,7%	4	7,4%
	Total	54	100,0%	18	33,3%	14	25,9%	22	40,7%

Etes-vous satisfait du tutorat ?	--	5	7,9%	1	1,6%	2	3,2%	2	3,2%
	-	14	22,2%	7	11,1%	2	3,2%	5	7,9%
	+	28	44,4%	12	19,0%	6	9,5%	10	15,9%
	++	16	25,4%	4	6,3%	5	7,9%	7	11,1%
	Total	63	100,0%	24	38,1%	15	23,8%	24	38,1%

Que pensez-vous du nombre d'entretien avec votre tuteur ?	-- trop rare	5	8,6%	3	5,2%	2	3,4%	0	0,0%
	-	5	8,6%	3	5,2%	1	1,7%	1	1,7%
	+	48	82,8%	15	25,9%	11	19,0%	22	37,9%
	++ trop fréquent	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Total	58	100,0%	21	36,2%	14	24,1%	23	39,7%

Avez-vous posez des questions à propos du portfolio à votre tuteur ?	Aucune	3	4,8%	0	0,0%	0	0,0%	3	4,8%
	1	11	17,5%	5	7,9%	3	4,8%	3	4,8%
	2 ou 3	34	54,0%	14	22,2%	7	11,1%	13	20,6%
	4 ou 5	7	11,1%	3	4,8%	2	3,2%	2	3,2%
	>5	8	12,7%	2	3,2%	3	4,8%	3	4,8%
Total		63	100,0%	24	38,1%	15	23,8%	24	38,1%
Votre tuteur a-t-il su répondre à vos questions ?	--	7	11,5%	5	8,2%	0	0,0%	2	3,3%
	-	12	19,7%	5	8,2%	2	3,3%	5	8,2%
	+	30	49,2%	12	19,7%	7	11,5%	11	18,0%
	++	12	19,7%	2	3,3%	6	9,8%	4	6,6%
	Total		61	100,0%	24	39,3%	15	24,6%	22

« Par délibération de son Conseil en date du 10 Novembre 1972, l'Université n'entend donner aucune approbation ni improbation aux opinions émises dans les thèses ou mémoires. Ces opinions doivent être considérées comme propres à leurs auteurs ».

VU, le Président de Thèse

VU, le Doyen de l'UFR Santé

VU et permis d'imprimer
en référence à la délibération
du Conseil d'Université
en date du 14 Décembre 1973

Pour le Président
de l'Université de CAEN et P.O

Le Doyen de l'UFR de Santé

ANNEE DE SOUTENANCE : 2021

Auteur : COLSON Rémi

Perception de l'e-portfolio nécessaire à la validation du DESMG par les internes de médecine générale de la faculté de médecine de Caen

RÉSUMÉ DE LA THÈSE EN FRANÇAIS :

Introduction : le portfolio a été mis en place en 2014, il est rédigé par l'interne à propos de situations cliniques rencontrées en lien avec les compétences nécessaires à l'exercice de la médecine, il est question de se renseigner sur les difficultés et attentes des internes concernant cet outil

Méthode : Il s'agit d'une étude par questionnaire qualitatif et quantitatif par mail envoyé en juin 2020

Résultats : Concernant les 84 répondants, Les résultats montrent un faible attrait de cet outil, qui est jugé trop scolaire et en inadéquation avec la pratique. Les internes aspirent à plus de liberté rédactionnelle, ils souhaitent pouvoir plus facilement choisir les sujets abordés et diminuer le nombre de situation à rédiger.

Discussion : de nombreux progrès ont été fait depuis la mise en place du portfolio, néanmoins les objectifs rédactionnels demeurent très rigides et gagneraient à un assouplissement qui permettrait une meilleure acceptation et pertinence de l'outil.

MOTS-CLÉS : Compétence, Département de médecine générale, Internat de médecine générale, Pédagogie, Portfolio, Portfolio électronique, Interne de médecine générale, RSCA.

Thesis title in English : Perception of the e-portfolio required for the validation of the DESMG (Diplome d'Etudes Supérieures de Médecine Générale, Degree of Superior Studies of General Medicine) of junior doctors in general practice at the Medical faculty of Caen

Summary of the thesis:

Introduction : The portfolio template was introduced in 2014 and is completed by junior doctors to report on the clinical situations they face, related to the skills and abilities required to practice medicine. The aim of this thesis is to gather information regarding the difficulties and expectations of the junior doctors in the use of this portfolio template.

Method : This is a qualitative and quantitative study via a questionnaire sent by email in June 2020.

Results : Based on 84 responses, the results show that this tool was perceived as too academic and disconnected from real practice. The junior doctors aspire to more editorial freedom; they wish to have greater choice over the covered topics and to have fewer situations to describe.

Discussion : Significant progress has been made since the first implementation of the portfolio, however the editorial objectives remain very rigid and could benefit from being made more flexible, which would allow for better acceptance and suitability of the tool.

Keywords : Proficiency, General Medicine department, General Medicine residency, Pedagogy, Portfolio, Electronic Portfolio, Junior Doctor in General Medicine, RSCA.