



HAL
open science

Traitement endovasculaire des dissections aortiques chez les patients porteurs du syndrome de Marfan et apparentés : résultat d'une étude comparative

Ron Azogui

► To cite this version:

Ron Azogui. Traitement endovasculaire des dissections aortiques chez les patients porteurs du syndrome de Marfan et apparentés : résultat d'une étude comparative. Sciences du Vivant [q-bio]. 2021. dumas-03401876

HAL Id: dumas-03401876

<https://dumas.ccsd.cnrs.fr/dumas-03401876>

Submitted on 25 Oct 2021

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



**Faculté des sciences
médicales et paramédicales**

Aix-Marseille Université

**Traitement endovasculaire des dissections aortiques
chez les patients porteurs du syndrome de Marfan et apparentés :
Résultat d'une étude comparative**

T H È S E A R T I C L E

Présentée et publiquement soutenue devant

LA FACULTÉ DES SCIENCES MÉDICALES ET PARAMÉDICALES

DE MARSEILLE

Le 5 Octobre 2021

Par Monsieur Ron AZOGUI

Né le 15 novembre 1991 à Marseille 12^{ème} (13)

Pour obtenir le grade de Docteur en Médecine

D.E.S. de CHIRURGIE GÉNÉRALE

Membres du Jury de la Thèse :

| | |
|---|------------------|
| Monsieur le Professeur PIQUET Philippe | Président |
| Monsieur le Professeur JACQUIER Alexis | Assesseur |
| Monsieur le Professeur GARIBOLDI Vlad | Assesseur |
| Madame le Docteur GAUDRY Marine | Directeur |
| Monsieur le Professeur FABRE Dominique | Assesseur |
| Madame le Docteur BAL Laurence | Assesseur |



**Faculté des sciences
médicales et paramédicales**
Aix-Marseille Université

**Traitement endovasculaire des dissections aortiques
chez les patients porteurs du syndrome de Marfan et apparentés :
Résultat d'une étude comparative**

T H È S E A R T I C L E

Présentée et publiquement soutenue devant

LA FACULTÉ DES SCIENCES MÉDICALES ET PARAMÉDICALES

DE MARSEILLE

Le 5 Octobre 2021

Par Monsieur Ron AZOGUI

Né le 15 novembre 1991 à Marseille 12^{ème} (13)

Pour obtenir le grade de Docteur en Médecine

D.E.S. de CHIRURGIE GÉNÉRALE

Membres du Jury de la Thèse :

| | |
|---|------------------|
| Monsieur le Professeur PIQUET Philippe | Président |
| Monsieur le Professeur JACQUIER Alexis | Assesseur |
| Monsieur le Professeur GARIBOLDI Vlad | Assesseur |
| Madame le Docteur GAUDRY Marine | Directeur |
| Monsieur le Professeur FABRE Dominique | Assesseur |
| Madame le Docteur BAL Laurence | Assesseur |



FACULTÉ DES SCIENCES MÉDICALES & PARAMÉDICALES

| | | |
|--|---|-----------------------------|
| Doyen | : | Pr. Georges LEONETTI |
| Vice-Doyen aux affaires générales | : | Pr. Patrick DESSI |
| Vice-Doyen aux professions paramédicales | : | Pr. Philippe BERBIS |
| Conseiller | : | Pr. Patrick VILLANI |
| Assesseurs : | | |
| ➤ aux études | : | Pr. Kathia CHAUMOITRE |
| ➤ à la recherche | : | Pr. Jean-Louis MEGE |
| ➤ à l'unité mixte de formation continue en santé | : | Pr. Justin MICHEL |
| ➤ pour le secteur NORD | : | Pr. Stéphane BERDAH |
| ➤ Groupements Hospitaliers de territoire | : | Pr. Jean-Noël ARGENSON |
| ➤ aux masters | : | Pr. Pascal ADALIAN |

Chargés de mission :

| | | |
|--|---|-------------------------|
| ➤ sciences humaines et sociales | : | Pr. Pierre LE COZ |
| ➤ relations internationales | : | Pr. Stéphane RANQUE |
| ➤ DU/DIU | : | Pr. Véronique VITTON |
| ➤ DPC, disciplines médicales & biologiques | : | Pr. Frédéric CASTINETTI |
| ➤ DPC, disciplines chirurgicales | : | Dr. Thomas GRAILLON |

ÉCOLE DE MEDECINE

Directeur : **Pr. Jean-Michel VITON**

Chargés de mission

| | | |
|---------------------------|---|-----------------------------|
| ▪ PACES – Post-PACES | : | Pr. Régis GUIEU |
| ▪ DFGSM | : | Pr. Anne-Laure PELISSIER |
| ▪ DFASM | : | Pr. Marie-Aleth RICHARD |
| ▪ DFASM | : | Pr. Marc BARTHET |
| ▪ Préparation aux ECN | : | Dr Aurélie DAUMAS |
| ▪ DES spécialités | : | Pr. Pierre-Edouard FOURNIER |
| ▪ DES stages hospitaliers | : | Pr. Benjamin BLONDEL |
| ▪ DES MG | : | Pr. Christophe BARTOLI |
| ▪ Démographie médicale | : | Dr. Noémie RESSEGUIER |
| ▪ Etudiant | : | Elise DOMINJON |



ÉCOLE DE DE MAIEUTIQUE

Directrice : **Madame Carole ZAKARIAN**

Chargés de mission

- 1^{er} cycle : Madame Estelle BOISSIER
- 2^{ème} cycle : Madame Cécile NINA

ÉCOLE DES SCIENCES DE LA RÉADAPTATION

Directeur : **Monsieur Philippe SAUVAGEON**

Chargés de mission

- Masso- kinésithérapie 1^{er} cycle : Madame Béatrice CAORS
- Masso-kinésithérapie 2^{ème} cycle : Madame Joannie HENRY
- Mutualisation des enseignements : Madame Géraldine DEPRES

ÉCOLE DES SCIENCES INFIRMIERES

Directeur : **Monsieur Sébastien COLSON**

Chargés de mission

- Chargée de mission : Madame Sandrine MAYEN RODRIGUES
- Chargé de mission : Monsieur Christophe ROMAN

PROFESSEURS HONORAIRES

| | | | |
|----|-------------------------|----|---------------------------|
| MM | AGOSTINI Serge | MM | DEVRED Philippe |
| | ALDIGHERI René | | DJIANE Pierre |
| | ALESSANDRINI Pierre | | DONNET Vincent |
| | ALLIEZ Bernard | | DUCASSOU Jacques |
| | AQUARON Robert | | DUFOUR Michel |
| | ARGEME Maxime | | DUMON Henri |
| | ASSADOURIAN Robert | | ENJALBERT Alain |
| | AUFFRAY Jean-Pierre | | FAUGERE Gérard |
| | AUTILLO-TOUATI Amapola | | FAVRE Roger |
| | AZORIN Jean-Michel | | FIECHI Marius |
| | BAILLE Yves | | FARNARIER Georges |
| | BARDOT Jacques | | FIGARELLA Jacques |
| | BARDOT André | | FONTES Michel |
| | BERARD Pierre | | FRANCES Yves |
| | BERGOIN Maurice | | FRANCOIS Georges |
| | BERLAND Yvon | | FUENTES Pierre |
| | BERNARD Dominique | | GABRIEL Bernard |
| | BERNARD Jean-Louis | | GALINIER Louis |
| | BERNARD Jean-Paul | | GALLAIS Hervé |
| | BERNARD Pierre-Marie | | GAMERRE Marc |
| | BERTRAND Edmond | | GARCIN Michel |
| | BISSET Jean-Pierre | | GARNIER Jean-Marc |
| | BLANC Bernard | | GAUTHIER André |
| | BLANC Jean-Louis | | GERARD Raymond |
| | BOLLINI Gérard | | GEROLAMI-SANTANDREA André |
| | BONGRAND Pierre | | GIUDICELLI Sébastien |
| | BONNEAU Henri | | GOUDARD Alain |
| | BONNOIT Jean | | GOUIN François |
| | BORY Michel | | GRILLO Jean-Marie |
| | BOTTA Alain | | GRIMAUD Jean-Charles |
| | BOTTA-FRIDLUND Danielle | | GRISOLI François |
| | BOURGEADE Augustin | | GROULIER Pierre |
| | BOUVENOT Gilles | | HADIDA/SAYAG Jacqueline |
| | BOUYALA Jean-Marie | | HASSOUN Jacques |
| | BREMOND Georges | | HEIM Marc |
| | BRICOT René | | HOUEL Jean |
| | BRUNET Christian | | HUGUET Jean-François |
| | BUREAU Henri | | JAQUET Philippe |
| | CAMBOULIVES Jean | | JAMMES Yves |
| | CANNONI Maurice | | JOUBE Paulette |
| | CARTOUZOU Guy | | JUHAN Claude |
| | CAU Pierre | | JUIN Pierre |
| | CHABOT Jean-Michel | | KAPHAN Gérard |
| | CHAMLIAN Albert | | KASBARIAN Michel |
| | CHARPIN Denis | | KLEISBAUER Jean-Pierre |
| | CHARREL Michel | | LACHARD Jean |

CHAUVEL Patrick
CHOUX Maurice
CIANFARANI François
CLAVERIE Jean-Michel
CLEMENT Robert
COMBALBERT André
CONTE-DEVOLX Bernard
CORRIOL Jacques
COULANGE Christian
CURVALE Georges
DALMAS Henri
DE MICO Philippe
DELPERO Jean-Robert
DESSEIN Alain
DELARQUE Alain
DEVIN Robert

MM MICHOTEY Georges
MIRANDA François
MONFORT Gérard
MONGES André
MONGIN Maurice
MUNDLER Olivier
NAZARIAN Serge
NICOLI René
NOIRCLERC Michel
OLMER Michel
OREHEK Jean
PAPY Jean-Jacques
PAULIN Raymond
PELOUX Yves
PENAUD Antony
PENE Pierre
PIANA Lucien
PICAUD Robert
PIGNOL Fernand
POGGI Louis
POITOUT Dominique
PONCET Michel
POUGET Jean
PRIVAT Yvan
QUILICHINI Francis
RANQUE Jacques
RANQUE Philippe
RICHAUD Christian
RIDINGS Bernard
ROCHAT Hervé
ROHNER Jean-Jacques
ROUX Hubert

LAFFARGUE Pierre
LAUGIER René
LE TREUT Yves
LEVY Samuel
LOUCHET Edmond
LOUIS René
LUCIANI Jean-Marie
MAGALON Guy
MAGNAN Jacques
MALLAN- MANCINI Josette
MALMEJAC Claude
MARANINCHI Dominique
MARTIN Claude
MATTEI Jean François
MERCIER Claude
METGE Paul

VANUXEM Paul
VERVLOET Daniel
VIALETES Bernard
WEILLER Pierre-Jean

ROUX Michel
RUFO Marcel
SAHEL José
SALAMON Georges
SALDUCCI Jacques
SAMBUC Roland
SAN MARCO Jean-Louis
SANKALE Marc
SARACCO Jacques
SARLES Jacques
SARLES - PHILIP Nicole
SASTRE Bernard
SCHIANO Alain
SCOTTO Jean-Claude
SEBAHOUN Gérard
SEITZ Jean-François
SERMENT Gérard
SOULAYROL René
STAHL André
TAMALET Jacques
TARANGER-CHARPIN Colette
THIRION Xavier
THOMASSIN Jean-Marc
UNAL Daniel
VAGUE Philippe
VAGUE/JUHAN Irène

EMERITAT

2008

| | | |
|-------------------|-------------------|------------|
| M. le Professeur | LEVY Samuel | 31/08/2011 |
| Mme le Professeur | JUHAN-VAGUE Irène | 31/08/2011 |
| M. le Professeur | PONCET Michel | 31/08/2011 |
| M. le Professeur | KASBARIAN Michel | 31/08/2011 |
| M. le Professeur | ROBERTOUX Pierre | 31/08/2011 |

2009

| | | |
|------------------|-----------------|------------|
| M. le Professeur | DJIANE Pierre | 31/08/2011 |
| M. le Professeur | VERVLOET Daniel | 31/08/2012 |

2010

| | | |
|------------------|----------------|------------|
| M. le Professeur | MAGNAN Jacques | 31/12/2014 |
|------------------|----------------|------------|

2011

| | | |
|------------------|-------------------|------------|
| M. le Professeur | DI MARINO Vincent | 31/08/2015 |
| M. le Professeur | MARTIN Pierre | 31/08/2015 |
| M. le Professeur | METRAS Dominique | 31/08/2015 |

2012

| | | |
|------------------|----------------------|------------|
| M. le Professeur | AUBANIAC Jean-Manuel | 31/08/2015 |
| M. le Professeur | BOUVENOT Gilles | 31/08/2015 |
| M. le Professeur | CAMBOULIVES Jean | 31/08/2015 |
| M. le Professeur | FAVRE Roger | 31/08/2015 |
| M. le Professeur | MATTEI Jean-François | 31/08/2015 |
| M. le Professeur | OLIVER Charles | 31/08/2015 |
| M. le Professeur | VERVLOET Daniel | 31/08/2015 |

2013

| | | |
|------------------|----------------------------|------------|
| M. le Professeur | BRANCHEREAU Alain | 31/08/2016 |
| M. le Professeur | CARAYON Pierre | 31/08/2016 |
| M. le Professeur | COZZONE Patrick | 31/08/2016 |
| M. le Professeur | DELMONT Jean | 31/08/2016 |
| M. le Professeur | HENRY Jean-François | 31/08/2016 |
| M. le Professeur | LE GUICHAOUA Marie-Roberte | 31/08/2016 |
| M. le Professeur | RUFO Marcel | 31/08/2016 |
| M. le Professeur | SEBAHOUN Gérard | 31/08/2016 |

2014

| | | |
|------------------|---------------------|------------|
| M. le Professeur | FUENTES Pierre | 31/08/2017 |
| M. le Professeur | GAMERRE Marc | 31/08/2017 |
| M. le Professeur | MAGALON Guy | 31/08/2017 |
| M. le Professeur | PERAGUT Jean-Claude | 31/08/2017 |
| M. le Professeur | WEILLER Pierre-Jean | 31/08/2017 |

2015

| | | |
|------------------|----------------------|------------|
| M. le Professeur | COULANGE Christian | 31/08/2018 |
| M. le Professeur | COURAND François | 31/08/2018 |
| M. le Professeur | FAVRE Roger | 31/08/2016 |
| M. le Professeur | MATTEI Jean-François | 31/08/2016 |
| M. le Professeur | OLIVER Charles | 31/08/2016 |
| M. le Professeur | VERVLOET Daniel | 31/08/2016 |

2016

| | | |
|------------------|-------------------|------------|
| M. le Professeur | BONGRAND Pierre | 31/08/2019 |
| M. le Professeur | BOUVENOT Gilles | 31/08/2017 |
| M. le Professeur | BRUNET Christian | 31/08/2019 |
| M. le Professeur | CAU Pierre | 31/08/2019 |
| M. le Professeur | COZZONE Patrick | 31/08/2017 |
| M. le Professeur | FAVRE Roger | 31/08/2017 |
| M. le Professeur | FONTES Michel | 31/08/2019 |
| M. le Professeur | JAMMES Yves | 31/08/2019 |
| M. le Professeur | NAZARIAN Serge | 31/08/2019 |
| M. le Professeur | OLIVER Charles | 31/08/2017 |
| M. le Professeur | POITOUT Dominique | 31/08/2019 |
| M. le Professeur | SEBAHOUN Gérard | 31/08/2017 |
| M. le Professeur | VIALETES Bernard | 31/08/2019 |

2017

| | | |
|------------------|---------------------|------------|
| M. le Professeur | ALESSANDRINI Pierre | 31/08/2020 |
| M. le Professeur | BOUVENOT Gilles | 31/08/2018 |
| M. le Professeur | CHAUVEL Patrick | 31/08/2020 |
| M. le Professeur | COZZONE Pierre | 31/08/2018 |
| M. le Professeur | DELMONT Jean | 31/08/2018 |
| M. le Professeur | FAVRE Roger | 31/08/2018 |
| M. le Professeur | OLIVER Charles | 31/08/2018 |
| M. le Professeur | SEBBAHOUN Gérard | 31/08/2018 |

2018

| | | |
|------------------|----------------------|------------|
| M. le Professeur | MARANINCHI Dominique | 31/08/2021 |
| M. le Professeur | BOUVENOT Gilles | 31/08/2019 |
| M. le Professeur | COZZONE Pierre | 31/08/2019 |
| M. le Professeur | DELMONT Jean | 31/08/2019 |
| M. le Professeur | FAVRE Roger | 31/08/2019 |
| M. le Professeur | OLIVER Charles | 31/08/2019 |

2019

| | | |
|------------------|----------------------|------------|
| M. le Professeur | BERLAND Yvon | 31/08/2022 |
| M. le Professeur | CHARPIN Denis | 31/08/2022 |
| M. le Professeur | CLAVERIE Jean-Michel | 31/08/2022 |
| M. le Professeur | FRANCES Yves | 31/08/2022 |
| M. le Professeur | CAU Pierre | 31/08/2020 |
| M. le Professeur | COZZONE Patrick | 31/08/2020 |
| M. le Professeur | DELMONT Jean | 31/08/2020 |

| | | |
|------------------|---------------------|------------|
| M. le Professeur | FAVRE Roger | 31/08/2020 |
| M. le Professeur | FONTES Michel | 31/08/2020 |
| M. le Professeur | MAGALON Guy | 31/08/2020 |
| M. le Professeur | NAZARIAN Serge | 31/08/2020 |
| M. le Professeur | OLIVER Charles | 31/08/2020 |
| M. le Professeur | WEILLER Pierre-Jean | 31/08/2020 |

2020

| | | |
|------------------|----------------------|------------|
| M. le Professeur | DELPERO Jean-Robert | 31/08/2023 |
| M. le Professeur | GRIMAUD Jean-Charles | 31/08/2023 |
| M. le Professeur | SAMBUC Roland | 31/08/2023 |
| M. le Professeur | SEITZ Jean-François | 31/08/2023 |
| M. le Professeur | BERLAND Yvon | 31/08/2022 |
| M. le Professeur | CHARPIN Denis | 31/08/2022 |
| M. le Professeur | CLAVERIE Jean-Michel | 31/08/2022 |
| M. le Professeur | FRANCES Yves | 31/08/2022 |
| M. le Professeur | BONGRAND Pierre | 31/08/2021 |
| M. le Professeur | COZZONE Patrick | 31/08/2021 |
| M. le Professeur | FAVRE Roger | 31/08/2021 |
| M. le Professeur | FONTES Michel | 31/08/2021 |
| M. le Professeur | NAZARIAN Serge | 31/08/2021 |

Honoris causa

| | |
|------------------------------------|---|
| 1967 MM. les Professeurs | DADI (Italie) CID DOS SANTOS (Portugal) |
| 1974 MM. les Professeurs | MAC ILWAIN (Grande-Bretagne) T.A. LAMBO (Suisse) |
| 1975 MM. les Professeurs | O. SWENSON (U.S.A.) Lord J.WALTON of DETCHANT (Grande-Bretagne) |
| 1976 MM. les Professeurs | P. FRANCHIMONT (Belgique) Z.J. BOWERS (U.S.A.) |
| 1977 MM. les Professeurs | C. GAJDUSEK-Prix Nobel (U.S.A.) C.GIBBS (U.S.A.) J. DACIE (Grande-Bretagne) |
| 1978 M. le Président | F. HOUPHOUET-BOIGNY (Côte d'Ivoire) |
| 1980 MM. les Professeurs | A. MARGULIS (U.S.A.) R.D. ADAMS (U.S.A.) |
| 1981 MM. les Professeurs | H. RAPPAPORT (U.S.A.) M. SCHOU (Danemark) M. AMENT (U.S.A.) Sir A. HUXLEY (Grande-Bretagne) S. REFSUM (Norvège) |
| 1982 M. le Professeur | W.H. HENDREN (U.S.A.) |
| 1985 MM. les Professeurs | S. MASSRY (U.S.A.) KLINSMANN (R.D.A.) |
| 1986 MM. les Professeurs | E. MIHICH (U.S.A.) T. MUNSAT (U.S.A.) LIANA BOLIS (Suisse) L.P. ROWLAND (U.S.A.) |

| | |
|---------------------|--|
| 1987 | |
| M. le Professeur | P.J. DYCK (U.S.A.) |
| 1988 | |
| MM. les Professeurs | R. BERGUER (U.S.A.) W.K. ENGEL (U.S.A.) V. ASKANAS (U.S.A.) J. WEHSTER KIRKLIN (U.S.A.) A. DAVIGNON (Canada) A. BETTARELLO (Brésil) |
| 1989 | |
| M. le Professeur | P. MUSTACCHI (U.S.A.) |
| 1990 | |
| MM. les Professeurs | J.G. MC LEOD (Australie) J. PORTER (U.S.A.) |
| 1991 | |
| MM. les Professeurs | J. Edward MC DADE (U.S.A.) W. BURGDORFER (U.S.A.) |
| 1992 | |
| MM. les Professeurs | H.G. SCHWARZACHER (Autriche) D. CARSON (U.S.A.) T. YAMAMURO (Japon) |
| 1994 | |
| MM. les Professeurs | G. KARPATI (Canada) W.J. KOLFF (U.S.A.) |
| 1995 | |
| MM. les Professeurs | D. WALKER (U.S.A.) M. MULLER (Suisse) V. BONOMINI (Italie) |
| 1997 | |
| MM. les Professeurs | C. DINARELLO (U.S.A.) D. STULBERG (U.S.A.) A. MEIKLE DAVISON (Grande-Bretagne) P.I. BRANEMARK (Suède) |
| 1998 | |
| MM. les Professeurs | O. JARDETSKY (U.S.A.) |
| 1999 | |
| MM. les Professeurs | J. BOTELLA LLUSIA (Espagne) |

D. COLLEN (Belgique)
S. DIMAURO (U. S. A.)

2000

MM. les Professeurs

D. SPIEGEL (U. S. A.)
C. R. CONTI (U.S.A.)

2001

MM. les Professeurs

P-B. BENNET (U. S. A.)
G. HUGUES (Grande Bretagne)
J-J. O'CONNOR (Grande Bretagne)

2002

MM. les Professeurs

M. ABEDI (Canada)
K. DAI (Chine)

2003

M. le Professeur
Sir

T. MARRIE (Canada)
G.K. RADDI (Grande Bretagne)

2004

M. le Professeur

M. DAKE (U.S.A.)

2005

M. le Professeur

L. CAVALLI-SFORZA (U.S.A.)

2006

M. le Professeur

A. R. CASTANEDA (U.S.A.)

2007

M. le Professeur

S. KAUFMANN (Allemagne)

PROFESSEURS DES UNIVERSITES-PRATICIENS HOSPITALIERS

| | | |
|------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|
| AGOSTINI FERRANDES Aubert | CHOSSEGROS Cyrille | GUIEU Régis |
| ALBANESE Jacques | COLLART Frédéric | GUIS Sandrine |
| ALIMI Yves | COSTELLO Régis | GUYE Maxime |
| AMABILE Philippe | COURBIERE Blandine | GUYOT Laurent |
| AMBROSI Pierre | COWEN Didier | <i>GUYYS Jean-Michel Surnombre</i> |
| ANDRE Nicolas | CRAVELLO Ludovic | HABIB Gilbert |
| ARGENSON Jean-Noël | CUISSET Thomas | HARDWIGSEN Jean |
| ASTOUL Philippe | DA FONSECA David | HARLE Jean-Robert |
| ATTARIAN Shahram | DAHAN-ALCARAZ Laetitia | HOUVENAEGHEL Gilles |
| AUDOUIN Bertrand | DANIEL Laurent | JACQUIER Alexis |
| AUQUIER Pascal | DARMON Patrice | JOURDE-CHICHE Noémie |
| AVIERINOS Jean-François | DAVID Thierry | JOUVE Jean-Luc KAPLANSKI Gilles |
| AZULAY Jean-Philippe | D'ERCOLE Claude | KARSENTY Gilles |
| BAILLY Daniel | D'JOURNO Xavier | <i>KERBAUL François détachement</i> |
| BARLESI Fabrice | DEHARO Jean-Claude | KRAHN Martin |
| BARLIER-SETTI Anne | DELAPORTE Emmanuel | LAFFORGUE Pierre |
| BARLOGIS Vincent | DENIS Danièle | LAGIER Jean-Christophe |
| BARTHET Marc | DISDIER Patrick | LAMBAUDIE Eric |
| BARTOLI Christophe | DODDOLI Christophe | LANCON Christophe |
| BARTOLI Jean-Michel | DRANCOURT Michel | LA SCOLA Bernard LAUNAY Franck |
| BARTOLI Michel | DUBUS Jean-Christophe | LAVIEILLE Jean-Pierre |
| BARTOLOMEI Fabrice | DUFFAUD Florence | LE CORROLLER Thomas |
| BASTIDE Cyrille | DUFOUR Henry | LECHEVALLIER Eric |
| BENSOUSSAN Laurent | DURAND Jean-Marc | LEGRE Régis |
| BERBIS Philippe | DUSSOL Bertrand | LEHUCHER-MICHEL Marie-Pascale |
| BERBIS Julie | EBBO Mikaël | LEONE Marc |
| BERDAH Stéphane | EUSEBIO Alexandre | LEONETTI Georges |
| BEROUD Christophe | FABRE Alexandre | LEPIDI Hubert |
| BERTUCCI François | FAKHRY Nicolas | LEVY Nicolas |
| BLAISE Didier | FELICIAN Olivier | MACE Loïc MAGNAN Pierre-Edouard |
| BLIN Olivier | FENOLLAR Florence | MANCINI Julien |
| BLONDEL Benjamin | FIGARELLA/BRANGER Dominique | MEGE Jean-Louis |
| BONIN/GUILLAUME Sylvie | FLECHER Xavier | MERROT Thierry |
| BONELLO Laurent | FOUILLOUX Virginie | METZLER/GUILLEMAIN Catherine |
| BONNET Jean-Louis | FOURNIER Pierre-Edouard | MEYER/DUTOUR Anne |
| <i>BOUBLI Léon Surnombre</i> | FRANCESCHI Frédéric | MICCALEF/ROLL Joëlle |
| BOUFI Mourad | FUENTES Stéphane | MICHEL Fabrice |
| BOYER Laurent | GABERT Jean | MICHEL Gérard |
| BREGEON Fabienne | GABORIT Bénédicte | MICHEL Justin |
| BRETELLE Florence | GAINNIER Marc | MICHELET Pierre |
| BROUQUI Philippe | GARCIA Stéphane | MILH Mathieu |
| BRUDER Nicolas | GARIBOLDI Vlad | MILLION Matthieu |
| BRUE Thierry | GAUDART Jean | MOAL Valérie |
| BRUNET Philippe | GAUDY-MARQUESTE Caroline | MORANGE Pierre-Emmanuel |
| BURTEY Stéphane | GENTILE Stéphanie | MOULIN Guy MOUTARDIER Vincent |
| CARCOPINO-TUSOLI Xavier | GERBEAUX Patrick | NAUDIN Jean |
| CASANOVA Dominique | GEROLAMI/SANTANDREA René | NICOLAS DE LAMBALLERIE Xavier |
| CASTINETTI Frédéric | GILBERT/ALESSI Marie-Christine | NICOLLAS Richard NGUYEN Karine |
| CECCALDI Mathieu | GIORGI Roch | OLIVE Daniel |
| CHAGNAUD Christophe | GIOVANNI Antoine | OLLIVIER Matthieu |
| CHAMBOST Hervé | GIRARD Nadine | OUAFIK L'Houcine |
| CHAMPSAUR Pierre | GIRAUD/CHABROL Brigitte | OVAERT-REGGIO Caroline |
| CHANEZ Pascal | GONCALVES Anthony | PADOVANI Laetitia |
| CHARAFFE-JAUFFRET Emmanuelle | GRANEL/REY Brigitte | |
| CHARREL Rémi | GRANVAL Philippe | |
| CHAUMOITRE Kathia | GREILLIER Laurent | |
| CHIARONI Jacques | GROB Jean-Jacques | |
| CHINOT Olivier | GUEDJ Eric | |

PROFESSEURS DES UNIVERSITES-PRATICIENS HOSPITALIERS

| | | |
|---|----------------------------|---|
| PAGANELLI Franck | ROCHE Pierre-Hugues | TURRINI Olivier |
| <i>PANUEL Michel Surnombre</i> | ROCH Antoine | VALERO René |
| PAPAZIAN Laurent | ROCHWERGER Richard | VAROQUAUX Arthur Damien |
| PAROLA Philippe | ROLL Patrice | VELLY Lionel |
| <i>PARRATTE Sébastien Disponibilité</i> | ROSSI Dominique | VEY Norbert |
| PELISSIER-ALICOT Anne-Laure | ROSSI Pascal | VIDAL Vincent |
| PELLETIER Jean | ROUDIER Jean | VIENS Patrice |
| PERRIN Jeanne | SALAS Sébastien | VILLANI Patrick |
| PETIT Philippe | SARLON-BARTOLI Gabrielle | VITON Jean-Michel |
| PHAM Thao | SCAVARDA Didier | VITTON Véronique |
| PIERCECCHI/MARTI Marie-Dominique | SCHLEINITZ Nicolas | <i>VIEHWEGER Heide Elke détachement</i> |
| PIQUET Philippe | SEBAG Frédéric | VIVIER Eric |
| PIRRO Nicolas | SIELEZNEFF Igor | XERRI Luc |
| POINSO François | SIMON Nicolas | |
| RACCAH Denis | STEIN Andréas | |
| RANQUE Stéphane | TAIEB David | |
| <i>RAOULT Didier Surnombre</i> | THOMAS Pascal | |
| REGIS Jean | THUNY Franck | |
| REYNAUD/GAUBERT Martine | TREBUCHON-DA FONSECA Agnès | |
| REYNAUD Rachel | TRIGLIA Jean-Michel | |
| RICHARD/LALLEMAND Marie-Aleth | TROPIANO Patrick | |
| RICHERI Raphaëlle | TSIMARATOS Michel | |

PROFESSEUR DES UNIVERSITES

ADALIAN Pascal
AGHABABIAN Valérie
BELIN Pascal
CHABANNON Christian
CHABRIERE Eric
FERON François
LE COZ Pierre
LEVASSEUR Anthony
RANJEVA Jean-Philippe
SOBOL Hagay

PROFESSEUR CERTIFIE

BRANDENBURGER Chantal retraite mars 2021
FRAISSE-MANGIALOMINI Jeanne

PROFESSEUR DES UNIVERSITES ASSOCIE à MI-TEMPS

REVIS Joana

PROFESSEUR DES UNIVERSITES MEDECINE GENERALE

GENTILE Gaëtan

PROFESSEUR ASSOCIE DE MEDECINE GENERALE

GUIDA Pierre

| | | |
|--|------------------------------------|---------------------------------------|
| AHERFI Sarah | ELDIN Carole | PAULMYER/LACROIX Odile |
| ANGELAKIS Emmanouil (<i>disponibilité</i>) | FAURE Alice | PESENTI Sébastien |
| ATLAN Catherine (<i>disponibilité</i>) | FOLETTI Jean- Marc | RADULESCO Thomas |
| BEGE Thierry | FRANKEL Diane | RESSEGUIER Noémie |
| BELIARD Sophie | FROMNOT Julien | ROBERT Philippe |
| BENYAMINE Audrey | GASTALDI Marguerite | ROBERT Thomas |
| BERTRAND Baptiste | GELSI/BOYER Véronique | ROMANET Pauline |
| BEYER-BERJOT Laura | GIUSIANO Bernard | SABATIER Renaud |
| BIRNBAUM David | GIUSIANO COURCAMBECK Sophie | SARI-MINODIER Irène |
| BONINI Francesca | GONZALEZ Jean-Michel | SAVEANU Alexandru |
| BOUCRAUT Joseph | GOURIET Frédérique | <i>SECQ Véronique (disponibilité)</i> |
| BOULAMERY Audrey | GRAILLON Thomas | STELLMANN Jan-Patrick |
| BOULLU/CIOCCA Sandrine | GUERIN Carole | SUCHON Pierre |
| BOUSSEN Salah Michel | GUENOUN MEYSSIGNAC Daphné | TABOURET Emeline |
| BUFFAT Christophe | GUIDON Catherine | TOGA Caroline |
| CAMILLERI Serge | GUIVARCH Jokthan | TOGA Isabelle |
| CARRON Romain | HAUTIER/KRAHN Aurélie | TOMASINI Pascale |
| CASSAGNE Carole | HRAIECH Sami | TOSELLO Barthélémy |
| CERMOLACCE Michel | KASPI-PEZZOLI Elise | TROUSSE Delphine |
| CHAUDET Hervé | L'OLLIVIER Coralie | TUCHTAN-TORRENTS Lucile |
| CHRETIEN Anne-Sophie | LABIT-BOUVIER Corinne | VELY Frédéric |
| COZE Carole | LAFAGE/POCHITALOFF-HUVALE Marina | VION-DURY Jean |
| CUNY Thomas | LAGARDE Stanislas | ZATTARA/CANNONI Hélène |
| <i>DADOUN Frédéric (disponibilité)</i> | <i>LAGIER Aude (disponibilité)</i> | |
| DALES Jean-Philippe | LAGOUANELLE/SIMEONI Marie-Claude | |
| DARIEL Anne | LEVY/MOZZICONACCI Annie | |
| DAUMAS Aurélie | LOOSVELD Marie | |
| DEGEORGES/VITTE Joëlle | MAAROUF Adil | |
| DELLIAUX Stéphane | MACAGNO Nicolas | |
| DESPLAT/JEGO Sophie | MAUES DE PAULA André | |
| DEVILLIER Raynier | MEGE Diane | |
| DUBOURG Grégory | MOTTOLA GHIGO Giovanna | |
| DUCONSEIL Pauline | NINOVE Laetitia | |
| DUFOUR Jean-Charles | NOUGAIREDE Antoine | |

MAITRES DE CONFERENCES DES UNIVERSITES

(mono-appartenants)

| | | |
|------------------------|------------------------------|----------------|
| ABU ZAINEH Mohammad | DESNUES Benoît | RUEL Jérôme |
| BARBACARU/PERLES T. A. | MARANINCHI Marie | THOLLON Lionel |
| BERLAND Caroline | MERHEJ/CHAUVEAU Vicky | THIRION Sylvie |
| BOYER Sylvie | MINVIELLE/DEVICTOR Bénédicte | VERNA Emeline |
| COLSON Sébastien | POGGI Marjorie | |
| DEGIOANNI/SALLE Anna | POUGET Benoît | |

MAITRE DE CONFERENCES DES UNIVERSITES DE MEDECINE GENERALE

CASANOVA Ludovic

MAITRES DE CONFERENCES ASSOCIES DE MEDECINE GENERALE à MI-TEMPS

BARGIER Jacques
 CALVET-MONTREDON Céline
 FORTE Jenny
 JANCZEWSKI Aurélie
 NUSSLI Nicolas
 ROUSSEAU-DURAND Raphaëlle
 THERY Didier

MAITRE DE CONFERENCES ASSOCIE à MI-TEMPS

BOURRIQUEN Maryline

EVANS-VIALLAT Catherine

LAZZAROTTO Sébastien

LUCAS Guillaume

MATHIEU Marion

MAYENS-RODRIGUES Sandrine

MELLINAS Marie

ROMAN Christophe

TRINQUET Laure

**PROFESSEURS DES UNIVERSITES et MAITRES DE CONFERENCES DES UNIVERSITES - PRATICIENS HOSPITALIERS
PROFESSEURS ASSOCIES, MAITRES DE CONFERENCES DES UNIVERSITES mono-appartenants**

ANATOMIE 4201

CHAMPSAUR Pierre (PU-PH)
LE CORROLLER Thomas (PU-PH)
PIRRO Nicolas (PU-PH)

GUENOUN-MEYSSIGNAC Daphné (MCU-PH)
LAGIER Aude (MCU-PH) *disponibilité*

THOLLON Lionel (MCF) (60ème section)

ANATOMIE ET CYTOLOGIE PATHOLOGIQUES 4203

CHARAFE/JAUFFRET Emmanuelle (PU-PH)
DANIEL Laurent (PU-PH)
FIGARELLA/BRANGER Dominique (PU-PH)
GARCIA Stéphane (PU-PH)
XERRI Luc (PU-PH)

DALES Jean-Philippe (MCU-PH)
GIUSIANO COURCAMBECK Sophie (MCU PH)
LABIT/BOUVIER Corinne (MCU-PH)
MACAGNO Nicolas (MCU-PH)
MAUES DE PAULA André (MCU-PH)
SECQ Véronique (MCU-PH) *disponibilité*

**ANESTHESIOLOGIE ET REANIMATION CHIRURGICALE ;
MEDECINE URGENCE 4801**

ALBANESE Jacques (PU-PH)
BRUDER Nicolas (PU-PH)
LEONE Marc (PU-PH)
MICHEL Fabrice (PU-PH)
VELLY Lionel (PU-PH)

BOUSSEN Salah Michel (MCU-PH)
GUIDON Catherine (MCU-PH)

ANTHROPOLOGIE 20

ADALIAN Pascal (PR)
DEGIOANNI/SALLE Anna (MCF)
POUGET Benoît (MCF)
VERNA Emeline (MCF)

BACTERIOLOGIE-VIROLOGIE ; HYGIENE HOSPITALIERE 4501

CHARREL Rémi (PU PH)
DRANCOURT Michel (PU-PH)
FENOLLAR Florence (PU-PH)
FOURNIER Pierre-Edouard (PU-PH)
NICOLAS DE LAMBALLERIE Xavier (PU-PH)
LA SCOLA Bernard (PU-PH)
RAOULT Didier (PU-PH) *Surnombre*

AHERFI Sarah (MCU-PH)
ANGELAKIS Emmanouil (MCU-PH) *disponibilité*
DUBOURG Grégory (MCU-PH)
GOURIET Frédérique (MCU-PH)
NOUGAIREDE Antoine (MCU-PH)
NINOVE Laetitia (MCU-PH)

CHABRIERE Eric (PR) (64ème section)

LEVASSEUR Anthony (PR) (64ème section)
DESNUES Benoit (MCF) (65ème section)
MERHEJ/CHAUVEAU Vicky (MCF) (87ème section)

BIOCHIMIE ET BIOLOGIE MOLECULAIRE 4401

BARLIER/SETTI Anne (PU-PH)
GABERT Jean (PU-PH)
GUIEU Régis (PU-PH)
OUAFIK L'Houcine (PU-PH)

BUFFAT Christophe (MCU-PH)
FROMNOT Julien (MCU-PH)
MOTTOLA GHIGO Giovanna (MCU-PH)
ROMANET Pauline (MCU-PH)
SAVEANU Alexandru (MCU-PH)

ANGLAIS 11

BRANDENBURGER Chantal (PRCE) *retraite mars 2021*
FRAISSE-MANGIALOMINI Jeanne (PRCE)

**BIOLOGIE ET MEDECINE DU DEVELOPPEMENT
ET DE LA REPRODUCTION ; GYNECOLOGIE MEDICALE 5405**

METZLER/GUILLEMAIN Catherine (PU-PH)
PERRIN Jeanne (PU-PH)

BIOLOGIE CELLULAIRE 4403

ROLL Patrice (PU-PH)
FRANKEL Diane (MCU-PH)
GASTALDI Marguerite (MCU-PH)
KASPI-PEZZOLI Elise (MCU-PH)
LEVY-MOZZICONNACCI Annie (MCU-PH)

BIOPHYSIQUE ET MEDECINE NUCLEAIRE 4301

GUEDJ Eric (PU-PH)
 GUYE Maxime (PU-PH)
 TAIEB David (PU-PH)

BELIN Pascal (PR) (69ème section)
 RANJEVA Jean-Philippe (PR) (69ème section)

CAMMILLERI Serge (MCU-PH)
 VION-DURY Jean (MCU-PH)

BARBACARU/PERLES Téodora Adriana (MCF) (69ème section)

**BIOSTATISTIQUES, INFORMATIQUE MEDICALE
ET TECHNOLOGIES DE COMMUNICATION 4604**

GAUDART Jean (PU-PH)
 GIORGI Roch (PU-PH)
 MANCINI Julien (PU-PH)

CHAUDET Hervé (MCU-PH)
 DUFOUR Jean-Charles (MCU-PH)
 GIUSIANO Bernard (MCU-PH)

ABU ZAINEH Mohammad (MCF) (5ème section)
 BOYER Sylvie (MCF) (5ème section)

CHIRURGIE ORTHOPEDIQUE ET TRAUMATOLOGIQUE 5002

ARGENSON Jean-Noël (PU-PH)
 BLONDEL Benjamin (PU-PH)
 FLECHER Xavier (PU PH)
 OLLIVIER Matthieu (PU-PH)
 PARRATTE Sébastien (PU-PH) *Disponibilité*
 ROCHWERGER Richard (PU-PH)
 TROPIANO Patrick (PU-PH)

CANCEROLOGIE : RADIOTHERAPIE 4702

BERTUCCI François (PU-PH)
 CHINOT Olivier (PU-PH)
 COWEN Didier (PU-PH)
 DUFFAUD Florence (PU-PH)
 GONCALVES Anthony (PU-PH)
 HOUVENAEGHEL Gilles (PU-PH)
 LAMBAUDIE Eric (PU-PH)
 PADOVANI Laetitia (PH-PH)
 SALAS Sébastien (PU-PH)
 VIENS Patrice (PU-PH)

SABATIER Renaud (MCU-PH)
 TABOURET Emeline (MCU-PH)

CARDIOLOGIE 5102

AVIERINOS Jean-François (PU-PH)
 BONELLO Laurent (PU PH)
 BONNET Jean-Louis (PU-PH)
 CUISSET Thomas (PU-PH)
 DEHARO Jean-Claude (PU-PH)
 FRANCESCHI Frédéric (PU-PH)
 HABIB Gilbert (PU-PH)
 PAGANELLI Franck (PU-PH)
 THUNY Franck (PU-PH)

CHIRURGIE VISCERALE ET DIGESTIVE 5202

BERDAH Stéphane (PU-PH)
 HARDWIGSEN Jean (PU-PH)
 MOUTARDIER Vincent (PU-PH)
 SEBAG Frédéric (PU-PH)
 SIELEZNEFF Igor (PU-PH)
 TURRINI Olivier (PU-PH)

BEGE Thierry (MCU-PH)
 BEYER-BERJOT Laura (MCU-PH)
 BIRNBAUM David (MCU-PH)
 DUCONSEIL Pauline (MCU-PH)
 GUERIN Carole (MCU PH)
 MEGE Diane (MCU-PH)

CHIRURGIE INFANTILE 5402

GUYS Jean-Michel (PU-PH) Surnombre
 JOUVE Jean-Luc (PU-PH)
 LAUNAY Franck (PU-PH)
 MERROT Thierry (PU-PH)
VIEWEWEGER Heide Elke (PU-PH) détachement
 DARIEL Anne (MCU-PH)
 FAURE Alice (MCU PH)
 PESENTI Sébastien (MCU-PH)

CHIRURGIE MAXILLO-FACIALE ET STOMATOLOGIE 5503

CHOSSEGROS Cyrille (PU-PH)
 GUYOT Laurent (PU-PH)
 FOLETTI Jean-Marc (MCU-PH)

CHIRURGIE THORACIQUE ET CARDIOVASCULAIRE 5103

COLLART Frédéric (PU-PH)
 D'JOURNO Xavier (PU-PH)
 DODDOLI Christophe (PU-PH)
 FOUILLOUX Virginie (PU-PH)
 GARIBOLDI Vlad (PU-PH)
 MACE Loïc (PU-PH)
 THOMAS Pascal (PU-PH)
 TROUSSE Delphine (MCU-PH)

CHIRURGIE PLASTIQUE,**RECONSTRUCTRICE ET ESTHETIQUE ; BRÛLOGIE 5004**

CASANOVA Dominique (PU-PH)
 LEGRE Régis (PU-PH)
 BERTRAND Baptiste (MCU-PH)
 HAUTIER/KRAHN Aurélie (MCU-PH)

CHIRURGIE VASCULAIRE ; MEDECINE VASCULAIRE 5104

ALIMI Yves (PU-PH)
 AMABILE Philippe (PU-PH)
 BARTOLI Michel (PU-PH)
 BOUFI Mourad (PU-PH)
 MAGNAN Pierre-Edouard (PU-PH)
 PIQUET Philippe (PU-PH)
 SARLON-BARTOLI Gabrielle (PU PH)

GASTROENTEROLOGIE ; HEPATOLOGIE ; ADDICTOLOGIE 5201

BARTHET Marc (PU-PH)
 DAHAN-ALCARAZ Laetitia (PU-PH)
 GEROLAMI-SANTANDREA René (PU-PH)
 GRANDVAL Philippe (PU-PH)
 VITTON Véronique (PU-PH)

HISTOLOGIE, EMBRYOLOGIE ET CYTOGENETIQUE 4202

LEPIDI Hubert (PU-PH)
 PAULMYER/LACROIX Odile (MCU-PH)

GONZALEZ Jean-Michel (MCU-PH)

DERMATOLOGIE - VENEREOLOGIE 5003

BERBIS Philippe (PU-PH)
 DELAPORTE Emmanuel (PU-PH)
 GAUDY/MARQUESTE Caroline (PU-PH)
 GROB Jean-Jacques (PU-PH)
 RICHARD/LALLEMAND Marie-Aleth (PU-PH)

GENETIQUE 4704

BEROUD Christophe (PU-PH)
 KRAHN Martin (PU-PH)
 LEVY Nicolas (PU-PH)
 NGYUEN Karine (PU-PH)

DUSI

COLSON Sébastien (MCF)

TOGA Caroline (MCU-PH)
 ZATTARA/CANNONI Hélène (MCU-PH)

BOURRIQUEN Maryline (MAST)
 EVANS-VIALLAT Catherine (MAST)
 LUCAS Guillaume (MAST)
 MAYEN-RODRIGUES Sandrine (MAST)
 MELLINAS Marie (MAST)
 ROMAN Christophe (MAST)
 TRINQUET Laure (MAST)

GYNECOLOGIE-OBSTETRIQUE ; GYNECOLOGIE MEDICALE 5403

AGOSTINI Aubert (PU-PH)
 BOUBLI Léon (PU-PH) Surnombre
 BRETELLE Florence (PU-PH)
 CARCOPINO-TUSOLI Xavier (PU-PH)
 COURBIERE Blandine (PU-PH)
 CRAVELLO Ludovic (PU-PH)
 D'ERCOLE Claude (PU-PH)

ENDOCRINOLOGIE ,DIABETE ET MALADIES METABOLIQUES ; GYNECOLOGIE MEDICALE 5404

BRUE Thierry (PU-PH)
 CASTINETTI Frédéric (PU-PH)
 CUNY Thomas (MCU PH)

EPIDEMIOLOGIE, ECONOMIE DE LA SANTE ET PREVENTION 4601**HEMATOLOGIE ; TRANSFUSION 4701**

AUQUIER Pascal (PU-PH)
BERBIS Julie (PU-PH)
BOYER Laurent (PU-PH)
GENTILE Stéphanie (PU-PH)

BLAISE Didier (PU-PH)
COSTELLO Régis (PU-PH)
CHIARONI Jacques (PU-PH)
GILBERT/ALESSI Marie-Christine (PU-PH)
MORANGE Pierre-Emmanuel (PU-PH)
VEY Norbert (PU-PH)

LAGOUANELLE/SIMEONI Marie-Claude (MCU-PH)
RESSEGUIER Noémie (MCU-PH)

DEVILLIER Raynier (MCU PH)
GELSI/BOYER Véronique (MCU-PH)
LAFAGE/POCHITALOFF-HUVALE Marina (MCU-PH)
LOOSVELD Marie (MCU-PH)
SUCHON Pierre (MCU-PH)

MINVIELLE/DEVICTOR Bénédicte (MCF)(06ème section)

POGGI Marjorie (MCF) (64ème section)

IMMUNOLOGIE 4703**MEDECINE LEGALE ET DROIT DE LA SANTE 4603**

KAPLANSKI Gilles (PU-PH)
MEGE Jean-Louis (PU-PH)
OLIVE Daniel (PU-PH)
VIVIER Eric (PU-PH)

BARTOLI Christophe (PU-PH)
LEONETTI Georges (PU-PH)
PELLISSIER-ALICOT Anne-Laure (PU-PH)
PIERCECCHI-MARTI Marie-Dominique (PU-PH)

FERON François (PR) (69ème section)

TUCHTAN-TORRENTS Lucile (MCU-PH)

BOUCRAUT Joseph (MCU-PH)
CHRETIEN Anne-Sophie (MCU PH)
DEGEORGES/MITTE Joëlle (MCU-PH)
DESPLAT/JEGO Sophie (MCU-PH)
ROBERT Philippe (MCU-PH)
VELY Frédéric (MCU-PH)

BERLAND Caroline (MCF) (1ère section)

MEDECINE PHYSIQUE ET DE READAPTATION 4905**MALADIES INFECTIEUSES ; MALADIES TROPICALES 4503**

BENSOUSSAN Laurent (PU-PH)
VITON Jean-Michel (PU-PH)

BROUQUI Philippe (PU-PH)
LAGIER Jean-Christophe (PU-PH)
MILLION Matthieu (PU-PH)
PAROLA Philippe (PU-PH)
STEIN Andréas (PU-PH)

MEDECINE ET SANTE AU TRAVAIL 4602

LEHUCHER/MICHEL Marie-Pascale (PU-PH)

ELDIN Carole (MCU-PH)

MEDECINE D'URGENCE 4805

SARI/MINODIER Irène (MCU-PH)

KERBAUL François (PU-PH) détachement
MICHELET Pierre (PU-PH)

**MEDECINE INTERNE ; GERIATRIE ET BIOLOGIE DU
VIEILLISSEMENT ; ADDICTOLOGIE 5301**

BONIN/GUILLAUME Sylvie (PU-PH)
DISDIER Patrick (PU-PH)
DURAND Jean-Marc (PU-PH)
EBBO Mikael (PU-PH)
GRANEL/REY Brigitte (PU-PH)
HARLE Jean-Robert (PU-PH)
ROSSI Pascal (PU-PH)
SCHLEINITZ Nicolas (PU-PH)

BENYAMINE Audrey (MCU-PH)

MEDECINE GENERALE 5303

GENTILE Gaëtan (PR Méd. Gén. Temps plein)

CASANOVA Ludovic (MCF Méd. Gén. Temps plein)

GUIDA Pierre (PR associé Méd. Gén. à mi-temps) retraite au 25/09/2020 (MOAL Valérie (PU-PH)

BARGIER Jacques (MCF associé Méd. Gén. À mi-temps)

CALVET-MONTREDON Céline (MCF associé Méd. Gén. à temps plein)

FORTE Jenny (MCF associé Méd. Gén. À mi-temps)

JANCZEWSKI Aurélie (MCF associé Méd. Gén. À mi-temps)

NUSSLI Nicolas (MCF associé Méd. Gén. À mi-temps)

ROUSSEAU-DURAND Raphaëlle (MCF associé Méd. Gén. À mi-temps)

THERY Didier (MCF associé Méd. Gén. À mi-temps) (nomination au 1/11/2020)

NUTRITION 4404

DARMON Patrice (PU-PH)

RACCAH Denis (PU-PH)

VALERO René (PU-PH)

ATLAN Catherine (MCU-PH) disponibilité

BELIARD Sophie (MCU-PH)

MARANINCHI Marie (MCF) (66ème section)

ONCOLOGIE 65 (BIOLOGIE CELLULAIRE)

CHABANNON Christian (PR) (66ème section)

SOBOL Hagay (PR) (65ème section)

OPHTALMOLOGIE 5502

DAVID Thierry (PU-PH)

DENIS Danièle (PU-PH)

OTO-RHINO-LARYNGOLOGIE 5501

DESSI Patrick (PU-PH)

FAKHRY Nicolas (PU-PH)

GIOVANNI Antoine (PU-PH)

LAVIEILLE Jean-Pierre (PU-PH)

MICHEL Justin (PU-PH)

NICOLLAS Richard (PU-PH)

TRIGLIA Jean-Michel (PU-PH)

RADULESCO Thomas (MCU-PH)

REVIS Joana (PAST) (Orthophonie) (7ème Section)

NEPHROLOGIE 5203

BRUNET Philippe (PU-PH)

BURTEY Stéphanne (PU-PH)

DUSSOL Bertrand (PU-PH)

JOURDE CHICHE Noémie (PU PH)

ROBERT Thomas (MCU-PH)

NEUROCHIRURGIE 4902

DUFOUR Henry (PU-PH)

FUENTES Stéphane (PU-PH)

REGIS Jean (PU-PH)

ROCHE Pierre-Hugues (PU-PH)

SCAVARDA Didier (PU-PH)

CARRON Romain (MCU PH)

GRAILLON Thomas (MCU PH)

NEUROLOGIE 4901

ATTARIAN Sharham (PU PH)

AUDOIN Bertrand (PU-PH)

AZULAY Jean-Philippe (PU-PH)

CECCALDI Mathieu (PU-PH)

EUSEBIO Alexandre (PU-PH)

FELICIAN Olivier (PU-PH)

PELLETIER Jean (PU-PH)

MAAROUF Adil (MCU-PH)

PEDOPSYCHIATRIE; ADDICTOLOGIE 4904

DA FONSECA David (PU-PH)

POINSO François (PU-PH)

GUIVARCH Jokthan (MCU-PH)

**PHARMACOLOGIE FONDAMENTALE -
PHARMACOLOGIE CLINIQUE; ADDICTOLOGIE 4803**

BLIN Olivier (PU-PH)

MICALLEF/ROLL Joëlle (PU-PH)

SIMON Nicolas (PU-PH)

BOULAMERY Audrey (MCU-PH)

PARASITOLOGIE ET MYCOLOGIE 4502

RANQUE Stéphane (PU-PH)

CASSAGNE Carole (MCU-PH)
L'OLLIVIER Coralie (MCU-PH)
TOGA Isabelle (MCU-PH)**PHILOSOPHIE 17**

LE COZ Pierre (PR) (17ème section)

MATHIEU Marion (MAST)

PEDIATRIE 5401ANDRE Nicolas (PU-PH)
BARLOGIS Vincent (PU-PH)
CHAMBOST Hervé (PU-PH)
DUBUS Jean-Christophe (PU-PH)
FABRE Alexandre (PU-PH)
GIRAUD/CHABROL Brigitte (PU-PH)
MICHEL Gérard (PU-PH)
MILH Mathieu (PU-PH)
OVAERT-REGGIO Caroline (PU-PH)
REYNAUD Rachel (PU-PH)
TSIMARATOS Michel (PU-PH)

TOSELLO Barthélémy (MCU-PH)

PHYSIOLOGIE 4402BARTOLOMEI Fabrice (PU-PH)
BREGEON Fabienne (PU-PH)
GABORIT Bénédicte (PU-PH)
MEYER/DUTOUR Anne (PU-PH)
TREBUCHON/DA FONSECA Agnès (PU-PH)BONINI Francesca (MCU-PH)
BOULLU/CIOCCA Sandrine (MCU-PH)
DADOUN Frédéric (MCU-PH) (disponibilité)
DELLIAUX Stéphane (MCU-PH)
LAGARDE Stanislas (MCU-PH)RUEL Jérôme (MCF) (69ème section)
THIRION Sylvie (MCF) (66ème section)**PSYCHIATRIE D'ADULTES ; ADDICTOLOGIE 4903**BAILLY Daniel (PU-PH)
LANCON Christophe (PU-PH)
NAUDIN Jean (PU-PH)
RICHERI Raphaëlle (PU-PH)

CERMOLACCE Michel (MCU-PH)

PNEUMOLOGIE; ADDICTOLOGIE 5101ASTOUL Philippe (PU-PH)
BARLESI Fabrice (PU-PH)
CHANEZ Pascal (PU-PH)GREILLIER Laurent (PU PH)
REYNAUD/GAUBERT Martine (PU-PH)**PSYCHOLOGIE - PSYCHOLOGIE CLINIQUE, PCYCHOLOGIE SOCIALE 16**

AGHABABIAN Valérie (PR)

LAZZAROTTO Sébastien (MAST)

TOMASINI Pascale (MCU-PH)

RADIOLOGIE ET IMAGERIE MEDICALE 4302BARTOLI Jean-Michel (PU-PH)
CHAGNAUD Christophe (PU-PH)
CHAUMOITRE Kathia (PU-PH)
GIRARD Nadine (PU-PH)
JACQUIER Alexis (PU-PH)
MOULIN Guy (PU-PH)
PANUEL Michel (PU-PH) surnombre
PETIT Philippe (PU-PH)
VAROQUAUX Arthur Damien (PU-PH)
VIDAL Vincent (PU-PH)

STELLMANN Jan-Patrick (MCU-PH)

RHUMATOLOGIE 5001GUIS Sandrine (PU-PH)
LAFFORGUE Pierre (PU-PH)
PHAM Thao (PU-PH)
ROUDIER Jean (PU-PH)**THERAPEUTIQUE; MEDECINE D'URGENCE; ADDICTOLOGIE 4804**AMBROSI Pierre (PU-PH)
VILLANI Patrick (PU-PH)

DAUMAS Aurélie (MCU-PH)

REANIMATION MEDICALE ; MEDECINE URGENCE 4802GAINNIER Marc (PU-PH)
GERBEAUX Patrick (PU-PH)
PAPAZIAN Laurent (PU-PH)
ROCH Antoine (PU-PH)

HRAIECH Sami (MCU-PH)

UROLOGIE 5204BASTIDE Cyrille (PU-PH)
KARSENTY Gilles (PU-PH)
LECHEVALLIER Eric (PU-PH)
ROSSI Dominique (PU-PH)

REMERCIEMENTS

Monsieur le Professeur Philippe PIQUET,

Merci d'avoir accepté de présider ce jury de thèse. Je vous remercie de m'avoir accueilli dans votre service, en tant qu'externe puis interne et bientôt assistant. Ce service si particulier m'a donné envie de faire de la chirurgie vasculaire ma spécialité et mon métier pour la vie.

Vous m'avez marqué par votre attention au détail, votre façon de revenir aux choses simples lors des discussions de cas et surtout votre souci permanent de la recherche de la perfection au bloc opératoire.

Vous marquerez ma façon d'opérer et surtout de réfléchir et d'aborder les différentes problématiques chirurgicales que je rencontrerai dans ma vie de chirurgien.

Monsieur le Professeur Dominique FABRE,

Merci d'avoir accepté de faire partie de mon jury de thèse et d'être venu jusqu'à Marseille pour partager avec moi ce moment important de ma vie. Depuis le premier jour où vous m'avez accueilli à Marie Lannelongue, j'ai été marqué par votre gentillesse, votre accessibilité et l'humanité qui guide vos décisions chirurgicales.

Vous avez pris le temps de me former (« *Passe en une fois. Non une fois !* »), et avez démystifié beaucoup de choses en chirurgie vasculaire et thoracique. Vous êtes définitivement le chirurgien qui sait tout faire.

Je suis sûr que vous gagnez tous les dimanches avec votre nouveau maillot.

J'espère avoir l'occasion de retravailler avec vous.

Monsieur le Professeur Vlad GARIBOLDI,

Merci d'avoir accepté de faire partie de ce jury. J'ai passé à tes côtés 6 mois incroyables en chirurgie cardiaque. Ton souci du détail, de la répétition des gestes (depuis le 02 novembre 1999) qui en font la perfection m'ont marqué. J'ai souvent une pensée pour toi lorsque je réalise une anastomose (*ça c'est un point à la vlad*).

Monsieur le Professeur Alexis JACQUIER,

Merci d'avoir accepté de faire partie de ce jury. C'est avec un grand plaisir que nous travaillons au quotidien en étroite collaboration avec vous et votre service de radiologie. Merci d'être toujours accessible et disponible et d'apporter votre expertise au quotidien.

Madame le Docteur Laurence BAL.

Merci d'avoir accepté de faire partie de mon jury de thèse. Merci pour ton aide à toutes les étapes de l'étude qui fait l'objet de ma thèse. Tu es toujours la personne que l'on appelle devant des maladies rares ou trop complexes pour nous, les chirurgiens. Merci pour ta gentillesse et bienveillance.

Madame le Docteur Marine GAUDRY,

Merci de m'avoir dirigé. Merci pour ton aide précieuse dans l'écriture de ce manuscrit. Tu as pris énormément de temps pour m'aider, que cela soit sur cette thèse, au bloc ou dans le service tout au long des deux semestres que j'ai passés dans le service. La porte de ton bureau est toujours ouverte pour discuter, que cela soit d'un patient ou d'un simple coup de stress.

Merci d'avoir le souci de me faire progresser dans ma vie de chirurgien ainsi que pour tes précieux conseils et ton franc parlé.

Quelques mots pour revenir sur mes différents semestres d'interne de chirurgie.

A Toulon en chirurgie digestive où j'ai fait mes premiers pas d'interne de chirurgie et où j'ai eu des fous rires mémorables avec Arnaud Martin, Sophie Jambet, Nourredine Hamidaoui, coco et le magicien.

A la Timone en chirurgie digestive et transplantation hépatique. J'y ai rencontré le Pr Y.P Le Treut qui m'a marqué comme Homme et chirurgien et qui m'a appris à faire les nœuds, base de la chirurgie. Merci au Pr Hardwigsen pour sa gentillesse, à Emilie Bollon, Sophie Chopinet, Sami Hamed et Emilie Grégoire.

A l'Hôpital d'Aix-en-Provence où j'ai fait mes premiers pas dans ma spécialité en compagnie d'Eric Checler avec qui j'ai beaucoup aimé travailler, qui a pris le temps de m'apprendre les bases de la chirurgie vasculaire, avec David Bensoussan ... dont je parlerai plus tard et Maroun Abiraad.

A l'Hôpital Nord en chirurgie vasculaire. Merci au Pr Yves Alimi de m'avoir accueilli dans son service et pour les petits-déjeuners du mercredi matin 7h00. Merci au Pr Mourad Boufi pour sa gentillesse et sa bienveillance. J'ai eu la chance d'être là pour votre nomination et je tiens encore à vous féliciter. Au Dr Olivier Hartung qui faisait toujours faire une partie de l'intervention et qui a partagé son expertise sur le système veineux. A Bianca Dona avec qui j'ai vu la finale de la coupe du monde 2018, aux assistants Jérémie Peidro et le doré Tristan Boyer (Bling Bling).

A la Timone en chirurgie vasculaire dans le service du Pr Piquet où j'ai rencontré de nombreuses personnes admirables :

Mariangela De Masi Jacquier : Je te remercie pour ta sympathie, ta patience au bloc opératoire et tes précieux conseils dans tous les domaines. *Quando sarà il prossimo ristorante italiano ?*

Virgil Omnes : Tu m'as toujours impressionné par ta décontraction et ton talent. Je te remercie de prendre part activement à ma formation. Tu as su démystifier la chirurgie conventionnelle et endovasculaire à mes yeux.

Aux assistants Jean-Victor Chazot et Michaël Vaillant qui m'ont accompagné et aidé au quotidien dans ma vie d'interne de chirurgie vasculaire.

A Salem Hamana le meilleur anesthésiste ! Toujours là pour un petit café avant la tournée des cartes vitales !

A la Timone en chirurgie cardiaque où j'ai pu travailler avec la plus incroyable des équipes de bloc opératoire. Merci au Pr Frédéric Collart de m'avoir accueilli dans le service et qui m'a marqué par sa dextérité et sa rapidité. Merci au Pr Vlad Gariboldi avec qui j'ai pris beaucoup de plaisir à travailler. Merci au Dr Alberto Ribéri (Zorro) qui m'a marqué par sa classe et sa galanterie légendaire.

Aux assistantes Alizé Porto et Laury Leveille qui m'ont impressionné par leur capacité de travail.

A la Timone en chirurgie vasculaire dans le service du Pr Pierre-Edouard Magnan que je remercie de m'avoir accueilli dans son service et qui m'a impressionné par sa présence, sa vision de la chirurgie et sa sympathie.

Merci au Pr Michel Bartoli qui m'a montré l'intérêt de la rigueur au quotidien, qui est toujours prêt à débattre d'un thème chirurgical ou d'une nouvelle technique et qui a toujours eu beaucoup de bienveillance envers moi.

Un immense merci aux assistants Marie Bordes et Raphaël Soler avec qui j'ai énormément aimé travailler

A l'Hôpital d'Aix-en-Provence en chirurgie orthopédique où j'ai passé un temps relativement court à jouer avec des plaques, vis et clous pour pouvoir opérer en chirurgie vasculaire avec David et Eric après le café du matin.

A l'Hôpital Marie Lannelongue à Paris où j'ai eu la chance de passer 6 mois en compagnie de personnes extraordinaires. Merci au Pr Stephan Haulon de m'avoir accueilli, même s'il n'était jamais en reste pour me rappeler une défaite de l'OM. J'ai passé un semestre incroyable à travailler et étudier des cas impossibles à vos côtés le tout dans une ambiance mêlant bonne humeur, second degré et rigueur extrême.

Merci aux Pr Haulon et au Pr Fabre de m'avoir montré l'incroyable potentiel d'innovation dans notre spécialité et de m'avoir permis de rencontrer des personnalités éminentes dans notre spécialité.

Un grand merci à Jérémy Bendavid, le maître du K2, à Justine Mougin (Bien consoralement) et à Thomas Le Houerou pour nos aventures au KT3

A la Timone en chirurgie vasculaire dans le service du Pr Piquet où j'ai retrouvé avec grand plaisir toute l'équipe avec mes amis Fabien Vecchini et Sonia Bolomey comme assistant. Sonia je te remercie pour ta gentillesse, ton auto-dérision et ta compagnie.

A Salem Hamana encore merci, promis la prochaine fois on fera bien l'hémostase.

Merci à Arnaud Blanchard qui m'a énormément aidé dans la conception et la rédaction de cette thèse. Le JACC ça claque.

Merci aux infirmières du service et du bloc qui m'ont soutenu dans les pires moments de doute, de solitude mais aussi de rire et de bonne humeur. Je ne peux malheureusement pas toutes vous citer mais merci d'être là pour moi, et surtout merci pour ce que vous faites.

Merci à mes co-internes, ces compagnons d'infortunes, qui m'ont accompagné pendant ces 5 années

Arnaud Martin : Celui qui Love tout le monde. Enorme !

Julien Bonnet, Clément Julien, Sonia Bolomey, Chloé Magalon, Jacques Saadoun qui m'ont accompagné durant l'un des semestres les plus éprouvants.

Fabien Vecchini, Léo Bardot, Momo avec qui nous avons survécu au staff à 7h00 à Nord. Merci à Fabien pour la ponction un poil haute et à Léo qui avait gagné le jeu des caisses.

Fabien Vecchini, Jacques Saadoun, Sonia Bolomey... #Planteuv #Fifa19

Estelle Molas, Nicolas Massad, Hamad pour les parties de SuperSmash Bros entre 2 dissec

Robin Sagnet, l'homme qui débordait de muscle et de confiance en soi, j'ai appris à te connaître pendant ce semestre, vivement nos prochaine soirées gin-to.

Nicolas Massad, notre externe et Mathieu Vasse qui me concurrençait dans le massacre de cadre de santé.

Louis Marie de Beaufort avec qui on montera très bientôt le *Drink's*, Charles Lamè jamais en reste pour une bière et Victor Basceken qui se faisait harceler.

Estelle Molas l'IronWoman, Jean d'Artigues le neurochir buveur de vin, Romain Mourtialon le militaire qui a fait une fois des gâteaux, Elsa Arnaud (le S) qui a trouvé l'amour ce semestre. Merci de m'avoir laissé le temps de travailler cette thèse.

Un mot pour les amis et la famille

Maxime Castelli : Merci à toi qui m'a accompagné tout au long de nos études, depuis les bancs du Propé jusqu'à l'écriture de cette thèse. Tu es toujours là quand on a besoin de toi (sauf pour partir en vacances) même les samedis et dimanches pour mesurer des volumes d'aorte. Tu sais que tu fais partie de la famille !

Charly et Béatrice Remignon : Merci à vous de m'avoir pris comme témoin à votre mariage, d'être là dans les moments importants. Vous êtes le genre d'amis que l'on garde pour la vie ! Richard ne sait pas encore la chance qu'il a de vous avoir, même si sa mère ne vient pas vraiment de Sanary !

Bertrand Chollet : Kopun Kap !

Fabien Vecchini : D'abord mon co-interne à Nord, puis à la Timone, puis voisin de bureau et enfin mon chef de clinique, tu as été mon compagnon de rire et de travail pendant cet internat de chirurgie vasculaire. De simples mots suffisent à nous rappeler nos pires conneries et à déclencher des fous rires. Merci pour ton incroyable gentillesse !

David Bensoussan : David, tu le sais, je te l'ai déjà dit, mais sache que c'est en grande partie grâce à toi que j'ai choisi cette spécialité de chirurgie vasculaire. Tu étais mon interne lorsque j'étais externe, mon assistant quand j'étais interne à 2 reprises. Je ne te remercierai jamais assez pour la patience que tu as eu à m'apprendre notre métier dans les rires et la bonne humeur. Tu représentes vraiment pour moi le compagnon qui m'a guidé, et conseillé tout au long de mon internat. Ca ne m'empêchera pas de tout donner contre toi à la boxe et au MMA !

Raphael Soler : Je n'ai pas eu de chance pendant mon internat, je n'ai pu t'avoir comme chef qu'un semestre seulement... mais quel semestre ! Pas vrai « frerot » ? Tu es le chef que tout le monde aimerait avoir, gentil, drôle, vrai avec une véritable passion pour la transmission. Tu as toujours su partager ton incroyable expérience avec simplicité. Après ce semestre avec toi j'ai non seulement gagné en compétence chirurgicale mais j'ai aussi gagné un ami !

Marion Gostinicchi et Christopher Hoareau : Vous m'avez accompagné tout au long de nos études... plus la nuit que le jour ! Vous êtes les amis que je ne vois pas assez mais avec qui tout se passe comme si on s'était quittés la veille. Merci d'être là pour moi !

Jacques Saadoun : « *Saadoun ! c'est quoi ce pays ? La Lituanie monsieur. Mais non, putain, c'est la Lettonie* »

Axel Veyrié et Emilie Hoarau : Tout a démarré avec Axel, qui était de région parisienne et Emilie qui ne disait jamais non à un verre de rouge.

Les Toledano : Merci de m'avoir accueilli et soutenu tout au long de mes études, merci pour les petits déjeunés du week-end ! On reprend les bonnes habitudes avec Cyril Lignac dès novembre ! Courage Eden pour cette année, tu es brillante je n'ai aucun doute sur ta réussite aux ECN, vivement que tu finisses pour qu'il y ait un 2^{ème} médecin dans la famille !

Les Azogui de Toulouse : Merci Ari et Eva d'être là toujours là pour faire la fête ! Nathan, tes choix vestimentaires seront un jour dans Vogue

Papi Raphaël et mami Sarah : Merci pour votre soutien inconditionnel ! Cela fait déjà 10 ans que je vous ai fait ma première consultation, vous avez été mes premiers patients.

Mami Esther : Merci d'être venue d'Israël pour ce grand évènement de ma vie, toi qui attendais la fin de mes études avec impatience depuis plusieurs années déjà !

Sarah Darmon : C'était le 21 Août !

Anouck Azogui : Ma belle-sœur préférée, merci d'être là dans toutes les occasions et de participer activement aux coulisses de ma vie. Je n'ai plus besoin de dire que tu es la sœur que je n'ai pas eue, tu le sais déjà, j'en suis sûre.

Famille Amsallem-Sanchez : La famille s'est agrandie avec la venue d'Anouck, merci de m'accueillir le samedi midi quand mes parents m'abandonnent !

Oryan Azogui : Mon petit frère, sache que je suis très fier de toi. Ta vie est l'idéal que beaucoup aimeraient avoir. Je te pris de m'excuser pour les raclées que je te mets au squash chaque semaine, j'essaie de contre balancer en te laissant gagner de temps en temps, j'espère que tu ne m'en veux pas trop !

Merci de m'avoir aidé à faire la mise en page de cette thèse.

Tu es mon associé dans la vie, on fera de grandes choses ensemble, j'en suis certain.

Vivement dans quelques mois la clôture de tes études d'expert-comptable pour enfin commencer à encaisser !

Elon Dan Azogui : Toi qui ne liras probablement jamais ces lignes, tu es la plus belle chose que mon petit frère ait faite !

Merci à tous ceux qui étaient, qui sont, et qui seront présents pour moi.

Mon père : Papa tu nous as inculqué à Oryan et à moi la rage de réussir. C'est toi qui m'as appris à mettre la barre haute, à vouloir être le meilleur. Tu as passé avec moi chacune des étapes de ces longues études, dans la joie comme dans la souffrance, depuis la première année en passant par les ECN puis l'internat. Au-delà de ça, je pense qu'une bonne partie (au moins la moitié) des qualités que l'on m'attribue viennent de toi. Te rendre fier est mon plus grand plaisir.

Ma mère : Maman, tu m'as transmis depuis tout petit ton amour des sciences. L'excellence que tu incarnes dans ton travail m'a servi d'exemple, après tout moi aussi je voulais « *faire des chir* ». J'espère te rendre fière mais je sais que pour toi l'important c'est que je sois simplement heureux.

Merci de m'avoir aidé à la correction de cette thèse.

Je ne m'en souviens pas, mais Mami me raconte toujours que du haut de mes 3 ans à ta thèse je disais à tout le monde « Chut, maman parle ! » ... maintenant à moi de parler

*« La vie est courte, l'art est long, l'occasion fugitive,
l'expérience trompeuse, le jugement difficile »
Hippocrate*

**TRAITEMENT ENDOVASCULAIRE DES DISSECTIONS
AORTIQUES CHEZ DES PATIENTS PORTEURS DU SYNDROME DE
MARFAN OU D'UN SYNDROME APPARENTE :
RESULTATS D'UNE ETUDE COMPARATIVE**

SOMMAIRE

REMERCIEMENTS

SOMMAIRE

| | |
|--|-----------|
| <i>LISTE DES ABREVIATIONS</i> | <u>2</u> |
| <i>RESUME</i> | <u>3</u> |
| <i>INTRODUCTION</i> | <u>5</u> |
| <i>MATERIEL ET METHODES</i> | <u>7</u> |
| Design de l'étude | <u>7</u> |
| Population | <u>7</u> |
| Approche péri opératoire | <u>8</u> |
| Technique de TEVAR | <u>9</u> |
| Données épidémiocliniques | <u>10</u> |
| Données radiologiques | <u>11</u> |
| Critères de jugements | <u>15</u> |
| Analyse statistique | <u>15</u> |
| <i>RESULTATS</i> | <u>17</u> |
| Résultats anatomiques | <u>20</u> |
| Etude de sous-groupe : TEVAR-STABILISE | <u>26</u> |
| Facteurs de risque d'évolution anatomique défavorable dans le groupe 1 | <u>28</u> |
| Morbi-mortalité | <u>28</u> |
| Réinterventions | <u>29</u> |
| <i>DISCUSSION</i> | <u>31</u> |
| Limites | <u>34</u> |
| <i>CONCLUSION</i> | <u>35</u> |
| <i>BIBLIOGRAPHIE</i> | <u>36</u> |
| <i>PUBLICATION</i> | <u>38</u> |

LISTE DES ABREVIATIONS

| | |
|--------------------|--|
| AMS : | Artère mésentérique supérieure |
| ARG : | Artère rénale gauche |
| CHU : | Centre hospitalo-universitaire |
| DA : | Dissection aortique |
| ETO : | Echographie trans-oesophagienne |
| FC : | Faux chenal |
| FRCV : | Facteurs de risque cardio-vasculaire |
| MFS : | Syndrome de Marfan |
| PE : | Porte d'entrée |
| SCG : | Artère sous-clavière gauche |
| STABILISE : | Stent-Assisted Balloon-Induced Intimal Disruption and Relamination in Aortic Dissection Repair |
| TABC : | Tronc artériel brachio-céphalique |
| TC : | Tronc cœliaque |
| TEVAR : | Thoracic endovascular aortic repair |
| TSAo : | Troncs supra-aortiques |
| VC : | Vrai chenal |
| VPIG : | Veine pulmonaire inférieure gauche |

RESUME

Introduction. La dissection aortique chez des patients ayant une maladie de Marfan ou un syndrome apparenté est une pathologie grave et évolutive, pour laquelle le recours à un traitement endovasculaire ne fait pas l'objet de recommandation en première intention dans les formes compliquées. Le but de cette étude est d'évaluer les résultats à court, moyen et long terme du traitement endovasculaire des dissections aortiques chez les patients atteints d'un syndrome de Marfan ou d'un syndrome apparenté prouvés génétiquement en les comparant à ceux d'une population jeune sans maladie du tissu élastique.

Matériel et méthodes. Nous avons réalisé une étude exposé-non exposé [patients atteint du syndrome de Marfan ou apparentés (groupe 1) vs témoins < 65 ans (groupe 2)] observationnelle depuis 2011 incluant les patients ayant bénéficié d'un traitement endovasculaire pour une dissection aortique. Les scanners pré opératoire, à 1 an et le dernier disponible nous ont permis de mesurer les diamètres et les volumes aortiques à l'étage thoracique et abdominal.

Résultats. Entre 2011 et 2021, 17 patients ont été inclus dans le groupe 1 dont 13 hommes, avec un âge moyen de 40 ans (± 12 ans), et 22 patients dans le groupe 2 dont 20 hommes avec un âge moyen de 57 ans ($\pm 8,7$ ans). Dans les 2 groupes, aucun décès péri-opératoire n'a été observé. Deux cas (à 1 mois et à 5 ans) de dissection de type A rétrograde ont été constatés dans le groupe 1, aucun dans le groupe 2. Une thrombose du faux chenal a été obtenue dans 9 cas (52,9%) dans le groupe 1 et dans 20 cas (90,9%) dans le groupe 2 ($p < 0,01$). Une nouvelle porte d'entrée au niveau de la zone d'ancrage distale de l'endoprothèse a été observée dans 7 (41,2 %) et 5 cas (22,7 %) dans les groupes 1 et 2, respectivement ($p = 0,216$). L'analyse du volume aortique total à 1 an a montré une augmentation de 21,2% de ce volume dans le groupe 1 contre 0,2% dans le groupe 2 ($p=0,005$). Nous avons constaté une évolution du volume aortique totale $> 10\%$ dans 10 cas (58.8%) dans le groupe 1 et dans 5 cas (22.7%) dans le

groupe 2 (p=0,022). Les facteurs de risque d'évolution anatomique défavorable étaient le genre masculin ainsi que la technique STABILISE qui était associée à une évolution du volume aortique total significativement plus importante comparé aux patients traités par TEVAR seul.

Conclusion. Le traitement endovasculaire des patients atteints du syndrome de Marfan ou apparenté est associé à un taux inférieur de thrombose complète du faux chenal (FC) et à un risque accru d'évolution du volume aortique à 1 an, en particulier sur le segment distal de l'aorte. Cette évolution défavorable semble être liée à l'utilisation de la technique STABILISE, ce qui doit faire reconsidérer son utilisation dans cette indication. Le traitement endovasculaire par TEVAR seul est associé à un faible risque de morbi-mortalité périopératoire chez ces patients à haut risque chirurgical.

Mots-clés : TEVAR, STABILISE, Marfan et apparentés, Dissection aortique, étude comparative.

INTRODUCTION

Le syndrome de Marfan (MFS) est une maladie autosomique dominante du tissu conjonctif causée par une mutation du gène *FBN1* sur le chromosome 15, avec une pénétrance élevée et une expression phénotypique variable, qui implique les systèmes cardiovasculaire, oculaire et musculosquelettique (1). Le gène *FBN1* code la protéine fibrilline de type 1, essentielle pour la formation des fibres élastiques, le maintien de l'intégrité de la paroi au cours du vieillissement, avec un rôle dans la régulation de la voie de signalisation du TGF β . Il en résulte un vieillissement prématuré de la paroi artérielle (zones de médianécrose kystique) à l'origine d'une dilatation aortique asymptomatique. Il existe des syndromes apparentés partageant le même risque avec un support génétique différent, les gènes impliqués codant soient des récepteurs ou des ligands du TGF β , soit des protéines contractiles, soit des régulateurs de la transcription cellulaire.

Le syndrome de Marfan et ses apparentés représentent un groupe de maladies rares (prévalence < 1/5000) dont le pronostic vital est directement lié au risque d'évènement aortique (anévrisme ou dissection aortique) à un âge jeune (< 50 ans).

La prise en charge de ces patients s'est considérablement améliorée ces dernières années, autant sur le plan médical (traitements bêtabloquants, contre-indication à la pratique de sports violents) que chirurgical (traitement préventif des anévrismes de l'aorte ascendante), responsable d'une augmentation de 30 ans de l'espérance de vie.

Cependant, le traitement chirurgical des dissections aortiques (DA) résiduelles (après type A opéré) ou de type B classiques dans ce contexte reste controversé avec une grande disparité de protocoles selon les équipes. Les recommandations actuelles préconisent le traitement chirurgical conventionnel (chirurgie open) en première intention (Classe IIa, level C

pour dissection de type B) chez ces malades jeunes et réservent le traitement endovasculaire (TEVAR) à l'urgence (Classe IIb, level C), malgré une surmortalité largement démontrée pour la chirurgie open (2) (3). Ces réserves reposent sur le risque plus élevé de complications per et post opératoires liées à la navigation endovasculaire (risque de DA rétrograde ou de faux anévrisme au niveau de la zone d'ancrage), et de réinterventions au cours de suivi (4) (5) (6).

Les réinterventions au cours du suivi sont liées aux complications à moyen et long terme (évolution anévrismale et rupture aortique) causées soit par une évolution de la maladie pariétale, soit par l'effet de l'endoprothèse sur une paroi anormale. Il est important de distinguer ces 2 causes : l'une étant directement liée à la technique opératoire et l'autre à l'évolution propre de la maladie (7) (8) (9). Les recommandations actuelles sont basées sur d'anciennes études rétrospectives (séries monocentriques de patients Marfan) et les progrès observés ces dernières années dans les techniques endovasculaires ont changé la vision de la chirurgie vasculaire moderne (10) (11) (12).

L'objectif de ce travail est d'évaluer les résultats à court, moyen et long terme du traitement endovasculaire des DA chez des patients atteints du syndrome de Marfan ou syndrome apparenté en les comparant à ceux d'une population jeune sans maladie du tissu élastique. Aucune étude n'a réalisé une analyse morphologique de 2 groupes de patients (Marfan et apparentés vs non Marfan) ayant des caractéristiques épidémiologiques similaires (âge, facteurs de risque cardiovasculaire (FRCV)) pour mieux estimer l'impact de la maladie du tissu sur la réponse au traitement endovasculaire. L'utilisation du calcul des volumes semble être la méthode la plus adaptée pour évaluer le remodelage global de cette pathologie extensive.

MATERIEL ET METHODES

Le comité d'éthique institutionnel a approuvé le projet (numéro d'approbation PADS21-263). Le comité d'éthique a renoncé à la nécessité d'un consentement éclairé individuel écrit.

Design de l'étude

Nous avons réalisé une étude exposé - non exposé observationnelle depuis 2011 (Figure 1). Nous avons évalué les effets du traitement endovasculaire des DA chez des patients atteints du syndrome de Marfan et apparentés (groupe 1) et d'une population jeune (groupe 2) sans maladie du tissu élastique.

Nous avons rétrospectivement inclus dans le groupe 1 des patients traités par TEVAR avec une mutation génétique prouvée sur étude de panel de gènes des aortopathies familiales (FBN1, SMAD 3, COL3A1, TGFB2, TGFB3, TGFBR 1, TGFBR 2).

Nous avons rétrospectivement inclus dans le groupe 2 des patients sans facteur génétique ni bicuspidie aortique, d'âge inférieur ou égal à 65 ans, également traités par TEVAR.

Population

Critères d'inclusion et de non-inclusion

Les critères d'inclusion du groupe 1 de patients Marfan et apparentés sont :

- Patient majeur
- Age \leq 65ans
- Traité par TEVAR pour une DA résiduelle ou de type B classique depuis 2011 avec une mutation génétique prouvée sur une étude de panel de gènes des aortopathies et suivi par CRMR Marfan et Apparenté du CHU Timone

Les critères de non-inclusion du groupe 1 sont :

- Absence de mutation pathogène sur étude de panel
- Examens radiologiques non disponibles ou suivi inférieur à 1 an
- Procédure TEVAR réalisée avant 2011

Les critères d'inclusion du groupe 2 sont :

- Patient majeur
- Age \leq 65ans
- Traité par TEVAR pour une DAde type B résiduelle ou classique depuis 2011
- Sans contexte génétique dominant suspecté après évaluation par le CRMR Marfan et Apparenté du CHU Timone

Les critères de non-inclusion du groupe 2 sont :

- Maladie du tissu probable sans mutation pathogène identifiée sur l'étude de panel de gènes des aortopathies familiales
- Bicuspidie aortique
- Avis du CRMR Marfan et Apparenté du CHU Timone non disponible
- Examens radiologiques non disponibles ou suivi inférieur à 1 an
- Procédure TEVAR réalisée avant 2011

Approche péri opératoire

Le traitement hybride avec TEVAR et débranchement des troncs supra-aortique (TSA) par chirurgie conventionnelle en au moins deux temps opératoires reste le traitement de première ligne dans notre centre lorsque la DA implique la crosse aortique, comme détaillé précédemment (16). La décision d'étendre en proximale la zone d'ancrage était basée sur la

localisation de la nouvelle porte d'entrée principale (sur l'anastomose distale de la réparation de l'aorte ascendante, sur la crosse aortique ou dans l'aorte thoracique descendante). En l'absence de DA dans la crosse aortique et lorsque la porte d'entrée se trouvait dans l'aorte thoracique descendante, nous avons effectué un TEVAR limité à l'aorte thoracique descendante.

L'extension de la couverture distale par l'endoprothèse dépendait de la localisation de l'anévrisme disséquant. Depuis 2017, nous avons ajouté le déploiement d'une endoprothèse nue dans l'aorte thoraco-abdominale pour induire un remodelage de l'aorte disséquée distale selon la technique STABILISE (Stent-Assisted Balloon-Induced Intimal Disruption and Relamination in Aortic Dissection Repair). Cette technique a été choisie lorsque les critères anatomiques étaient favorables (diamètre aortique maximal inférieur à 42 mm).

Technique de TEVAR

Toutes les procédures ont été réalisées sous anesthésie générale. L'échographie transoesophagienne (ETO) était utilisée systématiquement pour vérifier le bon positionnement du guide dans le vrai chenal (VC). Depuis 2014, toutes les procédures ont été réalisées sous fusion d'image 2D/3D à l'aide du scanner préopératoire dans une salle hybride (Discovery IGS 730, GE Healthcare, Chicago, USA). (16).

L'endoprothèse a été montée et déployée en utilisant la technique standard. Une ponction échoguidée des artères fémorales communes avec Preclosing (PROGLIDE) a été réalisée lorsque cela était possible. Un abord chirurgical a été réalisé dans les cas où la ponction n'était pas possible (multiples antécédents d'abord du scarpa, pontage fémoral prothétique, artère fémorale très calcifiée).

Deux types d'endoprothèses ont été utilisées : C-TAG (WL Gore & Associates Inc. Flagstaff, AZ.) et Valiant Navion (Medtronic, Santa Rosa, California). Le choix de l'endoprothèse était laissé à la discrétion du chirurgien.

Le *sizing* de l'endoprothèse était déterminé en mesurant les diamètres au niveau des zones d'implantation proximale et distale avec un surdimensionnement d'environ 10% lorsque la prothèse était larguée dans l'aorte native, et d'environ 20% lorsqu'elle était déployée dans un remplacement prothétique de l'aorte ascendante.

En cas de couvertures extensives de l'aorte thoracique (> 250 mm) ou de couverture prévisible de l'artère d'Adamkiewicz, nous avons réalisé un drainage de liquide céphalo-rachidien externe. Les drains de dérivation du liquide céphalorachidien ont été mis en place en préopératoire par l'équipe d'anesthésie : un cathéter épidural (calibre 14) a été placé en utilisant des repères anatomiques (L3-L4) et avancé de 10 cm après avoir pénétré dans la dure-mère. Les antiplaquettaires avaient été arrêtés 5 jours auparavant. Le liquide rachidien a été drainé pour obtenir une pression du liquide rachidien < 10 mmHg avant le déploiement du dispositif.

Données épidémiologiques

Les données épidémiologiques ont été recueillies à partir du dossier médical informatisé du patient (AXIGATE). Nous avons analysé les données démographiques suivantes : l'âge, le genre, les facteurs de risque cardio-vasculaire, les antécédents (hypertension artérielle, l'exposition au tabac, diabète, dyslipidémie, coronaropathie, valvulopathie, fraction d'éjection du ventricule gauche, insuffisance rénale chronique et bronchopneumopathie chronique obstructive) et le traitement antihypertenseur et anticoagulants.

Nous avons analysé les données opératoires suivantes : les antécédents de chirurgie cardiaque, la date de la DA, le type de DA (type B classique ou résiduelle), la date du TEVAR avec le type prothèse utilisé, la zone d'implantation, la longueur de couverture, le type de traitement réalisé (TEVAR, TEVAR + STABILISE, TEVAR + STABLE), la morbi-mortalité péri-opératoire et au cours du suivi ainsi que le taux de réinterventions.

Données radiologiques

Tous les patients ont bénéficié d'un angioscanner pré-opératoire, post-opératoire à 3, 6 mois puis annuel. Dans le cadre de cette étude, nous avons analysé les examens préopératoires (T0), à 1 an (T1) et le dernier examen disponible au cours du suivi (T2).

L'analyse des images et les mesures ont été réalisées à l'aide d'un logiciel d'imagerie tridimensionnelle (AW Server, General Electric Compagny, Boston Massachusetts, USA). Une segmentation automatique basée sur les voxels a été utilisée. Des lignes centrales ont été réalisées pour le vrai chenal (VC) et le faux chenal (FC) du sinus de Valsalva à la bifurcation aortique.

Analyse du collet

Le collet proximal est défini comme la zone d'aorte saine entre les troncs supra aortiques et le début de la DA. Nous avons mesuré le diamètre et la longueur du collet proximal.

Analyse des longueurs

La longueur totale de l'aorte (sinus coronaire à la bifurcation aortique), les longueurs des différents segments de l'aorte (Sinus de Valsalva au tronc artériel brachio-céphalique (TABC), du TABC à l'artère sous clavière gauche (SCG), de la SCG à la veine pulmonaire inférieure gauche (VPIG), de la VPIG au tronc cœliaque (TC), du TC à la bifurcation aortique) ont été réalisées (Figure 2B). Chez les patients ayant subi un débranchement complet des troncs supra-aortiques, nous avons mesuré la longueur entre le pontage prothétique du TABC et la VPIG.

Analyse des diamètres

Les mesures de diamètre ont été réalisées dans l'axe perpendiculaire à la ligne centrale pour le VC et le FC à différents niveaux de l'aorte: trois à l'étage thoracique (SCG, carène, veine pulmonaire inférieure gauche) et trois à l'étage abdominal (TC, artère rénale gauche, bifurcation aortique) (Figure 1A).

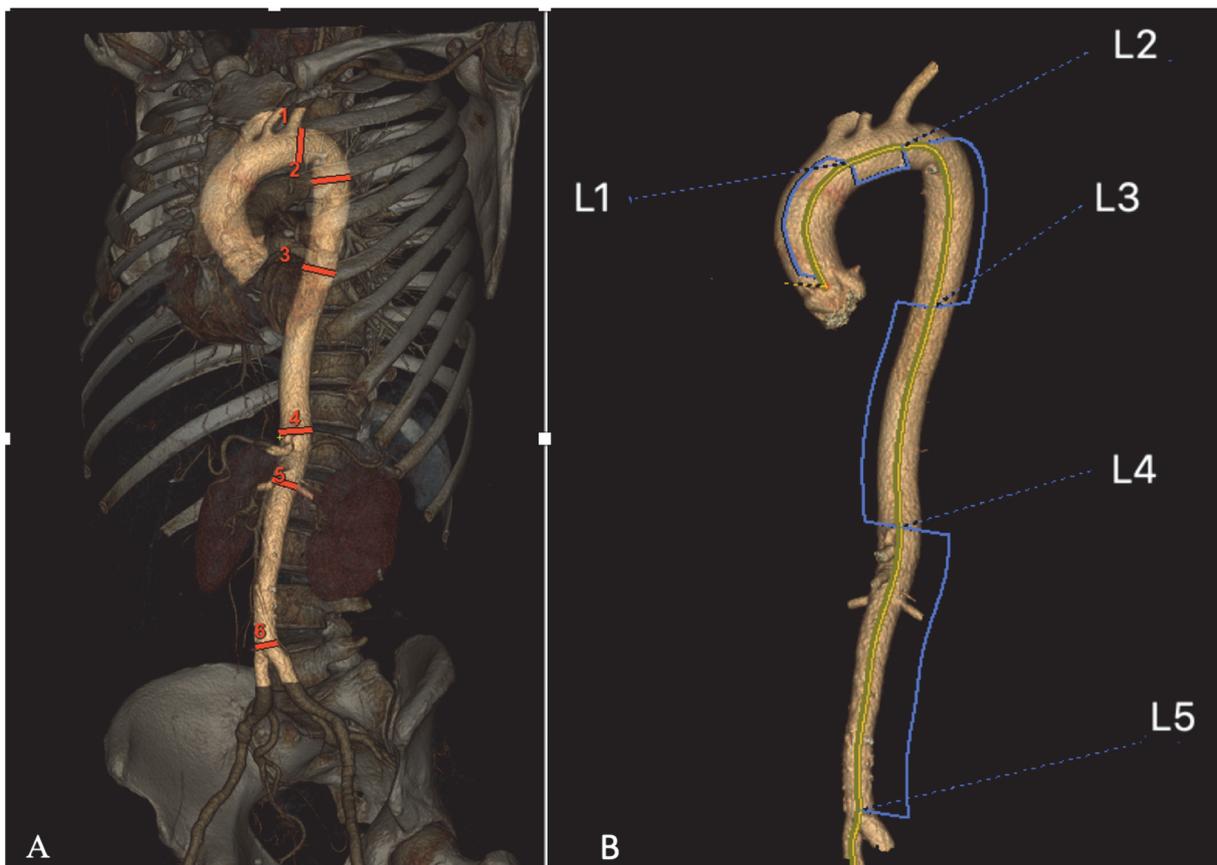


Figure 1. A : Niveaux de mesure des diamètres aortiques. En regard de la SCG (1), de la carène (2), de la VPIG (3), du TC (4), de l'ARG (5), de la bifurcation aortique (6). B : Mesure des longueurs de différents segments aortiques en ligne centrale. Du sinus coronaire au TABC (L1), du TABC à la SCG (L2), de la SCG à la VPIG (L3), de la VPIG au TC (L4), du TC à la bifurcation aortique (L5).

Analyse des volumes

L'analyse du volume a été réalisée avec une segmentation semi-automatisée qui détermine les limites autour des voxels avec une intensité similaire (VC). Pour le FC, une sélection manuelle a été effectuée à chaque coupe et les zones résultantes ont ensuite été multipliées par la longueur de la ligne médiane entre les points de mesure les plus proximaux et distaux. Cela a ensuite permis au logiciel informatique de calculer le volume de la lumière aortique (Figure 2).

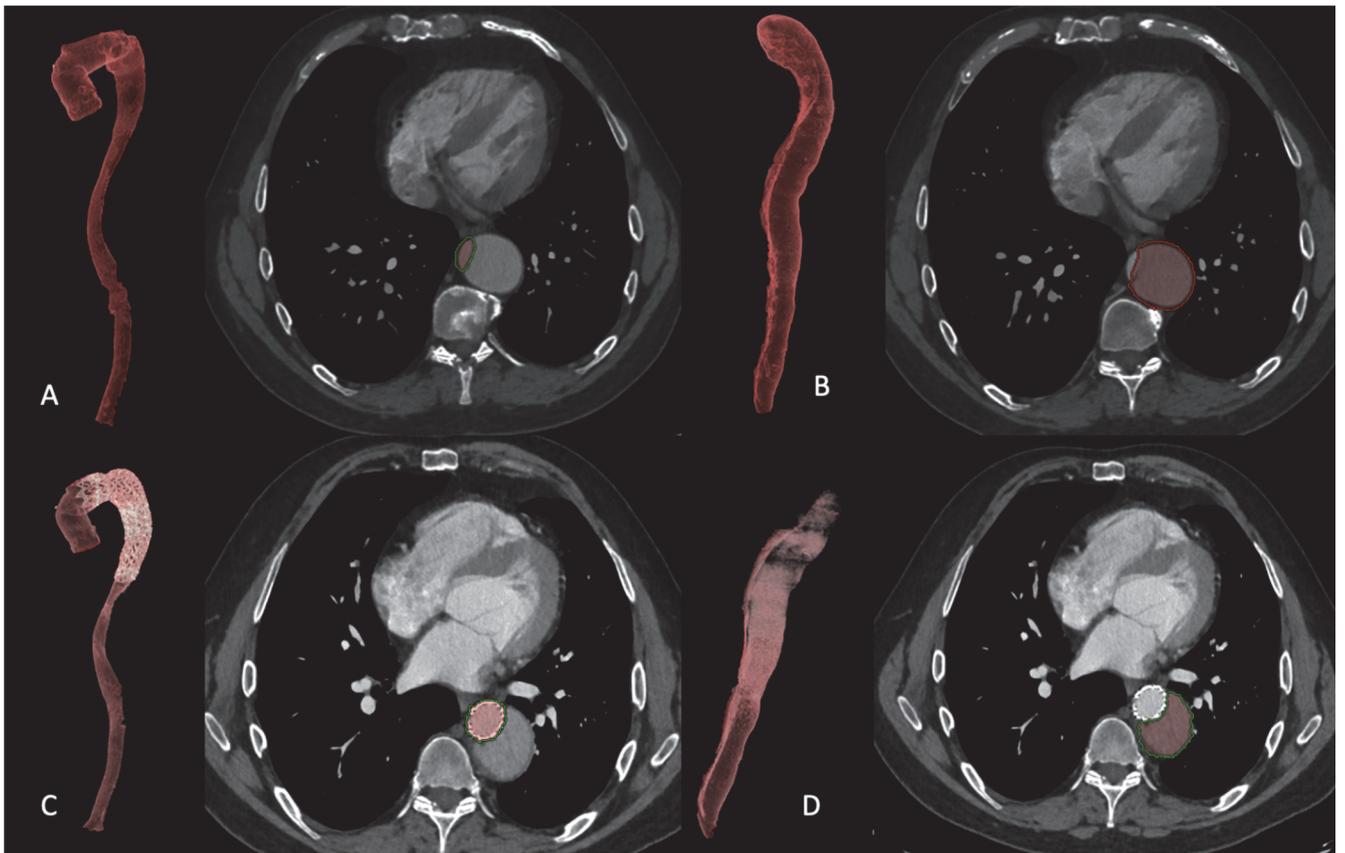


Figure 2. Mesure du volume aortique après la sélection du VC (A) et sélection du FC (B) en pré-opératoire et VC (C) et FC (D) en post-opératoire.

Sur les examens préopératoires (T0), nous avons mesuré le volume du VC et du FC depuis le sinus coronaire de Valsalva jusqu'à la bifurcation aortique. Le volume total de l'aorte a été calculé en additionnant le volume du VC et celui du FC.

Sur les examens à 1 an (T1) et en fin de suivi (T2), nous avons mesuré le volume de l'aorte (VC, FC) en séparant le segment aortique allant du sinus coronaire jusqu'à l'ancrage distal de l'endoprothèse couverte et celui allant de l'ancrage distal de l'endoprothèse couverte à la bifurcation aortique (aorte thoraco-abdominale).

Le statut du faux chenal

Sur les différents scanners analysés, nous avons attribué les statuts suivants au FC : thrombose absente, partielle, complète. L'absence de thrombose était définie comme un FC rehaussé sur toute sa hauteur durant l'acquisition artérielle ou veineuse, la thrombose partielle par une perméabilité partielle ou la présence de thrombus dans le FC. La thrombose complète correspondait à l'absence de perméabilité du FC ou une disparition du FC sur toute sa hauteur.

Les portes d'entrée

Le nombre de porte d'entrée présents sur chaque scanner (T0, T1, T2) a été rapporté. La porte d'entrée principale a été localisée sur les différents segments aortiques et son diamètre mesuré. Nous avons relevé les cas où une nouvelle porte d'entrée avait été créée au niveau de la zone d'ancrage distale de l'endoprothèse couverte.

Critères de jugements

Critères de jugement principal

Le critère de jugement principal est une évolution anatomique défavorable après TEVAR à 1 an définie par une augmentation du volume aortique totale $> 10\%$ par rapport au volume initial.

Critères de jugement secondaires

- Le succès technique a été défini comme l'exclusion de la lésion ou la disparition du syndrome de malperfusion lors de l'angiographie péri-opératoire et sans décès péri-opératoire ni conversion chirurgicale.
- La morbi-mortalité de cause aortique après TEVAR
- La morbi-mortalité toute cause après TEVAR
- La morbi-mortalité aortique et toute cause au dernier suivi
- Le taux d'incidence de réintervention de cause aortique au dernier suivi
- L'évolution anatomique défavorable au dernier suivi
- Les facteurs pronostiques associés à une mauvaise évolution (remodelage défavorable et/ou réintervention) au sein du groupe Marfan-Apparentés

Analyse statistique

Toutes les analyses ont été effectuées à l'aide du logiciel Statistical Package for Social Sciences, version 20 (SPSS, IBM Corporation, USA). La moyenne et l'écart type (ET) sont utilisés pour décrire les variables continues ; les variables catégorielles sont présentées sous forme de nombres et de fréquences.

Les patients Marfan et apparentés et patients non Marfan ont été comparés. Le test de Mann-Whitney a été utilisé pour comparer les variables continues. Les variables catégorielles

ont quant à elles été comparées par les tests χ^2 ou exact de Fisher. L'analyse du délai avant l'événement a été réalisée à l'aide de la méthode de Kaplan-Meier pour estimer l'absence (en mois) d'une seconde intervention après la procédure TEVAR. Le test du log-rank a été utilisé pour comparer la courbe Marfan et apparentés vs non-Marfan. Tous les tests statistiques étaient bilatéraux, et les valeurs $p < 0,05$ ont été considérées comme statistiquement significatives.

RESULTATS

Population

Entre mai 2011 et juillet 2021, 17 patients Marfan ou Apparenté (groupe 1) et 22 patients non Marfan (groupe 2) ont été inclus dans cette étude rétrospective (Figure 3).

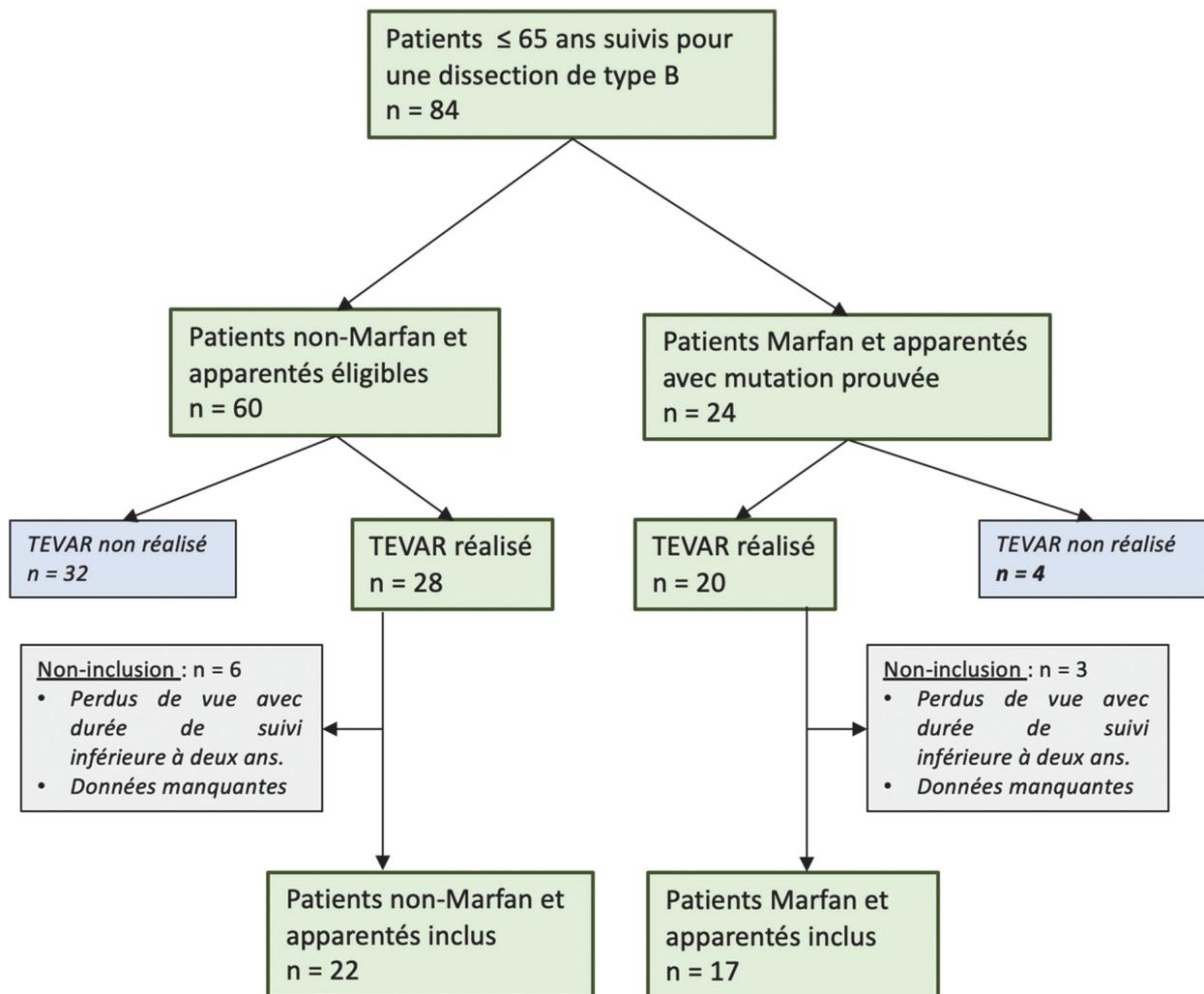


Figure 3: Flow-Chart. L'étude a été réalisée chez 17 patients dans le groupe 1 et 22 patients dans le groupe 2.

Les données démographiques sont résumées dans le tableau 1.

| | Groupe 1 | Groupe 2 | p |
|--|-----------------|-------------------|-----------------|
| Âge TEVAR en année, moyenne (SD) | 40 (12) | 57 (8,7) | <0,01 |
| Sexe masculin, n(%) | 13 (77%) | 20 (91%) | 0,374 |
| Hypertension artérielle, n(%) | 10 (58,8%) | 21 (95,5%) | 0,013 |
| Tabac, n(%) | 10 (58,8) | 11 (50,0) | ,584 |
| Diabète, n (%) | 1 (5,9) | 1 (4,5) | 1,000 |
| Dyslipidémie, n(%) | 3 (17,6) | 5 (22,7) | 1,000 |
| Coronaropathie, n(%) | 0 (0,0) | 1 (4,5) | 1,000 |
| Valvulopathie, n(%) | 4 (23,5) | 1 (4,5) | ,147 |
| Fraction d'éjection du ventricule gauche anormale <55%, n (%) | 2 (11,8) | 1 (4,5) | ,570 |
| Broncho Pneumopathie Chronique obstructive, n(%) | 0 (0,0) | 2 (9,1) | ,495 |
| Insuffisance rénale chronique, n(%) | 0 (0,0) | 1 (4,5) | 1,000 |
| Anticoagulants, n(%) | 5 (29,4) | 11 (50,0) | 0,195 |
| Chirurgie aortique | | | |
| <i>Dissection type A, n(%)</i> | 8 (47,1) | 13 (59,1) | ,053 |
| <i>Remplacement valvulaire, n(%)</i> | 15 (88,2) | 4 (18,2) | ,140 |
| <i>Remplacement aortique, n(%)</i> | 2 (11,8) | 14 (63,6) | ,570 |
| Phase de traitement | | | |
| <i>Dissection phase aiguë < 14j, n(%)</i> | 6 (35,3) | 1 (4,5) | ,590 |
| <i>Dissection phase subaiguë > 15 jours et < 90 jours n(%)</i> | 9 (52,9) | 6 (27,3) | ,332 |
| <i>Dissection phase chronique > 90j, n(%)</i> | 8 (47,1) | 15 (68,2) | ,053 |
| Indication opératoire | | | |
| <i>Rupture, n(%)</i> | 0 (0%) | 0(0%) | 1 |
| <i>Syndrome de malperfusion n(%)</i> | 5 (29,4%) | 4(18,2%) | 0,457 |
| <i>Douleurs réfractaires, n(%)</i> | 2 (11,8%) | 0 (0%) | 0,457 |
| <i>HTA réfractaire, n(%)</i> | 0 (0%) | 3 (13,6%) | 0,457 |
| <i>Croissance rapide, n(%)</i> | 5 (29,4%) | 7(31,8%) | 0,457 |
| <i>Evolution anévrysmale, n(%)</i> | 5 (29,4%) | 8 (36,4%) | 0,457 |

Tableau 1: Données démographiques. Comparaison des caractéristiques des populations du groupe 1 (Marfans et apparentés) et du groupe 2 (non Marfan).

La durée moyenne de suivi était de 28,7 mois ($\pm 20,5$) dans le groupe 1 et de 39,9 mois ($\pm 31,5$) pour le groupe 2 ($p = 0,362$), tous les patients inclus avaient un suivi radiologique à 1 an et 28 patients un suivi $>$ ou égal à 2 ans (12 dans groupe 1 et 16 dans le groupe 2). Dans le groupe 1, 10 patients avait une mutation FBN1 et 7 patients avaient une autre mutation pathogène (SMAD 3, COL3A1, TGFB2, TGFB3, TGFBR 1, TGFBR 2).

Les détails de la procédure sont présentés dans le tableau 2.

| | Groupe 1 | Groupe 2 | p |
|--|--------------|--------------|-------|
| Chirurgie_hybride n (%) | 10 (58,8) | 16 (72,7) | ,728 |
| Débranchement_TABC n (%) | 3 (17,6) | 12 (54,5) | ,036 |
| Débranchement CG n (%) | 4 (23,5) | 14 (63,6) | ,027 |
| Débranchement SCG n (%) | 10 (58,8) | 16 (72,7) | ,728 |
| Débranchement 3 TSAO n (%) | 3 (17,6) | 11 (50,0) | ,065 |
| Zone ancrage proximale selon Ishimaru | | | |
| Z0 n (%) | 2 (11,8) | 11 (50,0) | ,067 |
| Z1 n (%) | 1 (5,9) | 3 (13,6) | 1,000 |
| Z2 n (%) | 7 (41,2) | 3 (13,6) | ,022 |
| Z3 n (%) | 7 (41,1) | 5 (22,8) | 0,216 |
| Longueur du collet proximal en mm, moyenne (sd) | 14,7 (14,6) | 28,5 (22,9) | ,067 |
| Diamètre du collet proximal en mm, moyenne (sd) | 29,1 (9,0) | 32,1(7,6) | 0,055 |
| Stabilise, n (%) | 8 (47,1) | 7 (31,8) | ,332 |
| Longueur de couverture, moyenne (sd) | 199,4 (52,8) | 194,1 (50,5) | ,989 |
| Nombre de porte d'entrée n (sd) | 5,8(3,1) | 4,0(2,3) | 0,052 |
| Diamètre de la porte d'entrée principale en mm, moyenne (sd) | 13,6(7,5) | 15,1 (11,4) | 0,908 |
| Localisation de la porte d'entrée principale | | | |
| Segment 2, n(%) | 1 (5,9) | 4 (18,2) | ,267 |
| Segment 3, n(%) | 13 (76,5) | 10 (45,5) | ,267 |
| Segment 4, n(%) | 2 (11,8) | 6 (27,3) | ,267 |
| Segment 5, n(%) | 1 (5,9) | 2 (9,1) | ,267 |

Tableau 2. Détails des interventions

Résultats anatomiques

Analyse des longueurs

A 1 an, l'évolution de la longueur de l'aorte était de $+1,7 \pm 3,3$ % vs $-0,5 \pm 4,1$ % dans les groupes 1 et 2, respectivement ($p=0,077$). Au dernier suivi, nous n'avons pas observé d'évolution de la longueur de l'aorte qui était de $+3,3 \pm 5,7$ % dans le groupe 1 et de $+2,3\% \pm 4,4$ % dans le groupe 2 ($p=0,951$) (Tableau 3A)

| | Groupe 1 | Groupe 2 | p |
|---|--------------|--------------|-------------|
| Longueurs en mm | | | |
| <i>L1, moyenne(sd)</i> | 66,7 (23,0) | 72,5 (13,2) | ,756 |
| <i>L2, moyenne(sd)</i> | 28,1 (9,4) | 29,2 (4,1) | ,259 |
| <i>L3, moyenne(sd)</i> | 132,5 (38,2) | 124,4 (17,4) | ,567 |
| <i>L4, moyenne(sd)</i> | 142,6 (44,0) | 159,0 (29,6) | ,457 |
| <i>L5, moyenne(sd)</i> | 141,2 (20,7) | 137,3 (22,8) | ,221 |
| <i>Longueur totale, moyenne (sd)</i> | 521,2 (56,3) | 519,2 (42,2) | 1,000 |
| <i>Evolution à 1 an en % (sd)</i> | 1,7 (3,3) | -0,5 (4,1) | 0,077 |
| <i>Evolution au dernier suivi en % (sd)</i> | 3,3 (5,7) | 2,3 (4,4) | 0,951 |
| Extension de la dissection | | | |
| <i>Segment 1, n(%)</i> | 0 | 0 | NA |
| <i>Segment 2, n(%)</i> | 8 (47,1) | 8 (36,4) | ,501 |
| <i>Segment 3, n(%)</i> | 16 (94,1) | 22 (100,0) | ,436 |
| <i>Segment 4, n(%)</i> | 15 (88,2) | 19 (86,4) | 1,000 |
| <i>Segment 5, n(%)</i> | 12 (70,6) | 16 (72,7) | 1,000 |
| <i>Iliaque primitif, n(%)</i> | 10 (58,8) | 14 (63,6) | ,759 |
| <i>Iliaque externe, n(%)</i> | 0 (0,0) | 5 (22,7) | ,056 |

Tableau 3A: Résultats anatomiques

Analyse des diamètres

Les mesures de diamètres réalisées sont résumées dans le tableau 3b. L'évolution significative des diamètres est résumée dans la Figure 4.

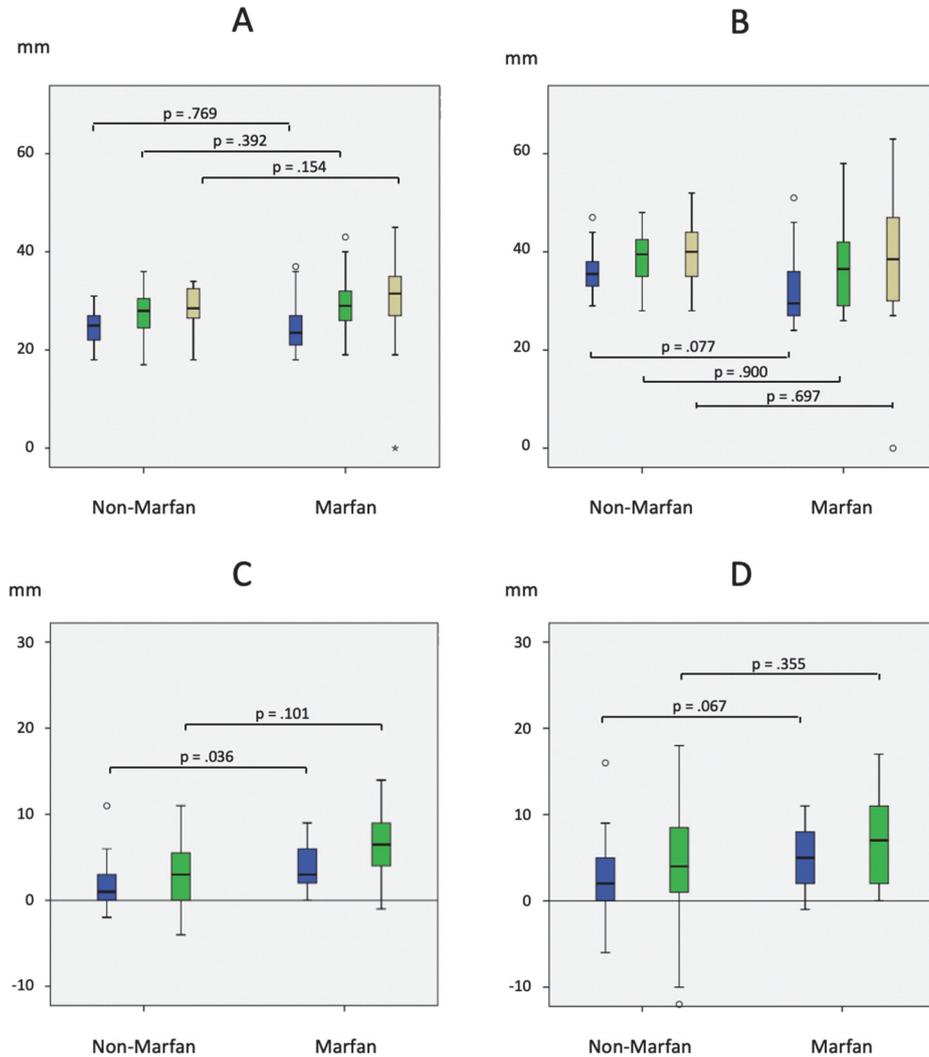


Figure 4: Diamètres en mm de la bifurcation aortique (A) et du tronc cœliaque (B). Bleu : scanner préopératoire ; Vert : scanner à un an ; Kaki : scanner au dernier suivi. Evolution en mm des diamètres de la bifurcation aortique (C) et du tronc cœliaque (D). Bleu : entre le scanner préopératoire et celui à un an ; Vert : entre le scanner préopératoire et celui au dernier suivi.

A 1 an, une différence significative de l'évolution des diamètres sur l'aorte abdominale a été observée au niveau du tronc cœliaque et de la bifurcation aortique, plus importante dans le groupe 1. En revanche, ces diamètres n'ont pas évolué au niveau de l'aorte thoracique (voir Tableau 3B).

| Diamètres aortiques, en mm | Groupe 1 (Marfan et apparentés) | Groupe 2 (non Marfan) | p |
|--|--|----------------------------------|----------|
| SCG | | | |
| <i>Pré opératoire. moyenne(sd)</i> | 33.8 (8.7) | 37.9 (6.9) | 0.145 |
| <i>1 an. moyenne (sd)</i> | 30.9 (13.5) | 38.0 (6.7) | .002 |
| <i>Evolution 1 an. moyenne(sd)</i> | -3.4 (11.7) | 0.1 (5.6) | 0.372 |
| <i>Dernier suivi. moyenne (sd)</i> | 35.2 (7.2) | 39.8 (7.4) | .110 |
| <i>Evolution dernier suivi. moyenne (sd)</i> | 1.0 (4.4) | 1.2 (7.0) | .983 |
| Carène | | | |
| <i>Pré opératoire. moyenne (sd)</i> | 42.2 (8.3) | 50.1 (10.3) | 0.021 |
| <i>1 an. moyenne (sd)</i> | 37.8 (13.6) | 46.9 (11.7) | .067 |
| <i>Evolution 1 an. moyenne (sd)</i> | -4.5 (16.0) | -3.2 (10.3) | .856 |
| <i>Dernier suivi. moyenne (sd)</i> | 36.1 (14.0) | 46.9 (15.1) | .193 |
| <i>Evolution dernier suivi. moyenne (sd)</i> | -5.8 (16.3) | -6.1 (13.9) | .918 |
| VPIG | | | |
| <i>Pré opératoire. moyenne (sd)</i> | 35.4 (8.4) | 44.7 (9.9) | .001 |
| <i>1 an. moyenne (sd)</i> | 38.9 (13.8) | 44.5 (9.9) | .319 |
| <i>Evolution 1 an. moyenne (sd)</i> | 3.5 (12.6) | -0.2 (10.1) | .190 |
| <i>Dernier suivi. moyenne (sd)</i> | 42.0 (7.6) | 47.4 (12.7) | .240 |
| <i>Evolution dernier suivi. moyenne (sd)</i> | 5.9 (10.4) | 1.7 (13.9) | .334 |
| TC | | | |
| <i>Pré opératoire. moyenne (sd)</i> | 32.1 (7.2) | 34.5 (5.7) | .077 |
| <i>1 an. moyenne (sd)</i> | 37.1 (8.5) | 35.6 (10.2) | .900 |
| <i>Evolution 1 an. moyenne (sd)</i> | 5.0 (3.9) | 1.1 (8.3) | .067 |
| <i>Dernier suivi. moyenne (sd)</i> | 37.6 (14.7) | 40.1 (6.6) | .697 |
| <i>Evolution dernier suivi. moyenne (sd)</i> | 5.4 (10.4) | 3.8 (8.2) | .355 |
| ARG | | | |
| <i>Pré opératoire. moyenne (sd)</i> | 29.0 (5.6) | 29.1 (9.6) | .408 |
| <i>1 an. moyenne (sd)</i> | 33.8 (10.7) | 31.7 (7.8) | .726 |
| <i>Evolution 1 an. moyenne (sd)</i> | 4.7 (4.0) | 2.8 (3.8) | .138 |
| <i>Dernier suivi. moyenne (sd)</i> | 34.4 (15.4) | 36.4 (9.3) | .637 |
| <i>Evolution dernier suivi. moyenne (sd)</i> | 4.9 (8.8) | 5.9 (6.8) | .984 |
| Bifurcation aortique | | | |
| <i>Pré opératoire. moyenne (sd)</i> | 24.9 (5.4) | 24.3 (3.8) | .769 |
| <i>1 an. moyenne (sd)</i> | 28.6 (6.3) | 25.6 (7.4) | .392 |
| <i>Evolution 1 an. moyenne (sd)</i> | 3.7 (2.8) | 1.3 (4.9) | .036 |
| <i>Dernier suivi. moyenne (sd)</i> | 30.0 (11.0) | 28.1 (5.0) | .154 |
| <i>Evolution dernier suivi, moyenne (sd)</i> | 4,7 (8,1) | 3,1 (4,0) | ,101 |

Tableau 3B : Résultats anatomiques

Statut du faux chenal (FC)

L'étude du FC au niveau de l'endoprothèse a révélé dans le groupe 1 un FC perméable dans 1 cas (5,9 %), un FC partiellement thrombosé dans 7 cas (41,2%), un FC complètement thrombosé dans 9 cas (52,9 %). Pour le groupe 2, nos analyses ont révélé un FC partiellement thrombosé dans 2 cas (9,5 %) et un FC complètement thrombosé dans 20 cas (90,9%) ($p < 0,01$).

Une nouvelle porte d'entrée au niveau de la zone d'ancrage distale de l'endoprothèse a été observée dans 7 cas (41,2 %) contre 5 cas (22,7 %) dans les groupes 1 et 2, respectivement ($p = 0,216$).

Il y avait 2 endofuites de type IA dans le groupe 1 et aucune dans le groupe 2 ($p=0,18$). Les 2 endofuites de type IA ont été observées chez un patient traité pour un syndrome de malperfusion dans la DA résiduelle (après réparation de type A) sans exclusion de la porte d'entrée principale. Il y avait 5 endofuites de type IB dans le groupe 1 et une seule dans le groupe 2 ($p=0,07$). Il y avait 3 endofuites de type II dans le groupe 1 et 2 dans le groupe 2 ($p=0,64$).

Analyse du volume

Résultats à 1 an

L'évolution du volume aortique total (VC+ FC) de l'aorte entre T0 et T1 était significativement plus importante dans le groupe 1 ($21,2 \pm 24,2$ %) que dans le groupe 2 ($0,2 \pm 19,6$ %) ($p=0,005$). L'évolution du volume du VC n'était pas significativement différente entre les deux groupes (groupe 1 : $+100,2 \pm 69,6$ % ; groupe 2 : $+62,4 \pm 46$ % ; $p=0,11$). De même, l'évolution du FC était comparable entre le groupe 1 ($-27,7 \pm 65,4$ %) et le groupe 2 ($-35,8 \pm 45,4$ %) ($p=0,922$).

Nous avons constaté une évolution du volume aortique totale (VC + FC) > 10 % dans 10 cas (58.8%) dans le groupe 1 et dans 5 cas (22.7%) dans le groupe 2 (p=0.022).

Résultats en fin de suivi

Nous n'avons pas observé de différence significative concernant l'évolution du volume aortique totale (VC+ FC) entre les groupes 1 (+26.4 ± 19.3 %) et 2 (+9.9 ± 35.9 %) (p=0,12), ni concernant l'évolution du volume du VC (groupe 1 : 124.1 ± 96.1 % ; groupe 2 : 75.7 ± 53.2 % ; p=0,13) et du FC (groupe 1 : -38.4 ± 40.7 %); groupe 2 : -31.0 ± 51.9 % ; p=0,922).

Notons par ailleurs que le nombre de patients dont l'évolution du volume aortique totale (VC/ FC) > 10 % entre T0 et T1 est identique à celui observé entre T0 et T2 (10 cas soit 58.8% dans le groupe 1 et 5 cas, soit 22.7% dans le groupe 2) (p=0.022).

Évolution de l'aorte thoraco-abdominale en % entre 1 an et le dernier suivi

L'évolution à long terme de l'aorte thoraco-abdominale n'était pas significativement différente entre les 2 groupes (groupe 1 : $+20,0 \pm 75,6$ % ; groupe 2 : $+24,7 \pm 38,5$ (p=0,36)).

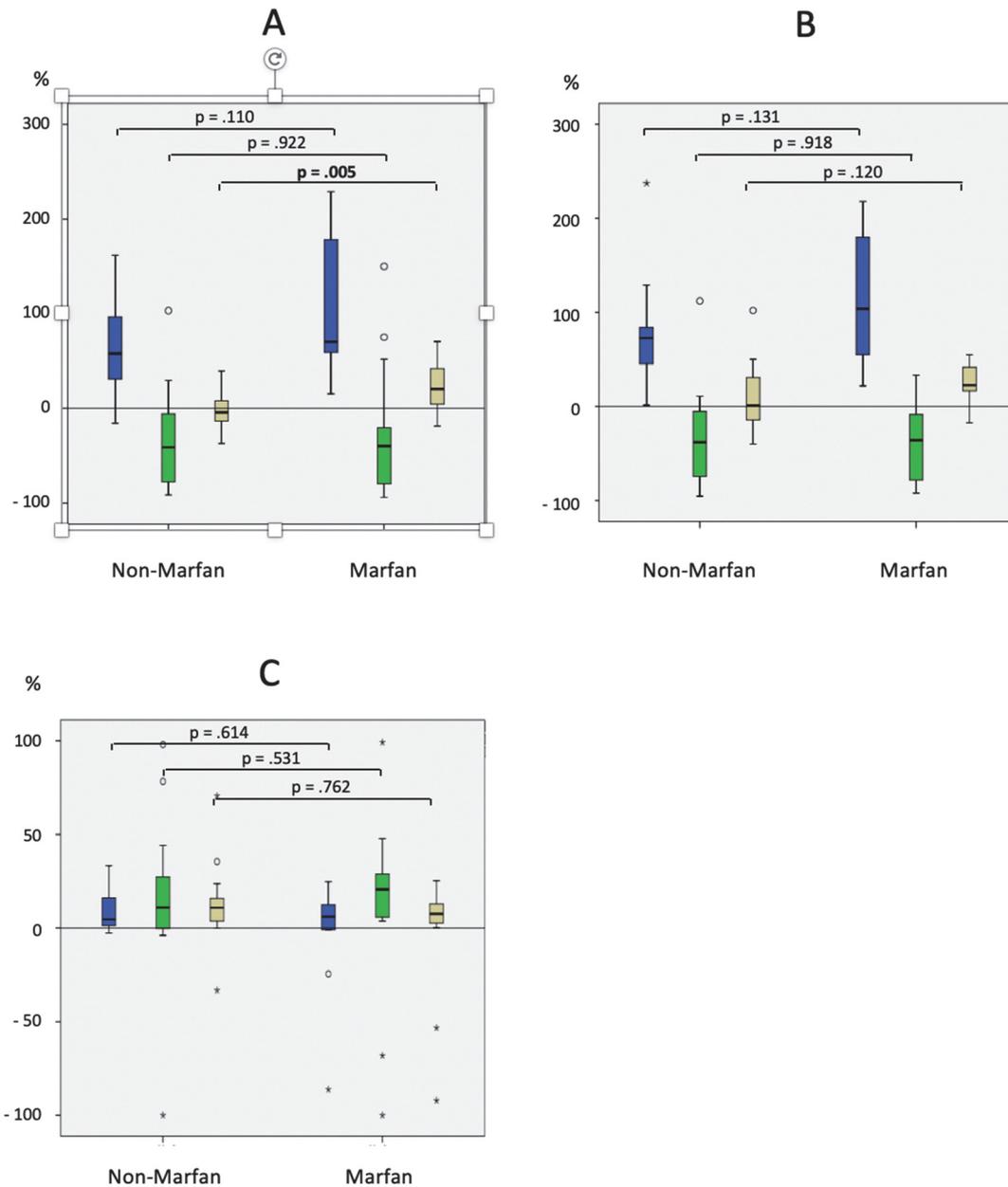


Figure 5. Evolution des volumes aortiques exprimées en pourcentage entre le scanner préopératoire et celui à un an (A) et entre le scanner préopératoire et celui du dernier suivi (B). C : Evolution exprimée en pourcentage du ratio aorte thoraco-abdominale / aorte totale entre le scanner à un an et celui du dernier suivi. Bleu : vrai chenal ; Vert : faux chenal ; Kaki : total.

Etude de sous-groupe : TEVAR-STABILISE

Analyse du volume

Résultats à 1 an

Chez les patients qui avaient été traités par la technique STABILISE, l'évolution du volume du VC était significativement plus importante dans le groupe 1 ($+160 \pm 52,3$ %) que dans le groupe 2 ($+98,3 \pm 38,9$ %) ($p=0,029$). Il en est de même pour l'évolution du volume aortique total qui était de $+26.2 \pm 16.4$ % et de -3.1 ± 19.1 %, dans les groupes 1 et 2, respectivement ($p<0.01$).

Chez les patients traités par TEVAR seul, il n'y avait pas de différence significative entre les deux groupes ($p>0,6$).

Résultats en fin de suivi

Chez les patients qui avaient été traités par TEVAR et STABILISE, l'évolution du volume du FC était stable dans les deux groupes ($p=0,648$) alors que l'évolution du volume du VC était significativement plus importante dans le groupe 1 ($+189 \pm 92,5$ %) que dans le groupe 2 ($+89,2 \pm 29,4$ %) ($p=0,042$). De même, l'évolution du volume aortique total était plus important dans le groupe 1 ($35,7 \pm 17,2$ %) que dans le groupe 2 ($2,7 \pm 22,5$ %) ($p=0,042$). Chez les patients traités par TEVAR seul il n'y avait pas de différence significative entre les deux groupes de patients.

Évolution du volume de l'aorte thoraco-abdominale entre 1 an et le dernier suivi

Dans le groupe STABILISE, aucune différence significative dans l'évolution du volume thoraco-abdominal n'a été observée entre les deux groupes. Dans le groupe TEVAR, aucune différence significative dans l'évolution du volume thoraco-abdominal n'a été observée entre les deux groupes. (Tableau 4).

Étude de la longueur

Dans le groupe STABILISE, les groupes 1 et 2 ont montré des résultats comparables. En revanche, dans le groupe TEVAR une différence significative dans l'évolution de la longueur a été observée entre les deux groupes (groupe 1: $+1,1 \pm 2,2 \%$; groupe 2 : $-1,9 \pm 4,0 \%$; $p < 0,01$) (Tableau 4)

| A 1 an | VC | | | FC | | | Total | | |
|--------------------------|------------------|-----------------|--------------|-----------------|-----------------|-------|----------------|----------------|--------------|
| Groupe | 1 | 2 | p | 1 | 2 | P | 1 | 2 | p |
| STABILISE -, (%) (sd) | 47,0(22,5) | 45,7 (39,7) | 0,77 | 6,6 (73,0) | -17,5 (43,3) | 0,482 | 16,7 (30,1) | 1,7 (20,3) | 0,263 |
| STABILISE +, (%) (sd) | 160,1 (52,3) | 98,3 (538,9) | 0,029 | -66,3 (21,9) | -74,9 (15,2) | 0,694 | 26,2 (16,4) | -3,1 (19,1) | 0,009 |
| p | <0,001 | 0,022 | | 0,006 | 0,001 | | 0,277 | 0,447 | |

| Au dernier suivi | VC | | | FC | | | Total | | |
|--------------------------|-----------------|----------------|--------------|-----------------|------------------|-------|----------------|----------------|--------------|
| Groupe | 1 | 2 | p | 1 | 2 | P | 1 | 2 | p |
| STABILISE -, (%) (sd) | 58,6 (38,4) | 71,2 (59,5) | 0,967 | -13,3 (39,2) | -17,6 (52,4) | 0,432 | 17,1 (17,6) | 12,3 (40,0) | 0,773 |
| STABILISE +, (%) (sd) | 189,5 (92,5) | 89,2 (29,4) | 0,042 | -63,4 (24,2) | -71,2 (22,8) | 0,648 | 35,7 (17,2) | 2,7 (22,5) | 0,042 |
| p | 0,004 | 0,017 | | 0,026 | 0,042 | | 0,128 | 1 | |

Tableau 4 : Évolution des volumes aortiques du sinus de Valsalva à la bifurcation aortique à 1 an et au dernier suivi du VC, du FC et de la totalité de l'aorte, en comparant les patients du groupe 1 et 2 traités ou non traités par STABILISE.

Facteurs de risque d'évolution anatomique défavorable dans le groupe 1

Le sexe masculin était significativement associé à un risque accru de progression des volumes aortique à 1 an et à la fin du suivi.

A 1 an, il y avait une différence significative dans l'évolution du volume aortique total entre les patients traités par la technique STABILISE ($+160,1 \pm 52,3$ %) et les patients traités par TEVAR ($+47 \pm 22,5$ %) ($p < 0,01$).

A la fin du suivi, il y avait une différence significative dans l'évolution du volume aortique total entre les patients traités par la technique STABILISE ($+189,5 \pm 92,5\%$) et les patients traités par TEVAR ($+58,6 \pm 34,8\%$), $p < 0,01$.

Il y avait une différence significative dans l'évolution du volume du faux chenal au niveau de l'aorte thoraco-abdominale au dernier suivi entre les patients traités par STABILISE ($+49,9 \pm 43,0\%$) et TEVAR ($-27,0 \pm 53,7\%$) ($p = 0,03$).

Morbi-mortalité

Morbi-mortalité péri-opératoire

Il n'y a eu aucun décès dans le 2 groupes. La morbidité aortique péri-opératoire était de 5,9% (1/17) dans le groupe 1 (1 cas de DA rétrograde) et de 0% dans le groupe 2. Le succès technique était de 100% dans les 2 groupes.

Morbi-mortalité à long terme

En fin de suivi, 1 décès (5,9%) a été constaté dans le groupe 1 et 2 (9,1%) dans le groupe 2 ($p = 1,0$). Il y a eu 1 cas (11,8%) de DA rétrograde tardive (à 5 ans) dans le groupe 1 et aucun cas dans le groupe 2 ($p = 0,45$).

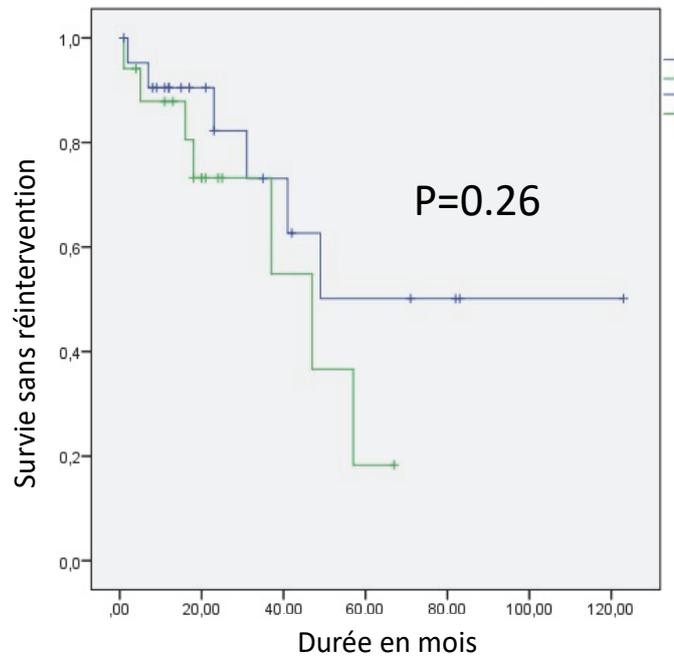
Réinterventions

Il y a eu 7 procédures secondaires (41,2%) dans le groupe 1 et 6 (27,3%) dans le groupe 2 (p=0,361). Ces réinterventions sont résumées dans le tableau 5.

| Groupe 1 | Procédure secondaire | Temps avant réintervention (mois) |
|-----------------|---|-----------------------------------|
| Patient 1 | Traitement hybride de l'aorte thoraco abdominale pour évolution anévrismale | 18 |
| Patient 2 | Dissection aortique de type A, TEVAR distal pour rupture aortique | 57 |
| Patient 3 | Dissection aortique de type A, TEVAR pour évolution anévrismale | 1 |
| Patient 4 | TEVAR + embolisation du TC pour endofuite type Ib, Endoprothèse branchée iliaque pour anévrisme aorto iliaque | 47 |
| Patient 5 | TEVAR + embolisation du TC pour évolution anévrismale | 37 |
| Patient 6 | TEVAR pour évolution anévrismale | 16 |
| Patient 7 | TEVAR pour évolution anévrismale | 5 |
| Groupe 2 | | |
| Patient 1 | Embolisation collet proximal pour endofuite type Ia | 2 |
| Patient 2 | Traitement hybride de la crosse aortique pour évolution anévrismale | 31 |
| Patient 3 | Angioplastie jambage EVAR pour claudication membre inférieur | 41 |
| Patient 4 | Pontage intercarotidien pour malperfusion cérébrale | 49 |
| Patient 5 | Traitement hybride de la crosse aortique pour Fistule aorto-bronchique | 7 |
| Patient 6 | TEVAR pour évolution anévrismale | 23 |

Tableau 5 : Procédures secondaires chez les patients du groupe 1 et 2

La moyenne de survie sans réintervention dans le groupe 1 était de $40,9 \pm 6,3$ mois et de $77,2 \pm 14,1$ mois) dans le groupe 2 ($p= 0,25$; Figure 4).



Patients à risque

| | 0 | 20 | 40 | 60 | 80 | 100 | 120 |
|------------|----|----|----|----|----|-----|-----|
| non Marfan | 22 | 12 | 7 | 4 | 3 | 1 | 1 |
| Marfan | 17 | 9 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 |

Figure 6: Comparaison de la survie (en mois) sans procédure secondaire dans le groupe 1 (vert) et dans le groupe 2 (bleu).

L'étude de la survie sans procédure secondaire dans le sous-groupe FBN1+ ($n=10$; médiane de survie : $43,5 \pm 6,97$ mois) a montré qu'elle était comparable à celle aux patients contrôle ($77,2 \pm 14,1$ mois) ($p=0,384$).

DISCUSSION

A notre connaissance, il s'agit de la première étude comparative étudiant les effets du traitement endovasculaire chez les patients porteurs du syndrome de Marfan et apparentés en comparaison à une population non-Marfan.

Les résultats anatomiques, et en particulier l'étude du volume aortique, révèlent une évolution défavorable plus fréquente chez les patients atteints de maladies du tissu. En effet, nous avons observé 10 cas (58.8%) d'évolution significative du volume vs 5 cas (22,7 %) dans les groupes 1 (groupe exposé) et 2 (groupe non exposé), et une évolution significativement plus importante des volumes dans le groupe Marfan et apparentés. De plus, l'analyse des diamètres à plusieurs niveaux aortiques révèle une augmentation significative uniquement au niveau de l'aorte abdominale et cœliaque. On peut donc penser que l'évolution défavorable se fait au détriment d'une évolution en distalité de l'endoprothèse couverte au niveau de l'aorte thoraco-abdominale. Dans 2 études, Fattori et al (13) et Faure et al (14) ont montré que le TEVAR est associée à un taux de réintervention allant jusqu'à 40 %, le plus souvent en raison de l'évolution anévrismale de l'aorte disséquée distale, avec un risque accru due à une porte de réentrée distale. Une des raisons évoquées à l'évolution de l'aorte distale après TEVAR chez les patients Marfans et apparentés est la création de nouvelles portes d'entrée, plus à risque en raison de la fragilité des tissus. Dans notre étude, il y avait 40% de nouvelles porte d'entrée sur la partie distale du stent graft dans le groupe de patients Marfans et apparentés et 20% dans le groupe contrôle. Ce résultat contraste avec ceux retrouvés dans la littérature. Dans certaines études, l'apparition d'une nouvelle porte d'entrée (PE) serait jusqu'à dix fois plus importante parmi les patients MARFAN versus les patients non-Marfan (33% versus 3%) (15).

Par ailleurs, un grand nombre de malades ayant bénéficié de la technique STABILISE (47,1% patients dans le groupe 1 et 31,8% dans le groupe 2), nous avons réalisé une analyse de sous-groupe qui a permis de mettre en évidence une évolution significativement différente des volumes aortiques entre les 2 groupes de patients avec la technique STABILISE alors que cette différence n'était plus observée en cas de TEVAR simple. Ces données révèlent un moins bon résultat de la technique STABILISE chez les patients Marfan et apparentés concernant l'évolution des volumes de la totalité de l'aorte.

Il n'y a pas dans la littérature d'étude évaluant le volume aortique dans les dissections aortiques chez des patients Marfans et apparentés. Cependant, il a été montré chez les patients indemnes de maladie du tissu que le volume de l'aorte totale était significativement plus élevé chez les patients traités par TEVAR et STABLE en comparaison à ceux traités uniquement par TEVAR et que l'augmentation du volume aortique se faisait au dépend de l'aorte abdominale (16). Il est possible que le stress induit par la technique STABILISE, dans un contexte de maladie du tissu, fragilise la paroi de manière excessive et soit responsable d'une évolution défavorable à moyen et long terme.

La perméabilité du FC est une caractéristique majeure dans le pronostic de l'évolution de la maladie disséquante, comme l'a montré Trimarchi et al (17). Dans notre étude, nous avons montré une thrombose du faux chenal dans 52,9% vs 90,5% dans les groupes 1 et 2 respectivement ($p=0,05$). Dans la littérature, chez les non-Marfan, le traitement endovasculaire des DA est associé à une thrombose du faux chenal chez 90% des patients (18) et entre 70 et 80% chez les patients ayant une maladie du tissu conjonctif donnant une anomalie de la paroi aortique (19). Dans notre étude, deux patients ont été traités pour une malperfusion sans fermeture de la porte d'entrée principale (DA résiduelle avec porte d'entrée au niveau de la crosse), ce qui explique en partie ce résultat.

Par ailleurs, la mortalité hospitalière (<30 jours) était nulle dans les deux groupes, ce qui est comparable aux résultats obtenus par Nordon et al (20).

La survenue d'une DA rétrograde lors du traitement endovasculaire des DA chez les patients porteurs de maladie du tissu est une des principales préoccupations. Dans notre étude il y avait 2 patients dans le groupe 1 qui avaient fait une DA de type A, l'un à 1 mois du TEVAR et l'autre à 5 ans. En comparaison, Dong et al. (22) avaient 11 cas sur 443 patients de DA rétrograde après TEVAR, dont 3 Marfan, celles-ci étant apparues dans une période allant du per-opératoire à 36 mois post-opératoire. Il paraît difficile alors d'attribuer la causalité de la DA rétrograde tardive au TEVAR ou à l'évolution naturelle de la maladie.

Les résultats concernant la survenue d'une dissection rétrograde lors du traitement endovasculaire des DA est d'une importance majeure dans la discussion de la place du traitement endovasculaire en comparaison à la chirurgie conventionnelle. En effet, en présence d'une DA compliquée, de type B ou résiduelle, la chirurgie conventionnelle de l'aorte descendante chez ces patients Marfan et apparentés est un réel défi pour le chirurgien, et requiert l'expérience pluridisciplinaire de centres d'expert pour réduire au maximum le risque de complications neurologiques (AVC, paraplégie ou paraparésie), ou hémorragiques, ainsi que la mortalité précoce qui reste élevée (entre 10 et 15%) même dans des centres à haut volume (23).

De plus, il n'y avait pas de différence significative concernant le taux de réintervention à long terme dans les deux groupes, même s'il semble plus important dans le groupe 1 (41,2% versus 27,3% dans le groupe 2). Le taux de réintervention dans le groupe 2 était relativement plus important que ce qui est retrouvé dans la littérature (15 % ; cf. Zhang et al.). Cela s'explique par le fait que les patients du groupe 2 étaient des patients jeunes, ce qui est un facteur de risque de réintervention bien connu (21).

Dans notre étude, nous avons constaté chez les patients Marfan et apparentés que le genre masculin était associé significativement à une augmentation du risque d'évolution à 1 an et en fin de suivi. Dans la littérature, le genre masculin est considéré comme un facteur de risque d'évènement aortique significativement plus précoce, que cela soit une DA, ou une chirurgie électorale d'un anévrisme de l'aorte ascendante (24).

Enfin, parmi les patients Marfan et apparentés il y avait une différence significative dans l'évolution du volume aortique total entre les patients traités par la technique STABILISE et les patients traités par TEVAR, ce résultat doit faire reconsidérer l'utilisation de cette technique chez ce groupe de patients. Faure et al. (25) ont quant à eux trouvé des diamètres aortiques stables à l'étage aorto-iliaque chez 6 des 7 patients traités et un anévrisme iliaque chez un des patients. Mais dans leur étude, ces auteurs n'ont pas réalisé d'analyse des volumes, avaient un nombre de malades restreint et un suivi court.

Limites

Cette étude a certaines limites dont celles relatives au design rétrospectif de ce travail. On peut indiquer le nombre relativement peu important de patients inclus dans cette étude. De plus, l'absence de comparaison possible avec la chirurgie conventionnelle limite l'interprétation des résultats.

CONCLUSION

Dans cette étude, nous avons montré que le traitement endovasculaire chez les patients atteints de la maladie Marfan et des syndromes apparentés en comparaison à une population jeune indemne de maladie du tissu était associé à un taux inférieur de thrombose complète du FC et à un risque accru d'évolution du volume aortique. Cette différence semble être liée à l'utilisation de la technique STABILISE. Elle doit donc être considérée avec prudence dans ce groupe de patients. Le traitement endovasculaire par TEVAR seul est associé à des résultats anatomiques acceptables et à un faible risque de morbi-mortalité péri-opératoire chez ces patients à haut risque chirurgical, sans augmentation significative du risque de réintervention à long terme. Le traitement endovasculaire reste donc un traitement mini-invasif acceptable des DA compliquées chez les patients atteints de la maladie Marfan et des syndromes apparentés.

BIBLIOGRAPHIE

1. Judge DP, Dietz HC. Marfan's syndrome. *The Lancet*. déc 2005;366(9501):1965-76.
2. 2014 ESC Guidelines on the diagnosis and treatment of aortic diseases: Document covering acute and chronic aortic diseases of the thoracic and abdominal aorta of the adult. The Task Force for the Diagnosis and Treatment of Aortic Diseases of the European Society of Cardiology (ESC). *Eur Heart J*. 1 nov 2014;35(41):2873-926.
3. Grabenwoger M, Alfonso F, Bachet J, Bonser R, Czerny M, Eggebrecht H, et al. Thoracic Endovascular Aortic Repair (TEVAR) for the treatment of aortic diseases: a position statement from the European Association for Cardio-Thoracic Surgery (EACTS) and the European Society of Cardiology (ESC), in collaboration with the European Association of Percutaneous Cardiovascular Interventions (EAPCI). *Eur J Cardiothorac Surg*. 1 juill 2012;42(1):17-24.
4. Parisi R, Secco G, Di Eusanio M, Fattori R. Endovascular Repair of Aortic Dissection in Marfan Syndrome: Current Status and Future Perspectives. *Diseases*. 27 juill 2015;3(3):159-66.
5. Pacini D, Parolari A, Berretta P, Di Bartolomeo R, Alamanni F, Bavaria J. Endovascular Treatment for Type B Dissection in Marfan Syndrome: Is It Worthwhile? *Ann Thorac Surg*. févr 2013;95(2):737-49.
6. Eid-Lidt G, Gaspar J, Meléndez-Ramírez G, Cervantes S. J, González-Pacheco H, Dámas de Los Santos F, et al. Endovascular treatment of type B dissection in patients with marfan syndrome: Mid-term outcomes and aortic remodeling: TEVAR in Patients with Marfan Syndrome. *Catheter Cardiovasc Interv*. 1 déc 2013;82(7):E898-905.
7. Mimoun L, Detaint D, Hamroun D, Arnoult F, Delorme G, Gautier M, et al. Dissection in Marfan syndrome: the importance of the descending aorta. *Eur Heart J*. févr 2011;32(4):443-9.
8. Böckler D, Meisenbacher K, Peters AS, Grond-Ginsbach C, Bischoff MS. Endovascular treatment of genetically linked aortic diseases. *Gefässchirurgie*. mars 2017;22(S1):1-7.
9. Waterman AL, Feezor RJ, Lee WA, Hess PJ, Beaver TM, Martin TD, et al. Endovascular treatment of acute and chronic aortic pathology in patients with Marfan syndrome. *J Vasc Surg*. mai 2012;55(5):1234-41.
10. Odofin X, Houbby N, Hagana A, Nasser I, Ahmed A, Harky A. Thoracic aortic aneurysms in patients with heritable connective tissue disease. *J Card Surg*. mars 2021;36(3):1083-90.
11. Czerny M, Schmidli J, Adler S, van den Berg JC, Bertoglio L, Carrel T, et al. Editor's Choice – Current Options and Recommendations for the Treatment of Thoracic Aortic Pathologies Involving the Aortic Arch: An Expert Consensus Document of the European Association for Cardio-Thoracic Surgery (EACTS) & the European Society for Vascular Surgery (ESVS). *Eur J Vasc Endovasc Surg*. févr 2019;57(2):165-98.
12. Lovato L, Cefarelli M, Gatta E, Di Eusanio M, Fattori R. Devices for thoracic endovascular aortic repair of type B aortic dissection: is there any chance for Marfan syndrome? *Expert Rev Med Devices*. 2 juill 2020;17(7):683-96.

13. Fattori R, Montgomery D, Lovato L, Kische S, Di Eusanio M, Ince H, et al. Survival After Endovascular Therapy in Patients With Type B Aortic Dissection. *JACC Cardiovasc Interv.* août 2013;6(8):876-82.
14. Faure EM, Canaud L, Agostini C, Shaub R, Böge G, Marty-ané C, et al. Reintervention after thoracic endovascular aortic repair of complicated aortic dissection. *J Vasc Surg.* févr 2014;59(2):327-33.
15. Dong Z, Fu W, Wang Y, Wang C, Yan Z, Guo D, et al. Stent graft-induced new entry after endovascular repair for Stanford type B aortic dissection. *J Vasc Surg.* déc 2010;52(6):1450-7.
16. Sobocinski J, Lombardi JV, Dias NV, Berger L, Zhou Q, Jia F, et al. Volume analysis of true and false lumens in acute complicated type B aortic dissections after thoracic endovascular aortic repair with stent grafts alone or with a composite device design. *J Vasc Surg.* mai 2016;63(5):1216-24.
17. Trimarchi S, Tolenaar JL, Jonker FHW, Murray B, Tsai TT, Eagle KA, et al. Importance of false lumen thrombosis in type B aortic dissection prognosis. *J Thorac Cardiovasc Surg.* mars 2013;145(3):S208-12.
18. Nienaber CA, Kische S, Rousseau H, Eggebrecht H, Rehders TC, Kundt G, et al. Endovascular Repair of Type B Aortic Dissection: Long-term Results of the Randomized Investigation of Stent Grafts in Aortic Dissection Trial. *Circ Cardiovasc Interv.* août 2013;6(4):407-16.
19. Qato K, Conway A, Lu E, Tran NN, Giangola G, Carroccio A. Outcomes of Thoracic Endovascular Aneurysm Repair (TEVAR) in Patients With Connective Tissue Disorders. *Vasc Endovascular Surg.* nov 2020;54(8):676-80.
20. Nordon IM, Hinchliffe RJ, Holt PJ, Morgan R, Jahangiri M, Loftus IM, et al. Endovascular management of chronic aortic dissection in patients with Marfan syndrome. *J Vasc Surg.* nov 2009;50(5):987-91.
21. Zhang L, Zhao Z, Chen Y, Sun Y, Bao J, Jing Z, et al. Reintervention after endovascular repair for aortic dissection: A systematic review and meta-analysis. *J Thorac Cardiovasc Surg.* nov 2016;152(5):1279-1288.e3.
22. Dong ZH, Fu WG, Wang YQ, Guo DQ, Xu X, Ji Y, et al. Retrograde Type A Aortic Dissection After Endovascular Stent Graft Placement for Treatment of Type B Dissection. *Circulation.* 10 févr 2009;119(5):735-41.
23. Cheng D, Martin J, Shennib H, Dunning J, Muneretto C, Schueler S, et al. Endovascular Aortic Repair Versus Open Surgical Repair for Descending Thoracic Aortic Disease. *J Am Coll Cardiol.* mars 2010;55(10):986-1001.
24. Milleron O, Arnoult F, Delorme G, Detaint D, Pellenc Q, Raffoul R, et al. Pathogenic FBN1 Genetic Variation and Aortic Dissection in Patients With Marfan Syndrome. *J Am Coll Cardiol.* mars 2020;75(8):843-53.
25. Faure EM, El Batti S, Abou Rjeili M, Ben Abdallah I, Julia P, Alsac J-M. Stent-assisted, balloon-induced intimal disruption and relamination of aortic dissection in patients with Marfan syndrome: Midterm outcomes and aortic remodeling. *J Thorac Cardiovasc Surg.* nov 2018;156(5):1787-93.

PUBLICATION

In Journal of american college of cardiology



JACC

Cardiovascular Interventions

Home
Author Instructions
Reviewer Instructions
Contacting: JACC: Cardiovascular Interventions
Disclosures
JACC Journals
Logout
Journal Home

[Reload Home Page](#)

Please use this button to safely reload the folder counts on your home page

| | |
|-----------------------------------|---|
| Manuscript # | JINT092721-2225 |
| Current Revision # | 0 |
| Submission Date | 2021-09-27 10:19:28 |
| Current Stage | Manuscript Under Review |
| Title | Marfan syndrome and related diseases: Volumetric comparative study of endovascular treatment for aortic dissection |
| Running Title | TEVAR for aortic dissection in Marfan patients |
| Manuscript Type | New Research Paper |
| Special Issue | N/A |
| Topic | Surgery |
| Corresponding Author | Marine Gaudry (APHM) |
| Dual Corresponding Author | |
| Contributing Authors | Ron Azogul , Maxime Castelli , Arnaud Blanchard , Virgile Omnes , Mariangela DeMasi , Alexis Jacquier , Raphael Soler , Philippe Piquet , Pauline Arnaud , Tiffany busa , Laurence Bal |
| Abstract | <p>Objectives The aim of this study is to assess the results of thoracic endovascular repair (TEVAR) for aortic dissection in patients with Marfan and related syndromes (HTAD) as compared to a young population without HTAD.</p> <p>Background Aortic dissection in HTAD patients is a serious pathology whose treatment by TEVAR is still under debate.</p> <p>Methods The study received the proper ethical oversight. We performed an observational exposed (group 1: confirmed HTAD)-non-exposed (group 2: < 65 years old) study of TEVAR-treated patients. Preoperative, 1-year, and last available CT-scans were analyzed. Thoracic and abdominal aortic diameters, aortic length and volumes were measured. Entry tears and false lumen (FL) status were assessed. Demographical, clinical, and anatomic data were collected during the follow-up.</p> <p>Results. Between 2011 and 2021, 17 patients were included in group 1 and 22 in group 2. At 1-year, whole aortic volume increased by +21.2% vs +0.2% in groups 1 and 2, respectively (p = 0.005). An increase of the whole aortic volume >10% was observed in 10 cases (58.8%) in group 1 and in 5 cases (22.7%) in group 2 (p = 0.022). FL thrombosis was achieved in 9 cases (52.9%) in group 1 vs 20 (90.9%) cases in group 2 (p < .01). The risk factors for unfavorable anatomical evolution were male gender and the STABILISE technique.</p> <p>Conclusion. TEVAR in HTAD patients is associated with poorer anatomical outcomes at 1 year. This result is strongly related to the STABILISE technique which should be considered with care in these specific patients.</p> |
| Twitter | N/A |
| Key Words | TEVAR, STABILISE, Marfan and related syndromes, aortic dissection, comparative study |
| Relationship with Industry | No, there is no relationship with industry that I should disclose, having read the above statement. |
| Clinical Trial | No |
| Preprint Server | No |
| Copyright Release Date | Not Received |

Marine Gaudry, MD
Hôpital de la Timone
264 rue Saint Pierre
13005 Marseille, France

Marseille, September 27th, 2021

Dear Editors,

We are pleased to submit our manuscript entitled: « Endovascular treatment of aortic dissections in patients with Marfan syndrome and related diseases: Volumetric analysis in a comparative study» for possible publication in Journal of the American College of Cardiology: cardiovascular intervention.

To our knowledge, this is the first comparative study assessing the outcome of TEVAR in patients with marfan syndrome and related disease compared to a control population. In this study, TEVAR in these patients is associated with poorer anatomical outcomes at 1 year. This result is strongly related to the STABILISE technique which should be considered with care in these specific patients.

- 1) the paper is not under consideration elsewhere.
- 2) none of the paper's contents have been previously published.
- 3) all authors have read and approved the manuscript.
- 4) the full disclosure of any potential conflict of interest (see "Relationship With Industry Policy") or that no such relationship exists. Exceptions must be explained. If there is no conflict of interest, this should also be stated in the cover letter.
- 5) All the patients included in this study were clearly informed of the use of their data for clinical research, and the institutional review board approved the project (approval number PADS21-263).

This manuscript has been corrected by a native English speaker.

Thank you for considering our manuscript.

Sincerely yours

Marine Gaudry

**MARFAN SYNDROME AND RELATED DISEASES:
VOLUMETRIC COMPARATIVE STUDY OF ENDOVASCULAR TREATMENT
FOR AORTIC DISSECTION**

RUNNING TITLE: TEVAR FOR AORTIC DISSECTION IN MARFAN PATIENTS

Ron Azogui^a, Maxime Castelli^c, Arnaud Blanchard^{a, b}, Virgile Omnes^a, Mariangela Demasi^a, Alexis Jacquier^{a, c}, Raphael Soler^a, Philippe Piquet^a, Pauline Arnaud^d, Tiffany Busa^e, Laurence Bal^{a, b}, Marine Gaudry^{a, b}

- a) APHM, Timone Hospital, Department of Vascular Surgery, Timone Aortic Center 13005, Marseille, France.
- b) APHM, Centre de référence maladies rares (CRMR), Timone Aortic center, 13005, Marseille, France.
- c) APHM, Timone Hospital, Department of Radiology, 13005, Marseille, France.
- d) APHP, Bichat Hospital, Department of genetic, 75018, Paris, France.
- e) APHM, Timone Hospital, Department of genetic, 13005, Marseille, France.

Corresponding author: Marine Gaudry

Phone: +33491388120

Email: marine.gaudry@ap-hm.fr

Funding: none

Conflict of interest: none

Word count: 4500

ABSTRACT

Objectives The aim of this study is to assess the results of thoracic endovascular repair (TEVAR) for aortic dissection in patients with Marfan and related syndromes (HTAD) as compared to a young population without HTAD.

Background Aortic dissection in HTAD patients is a serious pathology whose treatment by TEVAR is still under debate.

Methods The study received the proper ethical oversight. We performed an observational exposed (group 1: confirmed HTAD) *vs* non-exposed (group 2: < 65 years old) study of TEVAR-treated patients. Preoperative, 1-year, and last available CT-scans were analyzed. Thoracic and abdominal aortic diameters, aortic length and volumes were measured. Entry tears and false lumen (FL) status were assessed. Demographical, clinical, and anatomic data were collected during the follow-up.

Results. Between 2011 and 2021, 17 patients were included in group 1 and 22 in group 2. At 1-year, whole aortic volume increased by +21.2% *vs* +0.2% in groups 1 and 2, respectively ($p = 0.005$). An increase of the whole aortic volume >10% was observed in 10 cases (58.8%) in group 1 and in 5 cases (22.7%) in group 2 ($p = 0.022$). FL thrombosis was achieved in 9 cases (52.9%) in group 1 *vs* 20 (90.9%) cases in group 2 ($p < .01$). The risk factors for unfavorable anatomical evolution were male gender and the STABILISE technique.

Conclusion. TEVAR in HTAD patients is associated with poorer anatomical outcomes at 1 year. This result is strongly related to the STABILISE technique which should be considered with care in these specific patients.

Keywords: TEVAR, STABILISE, Marfan and related syndromes, aortic dissection, comparative study

CONDENSED ABSTRACT

Marfan syndrome and related diseases are a group of tissue connective disorders for which endovascular treatment for aortic dissections is still debating. In this study, we showed for these patients ($n = 17$) an increase in the whole aortic volume at 1 year after TEVAR compared to controls ($n = 22$) (+21.2% *vs* +0.2%; $p < .01$, respectively) and a thrombosis of false lumen in 9 cases (52.9%) *vs* 20 cases (90.9%) in control group ($p < .01$).

These unfavorable anatomical results are related to the STABILISE technique which should be considered with care in this population.

LIST OF ABBREVIATIONS

MFS: Marfan syndrome

HTAD: Heritable Thoracic Aortic Disease

TEVAR: thoracic endovascular aortic repair

AD: aortic dissection

TL: True lumen

FL: false lumen

NET: new entry tears

INTRODUCTION

Marfan syndrome (MFS) is an autosomal dominant connective tissue disease caused by a mutation in the fibrillin-1 gene (*FNBI*) on chromosome 15, which involves the cardiovascular, ocular, and musculoskeletal systems¹. This disease leads to early arterial wall degeneration causing asymptomatic aortic dilation. There are related heritable syndromes sharing similar risks with a different genetic support.

These Heritable Thoracic Aortic Diseases (Marfan syndrome and relative disorders; HTAD) represent a group of rare diseases (prevalence <1/5000) whose life-threatening prognosis is directly related to the risk of aortic event at a young age (<50 years).

The management of HTAD patients has improved considerably in recent years, both medically (beta-blocker treatment, avoidance of violent sports) and surgically with preventive ascending aortic repair, responsible for a 30-year increase in life expectancy. However, the surgical treatment of residual (after type A repair) or type B aortic dissection (AD) remains controversial, with a wide disparity. Current recommendations are to practice open descending aortic surgery for aneurysmal evolution of AD in these young patients, and reserve thoracic endovascular aortic repair (TEVAR) in case of emergency, despite an increased risk of mortality for open surgery²³. These recommendations are based on the higher risk of post-operative complications (risk of retrograde AD or false aneurysm at the landing zone), and of mid- and long-term reoperation for aneurysmal evolution and aortic rupture. Such complications are caused either by a progression of the parietal disease or by the appearance of new entry tears⁴⁵⁶. These 2 causes have to be distinguished: the first being directly related to the specific course of the elastic tissue disease and the second to the surgical technique⁷⁸⁹. The current recommendations are based on dated retrospective studies and the progress observed in recent years in endovascular techniques has changed the viewpoint of modern vascular surgery¹⁰¹¹¹².

The aim of our study was to assess mid- and long-term results of endovascular treatment of AD in HTAD patients as compared to a young population without elastic tissue disease.

MATERIAL AND METHOD

Population

All the patients included in this study were clearly informed of the use of their data for clinical research, and the institutional review board approved the project (approval number PADS21-263).

Patients treated with TEVAR for residual or type B AD since 2011 were included in this study. The molecular diagnostics of all patients included in the study were performed by the National Department of Genetics using next generation sequencing in a panel of 35 HTAD-related genes. A dominant genetic background was excluded in non-exposed patients by the genetic medical team of the regional specialist center in HTAD. Patients over 65 years-old or with probable tissue disorder without identified pathogenic mutation in the gene panel were excluded from this study.

Perioperative approach

Hybrid treatment with TEVAR and open supra-aortic debranching in at least two steps remain the first-line therapy at our aortic center when the AD involves the arch, as previously detailed. The decision to extend the proximal landing zone was based on the location of the main new entry tear (on distal anastomosis of the ascending aortic repair, on the arch or in the descending thoracic aorta). In the absence of AD in the aortic arch and when the entry tear was in the descending thoracic aorta, we performed TEVAR on the descending thoracic aorta. The distal extension of the stent graft was based on the distal extension of the dissected aortic aneurysm. Since 2017, we have added bare stent deployment in the thoraco-abdominal aorta to induce remodeling of the distal dissected aorta according to the Stent-Assisted Balloon-Induced Intimal Disruption and Relamination in AD Repair (STABILISE) technique. This technique was chosen when anatomical criteria were favorable.

TEVAR technique

The stent was deployed using standard technique as previously described¹³¹⁴. Two different stent grafts were used: C-TAG (WL Gore & Associates Inc. Flagstaff, AZ.) and Valiant Navion (Medtronic, Santa Rosa, California). The choice of the stent was left to the discretion of the surgeon.

Epidemiological data

The demographic recorded data were age, gender, risk factors and medical history such as high blood pressure, tobacco use, diabetes mellitus, dyslipidemia, coronary artery disease, valve disease, heart failure, chronic renal failure, or chronic obstructive pulmonary disease.

The operative data analyzed were the history of cardiac surgery, the date, and the type of the AD (residual or Type B), the date of TEVAR, the brand and measures of the endoprosthesis, the landing zone and the length of coverage, the type of treatment performed (TEVAR, TEVAR + STABILISE), the intraoperative and follow-up morbidity and mortality, and the rate of reoperation.

Radiological data

We analyzed the preoperative, 1 year and the last CT-scan available during follow-up. Image analysis and measurements were performed using three-dimensional imaging software (AW Server, General Electric Company, Boston Massachusetts, USA). We used an automatic segmentation based on voxels. Centerlines were made for true lumen (TL) and false lumen (FL) from Valsalva sinus to coeliac trunk.

Diameter analysis

Diameter measurements were made at different aortic levels in the perpendicular axis and in the centerline for TL and FL: 3 at the thoracic level (left subclavian artery, carina, left inferior pulmonary vein) and 3 at the abdominal level (coeliac trunk, left renal artery, aortic bifurcation) (Figure 1)

Volume analysis

Volume analysis was performed with semi-automated segmentation which determines the boundaries around voxels with similar intensity for TL (Figure 2A-C). For FL, a manual selection was made on each CT slice and the resulting areas were then multiplied by the length of the midline between the most proximal and distal measurement points (Figure 2BD). This then allowed the computer software to calculate the volume of the aortic lumen.

On preoperative CT-scan (T0), we measured aortic volume (TL, FL) from the sinus of Valsalva to the aortic bifurcation. The total aortic volume was calculated by adding the TL and FL volumes.

On the 1-year (T1) and end-of-follow-up (T2) CT-scan, we measured aortic volume (TL, FL) by separating the aortic segment from the Valsalva sinus to the distal sealing of the covered stent graft and the segment from the distal sealing of the covered stent graft to the aortic bifurcation (thoraco-abdominal aorta below the covered stent graft).

FL status

FL patency was assessed as an FL that was enhanced anywhere in the downstream aorta during arterial- and venous-phase CT and FL disappearance was considered complete FL thrombosis.

Entry tear

The number of entry tears on each CT-scan (T0, T1, T2) was reported, the main entry tear was located on the different aortic segments and its diameter measured. We checked for a new entry tear at the distal landing zone of the stent graft.

Endpoints

Unfavorable anatomical evolution after TEVAR at 1 year (T1) or at the last follow-up (T2) was defined as an increase in total aortic volume > 10% compared to the preoperative total aortic volume (T0).

Technical success was defined as the exclusion of the lesion or treatment of malperfusion syndrome on perioperative digital subtraction angiography, without perioperative death or surgical conversion.

Statistical analysis

All analyses were performed using the Statistical Package for Social Sciences software, version 20 (SPSS, IBM Corporation, USA). Mean and standard deviation (SD) are used to describe continuous variables; categorical variables are presented as numbers and frequencies. HTAD *vs* non-HTAD patients were compared. Mann-Whitney test was used to compare continuous variables and categorical variables were compared by χ^2 or exact Fisher's tests. Time to event analysis was conducted using the Kaplan-Meier method to estimate the freedom from a second intervention after the TEVAR procedure. Log-rank test was used to compare the HTAD *vs* non-HTAD curve. All statistical tests were 2-tailed, and p-values < 0.05 were considered statistically significant.

RESULTS

Population

Between May 2011 and July 2021, 17 HTAD (group 1) and 22 non-HTAD patients (group 2) were included in this retrospective study (Figure 3).

The mean duration of follow-up was 28.7 ± 20.5 months in group 1 and 39.9 ± 31.5 months for group 2 ($p = 0.362$). All patients had radiological follow-up at 1 year and 28 patients had radiological follow-up > 2 years (12 in group 1 and 16 in group 2).

In group 1, pathogenic mutations were in different genes: *FBNI* (n=10), *SMAD3* (n=2), *COL3A1* (n=1), *TGFB2* (n=1), *TGB3* (n=1), *TGFBR1* (n=1) and *TGFBR2* (n=1).

Comparison of the two group's characteristics is presented in Table 1 and details of the TEVAR procedures are shown in Table 2.

FL status

The study of FL status at the stent graft level found in group 1 a patent FL in 1 case (5.9%), a partially thrombosed in 7 cases (41.2%), a complete thrombosed in 9 cases (52.9%) and in group 2 a partially thrombosed in 2 cases (9.5%) and a complete thrombosed in 20 cases (90.9%) ($p < 0.01$).

A new entry tear at the distal landing zone of the stent graft was observed in 7 cases (41.2%) vs 5 cases (22.7%) in groups 1 and 2, respectively ($p = 0.216$).

There were 2 type IA endoleaks vs 0, in group 1 and 2, respectively ($P=0.18$).

The 2 type IA endoleak were observed in patient treated for malperfusion syndrome in residual AD (after type A repair) without primary entry tear exclusion.

There were 5 type IB endoleaks vs 1, in group 1 and 2, respectively ($P=0.07$). There were 3 type II endoleaks vs 2, in group 1 and 2, respectively ($P=0.64$).

Anatomical results

Diameter analysis

The diameter measurements are summarized in supplementary Table 1 and significant changes in diameters are summarized in Figure 4.

At 1 year, there was an increase of the diameters of the abdominal aorta at the aortic bifurcation (group 1: +3,7 mm ($\pm 2,8$) vs group 2: +1,3 mm ($\pm 4,9$); $p = .036$) (Figure 4C) as well as a significant evolution of the aortic diameters at the celiac trunk level (group 1: +5.0 mm (± 3.9) vs group 2: +1.1 (± 8.3); $p = 0.067$) (Figure 4D).

Moreover, there was no significant difference in the changes in diameter in the thoracic aorta between the two groups.

Volume analysis

Aortic volumes at T0, T1 and T2 are presented in Figure 5A.

At T0, HTAD patients had a lower false lumen volume (264.8 ± 100.4 ml) than non-HTAD patients (380.2 ± 181.3 ml) ($p = 0.036$), leading to a lower total volume of the aorta (504.5 ± 144.3 ml vs 652.8 ± 173.5 ml; $p = 0.005$).

At T1 and at T2, no difference in the total aortic volume was observed between the two groups.

Results at 1 year: Figure 5B

There was a significant change in the total aortic volume ($+21.2 \pm 24.2\%$ vs $+0.2 \pm 19.6\%$ in groups 1 and 2, respectively; $p < 0.01$), with a tendency for the TL volume to increase (group 1: $+100.2 \pm 69.6\%$; group 2: $+62.4 \pm 46\%$; $p = 0.11$). However, no difference in the evolution of the FL was observed between the two groups (group 1: $-27.7 \pm 65.4\%$; group 2: $-35.8 \pm 45.4\%$; $p = 0.922$).

There were significantly more patients with an increase in aortic volume $> 10\%$ (group 1: 10 patients, 58.8%; group 2: 5 patients, 22.7%; $p = 0.022$).

Results at the end of the follow-up: Figure 5B

The total aortic volume tended to increase more in group 1 (+26.4±19.3%) than in group 2 (+9.9 ± 35.9%) (p = 0.12). This tendency was the same for the TL (group 1: +124.1 ± 96.1%); group 2: +75.7 ± 53.2%; p = 0.13). No difference in FL volume was observed between the two groups (-38.4±40.7% vs -31.0±51.9% in groups 1 and 2, respectively; p = 0.918).

There were significantly more patients with an increase in aortic volume > 10% (group 1: 10 patients, 58.8%; group 2: 5 patients, 22.7%; p=0.022).

Changes in the thoraco-abdominal aortic volume below the covered stent graft in % between 1 year and last follow-up.

The long-term course between post-operative and last CT-scans of the thoraco-abdominal aorta was not significantly different between the 2 groups: the volume increased by +20.0 ± 75.6 % vs +24.7 ± 38.5% in group 1 and 2, respectively (p=0.36).

Subgroup study: TEVAR / STABILISE (Table 3)

Eight (47.1%) patients in group 1 and 7 (31.8%) patients in group 2 were treated with STABILISE technique.

Volume analysis (Figure 5C)

Results at 1 year

In patients who had been treated with STABILISE technique, the FL volume was stable in both groups and the TL volume increased by 160% (± 52.3) vs. 98.3% (± 38.9) in groups 1 and 2, respectively (p = 0.029). The total aortic volume increased by 26.2% (±16.4) in group 1 and by 3.1% (±19.1), in group 2 (p <0.01).

These statistical differences were not found in the TEVAR subgroup.

Results at the end of the follow-up

In patients who had been treated with STABILISE technique, the FL volume was stable in both groups and the increase in TL and total aortic volume was greater in group 1 (TL: $189 \pm 92.5\%$; total aortic volume: $35.7 \pm 17.2\%$) than in group 2 (TL: $89.2 \pm 29.4\%$; total aortic volume: $+2.7 \pm 22.5\%$).

These statistical differences were not found in the TEVAR subgroup.

Changes in the thoraco-abdominal aortic volume below the covered stent graft between 1 year and last follow-up.

No statistical difference was observed in changes in thoraco-abdominal volume between HTAD and non-HTAD groups.

Risk factors for unfavorable anatomical evolution in HTAD group.

In univariate analysis, male gender was significantly associated with an increased risk of aortic progression at 1 year and at the end of follow-up.

At 1 year, there was a significant difference in total aortic volume evolution progression between patients treated with STABILISE technique ($+160.1 \pm 52.3\%$) and patients treated with TEVAR ($+47 \pm 22.5\%$), $p < 0.01$.

At the end of follow-up, there was a significant difference in total aortic volume evolution progression between patients treated with STABILISE technique ($+189.5 \pm 92.5\%$) and patients treated with TEVAR ($+58.6 \pm 34.8\%$), $p < 0.01$

There was a significant difference in the increase in the thoraco-abdominal aorta FL volume at the last follow-up between patients treated with STABILISE technique ($+49.9 \pm 43.0\%$) and patients treated with TEVAR ($-27.0 \pm 53.7\%$) ($p = 0.03$).

Morbi-mortality

Perioperative morbidity and mortality

Technical success was 100% in both groups.

There were no deaths in the 2 groups. Peri-operative aortic morbidity was 5.9% (1/17) in group 1 (1 case of retrograde AD one month after TEVAR) while it was null in group 2.

Long-term morbidity and mortality

At the end of follow-up, there was 1 death (5.9%) in group 1 and 2 (9.1%) in group 2.

There was 1 case (11.8%) of retrograde AD (at 5 years) in group 1 and 0 case in group 2.

Reoperations

There were 7 secondary procedures (41.2%) in group 1 and 6 (27.3%) in group 2 ($p = 0.361$).

These reoperations are summarized in Table 4.

The mean survival without reoperations was similar in group 1 (40.9 ± 6.3 months) and group 2 (77.2 ± 14.1 months) ($p = 0.25$; Fig. 6).

The study of reoperation-free survival in the *FBNI* subgroup ($n = 10$) was performed and showed a median survival at 43.5 ± 6.97 months and was $77.2 \pm 14, 1$ months in group 2 ($p = 0.384$).

DISCUSSION

To our knowledge, this is the first comparative study assessing the outcome of TEVAR in HTAD patients compared to a non-HTAD population.

We observed a more frequent unfavorable anatomical evolution in HTAD patients with 10 cases (58.8%) of significant volume increase compared to 5 cases (22.7%) in control patients. In addition, analysis of diameters at different aortic levels showed a significant increase at the abdominal and celiac levels, suggesting that the unfavorable progression concerns the distal part of the thoracoabdominal aorta below the covered stent graft. In previous studies, Fattori et al ¹⁵ and Faure et al ¹⁶ have shown that TEVAR is associated with a reoperation rate up to 40%, linked to aneurysmal progression of the distal dissected aorta, with an increased risk of distal new entry tears (NET).

One of the reasons suggested for the increased volume of the distal aorta after TEVAR in HTAD is the NET which are more at risk due to the fragility of the tissue. In our study, there were 40% of distal NET in HTAD group vs 20% in the control group. This result contrasts with the former occurrence of NET reported to be up to ten times higher in MFS patients than in non-MFS patients (33% versus 3%) ¹⁷.

Furthermore, as many patients were treated with the STABILISE technique (47.1% patients in group 1 and 31.8% in group 2), we performed a subgroup analysis which showed a significantly different increase in aortic volumes between the two groups of patients with the STABILISE technique, whereas this difference was not observed in the case of simple TEVAR.

These data indicate a poorer outcome of the STABILISE technique in HTAD patients regarding the increase in total aortic volumes.

There is no study in the literature evaluating aortic volume in AD treated by TEVAR among HTAD patients. However, it has been shown in patients without HTAD that total aortic volume was significantly higher in patients treated with TEVAR and STABLE compared to those

treated with TEVAR alone and that the increase in aortic volume was at the expense of the abdominal aorta¹⁸. It is possible that the stress induced by the STABILISE technique, in the context of HTAD, excessively weakens the aortic wall and is responsible for an unfavorable outcome in the medium and long term.

The permeability of the FL is also a major prognostic factor of AD as shown by Trimarchi et al¹⁹. Here, we showed a significant difference in FL thrombosis between the 2 groups (52.9% vs 90.5% in groups 1 and 2 respectively, $p=0.05$). In the literature, in non-HTAD patients, TEVAR for AD is associated with thrombosis of the FL in 90% of patients²⁰, whereas it was found to be between 70 and 80 % in patients with connective tissue disorders²¹. In our study, two patients were treated for malperfusion secondary to acute type B AD, without closure of the main entry tear (residual AD with primary entry tear in the aortic arch), which partly explains this result.

As regards the complications related to the TEVAR technique, we observed no in-hospital mortality (<30 days) in the two groups, which is comparable to the results obtained by Nordon et al²². The occurrence of retrograde AD during endovascular treatment of AD in HTAD patients is a major concern. In the present study, there were 2 type A retrograde AD in group 1 (11.7%). In comparison, Dong et al²³ had 11 cases of retrograde AD including 3 patients with Marfan syndrome among 443 patients treated with TEVAR from intraoperative to 36 months postoperative. It is difficult to attribute the causality of late retrograde AD to TEVAR or to the natural course of the disease.

The low rate of morbi-mortality associated with the endovascular treatment in HTAD patients in our study is of major importance. Indeed, in the presence of a complicated AD, conventional surgery of the descending aorta in these HTAD patients is a real challenge for the surgeon and requires the multidisciplinary experience of expert centers. Intra-hospital mortality remains high with a rate of mortality at 10% in high-volume centers²⁴.

There was no significant difference in the long-term reoperation rate between the two groups although it appeared to be higher in HTAD group (41.2%) than in control group (27.3%). The rate of reoperation in control group is relatively higher than that found in the literature (15%; Zhang et al), which could be explained by the fact that these patients are young, which is a known risk factor for reoperation ²⁵.

In our study, male gender was significantly associated with an increased risk of progression at 1 year and at the end of follow-up in HTAD patients. In MFS patients, male gender is also associated with a higher risk for aortic events than females ²⁶.

The impact of the type of endovascular treatment on aortic remodeling should influence the choice of the technique in HTAD patients. In our study, the volumetric analysis has enhanced a differential remodeling after STABILISE technique in HTAD patients compared to nonHTAD patients. By studying the changes in the thoracoabdominal aortic volume below the stent graft between the 1-year and the last available CT scan, we also observed in HTAD patients an unfavorable evolution of the total aortic volume in patients treated with STABILISE technique as compared to TEVAR alone. Faure et al ²⁷ found stable aortic diameters at the aorto-iliac level in 6 of the 7 patients treated and an iliac aneurysm in one of the patients, but they did not carry out a volume analysis, the follow-up was shorter, and the number of patients limited, which may explain this underestimation of the aortic remodeling after STABILISE technique. Thus, this poor result of the STABILISE technique should make us reconsider its use with care in HTAD patients.

Limitations

This study has limitations related to the retrospective design of this work. Moreover, the absence of a possible comparison with open surgery limits the interpretation of the results.

CONCLUSION

In this study, endovascular treatment in HTAD patients compared to a control population was associated with a lower rate of complete FL thrombosis and an increased risk of aortic volume progression at 1 year. This difference appears to be related to the use of the STABILISE technique which should be considered with caution in HTAD patients. Endovascular treatment with TEVAR alone is associated with acceptable anatomical results and a low risk of perioperative morbidity and mortality in these high-risk surgical patients. The risk of long-term reoperation was not significantly different in both groups. This result could have been influenced by a shorter, but not significant, follow-up of HTAD patients, and by the choice of a young age in the control group (< 65 years) which has been described previously as an epidemiological risk factor for reintervention reoperation.

Perspectives

Aortic dissection in patients with Marfan syndrome and related diseases is a serious pathology whose endovascular treatment is still under debate, based on the higher risk of post-operative complications and of mid- and long-term reoperation described in dated retrospective studies. In this study, endovascular treatment in these patients is associated with poorer anatomical outcomes at 1 year compared to a control population. This result is strongly related to the STABILISE technique which should be considered with care in these specific patients.

REFERENCES

1. Judge DP, Dietz HC. Marfan's syndrome. *The Lancet*. 2005;366(9501):1965-1976. doi:10.1016/S0140-6736(05)67789-6
2. 2014 ESC Guidelines on the diagnosis and treatment of aortic diseases: Document covering acute and chronic aortic diseases of the thoracic and abdominal aorta of the adult The Task Force for the Diagnosis and Treatment of Aortic Diseases of the European Society of Cardiology (ESC). *Eur Heart J*. 2014;35(41):2873-2926. doi:10.1093/eurheartj/ehu281
3. Grabenwoger M, Alfonso F, Bachet J, et al. Thoracic Endovascular Aortic Repair (TEVAR) for the treatment of aortic diseases: a position statement from the European Association for Cardio-Thoracic Surgery (EACTS) and the European Society of Cardiology (ESC), in collaboration with the European Association of Percutaneous Cardiovascular Interventions (EAPCI). *Eur J Cardiothorac Surg*. 2012;42(1):17-24. doi:10.1093/ejcts/ezs107
4. Parisi R, Secco G, Di Eusanio M, Fattori R. Endovascular Repair of Aortic Dissection in Marfan Syndrome: Current Status and Future Perspectives. *Diseases*. 2015;3(3):159166. doi:10.3390/diseases3030159
5. Pacini D, Parolari A, Berretta P, Di Bartolomeo R, Alamanni F, Bavaria J. Endovascular Treatment for Type B Dissection in Marfan Syndrome: Is It Worthwhile? *Ann Thorac Surg*. 2013;95(2):737-749. doi:10.1016/j.athoracsur.2012.09.059
6. Eid-Lidt G, Gaspar J, Meléndez-Ramírez G, et al. Endovascular treatment of type B dissection in patients with marfan syndrome: Mid-term outcomes and aortic remodeling: TEVAR in Patients with Marfan Syndrome. *Catheter Cardiovasc Interv*. 2013;82(7):E898-E905. doi:10.1002/ccd.24725
7. Mimoun L, Detaint D, Hamroun D, et al. Dissection in Marfan syndrome: the importance of the descending aorta. *Eur Heart J*. 2011;32(4):443-449. doi:10.1093/eurheartj/ehq434
8. Böckler D, Meisenbacher K, Peters AS, Grond-Ginsbach C, Bischoff MS. Endovascular treatment of genetically linked aortic diseases. *Gefässchirurgie*. 2017;22(S1):1-7. doi:10.1007/s00772-016-0221-z
9. Waterman AL, Feezor RJ, Lee WA, et al. Endovascular treatment of acute and chronic aortic pathology in patients with Marfan syndrome. *J Vasc Surg*. 2012;55(5):1234-1241. doi:10.1016/j.jvs.2011.11.089
10. Odofin X, Houbby N, Hagana A, Nasser I, Ahmed A, Harky A. Thoracic aortic aneurysms in patients with heritable connective tissue disease. *J Card Surg*. 2021;36(3):1083-1090. doi:10.1111/jocs.15340
11. Czerny M, Schmidli J, Adler S, et al. Editor's Choice – Current Options and Recommendations for the Treatment of Thoracic Aortic Pathologies Involving the Aortic Arch: An Expert Consensus Document of the European Association for CardioThoracic Surgery (EACTS) & the European Society for Vascular Surgery (ESVS). *Eur J Vasc Endovasc Surg*. 2019;57(2):165-198. doi:10.1016/j.ejvs.2018.09.016

12. Lovato L, Cefarelli M, Gatta E, Di Eusanio M, Fattori R. Devices for thoracic endovascular aortic repair of type B aortic dissection: is there any chance for Marfan syndrome? *Expert Rev Med Devices*. 2020;17(7):683-696.
doi:10.1080/17434440.2020.1782735
13. Gaudry M, Porto A, Blanchard A, et al. A 10-Year Aortic Center Experience with Hybrid Repair of Chronic “Residual” Aortic Dissection After Type A Repair. *Cardiovasc Drugs Ther*. Published online February 2, 2021. doi:10.1007/s10557-02107150-w
14. Barral P-A, Demasi-Jacquier MA, Bal L, et al. Fusion Imaging to Guide Thoracic Endovascular Aortic Repair (TEVAR): A Randomized Comparison of Two Methods, 2D/3D Versus 3D/3D Image Fusion. *Cardiovasc Intervent Radiol*. 2019;42(11):1522-1529. doi:10.1007/s00270-019-02303-9
15. Fattori R, Montgomery D, Lovato L, et al. Survival After Endovascular Therapy in Patients With Type B Aortic Dissection. *JACC Cardiovasc Interv*. 2013;6(8):876-882. doi:10.1016/j.jcin.2013.05.003
16. Faure EM, Canaud L, Agostini C, et al. Reintervention after thoracic endovascular aortic repair of complicated aortic dissection. *J Vasc Surg*. 2014;59(2):327-333. doi:10.1016/j.jvs.2013.08.089
17. Dong Z, Fu W, Wang Y, et al. Stent graft-induced new entry after endovascular repair for Stanford type B aortic dissection. *J Vasc Surg*. 2010;52(6):1450-1457. doi:10.1016/j.jvs.2010.05.121
18. Sobocinski J, Lombardi JV, Dias NV, et al. Volume analysis of true and false lumens in acute complicated type B aortic dissections after thoracic endovascular aortic repair with stent grafts alone or with a composite device design. *J Vasc Surg*. 2016;63(5):1216-1224. doi:10.1016/j.jvs.2015.11.037
19. Trimarchi S, Tolenaar JL, Jonker FHW, et al. Importance of false lumen thrombosis in type B aortic dissection prognosis. *J Thorac Cardiovasc Surg*. 2013;145(3):S208-S212. doi:10.1016/j.jtcvs.2012.11.048
20. Nienaber CA, Kische S, Rousseau H, et al. Endovascular Repair of Type B Aortic Dissection: Long-term Results of the Randomized Investigation of Stent Grafts in Aortic Dissection Trial. *Circ Cardiovasc Interv*. 2013;6(4):407-416. doi:10.1161/CIRCINTERVENTIONS.113.000463
21. Qato K, Conway A, Lu E, Tran NN, Giangola G, Carroccio A. Outcomes of Thoracic Endovascular Aneurysm Repair (TEVAR) in Patients With Connective Tissue Disorders. *Vasc Endovascular Surg*. 2020;54(8):676-680. doi:10.1177/1538574420945070
22. Nordon IM, Hinchliffe RJ, Holt PJ, et al. Endovascular management of chronic aortic dissection in patients with Marfan syndrome. *J Vasc Surg*. 2009;50(5):987-991. doi:10.1016/j.jvs.2009.05.056
23. Dong ZH, Fu WG, Wang YQ, et al. Retrograde Type A Aortic Dissection After Endovascular Stent Graft Placement for Treatment of Type B Dissection. *Circulation*. 2009;119(5):735-741. doi:10.1161/CIRCULATIONAHA.107.759076

24. Cheng D, Martin J, Shennib H, et al. Endovascular Aortic Repair Versus Open Surgical Repair for Descending Thoracic Aortic Disease. *J Am Coll Cardiol.* 2010;55(10):9861001. doi:10.1016/j.jacc.2009.11.047
25. Zhang L, Zhao Z, Chen Y, et al. Reintervention after endovascular repair for aortic dissection: A systematic review and meta-analysis. *J Thorac Cardiovasc Surg.* 2016;152(5):1279-1288.e3. doi:10.1016/j.jtcvs.2016.06.027
26. Milleron O, Arnoult F, Delorme G, et al. Pathogenic FBN1 Genetic Variation and Aortic Dissection in Patients with Marfan Syndrome. *J Am Coll Cardiol.* 2020;75(8):843-853. doi:10.1016/j.jacc.2019.12.043
27. Faure EM, El Batti S, Abou Rjeili M, Ben Abdallah I, Julia P, Alsac J-M. Stent-assisted, balloon-induced intimal disruption and relamination of aortic dissection in patients with Marfan syndrome: Midterm outcomes and aortic remodeling. *J Thorac Cardiovasc Surg.* 2018;156(5):1787-1793. doi:10.1016/j.jtcvs.2018.05.001

FIGURES TITLES AND LEGENDS

Figure 1: Aortic diameter measurement levels.

At the left subclavian artery (LSA) (1), carena (2), left inferior pulmonary vein (LIPV) (3), celiac trunk (CT) (4), left renal artery (LRA) (5), aortic bifurcation (6).

Figure 2: Aortic volume measurement

Aortic volume measurement after true lumen (A-C) selection and false lumen (B-D) selection:

A-B: preoperative CT scan C-D: postoperative CT scan.

Figure 3: Flowchart

Figure 4: Aortic diameters analysis.

Aortic Diameters in mm at (A) the aortic bifurcation and (B) at the celiac trunk levels (Blue: T0; Green: T1; Khaki: T2). Evolution in mm of the aortic diameters at the aortic bifurcation level (C) and at the celiac trunk level (D) (Blue: aortic progression at 1 year; Green: aortic progression at the end of follow-up).

Figure 5: Volume analysis.

A) Volumes of the aorta at preoperative, one year and last follow-up CT-scans. B) Changes in percentage of the aortic volumes at one year (left panel) and at the last follow-up (right panel) and C) stratified on STABILISE technique (upper panels: (-) stabilise; lower panels: (+) stabilise). blue: true lumen; green: false lumen; khaki: whole aorta

Table 1: Demographic data. Comparison of the characteristics of the populations of HTAD patients vs non-HTAD patients.

| Demographic data | HTAD n=17 | Non-HTAD n = 22 | p-value |
|---|------------------|------------------------|----------------|
| Age, mean (SD) | 40 (12) | 57 (8.7) | <0.01 |
| Male sex, n (%) | 13 (77) | 20 (91) | 0.374 |
| Hypertension, n (%) | 10 (58.8) | 21 (95.5) | 0.013 |
| Smokers, n (%) | 10 (58.8) | 11 (50.0) | .584 |
| Diabetes mellitus, n (%) | 1 (5.9) | 1 (4.5) | 1.000 |
| Dyslipidemia, n (%) | 3 (17.6) | 5 (22.7) | 1.000 |
| Coronaropathy, n (%) | 0 (0.0) | 1 (4.5) | 1.000 |
| Valvulopathy, n (%) | 4 (23.5) | 1 (4.5) | .147 |
| LVEF <55%, n (%) | 2 (11.8) | 1 (4.5) | .570 |
| COPD, n (%) | 0 (0.0) | 2 (9.1) | .495 |
| Renal failure, n (%) | 0 (0.0) | 1 (4.5) | 1.000 |
| Anticoagulants, n (%) | 5 (29.4) | 11 (50.0) | 0.195 |
| Aortic surgery | | | |
| <i>Type A aortic dissection, n (%)</i> | 8 (47.1) | 13 (59.1) | .053 |
| <i>Valve replacement, n (%)</i> | 15 (88.2) | 4 (18.2) | .140 |
| <i>Aortic replacement, n (%)</i> | 2 (11.8) | 14 (63.6) | .570 |
| Treatment phase | | | |
| <i>Acute phase < 14 days, n (%)</i> | 6 (35.3) | 1 (4.5) | .590 |
| <i>Sub-Acute phase (14-90 days),n (%)</i> | 9 (52.9) | 6 (27.3) | .332 |
| <i>Chronic phase > 90 days, n (%)</i> | 8 (47.1) | 15 (68.2) | .053 |
| Indication | | | |
| <i>Rupture, n (%)</i> | 0 (0%) | 0(0%) | 1 |
| <i>Malperfusion syndrome, n (%)</i> | 5 (29.4%) | 4(18.2%) | 0.457 |
| <i>Refractory pain, n (%)</i> | 2 (11.8%) | 0 (0%) | 0.457 |
| <i>Refractory hypertension, n (%)</i> | 0 (0%) | 3 (13.6%) | 0.457 |
| <i>Rapid aortic growth > 5mm/6month, n (%)</i> | 5 (29.4%) | 7(31.8%) | 0.457 |
| <i>Aneurysmal evolution, n (%)</i> | 5 (29,4%) | 8 (36,4%) | 0.457 |

HTAD: Heritable Thoracic Aortic Disease

COPD: chronic obstructive pulmonary disease

LVEF : Left Ventricular Ejection Fraction

Table 2: Procedure detail

| | HTAD n=17 | Non-HTAD n = 22 | p-value |
|---|--------------|--------------------|-------------|
| Proximal neck management surgery, n (%) | 10 (58.8) | 16 (72.7) | .728 |
| IA debranching, n (%) | 3 (17.6) | 12 (54.5) | .036 |
| LCCA debranching, n (%) | 4 (23.5) | 14 (63.6) | .027 |
| LSA debranching, n (%) | 10 (58.8) | 16 (72.7) | .728 |
| 3 supra-aortic trunks debranching, n (%) | 3 (17.6) | 11 (50.0) | .065 |
| Proximal landing zone (Ishimaru) | | | |
| Z0 n (%) | 2 (11.8) | 11 (50.0) | .067 |
| Z1 n (%) | 1 (5.9) | 3 (13.6) | 1.000 |
| Z2 n (%) | 7 (41.2) | 3 (13.6) | .022 |
| Z3 n (%) | 7 (41.1) | 5 (22.8) | 0.216 |
| Proximal neck length (mm), mean (SD) | 14.7 (14.6) | 28.5 (22.9) | .067 |
| Proximal neck diameter (mm), mean (SD) | 29.1 (9.0) | 32.1 (7.6) | 0.055 |
| STABILISE, n (%) | 8 (47.1) | 7 (31.8) | .332 |
| Length of cover (mm), mean (SD) | 199.4 (52.8) | 194.1 (50.5) | .989 |
| Number of entry tears, mean (SD) | 5.8 (3.1) | 4.0 (2.3) | 0.052 |
| Diameter of the main entry tears, mean (SD) | 13.6(7.5) | 15.1 (11.4) | 0.908 |
| Location of the main entry tears | | | |
| <i>Segment 2</i> | 1 (5.9) | 4 (18.2) | .267 |
| <i>Segment 3</i> | 13 (76.5) | 10 (45.5) | .267 |
| <i>Segment 4</i> | 2 (11.8) | 6 (27.3) | .267 |
| <i>Segment 5</i> | 1 (5.9) | 2 (9.1) | .267 |

HTAD: Heritable Thoracic Aortic Disease

IA: innominate artery

LCCA: left common carotid artery

LSA: left subclavian artery

Table 3: Evolution of aortic volumes at 1 year and at last follow-up of the TL, FL and total aorta comparing patients in group 1 and 2 who had been treated or not with STABILISE

| At 1 year | True lumen | | | False lumen | | | TOTAL | | |
|---------------------------|----------------|------------------|--------------|-----------------|-----------------|---------|----------------|----------------|--------------|
| | non HTAD | HTAD | p-value | Non-HTAD | HTAD | p-value | Non-HTAD | HTAD | p-value |
| STABILISE (-) % mean (SD) | 45,7 (39,7) | 47,0 (22,5) | 0,77 | -17,5 (43,3) | 6,6 (73,0) | 0,482 | 1,7 (20,3) | 16,7 (30,1) | 0,263 |
| STABILISE (+) % mean (SD) | 98,3 (38,9) | 160,1 (52,3) | 0,029 | -74,9 (15,2) | -66,3 (21,9) | 0,694 | -3,1 (19,1) | 26,2 (16,4) | 0,009 |
| p-value | 0,011 | <0,001 | | 0,001 | 0,006 | | 0,447 | 0,277 | |

| Last follow-up | True lumen | | | False lumen | | | TOTAL | | |
|---------------------------|----------------|-----------------|---------|-----------------|-----------------|---------|----------------|----------------|--------------|
| | Non-HTAD | HTAD | p-value | Non-HTAD | HTAD | p-value | Non-HTAD | HTAD | p-value |
| STABILISE (-) % mean (SD) | 71,2 (59,5) | 58,6 (38,4) | 0,967 | -17,6 (52,4) | -13,3 (39,2) | 0,432 | 12,3 (40,0) | 17,1 (17,6) | 0,773 |
| STABILISE (+) % mean (SD) | 89,2 (29,4) | 189,5 (92,5) | 0,042 | -71,2 (22,8) | -63,4 (24,2) | 0,648 | 2,7 (22,5) | 35,7 (17,2) | 0,042 |
| p-value | 0,17 | 0,004 | | 0,042 | 0,026 | | 1 | 0,128 | |

HTAD: Heritable Thoracic Aortic Disease

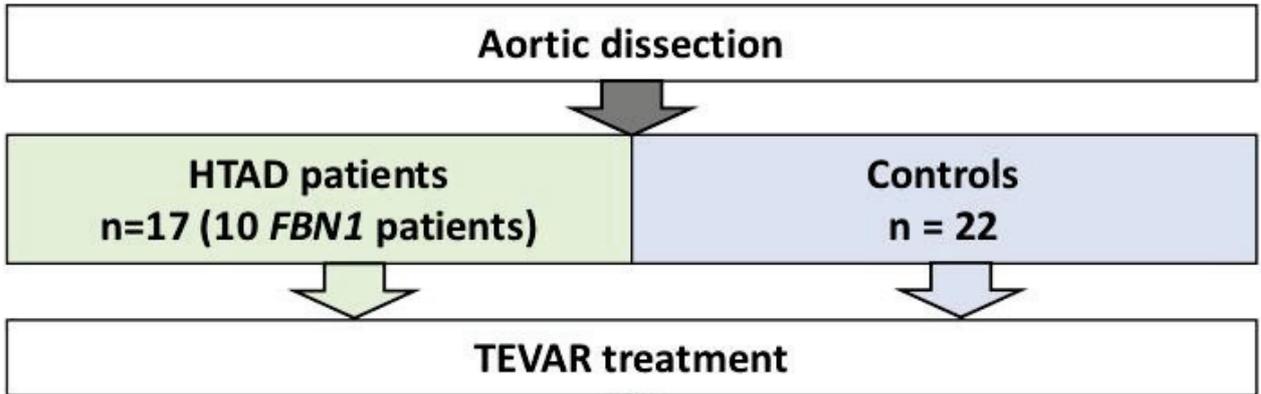
Table 4: Secondary procedures in group 1 and 2 patients

| <u>Groupe 1</u> | Secondary procedure | Time to reintervention (months) |
|------------------------|--|--|
| Patient 1 | Hybrid treatment of the thoraco abdominal aorta for aneurysmal progression | 18 |
| Patient 2 | Type A Aortic dissection and distal TEVAR for aortic rupture | 57 |
| Patient 3 | Type A Aortic dissection and TEVAR for aneurysmal evolution | 1 |
| Patient 4 | CT embolization, TEVAR, Iliac branch stent graft for type Ib endoleak and aneurysmal progression | 47 |
| Patient 5 | TEVAR + CT embolisation for aneurysmal progression | 37 |
| Patient 6 | TEVAR for aneurysmal progression | 16 |
| Patient 7 | TEVAR for aneurysmal progression | 5 |
| <u>Groupe 2</u> | Secondary procedure | Time to reintervention (months) |
| Patient 1 | Proximal neck embolisation for type Ia endoleak | 2 |
| Patient 2 | Hybrid treatment of the aortic arch for aneurysmal progression | 31 |
| Patient 3 | EVAR leg angioplasty for lower limb claudication | 41 |
| Patient 4 | Intercarotid bypass for cerebral malperfusion | 49 |
| Patient 5 | Hybrid aortic arch treatment for aorto-bronchial fistula | 7 |
| Patient 6 | TEVAR for aneurysmal evolution | 23 |

TEVAR: thoracic endovascular aortic repair

EVAR: endovascular abdominal aortic repair

CT: celiac trunk

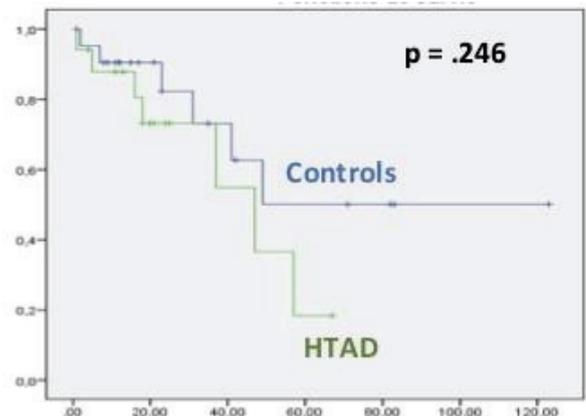
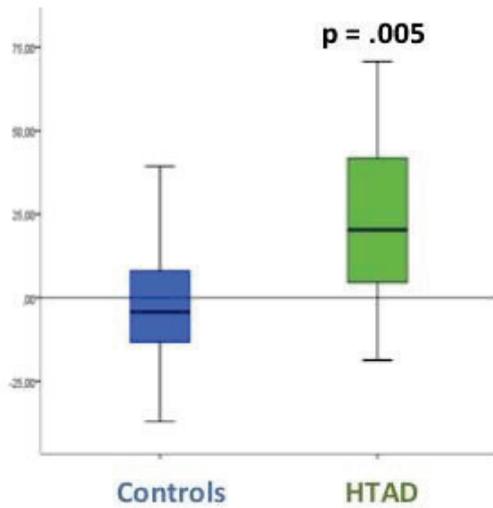


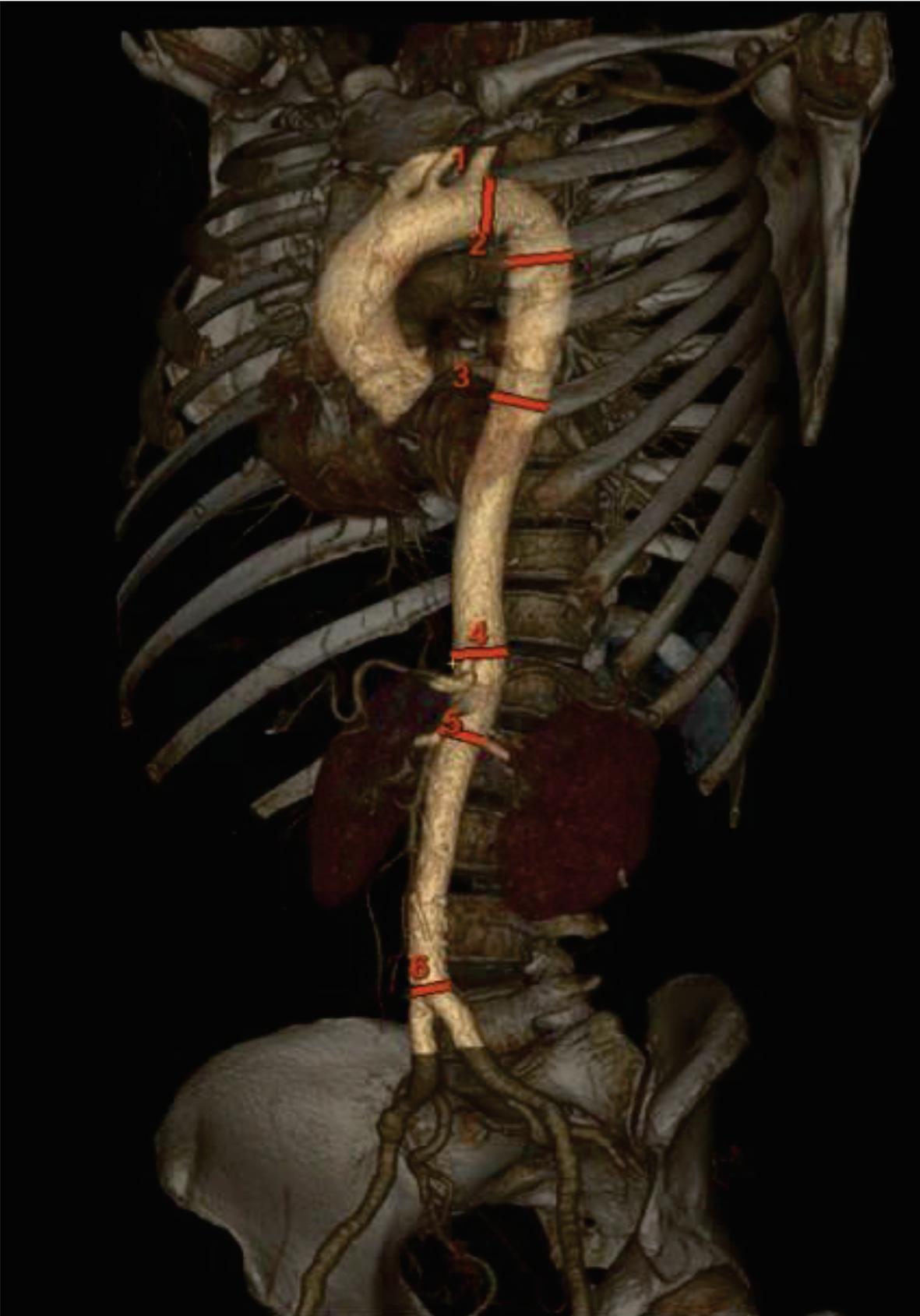
Anatomical results

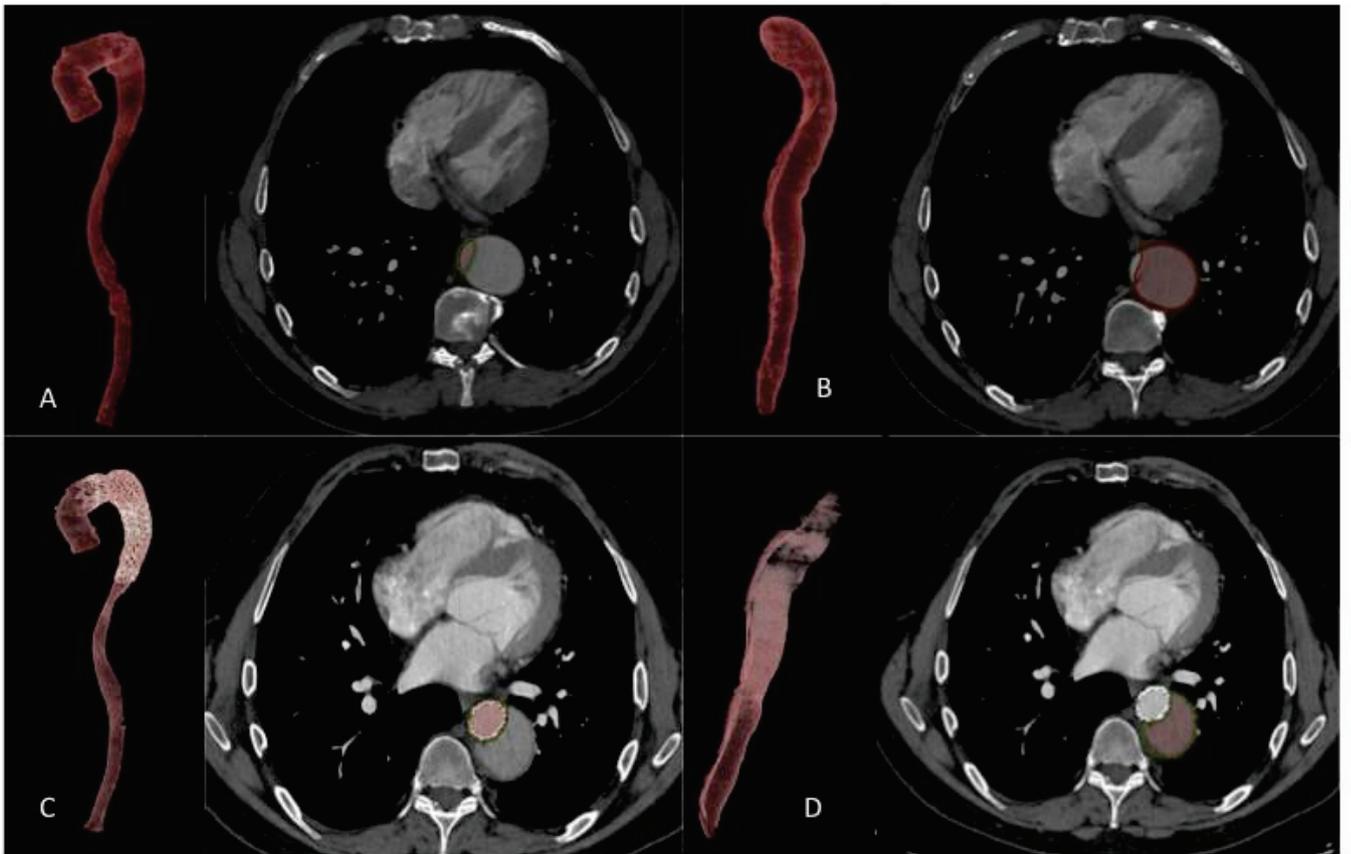
Clinical results

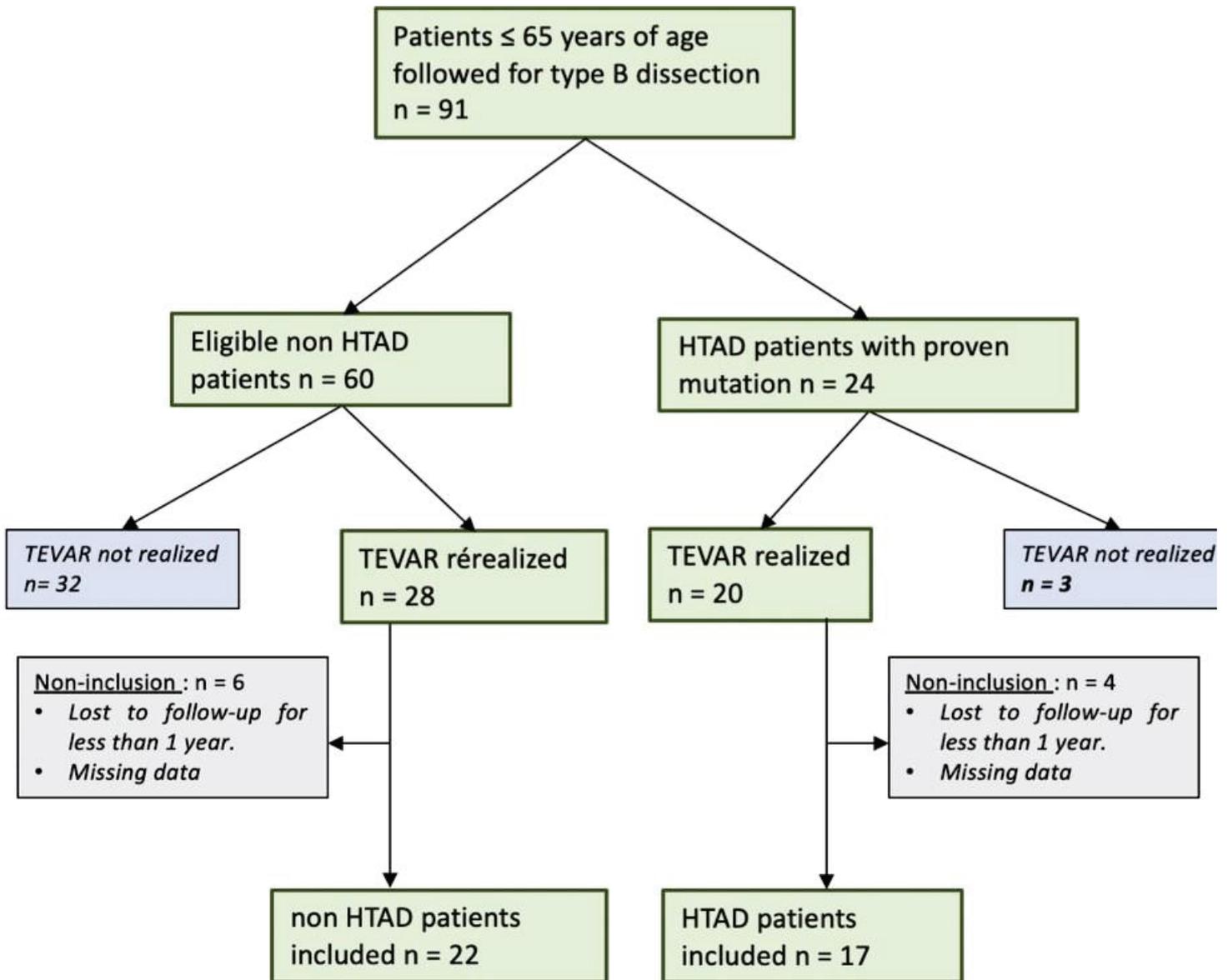
Evolution of the aortic volume at 1 year

Similar morbi-mortality & Freedom from reintervention

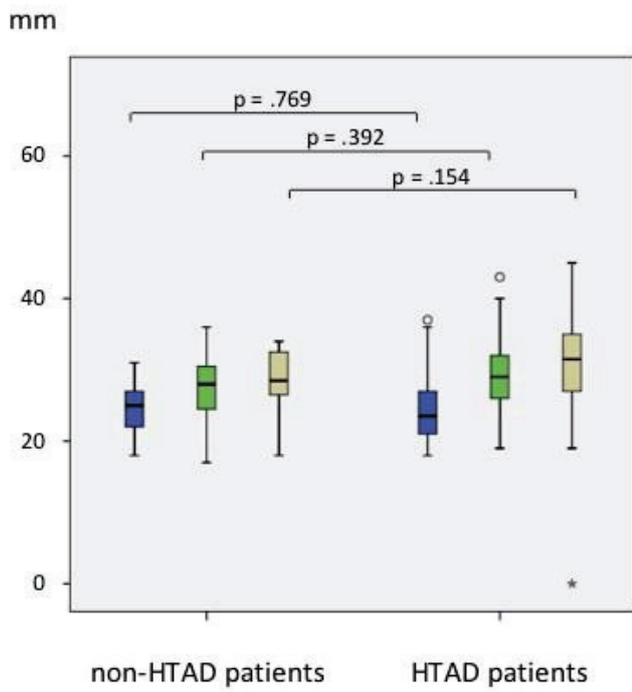




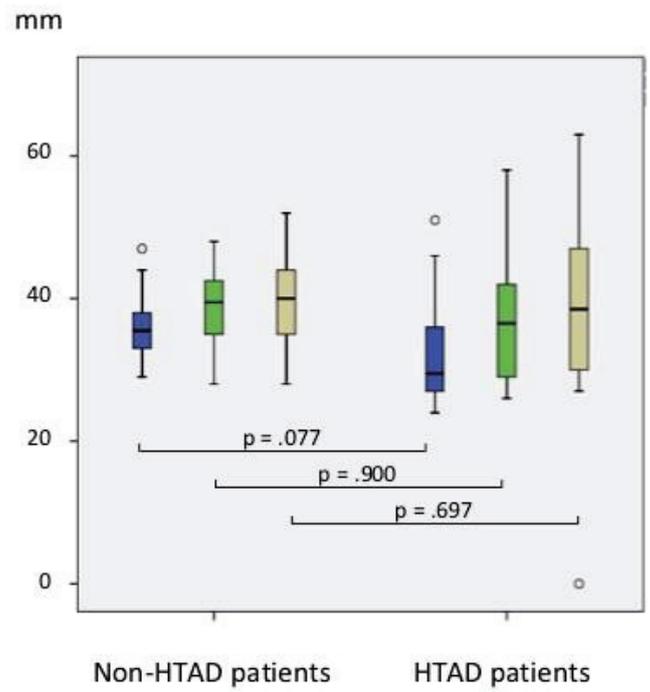




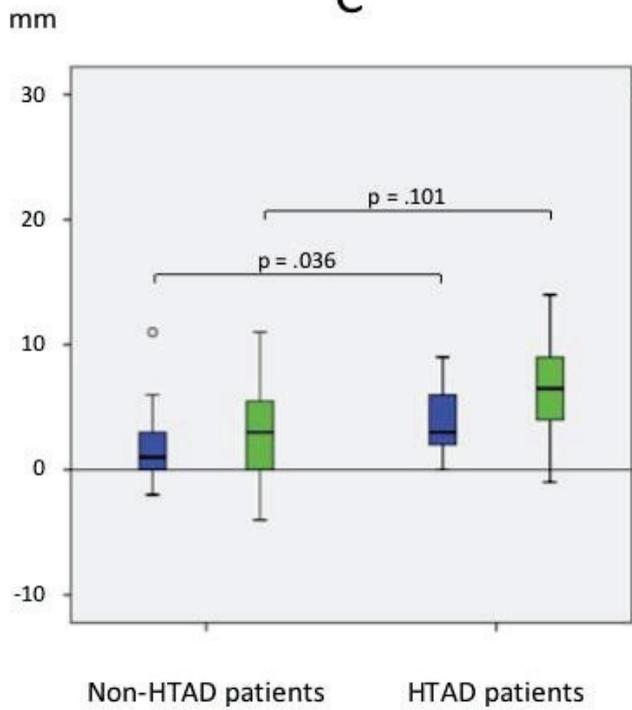
A



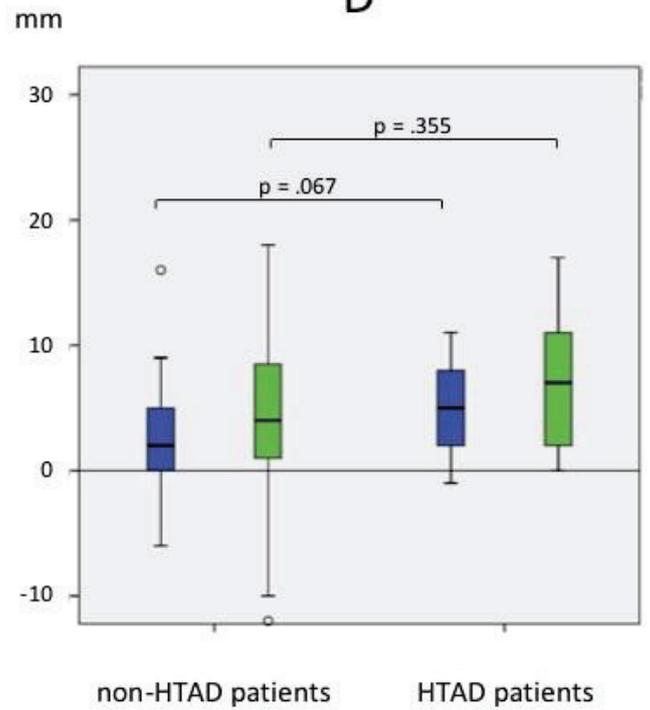
B

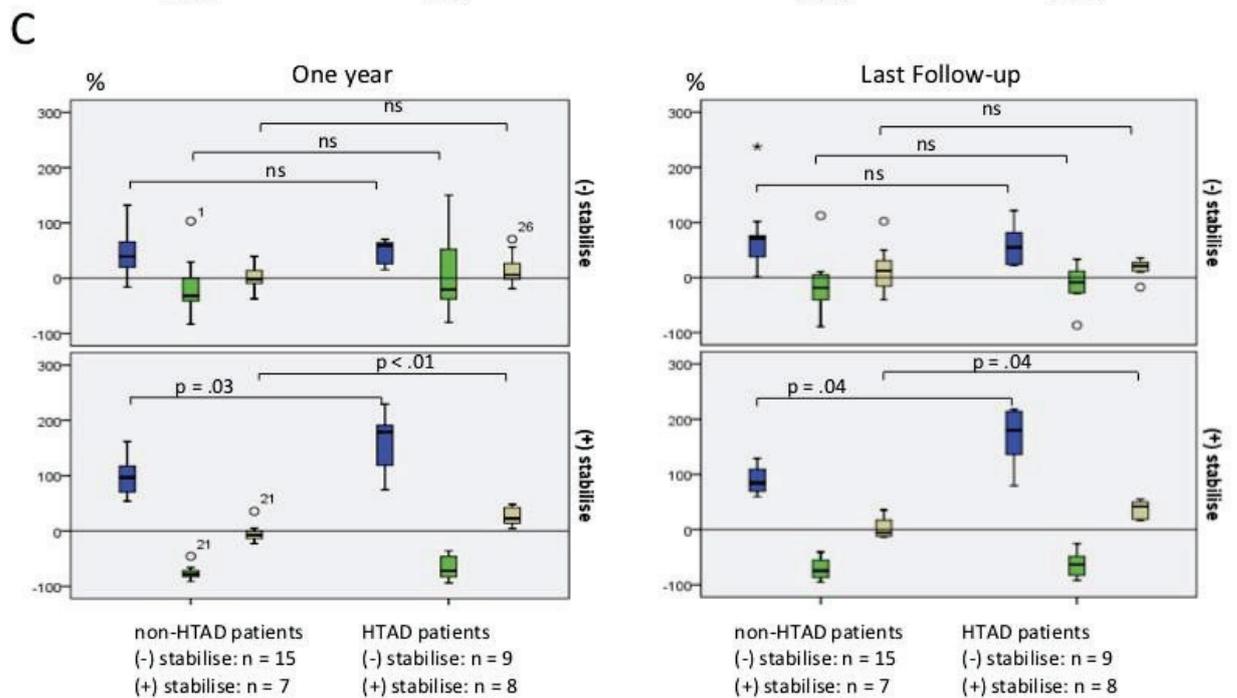
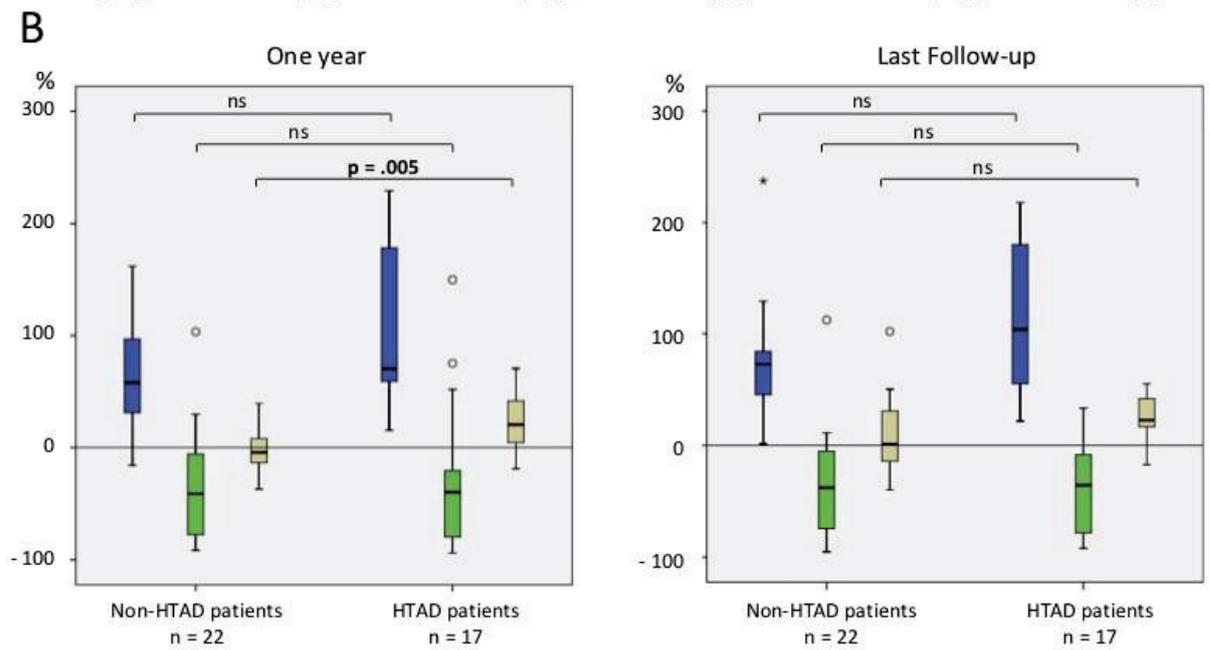
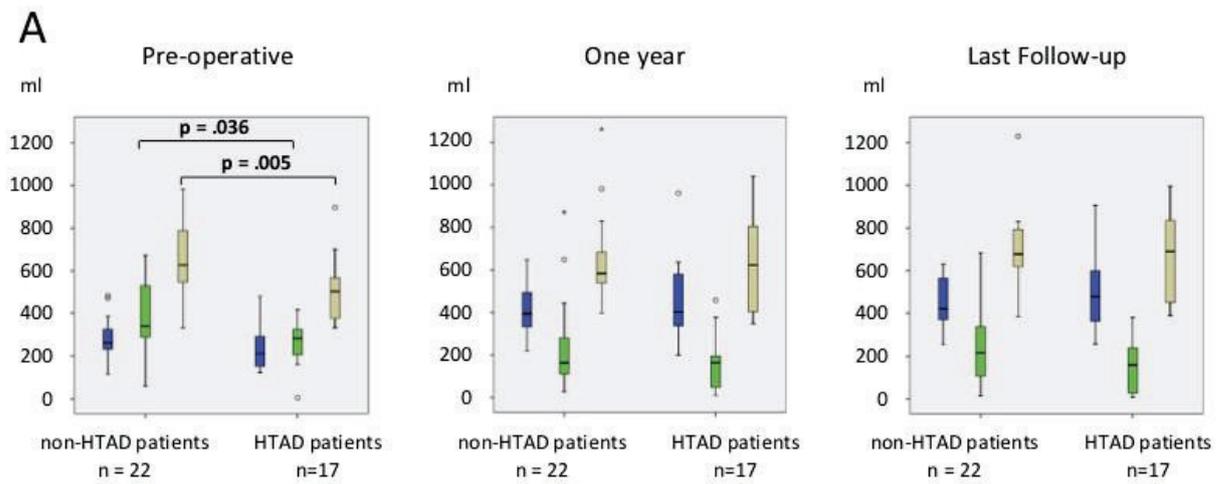


C



D





SERMENT D'HIPPOCRATE

Au moment d'être admis à exercer la médecine, je promets et je jure d'être fidèle aux lois de l'honneur et de la probité.

Mon premier souci sera de rétablir, de préserver ou de promouvoir la santé dans tous ses éléments, physiques et mentaux, individuels et sociaux.

Je respecterai toutes les personnes, leur autonomie et leur volonté, sans **aucune discrimination selon leur état ou leurs convictions**. J'interviendrai pour les protéger si elles sont affaiblies, vulnérables ou menacées dans leur intégrité ou leur dignité. Même sous la contrainte, je ne ferai pas **usage de mes connaissances contre les lois de l'humanité**.

J'informerai les patients des décisions envisagées, de leurs raisons et de leurs conséquences.

Je ne tromperai **jamais leur confiance** et **n'exploiterai pas le pouvoir hérité** des circonstances pour forcer les consciences.

Je donnerai mes soins à l'indigent et à quiconque me les demandera. Je ne me laisserai pas influencer par la soif du gain ou la recherche de la gloire.

Admis dans l'intimité des personnes, je tairai les secrets qui me seront confiés. Reçu à l'intérieur des maisons, je respecterai les secrets des foyers et ma conduite ne servira pas à corrompre les mœurs.

Je ferai tout pour soulager les souffrances. Je ne prolongerai pas abusivement les agonies. Je ne provoquerai jamais la mort délibérément.

Je préserverai l'indépendance nécessaire à l'accomplissement de ma mission. Je n'entreprendrai rien qui dépasse mes compétences. Je les entretiendrai et les perfectionnerai pour assurer au mieux les services qui me seront demandés.

J'apporterai mon aide à mes confrères ainsi qu'à leurs familles dans l'adversité.

Que les hommes et mes confrères m'accordent leur estime si je suis fidèle à mes promesses ; que je sois déshonoré et méprisé si j'y manque.

RESUME

Introduction. La dissection aortique chez des patients ayant une maladie de Marfan ou un syndrome apparenté est une pathologie grave et évolutive, pour laquelle le recours à un traitement endovasculaire ne fait pas l'objet de recommandation en première intention dans les formes compliquées. Le but de cette étude est d'évaluer les résultats à court, moyen et long terme du traitement endovasculaire des dissections aortiques chez les patients atteints d'un syndrome de Marfan ou d'un syndrome apparenté prouvés génétiquement en les comparant à ceux d'une population jeune sans maladie du tissu élastique.

Matériel et méthodes. Nous avons réalisé une étude exposé-non exposé [patients atteints du syndrome de Marfan ou apparentés (groupe 1) vs témoins < 65 ans (groupe 2)] observationnelle depuis 2011 incluant les patients ayant bénéficié d'un traitement endovasculaire pour une dissection aortique. Les scanners pré opératoire, à 1 an et le dernier disponible nous ont permis de mesurer les diamètres et les volumes aortiques à l'étage thoracique et abdominal.

Résultats. Entre 2011 et 2021, 17 patients ont été inclus dans le groupe 1 dont 13 hommes, avec un âge moyen de 40 ans (± 12 ans), et 22 patients dans le groupe 2 dont 20 hommes avec un âge moyen de 57 ans ($\pm 8,7$ ans). Dans les 2 groupes, aucun décès péri-opératoire n'a été observé. Deux cas (à 1 mois et à 5 ans) de dissection de type A rétrograde ont été constatés dans le groupe 1, aucun dans le groupe 2. Une thrombose du faux chenal a été obtenue dans 9 cas (52,9%) dans le groupe 1 et dans 20 cas (90,9%) dans le groupe 2 ($p < 0,01$). Une nouvelle porte d'entrée au niveau de la zone d'ancrage distale de l'endoprothèse a été observée dans 7 (41,2 %) et 5 cas (22,7 %) dans les groupes 1 et 2, respectivement ($p = 0,216$). L'analyse du volume aortique total à 1 an a montré une augmentation de 21,2% de ce volume dans le groupe 1 contre 0,2% dans le groupe 2 ($p=0,005$). Nous avons constaté une évolution du volume aortique totale > 10 % dans 10 cas (58.8%) dans le groupe 1 et dans 5 cas (22.7%) dans le groupe 2 ($p=0,022$). Les facteurs de risque d'évolution anatomique défavorable étaient le genre masculin ainsi que la technique STABILISE qui était associée à une évolution du volume aortique total significativement plus importante comparé aux patients traités par TEVAR seul.

Conclusion. Le traitement endovasculaire des patients atteints du syndrome de Marfan ou apparenté est associé à un taux inférieur de thrombose complète du faux chenal (FC) et à un risque accru d'évolution du volume aortique à 1 an, en particulier sur le segment distal de l'aorte. Cette évolution défavorable semble être liée à l'utilisation de la technique STABILISE, ce qui doit faire reconsidérer son utilisation dans cette indication. Le traitement endovasculaire par TEVAR seul est associé à un faible risque de morbi-mortalité périopératoire chez ces patients à haut risque chirurgical.

Mots-clés : TEVAR, STABILISE, Marfan et apparentés, Dissection aortique, étude comparative.