



**HAL**  
open science

## Analyse du discours sectaire

Marie Berthin, Manon Courrègelongue, José Tahhan

► **To cite this version:**

Marie Berthin, Manon Courrègelongue, José Tahhan. Analyse du discours sectaire. Linguistique. 2021. dumas-03414572

**HAL Id: dumas-03414572**

**<https://dumas.ccsd.cnrs.fr/dumas-03414572>**

Submitted on 4 Nov 2021

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Intercultural school  
Talents pour le monde

## **Analyse du discours sectaire**

Mémoire de Master 2

Spécialisation « Communication interculturelle et traduction »

Présenté par : Marie Berthin, Manon Courrègelongue,

José Tahhan

Dirigé par : Julien Longhi

Année universitaire 2020-2021



## Table des matières

1. Contexte .....	2
2. Etat de l'art.....	5
2.1 Analyse du discours .....	5
2.2 Types de discours.....	8
2.3 Manipulation dans le discours .....	11
3. Problématique.....	14
3.1 Cadre théorique.....	14
3.2 Question de recherche.....	15
4. Présentation et analyse des discours de Children of God .....	17
Introduction .....	17
Discours 1 : <i>The Old Church and the New Church</i> (1969).....	22
Discours 2 : <i>Revolutionary Sex</i> (1973).....	28
Discours 3 : <i>God's whores?</i> (1976) .....	38
5. Existait-il des contre-discours ? .....	47
6. Résultats .....	50
Méthodes discursives .....	50
Le contexte discursif .....	55
L'absence surprenante de contre-discours.....	56
Conclusion .....	58
Processus de recherche .....	59
Limites, autocritique et retour sur expérience .....	61
Glossaire.....	63
Bibliographie.....	66
Discours analysés .....	66
Sources citées .....	66
Annexes .....	69

**ATTENTION** : ce mémoire contient des passages faisant référence à la violence, au viol ainsi qu'à l'inceste et la pédophilie. Il est conseillé aux personnes sensibles à ces sujets de ne pas s'aventurer plus loin dans ce document, notamment dans la partie « Présentation et analyse des discours de Children of God » qui reprend des passages de discours et témoignages en lien avec ces abus.

## 1. Contexte

« Pas besoin, [...] d'être séduisant ou d'occuper des places de pouvoir pour obtenir d'autrui ce qu'on attend de lui ; pas besoin non plus d'être un petit génie de la persuasion, voire un « grand pervers » maître dans l'art de torturer autrui à son profit affectif ». C'est ainsi que Robert-Vincent Joule et Jean-Léon Beauvois (2015), tous deux chercheurs en psychologie sociale, décrivent le pouvoir de la **manipulation**. Il est vrai que l'on a toujours tendance à penser que la manipulation mentale est un domaine réservé à certains expérimentés, comme les politiciens par exemple, ou encore que cela n'arrive qu'aux personnes plus faibles, fragiles et naïves. Et pourtant, comme le disent si bien Robert-Vincent Joule et Jean-Léon Beauvois, nous sommes tous manipulateurs et manipulables. Une influence psychologique peut prendre place n'importe où, n'importe quand et cela sans que l'on s'en rende compte. La plupart des manipulations du quotidien sont inoffensives, comme pousser votre frère à faire la vaisselle à votre place. Mais lorsque la manipulation prend place à une plus grande échelle, avec une personne ayant conscience de son impact sur autrui et ce qu'elle peut y gagner, cela devient plus dangereux. Autrefois peu considérée, cette idée de la manipulation comme un objet de pouvoir sur autrui remplace le recours à la violence, la menace ou la force. Ainsi, là où ces dernières sont prohibées par la loi et donc passibles d'amendes ou de prison, la manipulation psychologique permet non seulement de contrôler ou d'influencer les choix et actions d'une personne mais également de fausser la perception de la réalité de l'interlocuteur\*<sup>1</sup> en lui faisant penser que chaque décision n'est issue que de son propre choix.

Pendant longtemps, l'idée première était que seules les personnes psychologiquement fragiles pouvaient être manipulées, car les individus « sains d'esprit », quant à eux, étaient capables de discerner la manipulation, pouvaient s'en défendre et dire non. Mais c'est avec la naissance de l'analyse du discours\* dans les années 1950, d'abord aux Etats-Unis puis en France et au Royaume-Uni que l'on se rend compte de la force d'un discours\* sur la psychologie, le considérant comme une « énonciation\* supposant un locuteur\* et un auditeur et chez le premier l'intention

---

<sup>1</sup> Tous les mots suivis d'un astérisque sont expliqués dans le glossaire en fin de mémoire

*d'influencer l'autre en quelque manière* » (Benveniste 1966). Empruntant de nombreux concepts aux champs de la sociologie, de la philosophie, de la psychologie, de l'informatique, des sciences de la communication, de la linguistique et de la statistique textuelle ou de l'histoire, l'analyse du discours s'applique au discours politique, religieux, scientifique ou encore artistique. L'idée est que chaque « *discours implique un acte langagier\* d'où émergent un texte, un contexte\* et une intention. Le discours est donc une entité complexe ayant une dimension linguistique (en tant que texte), une dimension sociologique (en tant que production en contexte), et une dimension communicationnelle (en tant qu'interaction finalisée)* » (Cobby 2009). Dès lors, l'hypothèse tenue que seules des personnes psychologiquement affaiblies sont manipulables doit être revue. En effet, on se rend alors compte que chacun peut manipuler ou être manipulé au travers d'un discours, par l'environnement, les émotions ou les termes employés, le langage utilisé ou grâce au statut de l'interlocuteur. Un discours politique par exemple, ne s'articulera pas de la même manière qu'un discours artistique, les deux ne cherchant pas à atteindre le même auditoire et ne parlant pas du même sujet. Cela entraîne alors des discours différents, avec des lexiques propres au domaine de chacun et des stratégies d'influence s'adaptant au public visé.

Ce lien entre le discours et l'influence mentale, nous avons souhaité l'étudier dans un domaine particulier, les **sectes**. Selon le Larousse (Larousse 2010), une secte est un « ensemble de personnes professant une même doctrine (philosophique, religieuse, etc.) » mais également un « groupement religieux, clos sur lui-même et créé en opposition à des idées et à des pratiques religieuses dominantes ». Ces deux définitions sont importantes car elles permettent d'expliquer pourquoi la manipulation au travers du discours peut s'avérer réussie. Tout d'abord, c'est un groupe d'individus qui va parler le même langage, avoir une identité, une foi religieuse commune. Pour un discours, cela permet d'avoir recours à un champ lexical propre et parfois unique à ce groupe, en ayant la certitude d'être compris et entendu par tous, avec un locuteur sachant ce qu'il faut dire pour toucher ses interlocuteurs et les amener dans la direction qu'il souhaite. A cela s'ajoute la définition d'un groupe religieux refermé sur lui-même, avec donc une quasi-impossibilité de faire intervenir d'autres types de discours qui pourraient alors équilibrer la force de chacun et réduire l'influence qui en résulte. Afin de mieux expliquer ce phénomène si particulier des sectes, prenons l'exemple des discours politiques en France. Chaque parti a ses propres convictions et idéologies qu'il tente d'inculquer à ses membres et pour cela, il utilise des discours spécifiques, ayant recours à des termes, des champs lexicaux, des stratégies de captation de l'auditoire qui rendent alors ses discours uniques. Sur un même sujet, le discours de la gauche différera d'un discours de droite, sans pour autant que l'un ou l'autre ne mente, simplement chacun utilisera sa propre méthode **discursive\*** pour capter l'attention. Le public, pour se faire

une idée du sujet général, peut alors écouter les deux discours, observer les gestuelles des émetteurs, parfois même faire intervenir d'autres discours, par exemple scientifiques, pour mieux comprendre. Lorsque l'on reprend la définition d'une secte, ce regroupement d'individus, avec un discours identique pour chacun et un seul locuteur (ici, le leader) ne permet plus de faire la part des choses entre l'objectivité et la subjectivité.

Or, et c'est bien pour cela que les sectes sont tristement célèbres de nos jours, ce vaste repli sur soi a permis à de nombreux groupes d'avoir une mainmise sur leurs adeptes en toute impunité, cachés du reste du monde et de ce fait, avec la possibilité de les influencer à leur guise, sans aucune possibilité d'aide extérieure. La force de ces sectes résidait et réside encore dans ce repliement sur soi, empêchant adeptes et autorités gouvernementales d'avoir accès l'un à l'autre, et donc aucun moyen d'autorité ou de défense contre les actions commises au sein de ces groupes. Cette situation unique permet alors aux leaders d'être les seules figures d'autorité, avec tout le pouvoir qui s'impose, et c'est ce qui a mené de nombreuses sectes à de terrifiantes déviances. A titre d'exemple, l'on pourra nommer la Colonia Dignidad, une secte créée en 1961 par un ancien nazi, Paul Schäfer, au Chili et qui durera près de 40 ans. Elle est célèbre parce qu'elle servit de lieu de torture et détention de prisonniers et opposants politiques à la demande de Pinochet mais également car près de 200 mineurs subirent des abus sexuels par le fondateur pendant cette période. Tout aussi connues aux Etats-Unis, on retrouve *Children of God* (*Les Enfants de Dieu*) ou les *Moonies*, deux sectes créées dans les années 60, accusées d'abus sexuels, inceste sur mineurs, pédophilie, prostitution ou encore mariages arrangés. Si la Colonia Dignidad ne comptait « que » près de 250 personnes, les deux autres sectes citées rassemblaient des milliers d'adeptes dans le monde : en 1974, on dénombre 4 000 membres répartis dans 170 colonies dans le monde pour *Children of God*, et l'on estime à plus de 100 000 le nombre de fidèles de *Moonies* répartis dans 194 pays.

Même si l'on sait qu'il existe une place prépondérante à la violence et la menace pour obtenir d'autrui ce que l'on souhaite, la force de la manipulation dans le discours réside dans le fait de provoquer ou d'accroître l'adhésion des esprits aux thèses qu'on présente à leur assentiment (Perelman and Olbrechts-Tyteca 1970), autrement dit elle permet de faire accepter des situations ou contrôler les croyances, décisions d'autrui sans que la personne n'en ait conscience. Il est alors beaucoup plus difficile de s'en sortir ou d'obtenir de l'aide. C'est tout ce processus que nous avons souhaité comprendre, quels types de discours étaient employés, quelles stratégies d'argumentation ou techniques d'influence étaient adoptées, afin de réussir à influencer certains individus et les pousser à commettre ou être complices d'actes contraires à la loi.

## 2. Etat de l'art

### 2.1 Analyse du discours

Le terme d'analyse du discours naît en France en 1968 lors du premier Colloque de lexicologie\* politique de Saint-Cloud. C'est le linguiste français Jean Dubois qui ouvre la perspective de l'analyse du discours à partir d'un article du linguiste américain Zellig Harris, *Discourse analysis*, le premier à utiliser ce terme (1952). Pour Franck Cobby (2009), spécialiste en analyse de textes et en littérature critique, l'analyse du discours est une technique de recherche en sciences sociales permettant de questionner ce que l'on fait en parlant, au-delà de ce que l'on dit. Du point de vue de Dominique Maingueneau (1996), il s'agit d'une « *discipline qui, au lieu de procéder à une analyse linguistique du texte en lui-même ou à une analyse sociologique ou psychologique de son contexte, vise à articuler son énonciation sur un certain lieu social. Elle a ainsi affaire aux genres de discours à l'œuvre dans les secteurs de l'espace social (un café, une école, une boutique...), ou dans les champs discursifs (politique, scientifique...)* ». Il existe de nombreuses divergences d'analyse selon les pays : là où la France va privilégier une orientation linguistique et psychanalytique, les Etats-Unis, quant à eux, se concentrent plutôt sur l'anthropologie. La complexité et les nuances de l'analyse du discours reposent sur le fait qu'elle peut être très subjective, il n'existe donc pas de définition claire et commune à tous. Ainsi, il ne suffit pas d'étudier les mots en tant que tels, il faut savoir les replacer dans leur contexte (la situation particulière ou encore le cadre spatio-temporel) pour en saisir pleinement la portée.

Un discours « *ne se contente pas de décrire un réel qui lui préexiste mais construit la représentation du réel que le locuteur souhaite faire partager à son allocuteur* » (Seignour 2011). En vérité, énoncer un discours c'est vouloir agir sur autrui, on parle ici d'un acte volontariste d'influence. Et ce discours contient des marqueurs, des « traces » de la visée persuasive du locuteur que l'analyste peut alors identifier et étudier.

Que doit-on prendre en compte lors d'une analyse de discours ? Tout d'abord, **l'énonciation**. L'énonciation, c'est la façon dont le sujet s'inscrit et inscrit son interlocuteur dans son discours. On parle alors de concept d'interaction, ce qui signifie que cela ne concerne pas seulement l'énonciateur ou seulement l'énoncé. Même un monologue doit être replacé dans le contexte de son énonciation, car il s'adresse à un destinataire (dialogisme\*). Le destinataire justement, ne doit pas être placé en récepteur passif de l'énoncé : c'est pourquoi le terme « *coénonciateur* » (Maingueneau, 1996) est souvent utilisé pour désigner l'interlocuteur, car il joue un rôle actif dans l'interaction. Son interprétation et ses réactions poussent l'énonciateur à adapter son discours en

fonction de la personne en face de lui. Lorsque l'émetteur formule son discours, il se figure un coénonciateur modèle, ayant les réactions auxquelles il s'attend, et lorsque que le coénonciateur réel diffère du modèle, des modifications du discours sont parfois effectuées. En analysant le coénonciateur modèle que l'énonciateur cherche à viser, on peut en apprendre beaucoup sur ses intentions, sur son champ discursif ou sur la communauté discursive\* à laquelle il appartient. En indicateurs d'étude de l'énonciation, on retrouve les **déictiques**, c'est-à-dire « *tout élément linguistique dont la fonction consiste à articuler l'énoncé sur la situation particulière dans laquelle il est produit ou à l'inscrire dans un discours* » (Larousse, ed.2010). Aussi appelés « **embrayeurs** », ces unités linguistiques se raccrochent au lieu, temps et sujet de l'énonciation ; l'analyste va alors étudier les pronoms personnels employés, les démonstratifs utilisés, ou encore les marqueurs spatio-temporels présents. Les verbes sont également importants, permettant de définir si le locuteur a recours à des verbes factifs (d'action), déclaratifs, performatifs ou encore statifs (inactifs). Enfin, les **modalisateurs** signalent le degré d'adhésion de l'énonciateur à son discours : ici sont analysés les adverbes, les italiques, les guillemets, si le discours semble plutôt objectif ou subjectif, etc.

Chaque énonciation est unique. Elle va dépendre des choix pris par le locuteur pour structurer son discours et le faire passer au mieux à son auditoire. C'est ce qu'on appelle la stratégie discursive, ou encore le champ discursif. Bien entendu, pour qu'un langage soit valide, il faut respecter la grammaire et les règles de communication, mais celles-ci laissent une quantité infinie de choix au locuteur, qui ne va au final que garder les stratégies « gagnantes ». Pour Patrick Charaudeau (2007), analyste et linguiste français, il existe trois types de stratégies discursives :

- La stratégie de **légitimation**, qui vise la construction d'une position d'autorité à partir de laquelle le discours se déploie. Ici, le locuteur éprouve le besoin de légitimer son discours.
- La stratégie de **crédibilité**, qui vise la construction d'une position de vérité qui attribuerait au discours un caractère crédible. Dans l'élaboration de cette stratégie, le locuteur se pose en évaluateur de son propre discours et en définit les degrés de certitude.
- La stratégie de **captation**, qui consiste en des opérations de charme destinées à obtenir l'adhésion de l'allocutaire en créant chez lui l'illusion d'être partie prenante d'une cause ou d'un groupe. Tout se joue dans le registre de l'émotion.

Dans la stratégie de captation, on retrouve ce que l'on appelle l'**ethos** (la crédibilité de la personne et l'image qu'elle renvoie à travers son élocution et sa gestuelle), le **pathos** (l'ensemble des émotions que l'émetteur cherche à provoquer chez son public) et pour certains discours, le **logos** (une argumentation logique faisant appel à la raison avec pour objectif de prouver les propos tenus) (Seignour 2011), trois éléments qu'Aristote considérait comme essentiels à l'écriture d'un

discours efficace. Ces observations nous donnent alors des informations sur le type de discours, sa finalité et si la nature de l'énonciateur joue également un rôle dans le message diffusé.

Tout comme il existe plusieurs définitions de l'analyse du discours, il existe également plusieurs approches. On retrouve par exemple l'approche stylistique, c'est-à-dire « *l'étude de "la valeur affective des faits du langage organisé", et de "l'action réciproque des faits expressifs" qui concourent à former le système des moyens d'expression d'une langue* » (Bally 1970). Avec cette approche, la recherche s'axe alors plus sur la relève de faits stylistiques que sur la grammaire ou la sémantique ; sont pris en compte le vocabulaire, la complexité syntaxique, les procédés d'expression et enfin les figures de rhétorique. Cependant, une autre approche semble plus reliée au travail d'analyse du discours sectaire : l'approche **sociolinguistique**. Par le biais de cette étude, l'analyste va considérer la relation entre langue et société, afin de « *mettre en évidence le caractère systématique de la covariance des structures linguistiques et sociales et, éventuellement, établir une liaison de cause à effet* » (Revue Langages sept. 1971) et donc de ne pas s'intéresser uniquement à un seul domaine. Avec cette approche, vont pouvoir être introduits les principes d'énonciation comme l'ethos, le pathos et le logos ou encore les déictiques.

Bien entendu, ceci n'est qu'un aperçu macroscopique de ce que l'analyse du discours signifie et étudie. Pour travailler sur un discours, il faut prendre en compte des dizaines d'outils, de méthodes et d'informations tout en ayant conscience que chaque discours est unique, avec son contexte et son auditoire propres, qui vont totalement influencer le contenu du discours, tout comme le discours en lui-même s'adapte à son public pour pouvoir le toucher au plus près. La nature du discours et l'identité de l'énonciateur nous rendra automatiquement plus ou moins enclins à le rattacher à un champ discursif et à un code langagier ; nos attentes en tant que lecteur, coénonciateur ou témoin vont conditionner nos réactions et interprétations. En effet, la cohérence\* ou la non-cohérence d'un texte peuvent avoir un sens en soi, le décalage entre les attentes du discours en question et sa réalité peut être intentionnel et faire sens dans l'interprétation. Ce qu'il faut retenir, c'est de bien prendre en compte l'environnement, la relation entre le locuteur et l'interlocuteur, la linguistique et les termes utilisés dans le discours. Chacune de ses parties est essentielle et se divise en de nombreuses sous-parties nécessaires à la bonne analyse du discours étudié.

## 2.2 Types de discours

Lorsque l'on se concentre sur l'analyse du discours dans les sectes, plusieurs types de discours ayant trait avec la manipulation peuvent se présenter, comme le discours religieux, argumentatif ou encore subjectif.

Pour certains, le discours **religieux** est unique dans le sens où il fait partie de ces discours qui « associe des genres de discours fermés rédigés par des experts qui prétendent énoncer au nom de la source qui les fonde » (Maingueneau 2009). Pour analyser un tel discours, il est possible d'avoir recours à une approche sociolinguistique, en se concentrant sur le discours mais aussi l'environnement, le champ lexical religieux, la scène d'énonciation ainsi que l'ethos (charisme du locuteur). Le Centre d'Analyse du Discours Religieux, à Lyon, composé de chercheurs et enseignants, analysait déjà certains discours religieux en prenant en compte la **sémiotique\*** de textes religieux dans les années 70. Dans son ouvrage intitulé « *Signes et paraboles : sémiotique et texte évangélique* » (1977), les auteurs étudiaient notamment les **paraboles\*** et récits de miracle, très récurrents dans le judaïsme proche-oriental, et très intéressants car étant des genres littéraires ouverts à interprétation. En effet, comme les « auteurs » des ouvrages bibliques ne sont plus (ou n'ont jamais été, selon les croyances) de ce monde, chaque récit, chaque sermon, chaque parabole peut être interprété différemment selon chacun. C'est pour cela que les institutions religieuses font passer « la bonne parole » à travers leurs prêtres, papes, etc. qui eux-seuls, détiennent la vérité.

Stephen A. Kent, chercheur en religions nouvelles et alternatives, a publié de nombreux articles sur le recours à ce discours religieux dans les sectes pour justifier des abus physiques ou psychologiques perpétrés par les leaders sur leur communauté, et notamment sur les enfants. On retrouve dans ses recherches les stratégies discursives vues plus haut, comme la **légitimation**, où le locuteur tente de construire une autorité institutionnelle ou personnelle, afin qu'on lui reconnaisse le droit à la parole et le droit de tenir le type de discours dont il se réclame. Dans la religion, cette légitimité se retrouve avec l'emploi de termes comme « Notre père », « Notre Dieu », qui promeut alors une délégitimation à toute autre personne prétendant à ce titre ; les autres dieux ne sont ici pas légitimes (2019).

Un autre exemple selon Kent (2012), c'est l'idée de patriarcat que l'on retrouve dans le discours religieux et dont en jouent certains leaders de sectes. En effet, dans le fait d'appeler le référent religieux (ici le leader) ou Dieu « mon père » dans la religion catholique ou encore la citation de passages bibliques parlant de l'autorité paternelle, il y a un recours au champ discursif de la captation : le locuteur va alors s'identifier ou associer son discours à des figures historiques

religieuses. Il prend comme exemple le récit judéo-chrétien de Lot (ou Loth), neveu d'Abraham, ayant fui Sodome avec sa femme et ses deux filles. Lorsque leur mère disparaît, et afin d'assurer une descendance à leur famille, les deux filles de Loth enivrent leur père afin d'entretenir des rapports sexuels avec lui (Ancien Testament, *Genèse 19, 1-29*). David Berg, le fondateur de la secte Children of God, reprendra ces stratégies, c'est-à-dire se faire appeler « père » et l'interprétation personnelle de nombreux récits bibliques, pour promouvoir et justifier l'inceste au sein de sa communauté, en jouant sur les figures bibliques, les émotions et le lien parent-enfant (Kent, 2012, p.54-55).

Outre le patriarcat, Stephen Kent explique que certains agresseurs justifient leurs actes en parlant de « rituel purificateur », d'exorcisme ou simplement d'ordres provenant directement de Dieu, laissant alors croire que toute demande refusée serait contraire aux valeurs de l'institution et une mauvaise croyance ou foi (Kent & Raine, 2019, p.184 ; Kent, 2012, p.62-68). Cette stratégie discursive inclut alors un **champ lexical** religieux basé sur la mystification, la punition divine, les rituels purificateurs, etc. qui vont appuyer la force du discours et renforcer sa crédibilité auprès de l'auditoire. Ce sont ces stratégies qui permettent à certains leaders de sectes d'expliquer et même rendre acceptables leurs actes illégaux.

Cette façon de justifier ses actes est ce qu'on appelle un discours **argumentatif**, c'est-à-dire un discours visant « à *intervenir sur les opinions, attitudes ou comportements d'un interlocuteur ou d'un auditoire en rendant crédible ou acceptable un énoncé* » (Adam 1992). Selon Perelman (1983), « *l'argumentation s'efforce de faire passer vers la conclusion l'adhésion aux prémisses. Cette adhésion est toujours relative à un auditoire, elle peut être plus ou moins intense, selon les interlocuteurs* ». Dans ce type de discours, l'on retrouve trois types de textes :

- le **démonstratif**, qui va comporter de nombreux connecteurs (« mais », « car », « parce que ») ainsi que des procédés de raisonnement tels que l'induction\*, la déduction\* ou encore l'analogie\* ;
- l'**expositif**, c'est-à-dire que le locuteur énonce un texte qu'il souhaite « purement » informationnel
- et enfin, le **dialogisme**, qui fonctionne comme un lieu de confrontation de thèses et se construit sous la forme d'un dialogue avec beaucoup d'argumentation.

On va alors analyser les arguments employés ainsi que la structuration du texte, autrement dit les techniques d'écriture employées. Pour beaucoup de chercheurs, dont Lydia Erickson, et également Bernadette Rigal-Cellard, spécialistes des religions contemporaines nord-américaines, de nombreuses sectes ont recours au pathos dans leurs discours pour provoquer des émotions chez les personnes qu'elles souhaitent recruter ou encore au logos, utilisant des arguments fondés sur la logique, comme des faits ou statistiques pour justifier certaines de leurs actions ou

décisions (Rigal-Cellard 2003) (Erickson 2019). Ainsi, pour s'assurer que les membres n'ont aucun contact avec l'extérieur, des sectes comme the Twelve Tribes (les Douze Tribus) ou encore Full Circle préfèrent enseigner aux enfants au sein même de leur communauté, arguant que les enfants suivent « [...] *un programme que nous (Douze Tribus) développons nous-mêmes, [...]. L'éducation de nos enfants dépasse largement les limites de la salle de classe, car ils sont pleinement intégrés dans tous les aspects de notre vie tribale, riche tant au niveau social qu'au niveau spirituel* » (Douze Tribus).

Le travail d'Annabelle Nell Mooney dans « *Terms of Use and Abuse: the recruiting rhetoric of cults* » (2001) consiste à démontrer en quoi les sectes partagent bel et bien des procédés rhétoriques particuliers. Si elle concède que la publicité et le marketing utilisent également certains desdits procédés, elle précise toutefois que la différence entre la persuasion à des fins publicitaires et la persuasion sectaire ne repose pas sur la nature de l'argumentation, mais sur le degré d'intensité. Pour cela elle analyse des textes émis par différentes sectes (la Scientologie, Children of God et les Témoins de Jéhovah) grâce à la méthode du Métalangage Sémantique Naturel\* d'Anna Wierzbicka et en se basant sur les cinq canons de la rhétorique (Invention, Disposition, Style, Mémorisation et Prononciation). Ce faisant, elle identifie plusieurs similarités entre les discours de différentes sectes, qu'elle considère typiques de la persuasion dans le contexte sectaire au vu du degré d'intensité de leur utilisation. En reprenant les 5 canons de la rhétorique, Nell Mooney observe, en ce qui concerne **l'invention**, que les sectes tendent à simplifier les arguments complexes, en supprimant les prémisses et en faisant appel à l'intelligence du lecteur. Pour la **disposition**, les discours se composent de structures épisodiques, avec de nombreuses affirmations versus négations ainsi que de problèmes et solutions. La **création** d'un lexique spécifique à chaque secte avec l'invention de nouveaux mots ou la redéfinition de mots familiers permet de créer un style unique, incompréhensible du monde extérieur. Pour finir, une **minimisation** du risque, c'est-à-dire la minimisation de ce qu'une personne risque de perdre lorsqu'elle se laisse convaincre d'entrer et de faire partie d'une communauté sectaire correspond au cadre de la mémorisation tandis que la prononciation revient à s'inspirer de formes de présentation préexistantes et déjà acceptées pour se calquer au référentiel déjà existant afin de mieux faire concurrence à l'idéologie dominante.

## 2.3 Manipulation dans le discours

Pour certains discours, il existe une distinction entre les termes information et communication. En effet, si le premier a pour objectif une transmission de faits ou de savoir, le deuxième peut être parfois sujet à manipulation de façon consciente. Pour Patrick Charaudeau, la **communication** peut se définir de trois façons : comme **support** de transmission de l'information, comme **instrument** au service de la manipulation des opinions, ou encore comme **illusion**. Cette idée de la communication au service de la manipulation des opinions est née de la discorde entre le monde politique et médiatique, ce dernier arguant de ne donner que de l'information pure tandis que les politiciens ne cherchent que la communication manipulative afin d'obtenir des autres pouvoir et influence. Si Patrick Charaudeau déplore cette vision, il insiste néanmoins sur le fait que « *tous les actes de communication, y compris d'information, relèvent d'une intention, d'une action à la fois consciente et inconsciente, volontaire et involontaire, répondant à une visée d'influence. La communication est un phénomène général de la société humaine qui englobe divers types et genres de discours, toujours dans une intentionnalité d'intercompréhension et d'influence* » (Charaudeau 2007). On en revient alors à l'idée que les sectes ont recours à la manipulation dans leurs discours pour contrôler et diriger les opinions de leurs adeptes, les endoctriner. Pour certains même, c'est dans les sectes que l'on rencontre la plus grande diversité d'utilisation des procédés de manipulation mentale, parfois appelée « lavage de cerveau ».

Par l'utilisation de techniques sophistiquées, la secte, après avoir fait croire à l'adepte qu'avec elle, il obtiendra les solutions à ses problèmes, peut rapidement parvenir à l'endoctriner, le placer sous sa dépendance et contrôler ses pensées. A travers la communication, le manipulateur peut avoir recours à de nombreuses stratégies. On retrouve par exemple la **séduction**, le « manipulateur » cherchant à abaisser la garde de sa victime ; pour cela il va recourir à la flatterie, lui donner l'impression d'être unique, la faire rentrer dans le cercle restreint de la secte, lui montrer qu'elle n'est pas seule. Afin d'appuyer encore plus son discours, le leader peut alors recourir à la **persuasion**, en donnant l'impression d'avoir réponse à tout et tout connaître. Cette « Vérité », peut bien entendue être fausse mais seul le locuteur le sait. On reprend ici l'idée d'argumentation avec une stratégie discursive de **captation**, un jeu du chat et de la souris dans le registre de l'émotion (retour au pathos) où la raison et la logique sont tenues à l'écart. L'objectif est d'attiser la curiosité de la personne, capter son attention en jouant sur les mots, utilisant des champs lexicaux auxquels il ou elle peut se rattacher.

Lorsque que la personne est « entrée » dans la secte, viennent alors de nouvelles techniques. **L'aliénation** par exemple, avec l'émission d'instructions ou de messages contradictoires, qui associés à des argumentations « crédibles », provoquent une véritable confusion dans l'esprit de la personne entre ce qui est autorisé et ce qui ne l'est pas. Toute cette manipulation est facilitée par le fait qu'une seule personne ou un groupe restreint d'individus dirige la secte, ce qui amène forcément une concentration des pouvoirs et par conséquent un contrôle quasi suprême de l'information et donc la liberté de manipuler cette information à sa guise. Le « principe de crédibilité de la source » selon une expérience de S. Milgram en 1969 sur la soumission à l'autorité, l'émanation d'informations d'une seule figure provoque souvent chez l'interlocuteur une obéissance accrue mais également un affaiblissement de l'esprit critique, amenant à croire de façon passive tout ce que son locuteur lui dira (Milgram 1969-1974). Une seule source d'information, une possibilité infinie de manipuler l'information à travers son discours, le recours aux techniques discursives, persuasives, argumentatives et contradictoires ainsi qu'à l'émotion, tout cela offre aux sectes cette capacité à contrôler les pensées, croyances de(s) interlocuteur(s) sans que ceux-ci n'en aient conscience, par la simple communication plutôt que par la menace ou violence.

Les nombreuses recherches que nous avons effectuées nous ont permis d'appréhender le contexte dans lequel se situe une secte, son leader et ses adeptes, l'autorité présente et les types de manipulations exercées sur les communautés. Nous avons également appris le détournement du discours religieux (cf. Stephen Kent), le recours au discours argumentatif pour faire valider ces justifications auprès de leurs communautés ainsi que la manipulation sans cesse présente pour garder le contrôle sur les adeptes. Nous savons que pour mieux manipuler les esprits, les sectes ont très souvent recours à la fin du monde ou encore la punition divine, appuyant alors sur les sentiments de peur ou crainte des individus. Nous avons également vu que les discours respectent souvent un schéma identique pour certaines sectes et que ceux-ci permettent de faire un lien entre ces organisations et leur façon de diriger. Cet état de l'art nous a permis de mieux comprendre le sujet et de nous rendre compte qu'il manquait une analyse du discours, celle que nous souhaitons étudier : l'analyse du discours d'une secte à travers le temps. En effet, la violence et les dérives qui se sont manifestées dans certaines communautés sectaires ne se sont pas développées dès le premier jour, elles se sont construites au fur et à mesure que l'emprise se faisait sur les adeptes et que le leader acquérait toujours plus de pouvoir, selon une augmentation graduelle diachronique. Ainsi, notre objectif est, en réunissant toutes les observations et études de cet état de l'art, d'être capable d'analyser spécifiquement les méthodes et techniques de

manipulation auxquelles une organisation sectaire a ou a pu avoir recours tout au long de son existence et étudier l'évolution de son discours en fonction du temps, de son public et des dérives.

## 3. Problématique

### 3.1 Cadre théorique

*« La manipulation mentale déshumanisante est inhérente à tout système totalitaire. Le nazisme comme le stalinisme furent de formidables manipulations. Les sectes adoptent ces mêmes méthodes avec une diversité de moyens et d'applications.<sup>2</sup>»*

Ainsi, l'objet de cette étude est l'analyse des techniques de manipulation des discours sectaires ayant eu pour conséquences la transgression des droits de individus, menant ainsi à des crimes comme l'inceste, le viol, la violence ou encore la torture. L'enjeu pour nous à travers ce mémoire est de comprendre comment un discours arrive à persuader ou convaincre des personnes de s'adonner à des actes contraires aux lois humaines, d'exercer des violences sur eux-mêmes et autrui, d'adhérer à une croyance marginale et de former une société à l'écart du monde et ce, sans avoir recours à la force. En effet, afin de nous assurer que c'est bien l'impact discursif qui avait conduit des personnes à enfreindre certaines lois, nous nous sommes attachés à étudier une secte dont les principales dérives se sont formées non pas sur un recours à la force et à la violence de la part du leader mais bien sur son discours et la manipulation qui s'en dégagait. La violence physique était tout de même présente à certains égards mais n'a pas représenté la cause même des dérives. C'est pour cela que le choix de nos recherches se concentrera sur la secte « *Children of God* » (Les Enfants de Dieu), tristement célèbre pour ses dérives sexuelles tant pédophiles qu'incestueuses ainsi que la prostitution. Pour cette étude, deux points sont à prendre en compte. Nous partons du constat que cette secte a fait l'objet **d'enquêtes** abouties d'autorités gouvernementales ayant prouvé la présence d'infractions aux droits de l'Homme et de l'Enfant, appuyant ainsi la théorie que les discours ont eu l'effet escompté sur les adeptes et leurs croyances ou décisions. De plus, concernant les adeptes, et avec les recherches antérieures, nous réfutons l'idée d'une secte composée seulement de personnes **fragiles** psychologiquement, mais bien d'un ensemble d'individus « sains d'esprit » ayant succombé à une manipulation réfléchie, assumant ainsi le fait que ces personnes, du moins celles ayant vécu en dehors et dans les sectes, avaient conscience de ce que représentait la loi et la prohibition d'actes immoraux comme l'inceste, le viol ou encore la violence avant de faire partie de ces communautés. Enfin, le choix de cette secte vient également du fait que cette dernière faisait partie d'une communauté coupée

---

<sup>2</sup> Extrait du livre « les sectes » de Bernard Fillaire, édition Flammarion, 1994.

en partie ou complètement du monde extérieur, impactant ainsi le degré de réflexion ainsi que l'apport et la multiplicité d'informations essentiels aux adeptes.

Avec ce cadre, il nous sera alors possible de nous concentrer uniquement sur le discours et le leader, en observant ce qui dans ses discours et sa personne, lui ont permis d'obtenir d'autrui ce qu'il désirait. En effet, nous avons vu les différents types de discours présents, les comparaisons déjà observées par certains comme Nell Mooney ou encore Stephen Kent, il nous faut alors observer de nous-mêmes quels termes, quels champs lexicaux, quels paraboles ou récits religieux ont été employés par chacune de ces sectes. Par ailleurs, cette secte existant toujours aujourd'hui, cela signifie que ces techniques de manipulation fonctionnent encore probablement. Il est alors important de mieux les comprendre afin de non seulement appréhender les comportements abusifs qui peuvent s'ensuivre et venir en aide aux personnes encore prisonnières de certaines sectes, mais également prévenir la recrudescence de futures victimes par ces mêmes organisations.

### 3.2 Question de recherche

En prenant tout cela en compte, il nous est alors possible de formuler une problématique : À quels moyens et techniques de manipulation David Berg, leader de la secte *Children of God* a-t-il eu recours pour influencer les croyances et décisions de ses adeptes jusqu'à les faire accomplir ou accepter des actes interdits par la loi sans avoir recours à la violence physique ?

Nous étudierons donc la sémiotique, la structure des discours, le contenu comme la forme, le vocabulaire employé, la présence ou non de champs lexicaux, le recours au discours religieux, aux émotions, l'emploi du pathos, ethos ou logos, etc. Chaque discours sera analysé individuellement mais il sera également comparé aux autres discours provenant d'autres années afin d'observer l'évolution discursive et d'identifier des schémas généraux, s'il en existe.

Ainsi, cette étude se voudra **diachronique** avec le choix de discours différant dans le temps. Cela nous permettra alors de comparer les résultats obtenus avec les sectes actuelles ou en expansion. Nous tenterons également de comprendre si les stratégies discursives changent en fonction des genres, homme, femme, enfant. En effet, est-ce qu'un discours argumentatif sur un enfant requiert les mêmes techniques de manipulation qu'un discours visant les parents ? C'est ce que nous souhaitons découvrir.

**ATTENTION** : *la partie qui va suivre contient de nombreux passages de discours faisant référence à la sexualité comme la masturbation ou encore l'inceste et sous-entend explicitement la pédophilie au sein d'une secte. Il est conseillé aux personnes sensibles à ces sujets de ne pas continuer leur lecture, ou de sauter ce chapitre.*

## 4. Présentation et analyse des discours de Children of God

Cette étude porte sur l'analyse de la secte *Children of God*, connue mondialement car s'étant développée sur plusieurs continents, comme nous le verrons plus loin. Elle changera régulièrement de noms au fil des ans (et des scandales), devenant Mission pour le Monde, Heavens Boys and Heavens Girls Ministries, Heavenly Magic, Service Mondial, Les Flèches Chantantes, Heavens Love, Familles sans Frontières, Centre au service des Familles, Service Missionnaire International ou encore Action Missionnaire Internationale (AMI). Avant d'analyser les discours, il est important de comprendre comment s'est créée la secte.

### Introduction

#### David Brandt Berg

David Brandt Berg, ou David Berg, naît aux alentours de 1918 à Oakland, aux Etats-Unis. De confession **évangéliste** comme ses parents, étudiant le marxisme et la théologie, il s'engage très rapidement dans la religion et devient pasteur méthodiste, un mouvement créé par John Wesley au 18e siècle qui préconise la sainteté personnelle et une vie chrétienne très disciplinée (ou « méthodique »). Ce mouvement se distingue par une tendance arminienne (doctrine selon laquelle les gens sont libres d'accepter ou de refuser la grâce de Dieu et peuvent atteindre la perfection sur terre en surmontant la tentation de pécher). David Berg passe ses premières années à voyager avec ses parents, qui poursuivent leur mission évangélique avec passion. En 1924, ils s'installent à Miami, en Floride, sa mère et son père travaillant en tant que pasteurs dans plusieurs églises de Miami. Comme c'est le cas pour de nombreux pasteurs et les personnes à leur charge, la famille Berg dépend entièrement de la générosité de ses paroissiens pour subvenir à ses besoins, et a souvent du mal à joindre les deux bouts. Cela inculquera à Berg une habitude de frugalité qu'il transmettra à ses disciples. À la fin des années 1930, Virginia Berg, la mère de David, retourne à son ministère favori, celui d'évangéliste itinérante. David Berg l'accompagne et, pendant la majeure partie des dix années suivantes, il lui sert de chauffeur, de conducteur de chants et d'assistant général. Plus tard, Berg devient pasteur au sein de l'Alliance Chrétienne et Missionnaire (ACEM), une organisation internationale, tout comme son père avant lui. Après plusieurs années au sein de cette alliance, David la quitte en 1951 et part se faire connaître en tant que **télévangéliste**, terme américain désignant un prédicateur qui utilise la télévision pour des émissions religieuses. Dès cette époque, ce dernier envisage de créer sa propre communauté, souhaitant promouvoir sa vision et la télévision lui permet alors de toucher plus de monde dans

le pays. Il commence à se faire connaître sous le nom de David, Moïse et notamment MO (nom que nous reprendrons pour la suite de ce mémoire car il était le plus utilisé par ses adeptes).

### Le mouvement hippie

Tandis que MO continue son travail de télévangéliste, le début des années 60 marque un grand tournant dans l'histoire américaine. C'est le début du mouvement **hippie**, qui se caractérise par son refus du consumérisme, son rejet des valeurs traditionalistes et sa lutte contre la guerre du Vietnam. Les hippies prônent un nouvel art de vivre, basé sur les philosophies orientales et la liberté sous toutes ses formes : cheveux longs, vêtements indiens, nudité des corps, liberté de l'amour, usage massif de cannabis et d'hallucinogènes et surtout refus de toute forme d'aliénation aux codes de la société américaine bien-pensante. Si au début, les hippies se définissent comme des militants radicaux, pacifiques, politiquement très engagés, qui brûlent en public leur papiers militaires pour éviter d'être envoyés au Vietnam et appellent à la désobéissance civile, la popularité du mouvement entraîne des dérives. Au fur et à mesure, certains jeunes désillusionnés perdent leurs idéaux et commencent à abuser de **drogues**. Ainsi, San Francisco, la nouvelle capitale du rêve hippie après Los Angeles, se transforme rapidement en dépotoir. Partout, des gens, souvent très jeunes, hagards, perdus, pieds nus ; et, autour d'eux, des dealers flairant les proies faciles. En un rien de temps, les drogues douces sont supplantées. D'abord par le LSD - légal jusqu'en 1966 et stupéfiant de choix des années hippies -, puis par les drogues dures, qui laissent beaucoup de jeunes Californiens sur le tapis.

## La naissance de *Children of God*

Déjà fort d'une certaine renommée grâce au télévangélisme et ses missions au sein de l'Alliance Chrétienne et Missionnaire, MO s'intéresse au mouvement hippie et aux dérives qu'il entraîne sur les jeunes américains, des personnes à remettre, selon lui, sur le droit chemin. Il décide alors d'aller porter le vrai message de l'Évangile à cette jeunesse hippie, désillusionnée, droguée et révoltée des États-Unis. Il n'est d'ailleurs pas le seul à l'époque à penser de cette façon, de nombreux mouvements religieux se créent basés sur un «

réveil spirituel » faisant suite aux idéologies hippies, appelées la « Révolution de Jésus ». En 1968, MO, accompagné de sa femme Jeanne et de ses quatre enfants, décide de réunir sa communauté acquise au fil des ans pour créer sa première colonie en Californie, à Huntington Beach. C'est par la fusion de deux mouvements, les « *Revolutionaries for Jesus* » et les « *Teens for Christ* », que dirigeait MO avec sa mère, Virginia, que naît *Children of God* la même année. A travers cette colonie, MO déclare souhaiter venir en aide aux âmes en perdition, leur montrer l'amour de Dieu et les mener vers une spiritualité nouvelle et bienfaisante. Il est le **gardien** de ces « brebis égarées » et sait les attirer au sein de sa colonie par le biais de ses paroles et promesses, un art qu'il a appris à force de suivre ses parents sur la route et de les entendre prêcher. Cette excroissance de la Révolution de Jésus progresse rapidement sous l'impulsion de MO, de son épouse Jeanne et de leurs enfants.

## La vie en colonie

Les **règles** de la colonie se basent sur les écrits de MO comme « Les Lettres de Moïse-David », livre de 168 pages (correspondant à plus de 3 000 lettres) qui décrit la vie et la doctrine du mouvement selon lui et les indications qu'il reçoit de son ange gardien, Abraham. Pour MO, la Bible est la vieille Parole de Dieu, alors que les Lettres de MO forment la nouvelle Parole de Dieu. Les Églises actuelles sont les Églises anciennes et la Famille est la nouvelle Église.

La vie est très réglementée dans la communauté : les cours durent six heures par jour, pas de temps libre et peu de contacts avec le monde extérieur. Pas de radio, pas de télévision, pas d'informations du monde. L'emploi du temps est rigide, le programme des activités minuté. Toilette, petit déjeuner, lecture biblique, évangélisation dans la rue avec compte-rendu de la vente le soir. Le mouvement organise des camps de jeunesse, propose des animations dans les hôpitaux et offre des repas bon marché pour les nécessiteux.

Les filles et les garçons, très souvent des jeunes, sont séparés, la morale est stricte. Pas de drogue, pas d'alcool, de nombreuses lectures spirituelles, et énormément de démarchages dans la rue, afin de recruter toujours plus d'adhérents. Selon les témoignages recueillis par l'organisme Info Secte<sup>3</sup>, le mouvement est très **hiérarchisé** : jusqu'à 3 mois de discipulat, le membre est un bébé. Ensuite, il devient une brebis, puis un leader. Il peut encore monter davantage en grade pour devenir berger, berger de district, évêque, archevêque et enfin ministre. Douze à quinze membres sont groupés dans une colonie que dirige un berger. Trois colonies forment un district, trois districts une région, trois régions un comité national, dirigé par un collaborateur du roi. Tout en haut de la pyramide, siège David-Brandt Berg.

A partir de 1971, le mouvement n'aura de cesse de s'agrandir et de se développer à l'international. En 1974, ils sont 4 000 répartis dans 170 colonies. Lors de sa dissolution par les autorités en 1978, la secte est présente dans plus de 70 pays d'Europe (France, Espagne, Allemagne, Suisse, Grande-Bretagne), d'Amérique du Nord (États-Unis, Canada), d'Amérique Latine (Argentine, Brésil), d'Asie (Inde, Japon, Thaïlande, Philippines) et d'Australie, avec près de 12 000 adeptes et 500 colonies.

#### Début des égarements doctrinaux et moraux

Lorsque sa mère décède fin 1968, MO commence à interpréter la Bible d'une nouvelle manière, en sortant certains versets de leur contexte. Dès l'année suivante, à la suite d'une vision, il quitte sa femme Jeanne pour partir vivre avec Maria (de son vrai nom Karen Zerby). Ses propos sont de plus en plus orientés vers la sexualité, accompagnés d'idées d'apocalypse et de révolution contre le monde extérieur qu'il appelle « the System ». Les adeptes sont invités à se couper entièrement du monde extérieur, jugé mauvais. Par exemple, en se basant sur *Luc 14: 26*<sup>4</sup>, il demande à ses disciples de non seulement se couper de leur famille mais de haïr toute personne ne faisant pas partie de la communauté tels que les parents, les amis, son patron et même l'Église. D'abord assez discrets, les Enfants de Dieu commencent à faire parler d'eux en 1971, date à laquelle ils apparaissent à la télévision américaine pour la première fois, malgré leur nombre restreint. Les attentions et paroles se dégradent au fil des ans, David Berg encourageant de plus en plus les activités **sexuelles** telles que l'inceste ou la pédophilie au sein des colonies. En 1975, MO introduit même le *Flirty Fishing*, un moyen de racolage de la part des jeunes filles de la secte pour ramener de nouveaux membres dans la colonie et l'agrandir. Pendant trois ans encore MO régnera en

---

<sup>3</sup> Info Sectes : <http://www.info-sectes.org/index.htm>

<sup>4</sup> Luc 14:26 : « Si quelqu'un vient à moi, et s'il ne hait pas son père, sa mère, sa femme, ses enfants, ses frères, et ses sœurs, et même sa propre vie, il ne peut être mon disciple »

maître sur la colonie, bien que la situation se dégradera d'années en années avec les nombreuses accusations de pédophilie et l'arrivée de maladies vénériennes suite au *Flirty Fishing* et à la liberté sexuelle excessive au sein de la communauté. Bien que *Children of God* existe toujours de nos jours, les autorités américaines la dissolvent en 1978 et MO quitte le territoire pour aller se réfugier dans ses autres colonies, où il y restera jusqu'à sa mort en 1994.

Comme nous l'avons expliqué plus haut, notre étude porte sur l'analyse du discours à travers le temps. Pour cela, nous avons sélectionné trois discours : le premier, intitulé « *The Old Church and the New Church* », date de 1969, année où MO commence à **interpréter** la Bible d'une nouvelle manière, accompagnés de versets sortis de leur contexte. Le deuxième, est écrit en 1973, et aborde la **sexualité** en profondeur dont notamment la masturbation que MO encourage comme une activité révolutionnaire, d'où le nom « *Revolutionary Sex* ». Le dernier, « *God's Whores?* », datant de 1976, est une lettre de MO expliquant l'importance du *Flirty Fishing*, moyen de **prostitution** qu'il a mis en place dans la secte un an plus tôt. A la vue des titres de ces lettres et ce qu'elles semblent enseigner, il apparaît évident que les moeurs de la colonie ont évolué drastiquement, passant de l'enseignement de l'amour de Dieu à de la prostitution, ce qui implique une évolution du discours. En effet, bien que *Children of God* soit né lors du mouvement hippie, l'inceste, la pédophilie ou encore la prostitution ne sont pas des idéologies que prône le mouvement, il n'était donc pas possible pour MO d'amener ces sujets dès la création de la colonie.

## Discours 1 : The Old Church and the New Church (1969)

Discours comportant un total de 2 683 mots répartis dans 34 paragraphes.

	Dieu	MO	Adeptes/ Colonie	Système/ gouvernement	Autres religions	Sexualité/ intimité
Mots les plus récurrents	<i>God, Lord, He</i>	<i>I, me, my, mine</i>	<i>You, your</i>	/	<i>They, their</i>	<i>Love, naked, marriage</i>
Total	15	176	7	0	94	33

- *Registre de langue : très soutenu*
- *Discours religieux : nombreux versets bibliques*
- *Indissociation parole de Dieu et celle de MO (le « je » représente les deux)*
- *Comparaison femme/Eglise, objectification de celle-ci*
- *Double discours*
- *Discours autoritaire et moralisateur*

### Registre de langue

C'est le 26 août 1969 qu'apparaît la toute première « Lettre de Mo », intitulée « *The Old Church and the New Church* », rédigée dans un langage **soutenu** avec du vocabulaire et une syntaxe correspondant à l'anglais moderne récent, utilisé principalement à la Renaissance et qui a progressivement été remplacé par l'anglais actuel. Mo avait déclaré avoir écrit cette lettre à la suite d'une « *prophétie de Dieu sur l'ancienne Église et la nouvelle Église* » qu'il aurait reçu. Selon lui, la Bible est une vieille Parole de Dieu, alors que les Lettres de MO forment la nouvelle Parole de Dieu. De ce fait, les Églises actuelles sont les Églises anciennes, alors que la Famille correspond à la nouvelle Église.

### Discours religieux

En raison de leur style de vie et de leur message agressif, le groupe reçoit de nombreuses réactions négatives de la part du public et des médias, et est finalement éjecté de Huntington Beach dès 1969. Coïncidence, au même moment MO se déclare convaincu qu'un monstrueux tremblement de terre va bientôt détruire les villes côtières de Californie, et il avertit ses membres de partir. En conséquence, la bande de MO, composée de « *révolutionnaires pour Jésus* », fuit la colère des parents et des médias en Californie, en prenant la route dans des convois de remorques. Pendant cet « exil », MO renoue avec l'itinérance et le fait de prêcher ses sermons

dans plusieurs villes, ce qu'il faisait avec ses parents étant plus jeune. « *The Old Church and the New Church* » fait partie des sermons qu'il déclame dans les villes où La Famille s'arrête pour prêcher et rallier de nouveaux adeptes à leur cause.

A première vue, le texte est entièrement **religieux**, le pronom « she » faisant référence à « l'ancienne » Église, c'est-à-dire la religion catholique, dont s'est éloigné MO pour créer la sienne, la colonie, basée sur ses propres idéaux et croyances. Son discours est toujours tourné vers cette jeunesse hippie, perdue et désillusionnée, car il sait que c'est ce public qui est le plus vulnérable et le plus à même de rejeter la religion traditionnelle pour se tourner vers lui. Ainsi, comme il le déclare dans les premiers paragraphes :

**1. C'EST SON ORGUEIL QUI TE RÉSISTE** et tu la provoques jusqu'à la jalousie par tes bonnes actions. Tu l'humilies avec ses échecs et elle craint l'opinion des hommes. C'est pourquoi elle te rejette. En **te** rejetant, elle **Me** rejette aussi. Sa maison lui est laissée dans un état de désolation totale. C'est pourquoi elle t'attaque avec fureur et tente de te chasser<sup>5</sup>.

**2. MAIS CE FAISANT, ELLE ME CHASSERA AUSSI.** Et elle sera laissée seule et désespérée comme ce qu'elle a le plus honoré, ses édifices et ses cérémonies, et ses doctrines et les opinions des hommes, et son orgueil et sa jalousie, qui la rongent comme un chancre qui cherche la destruction. C'est pourquoi ce qu'elle aimait le plus la détruira et la laissera dans la désolation<sup>6</sup>.

Dans ces deux passages, MO insinue que l'Église rejette ses disciples parce qu'ils ne correspondent pas à ses attentes : ils ne sont plus traditionnels, glorifient le corps, la nudité et une plus grande sexualité, ce que l'Église ne peut accepter. De ce fait, en dépeignant cette dernière comme la principale responsable de leurs maux, MO crée un ennemi commun et s'assure de rallier les gens à sa cause. Pour lui, la faute n'est plus celle des disciples mais bien celle de l'Église, qui s'est perdue dans « *l'orgueil et la jalousie* », calomniant l'Église à travers la métaphore d'une traîtresse. C'est ce qu'on appelle un acte **perlocutoire**, c'est-à-dire le fait d'énoncer un propos ayant pour but implicite d'engendrer une action de la part de son auditoire. Ici, par ses paroles, MO espère **toucher** et **attiser** l'intérêt de son auditoire afin de l'amener à considérer sa colonie comme le seul lieu capable de les accueillir pour ce qu'ils sont et leur amener l'amour dont ils ont tant besoin. Il ajoute dans le paragraphe 3 :

---

<sup>5</sup> Par. 1 : « **IT IS HER PRIDE THAT DOTH RESIST THEE** and thou dost provoke her to jealousy by thy good works. Thou dost embarrass her for her failures and she fears the opinions of men. Therefore she doth reject thee. In rejecting **thee** she doth also reject **Me**. Her house is left unto her utterly desolate. Therefore, she doth attack thee in fury and attempt to cast thee forth. »

<sup>6</sup> Par. 2 : « **BUT IN SO DOING SHE SHALL ALSO CAST ME FORTH.** And she shall be left alone and desolate as those things that she honoured most, her buildings and her ceremonies, and her doctrines and the opinions of men and her pride and jealousy which do eat as a canker to destroy. Therefore shall that which she loved most destroy her and leave her desolate.»

**3. BIEN QUE JE L'AI AIMÉE D'UN AMOUR ÉTERNEL**, et que dans Ma miséricorde je me languis d'elle. Mon cœur fait son deuil d'elle et je lui dis : « Jérusalem, Ô Jérusalem, combien de fois aurais-je voulu vous recueillir dans mon sein, mais vous n'avez pas voulu. C'est pourquoi ta maison t'est laissée déserte.<sup>7</sup> »

En faisant état de la « déchéance » de l'Eglise et de son incapacité à se développer et accueillir ceux qui le désirent, en pointant du doigt ses erreurs, MO la **décrédibilise**, lui fait perdre son statut de maison de Dieu, qu'elle ne semble plus mériter. Enfin, pour accentuer la force de ses propos, MO a recours à deux actes **discursifs** : il reprend de nombreux versets bibliques et il s'exprime en parlant à la place de Dieu.

Utiliser des versets bibliques pour appuyer ses propos est très courant dans les discours religieux et sectaires. En effet, cela permet de « prouver » que ce que l'on déclare est en accord avec les paroles de Dieu ou de ses apôtres. Il devient alors très difficile de contester le discours, car cela reviendrait à remettre en question la véracité de ses paroles. Bien que le discours religieux soit un discours **légitime**, il est souvent pointé du doigt car il n'est pas rare que les versets soient sortis de leur contexte ou déformés afin de correspondre à ce que le locuteur souhaite faire passer comme message, même si celui ci peut s'avérer être, au final, en totale contradiction avec les enseignements religieux. Dans ce texte, MO ne va reprendre que quelques versets, tirés de différents apôtres et ouvrages, qui vont lui permettre, comme expliqué plus haut, de non seulement d'apporter de la **crédibilité** à son discours mais également de prouver que la Bible elle-même approuve son rejet de l'Église actuelle, ce qui est de **l'eisegèse**, c'est-à-dire l'insertion d'une interprétation **subjective** dans un texte, qui est en lien avec ce qui a été dit. En effet, paragraphes 6 et 7 :

**6. ILS ARRACHERONT SA TENUE** et la laisseront nue et dépouillée. Elle courra dans les rues en criant, couverte de bleus et de sang, parce qu'ils la blesseront. Ils la violeront et la tueront et brûleront ses palais<sup>8</sup>.

**7. ILS DÉTRUIRONT SON POUVOIR** et sa richesse. Ils révoqueront ses jours de fêtes et les choses qu'elle chérit plutôt que de Me chérir Moi. Néanmoins, je suis marié à toi, Ô fille apostate et j'aimerais que tu Me reviennes, mais tu refuses. Alors tu périras dans ton iniquité, car Moi, le Seigneur, en ai décidé ainsi.<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> Par. 3 : « **ALTHOUGH I HAVE LOVED HER WITH AN EVERLASTING LOVE**, and in My mercy I yearn over her. My heart grieves for her and I say unto her, "Jerusalem, O Jerusalem, how oft would I have gathered thee in My bosom, but ye would not. Therefore is thy house now left unto thee desolate." »

<sup>8</sup> Par. 6 : « **THEY SHALL REND FROM HER ATTIRE** and make her naked and bare. She shall run through the streets screaming and bruised and bleeding, for they shall wound her. They shall ravish her and they shall slay her and they shall burn her palaces with fire. »

<sup>9</sup> Par. 7 : « **THEY SHALL DESTROY HER POWER** and her wealth. They shall revoke her solemn feast days and the things which she cherisheth instead of Me. Nevertheless, I am married to thee, O thou backsliding daughter and I wouldst that thou shouldst return to Me, but thou wilt not. Therefore shalt thou perish in thine iniquity, for I, the Lord, have spoken it. »

Dans ces passages, MO fait référence au verset Révélation 17:16 de la Bible, qui explique ce qui arrive à la prostituée de la vision de Jean (Apocalypse 17:1), celle-ci, par le biais d'une **métaphore**, représentant la corruption religieuse pendant la tribulation. Dieu la considère comme « *la grande prostituée* », un système à la fois extrêmement riche et meurtrier, coupable de martyriser des saints et qui doit être combattu. Babylone est finalement détruite, correspondant alors à la fin des religions impies, et la victoire de Dieu, c'est-à-dire la religion chrétienne. Ici, par un acte perlocutoire à nouveau, MO attend de ses interlocuteurs qu'ils identifient l'Église actuelle comme la nouvelle Babylone et sa colonie comme la nouvelle maison de Dieu. L'auditoire devient acteur et est poussé à prendre position, à s'identifier dans ce discours et non plus à être simple écouteur passif.

### Indissociation Dieu/MO

Enfin, le fait que MO parle à la première personne du singulier et non pas à la troisième, accentue cette idée que Dieu parle directement à travers lui, les deux ne formant plus qu'une seule et même personne. MO n'est alors plus un simple messager retranscrivant des paroles, mais bien une entité humaine accueillant Dieu lorsque celui souhaite entrer en contact avec ses disciples. De ce fait, les envies, les ordres ou encore les besoins que MO exprime sont en réalité ceux de Dieu, il **légitime** ses propos. Il y a donc déjà en 1969 un besoin pour MO d'être considéré comme supérieur aux autres, ce qui est accentué par le fait que chaque pronom faisant référence à Dieu (et donc par prolongation, à lui-même) dans le texte, contient une majuscule (Him), tandis que le « she » pour l'Église n'en contient pas. Si à l'oral ces différenciations ne s'entendent pas, ce sont des éléments de discours importants lorsqu'ils sont lus, car un mot est plus facilement retenu lorsqu'il diffère des autres autour. L'importance que prennent les pronoms masculins, notamment ceux faisant référence à Dieu ou à MO lui-même, sur les pronoms féminins indique déjà le penchant misogyne de MO, qui s'exacerbera au fil de ses discours.

### Comparaison femme/Église

Et c'est à partir de ce constat que le texte apparaît sous un tout autre jour. En effet, pendant cette période, MO commence à prendre plusieurs jeunes femmes du groupe comme « épouses ». Parmi elles, Karen Zerby, qui obtiendra le nom biblique de « Maria » et deviendra la nouvelle femme du leader. Le principe semble toutefois contraire aux idéologies évangélistes, encourageant l'abstinence sexuelle mais aussi aux règles établies par MO, selon lesquelles hommes et femmes sont appelés à vivre séparément dans la colonie s'ils ne sont pas unis l'un à l'autre. La prophétie divine semble alors prendre un autre sens, le pronom « she » ne représentant dorénavant plus

l'Eglise mais la femme. Maria devient la jeune et « nouvelle église » de Dieu tandis que Jeanne, l'épouse et la mère des enfants de MO, symbolise la « vieille église » que Dieu abandonne car désobéissante et dépassée. Paragraphe 8 et 13 :

**8. MAIS CETTE PETITE, MA PETITE ÉGLISE,** Ma petite, Ma bien-aimée, sera élevée sur Mes genoux avec des caresses affectueuses et un amour tendre et Ma protection et sera délivrée de toutes ces choses qui surviendront<sup>10</sup>.

Ici, une stratégie discursive **d'infantilisation** des femmes se met en place, MO se mettant en position de domination en mettant l'actant sémantique de l'agent au passif, ce qui le met en position d'objet. Déjà dans ce premier discours, on ressent une violence envers la femme notamment en reprenant le paragraphe 6 lorsque MO déclare « *Ils la violeront et la tueront et brûleront ses palais* » (voir plus haut).

**13. C'EST POURQUOI LES VIEUX VÊTEMENTS SERONT ENLEVÉS** et elle sera parée d'un nouveau vêtement et d'une nouvelle apparence et **toutes les choses** deviendront nouvelles et les vieilles choses périront et J'aurai une **nouvelle épouse** qui M'aimera et M'obéira et suivra Ma volonté et portera Mes enfants. Elle ne sera plus stérile comme **elle** l'était, car c'est Ma Volonté pour cette dernière génération, et Je prendrai les choses faibles pour corrompre les choses puissantes et idiotes pour réduire à néant la sagesse des sages et relever celle qui n'était pas, comme si elle était<sup>11</sup>.

MO ne fait plus référence à l'Eglise mais bien à la femme. Or, le fait qu'il définisse l'Eglise comme la femme de Dieu, d'où le recours systématique au pronom « she » (le terme église n'apparaît pas une seule fois dans le texte), lui permet alors de faire des **comparaisons** ambiguës aboutissant à une interprétation ouverte de son discours. Parle-t-on réellement de religion ? Parle-t-on de la possibilité de se débarrasser d'une femme jugée trop « vieille » pour en choisir une plus jeune, et ce, sous l'aval de Dieu ? Et lorsque l'on parle de plus jeune, à partir de quel âge ? Car en effet, le paragraphe 8 (ci-dessus) laisse un doute sur la jeunesse des filles dont MO semble parler, lorsque celui-ci déclare qu'elles seront « *élevées sur ses genoux* », faisant entrevoir un penchant déjà pédophile de la part de MO. Cette remarque sera d'ailleurs confirmée des années plus tard par sa fille Deborah Davis, qui expliquera que « *même à cette époque, les prophéties de mon père*

---

<sup>10</sup> Par. 8 : « **BUT THIS LITTLE ONE, MY INFANT CHURCH,** My little one, My beloved, shall be raised upon My knees with fondling care and tender love and My protection and shall be delivered from all these things which shall befall her. [...]»

<sup>11</sup> Par. 13 : « **THEREFORE SHALL THE OLD VESTURES BE REMOVED** and she shall be clothes in a new garment and a new look and all things shall become new and old things shall pass away and I will have a new bride who will love Me and obey Me and do My will and bear Me children, no longer barren as she was, for this is My Will for this last generation, and I will take the weak things to confound the mighty, the foolish things to bring to naught the wisdom of the wise and raise up her that was not as though she were. »

étaient imprégnées d'un verbiage pervers et sexuel. Sa subtile insinuation d'inceste - la phrase "ils ne reposent pas avec moi dans le lit de l'amour<sup>12</sup>" - était une référence directe à moi ».

### Double discours

Avec ce **double** discours, MO réussit à toucher un auditoire extérieur à sa colonie mais également à **justifier** au moyen d'énoncés « prophétiques » ses actions et ses politiques auprès de ses adeptes . Dès sa première lettre, MO rend ainsi ses écrits indissociables de ses croyances et pratiques sexuelles personnelles. Et ici, Babylone n'est alors plus la représentation d'une religion impie mais bien d'une femme impure, d'une prostituée qu'il faut rejeter, MO jouant sur les deux images du verset de Jean (Revelation 17:16). Associées au fait de parler au nom de Dieu, ses revendications deviennent indivisibles de la volonté divine, lui assurant une acceptation quasiment certaine de la part de ses adeptes.

### Discours moralisateur

En définitive, au vu de ce discours, les déviances sexuelles semblent déjà s'installer dans la colonie dès 1969. Son changement d'attitude (nouvelle femme, plusieurs maîtresses) se développe après la mort de sa mère, qui pourrait être un élément déclencheur, MO étant libéré du regard maternel et désormais seul maître de la colonie. Avec un double langage, et en jouant avec des comparaisons tout en s'exprimant au nom de Dieu, MO réduit la condition de femme à un objet, l'infériorisant par rapport à l'homme. Ce dernier dispose d'elle et peut voire doit s'en débarrasser dès que celle-ci ne devient plus adaptée à ses besoins. Le discours est alors **culpabilisant** et **moralisateur** pour la femme (être une bonne femme) mais aussi **autoritaire** et **religieux** pour tous : il implique le fait que ceux qui ne choisissent pas la nouvelle Eglise seront considérés comme « *une honte et un opprobre et ils vivront dans un mépris éternel* » tandis que ses fidèles seront, eux, « *élevés à la gloire éternelle*<sup>13</sup> ». Son discours est d'ailleurs réussi car la promiscuité sexuelle - sexe libre et échange de partenaires - devient par la suite monnaie courante mais seulement dans un cercle restreint, tandis que le reste des disciples se doit de mener une vie célibataire et avec interdiction de fraterniser avec le sexe opposé.

---

<sup>12</sup> Par. 19 : « **FOR THEY DO NOT THE THINGS THAT I ASK** and they know Me not, and they lie not with Me in the bed of love [...]»

<sup>13</sup> Par. 34 : « **THEY SHALL AGAIN BE MY PEOPLE**, and I will again be their God. But it shall be a shame and reproach unto them and they shall live in everlasting contempt. But these faithful ones, these little ones whom they buffeted, shall be raised to everlasting glory, and shall shine as the stars- as they that turn many to righteousness, and as those that remain faithful through Great Tribulation »

## Discours 2 : Revolutionary Sex (1973)

Discours comportant un total de 15 601 mots répartis dans 93 paragraphes.

Champ lexical	Dieu	MO	Adeptes/ Colonie	Système/ gouvernement	Autres religions	Sexualité
Mots les plus récurrents	<i>God, Lord, Jesus</i>	<i>I, me, my</i>	<i>You, your, yourself, us</i>	<i>System Western society</i>	<i>Church, sin</i>	<i>Sex, love, masturbation, fornication, orgasm</i>
Total	<b>157</b>	<b>116</b>	<b>258</b>	<b>55</b>	<b>152</b>	<b>366</b>
Chiffres discours 1	15	176	142	0	94	33

- *Registre de langue : moins soutenu*
- *Discours religieux : quelques versets bibliques*
- *Dissociation parole de Dieu et celle de MO ( le « je » désigne seulement MO)*
- *Discours d'argumentation : discours plus factuel, avec des histoires personnelles relatives à la vie de MO, recours au pathos*
- *Glorification de la sexualité*

La prophétie de « *The Old Church and the New Church* » a permis à MO d'instaurer de nouvelles pratiques beaucoup plus libérales sur le sexe et le mariage au sein de sa colonie. En 1972, une nouvelle lettre, « *One Wife* », lui permet de redéfinir l'unité familiale, plaçant le mariage, les enfants et toutes les relations en dessous des grands intérêts du mouvement et de la « volonté de Dieu ». Bien que ces privilèges ne concernent seulement qu'un nombre restreint de personnes proches du leader, les adeptes semblent l'avoir accepté et cela ne paraît pas entacher l'image de *Children of God*. Pour preuve, le nombre toujours plus grand d'adeptes : n'étant qu'une cinquantaine à ses débuts en 1968, ils sont 2 400 membres à temps plein répartis dans 140 colonies et dans 40 pays différents en 1973. Cela s'explique aussi par le fait que les Lettres de MO sont dorénavant divisées en **catégories** : GP pour le grand public ; DO pour les disciples uniquement ; DFO, une catégorie intermédiaire, pour les disciples et amis uniquement ; et LT pour la formation au leadership. Cela permet d'éviter que les sujets les plus controversés ou les plus difficiles à comprendre ne tombent entre les mains du grand public. Seules les lettres grand public (GP) sont distribuées dans les rues. Les convertis et les personnes intéressées reçoivent le contenu du DO seulement après leur adhésion. MO n'a alors plus besoin de créer un double discours, il peut se permettre de s'exprimer plus librement, voire plus crûment dans ses propos.

C'est le cas dans les années 70 notamment en 1973, où MO souhaite aller encore plus loin dans la liberté sexuelle et rédige plusieurs lettres sur ce thème, comme « *Revolutionary Marriage!* », « *Revolutionary Love Making!* », « *Lovelight* », « *The Goddesses* », « *Come on Ma! Burn Your Bra* » ainsi que « *Revolutionary Sex* ». Les titres sont cette fois-ci très explicites et parlent d'eux-mêmes au contraire de « *The Old Church and the New Church* ». En fait, de nombreuses différences sont observées entre son discours de 1969 et « *Revolutionary Sex* ».

### Registre de langue

Tout d'abord, le langage n'est plus aussi **soutenu** : alors que le premier discours de MO était entièrement rédigé en anglais moderne naissant, donnant un aspect très autoritaire et professoral, « *Revolutionary Sex* » est plus **familier**, dans un anglais contemporain. Le double langage ne semble plus nécessaire, tout comme le langage soutenu. Les textes sont plus longs, les idées moins structurées. Cela peut venir du fait que MO ne ressent plus le besoin de s'exprimer d'une façon formelle, qu'il a déjà acquis de ses membres un dévouement et une confiance qui lui permettent plus facilement de **justifier** ses actions. En effet, ces derniers sont embrigadés depuis maintenant près six ans, sans accès au monde extérieur, il est plus simple de les **convaincre** que lors de leur entrée dans la colonie. Une autre proposition serait que MO perd également pied avec la réalité, que ses discours soient directement axés sur ses pensées et besoins, persuadé de la véracité de ses propres paroles.

### Discours religieux et dissociation entre Dieu et MO

Les deux théories énoncées précédemment s'appuient sur les changements présents dans le discours religieux. Alors que dans sa première lettre MO **associait** ses paroles à celles de Dieu, ce n'est plus le cas ici. Dorénavant, MO exprime clairement ses pensées à travers le « je » tandis que Dieu est décrit à travers « Il », « Lord », « God », etc., MO le prenant à parti chaque fois qu'il souhaite argumenter ses propos, confrontant les lois de l'Homme et les lois de l'Eglise aux lois divines. Il n'a donc plus besoin de **légitimer** ses propres propos, qu'il met simplement au même niveau que ceux de Dieu.

**19. ÉTONNAMENT, CEPENDANT, BIEN QUE CES LOIS OCCIDENTALES MORALISATRICES ET HYPOCRITES INTERDISENT STRICTEMENT LA POLYGAMIE SIMULTANÉE**, ou avoir plus d'une femme à la fois, nos étranges culture, morale et Système légal occidentaux sont assez tolérants et encouragent même la polygamie séquentielle, c'est-à-dire avoir autant de femmes que vous voulez les unes après les autres, tant que vous n'en avez qu'une à la fois et que vous vous pliez sagement aux petites règles de leur Système en divorçant gentiment avant de vous remarier ! C'est une désobéissance très claire aux lois de Dieu concernant la multiplicité des mariages, comme c'est clairement précisé dans la Loi mosaïque, selon laquelle si vous preniez une nouvelle femme, vous n'étiez pas autorisé à divorcer de la première ou des

premières ! En d'autres termes, en bref, pour souligner la contradiction entre les lois de l'Homme et les lois de Dieu, la société occidentale interdit la polygamie simultanée alors qu'elle insiste sur la polygamie séquentielle, alors que les lois de Dieu interdisent strictement la polygamie séquentielle et autorisent évidemment la polygamie simultanée à la place ! Quelle contradiction entre les lois de Dieu et les lois des hommes, entre les lois du Seigneur et les lois de l'Église <sup>14</sup>!

**22. IL Y A ÉGALEMENT DE NOMBREUSES EXCEPTIONS BIBLIQUES AU SOI-DISANT INCESTE**, ou au mariage entre certains parents proches. En fait, il n'y aurait pas eu de race humaine si les deux fils d'Adam et Eve, Caïn et Seth, n'avaient pas épousé leurs sœurs parce qu'il n'y avait personne d'autre à épouser <sup>15</sup>! [...]

Dans son discours, il n'y a que noir ou blanc : d'un côté la véracité de Dieu, blanche, pure, et de l'autre le côté sombre, regroupant tout ce que la colonie rejette, ce qui correspond aux contenus non-religieux identifiés par Raymund T. Palayon et al. (2020) et au style **aliénant** (othering) employés par les sectes destructives, en plus d'aller contre les dogmes des religions elles-mêmes, qui interdisent le manichéisme, soit le fait de croire que le monde se divise entre un dieu « mauvais » et un autre « bon » qui se combattent sans cesse. On y retrouve donc l'Église, qui est jugée trop traditionnelle et plus en adéquation avec les valeurs de Dieu mais également tout le système américain ou occidental. Rappelons que la Colonie est composée majoritairement d'adeptes issus du mouvement hippie, qui ont décidé de s'opposer à ce système depuis le milieu des années 60 car il ne correspondait plus à leurs façon de voir le monde. Ce discours **paradoxal** crée alors la **confusion** pour l'interlocuteur qui reçoit simultanément les messages contradictoires : s'il est du côté pur, peut-il s'opposer à la liberté sexuelle comme le décrit MO ? Car s'il s'y oppose, ne se retrouve-t-il donc pas du côté des entités qu'il hait et rejette depuis le début ?

En faisant cela, MO remet en question les croyances de ses membres. Ces derniers sont mis en porte à faux, et il leur est par ailleurs impossible de se questionner entre eux au risque d'être considérés comme des traîtres aux yeux de leur leader, ne valant pas mieux que le système qu'il exècre. Les paragraphes 87, 89 et 90 en sont de parfaits exemples :

**87. ENFIN, SOUVENEZ-VOUS QUE TOUT CE QUI NE RELÈVE PAS DE LA FOI EST PÉCHÉ.** Il est donc sage de s'éclairer par la Parole et de recevoir une instruction révolutionnaire afin de connaître la différence entre ce qui est réellement un péché et ce qui ne l'est pas, même si vous pensez que ça l'est ou que les églises le disent ! Parce que si vous pensez que c'est un péché, c'est un péché pour vous et cela vous rend donc tout aussi coupable que si c'était réellement un péché, parce que vous avez fait quelque chose que vous pensiez être mal, même si ça ne l'était pas. Il est donc très important que vous appreniez à faire la

---

<sup>14</sup> Par. 19 : « [...] In other words, briefly stated, to show the contrariness of man's laws against God's laws, western society forbids simultaneous polygamy while it insists on sequential polygamy, while God's laws strictly forbid sequential polygamy and obviously permitted simultaneous polygamy instead! What a contradiction between the laws of God and the laws of men, between the laws of the Lord and the laws of the church!»

<sup>15</sup> Par. 22 : « THERE ARE ALSO MANY BIBLICAL EXCEPTIONS TO SO-CALLED INCEST, or the marriage of certain near relatives. In fact, there would have been no human race if Adam and Eve's two sons, Cain and Seth, had not married their sisters, because there was no one else to marry! [...]»

différence entre ce que Dieu considère comme un véritable péché sexuel, comme indiqué au début de ce traité, et ce que seulement vous considérez comme un péché, comme le sexe de manière générale, simplement parce que c'est ce que vous a enseigné quelqu'un d'ignorant Parce qu'ils peuvent tous deux être un péché pour vous si vous êtes ignorant, et si vous avez l'impression d'être un pécheur<sup>16</sup>.

**89. CEUX QUI NE PEUVENT PAS PROFITER D'ACTIVITÉS SEXUELLES NORMALES**, y compris une quantité modérée de masturbation nécessaire pour le soulagement personnel ou la satisfaction conjugale, sont simplement des sœurs et des frères plus faibles spirituellement, parce qu'ils ne connaissent pas les Écritures <sup>17</sup>! [...]

**90. LA PEUR EST LE CONTRAIRE DE LA FOI, TOUT COMME LE MURMURE EST LE CONTRAIRE DE LA LOUANGE !** La peur murmure. La foi loue. La peur murmure quoi qu'il arrive. La foi loue quoi qu'il arrive. Souvenez-vous donc que si vous avez des inhibitions à cause de la peur concernant le sexe ou la masturbation, alors vous n'avez pas la foi que vous devriez avoir... Il n'est donc pas étonnant que vous vous plaigniez de votre relation sexuelle au lieu d'en louer le Seigneur ! Il n'est pas étonnant que vous ayez peur de jouir de la sexualité et de la masturbation si vous ne croyez pas que Dieu a créé vos organes sexuels pour que vous les utilisiez et en profitiez, par conséquent vous ne remerciez pas Dieu pour eux et n'en profitez pas<sup>18</sup>!

Les membres se retrouvent alors dans un **paradoxe** « loyauté versus trahison » (Singer, Temerlin, Langone 1992) : s'ils restent loyaux à leurs propres perceptions d'eux-mêmes et du monde, ils trahissent le groupe dont ils sont devenus démesurément dépendants ; s'ils restent loyaux au groupe, ils trahissent leur propre perception de ce qui est réel, bon et vrai. L'esprit **critique** place les membres dans un paradoxe dont ils ne peuvent pas s'échapper, et qui les mène inévitablement à la trahison soit d'eux-mêmes soit du groupe. En les mettant dans une telle **confusion** entre ce qui est bien et mal, MO remporte une victoire, créant une situation d'échec pour ses membres. Ces derniers n'ont alors d'autre choix que d'approuver les propos de leur leader pour rester dans la communauté ou refuser et risquer d'être rejetés par tous.

---

<sup>16</sup> Par. 87 : « **FINALLY, REMEMBER THAT WHATSOEVER IS NOT OF FAITH IS SIN SO IT IS WISE TO BECOME ENLIGHTENED** by the Word and enlightened revolutionary instruction so as to know the difference between what really is sin and what actually is not sin, even though you may think it is or the churches say it is! Because if you think it is a sin, it is a sin to you, and therefore it makes you just as guilty as if it were really sinful, because you've done something that you thought was wrong, even if it wasn't wrong. So it is very important that you learn to know the difference between what God considers real sexual sin, as outlined before in the beginning of this treatise, and what you only think to be sin, such as sex in general, just because you've been taught that way by someone who didn't know any better. Because they can both be a sin to you if you don't know any better, and if you feel like you're being sinful.»

<sup>17</sup> P. 89 : « **THOSE WHO CAN'T ENJOY NORMAL SEXUAL ACTIVITIES**, including a moderate amount of necessary masturbation for personal relief or married satisfaction, are simply weak sisters and weaker brethren spiritually, because they do not know the Scriptures! [...]

<sup>18</sup> Par. 90 : « **FEAR IS THE OPPOSITE OF FAITH, JUST AS MURMURING IS THE OPPOSITE OF PRAISE!** Fear murmurs. Faith praises. Fear murmurs no matter what happens. Faith praises no matter what happens. So remember, if you have fearful inhibitions regarding sex or masturbation, then you don't have the faith you should have.—So it is no wonder you're complaining about your sexual relationship instead of praising the Lord for it! It is no wonder you're afraid of enjoying sex and masturbation when you're not trusting that God made your sexual organs for your use and enjoyment, and therefore you're not thanking God for them and enjoying them! »

## Discours argumentatif

Tout au long de son discours, MO ne va cesser d'argumenter ses propos sur la sexualité. Que ce soit à travers la religion, des faits ou encore à travers ses propres expériences, il veut prouver à ses disciples que les valeurs sexuelles qu'il prône sont pures et non immorales. Cette **comparaison** de la masturbation, ou du sexe en général avec une activité physique habituelle, MO l'utilisera à de nombreuses reprises. Exercée de façon répétitive, l'**argumentation** a pour objectif d'enlever au terme « sexualité » cet aspect immoral, anti-religieux et sale qu'il peut avoir au sein d'une religion, pour l'associer à quelque chose de plaisant et positif. D'ailleurs, il ajoute dans le paragraphe 4 « *tout part de la fausse idée que le sexe est un péché. Pour la plupart des gens ces deux mots sont pratiquement des synonymes, le sexe et le péché* <sup>19</sup>».

Ainsi, bien que MO fasse référence à « *la fornication, l'adultère, la polygamie* » ou encore « *l'inceste* », il considère ces activités sexuelles comme des activités physiques :

**2. IL Y A TELLEMENT D'ENFANTS QUI ONT GRANDI EN APPRENANT QUE LA MASTURBATION ET LEURS PARTIES SEXUELLES SONT IMMORALES, ALORS QUE CE SONT DES ACTIVITÉS PHYSIQUES TOUT À FAIT NORMALES ET SAINES**, autant que la randonnée, la nage, le sport, le fait de manger, de respirer. On ne vous dit pas que si vous jouez trop et que vous vous épuisez et que vous faites des activités physiques de manière trop violente c'est un péché, bien que ça puisse abîmer votre corps. On ne vous dit pas que trop manger est un péché. [...] <sup>20</sup>.

Ou comme une interdiction injustifiée décidée par l'Etat parce que celui-ci, au même titre que les drogues par exemple, n'a pas de contrôle dessus :

**7. VOYEZ-VOUS, LE SYSTÈME A FAIT DE MÊME AVEC PRATIQUEMENT TOUT : C'EST LÉGAL, ET CE N'EST PAS UN PÉCHÉ, À CONDITION DE LE FAIRE À LA MANIÈRE DU SYSTÈME, DE PAYER LEURS PRIX**, d'acheter leurs licences, d'utiliser leurs vendeurs, qu'il s'agisse de paris, de drogues, de sexe ou autre ! En d'autres termes, ils ont le monopole sur toutes ces choses, et vous devez payer pour le privilège qu'ils vous accordent, à condition que vous pariez sur leur piste, que vous achetiez leurs médicaments ou que vous payiez leurs frais de mariage <sup>21</sup>. [...]

Alors que d'autres pays ont autorisé une sexualité plus débridée comme en Israël, lieu saint dans de nombreuses religions, ayant engendré un effet positif sur leur travail :

---

<sup>19</sup> Par. 4 : « **IT ALL STARTS OFF WITH THE FALSE DOCTRINE THAT SEX IS SIN.** To most people these two words are practically synonymous, sex and sin [...] »

<sup>20</sup> Par. 2 : « **SO MANY CHILDREN HAVE GROWN UP WITH THE TEACHING THAT MASTURBATION AND THEIR SEXUAL PARTS ARE SINFUL, WHEN THEY'RE PERFECTLY NORMAL, HEALTHFUL, PHYSICAL ACTIVITIES** just as much as hiking, swimming, exercising, eating, breathing. You're not taught that if you overplay and exhaust yourself too much and exercise too violently that it is a sin, although it can damage your body. You're not taught that overeating is a sin. [...] »

<sup>21</sup> Par. 7 : « **YOU SEE, THE SYSTEM HAS DONE THAT WITH NEARLY EVERYTHING: IT'S LEGAL, AND NOT A SIN, AS LONG AS YOU DO IT THE SYSTEM WAY, PAY THEIR PRICES**, buy their licenses, use their salesmen, whether it is betting or drugs, or sex or what have you! In other words, they've got a monopoly on all these things, and you've got to pay for the privilege they will allow you, provided you bet at their track or buy their medicines, or pay their marriage fee. [...] »

**41. LES KIBBUTZIM D'ISRAËL ONT CONSTATÉ QUE LA LIBERTÉ SEXUELLE TOTALE ET L'OUVERTURE SUR LE SEXE** chez leurs enfants, que ce soit en jouant nu et en prenant le bain nus ensemble ou en partageant une chambre avec le sexe opposé jusqu'à la puberté, ont eu pour résultat un intérêt presque inférieur à la normale pour le sexe, en raison de la satisfaction totale de leur curiosité et du désir naturel de l'homme d'apprendre. Cette liberté sexuelle et cette connaissance ont provoqué un quasi manque d'intérêt pour le sexe chez les jeunes des kibboutzim et un intérêt beaucoup plus grand pour leur travail et leurs autres activités<sup>22</sup>.

Ce **dialogisme** rhétorique, car n'attendant aucune réponse de ses interlocuteurs, est très présent tout au long du discours, bien que de façon désorganisée. Cette argumentation associée au discours religieux, démontre deux choses :

- Tout d'abord l'importance de la sexualité pour MO. Il veut pouvoir avoir des relations, avec plusieurs femmes, peu importe leur âge semble-t-il et ce avec l'assentiment de ses membres. Le fait que ces derniers soient réceptifs lui permet d'aller toujours plus loin dans ses requêtes, passant d'une possibilité d'avoir des maîtresses à la pédophilie et l'inceste. Il ne voit dans le sexe que le plaisir qui en ressort pour lui-même, d'où la comparaison avec une activité positive et saine. Toutefois, seul son plaisir personnel est pris en compte, car s'il encourage l'amour lesbien, qu'il ne juge pas « *différent de toute autre forme de masturbation ou de massage sexuel* <sup>23</sup>», il condamne totalement l'homosexualité masculine, et par conséquent la sodomie, qu'il considère comme « *le péché sexuel le plus diabolique et le plus abominable de tous* <sup>24</sup>».
- Deuxièmement, MO semble persuadé que ces intentions sont bonnes et en accord avec la religion qu'il prône ainsi que la parole de Dieu. Il va même jusqu'à parfois contredire les paroles d'apôtres (notamment l'apôtre Paul) ou supposer à leur place, lorsque celles-ci ne vont pas dans son sens. Ainsi :

---

<sup>22</sup> Par. 41 : « **THE KIBBUTZIM OF ISRAEL HAVE FOUND THAT TOTAL SEXUAL FREEDOM AND OPENNESS ABOUT SEX** amongst their children, from nude play and nude bathing together to the actual rooming and sleeping of the opposite sexes together until puberty, has resulted in almost a sub-normal interest in sex because of this complete satisfaction of their curiosity and man's natural God-given desire to learn. This sexual freedom and knowledge caused almost a lack of interest in sex in the young people of the kibbutzim and a much greater interest in their work and other activities.»

<sup>23</sup> Par. 24 : « [...] Personally I don't see that Lesbianism is any different from any other form of masturbation or sexual massage [...]»

<sup>24</sup> Par.16 : « [...] Sodomy is male homosexuality, or "men with men doing that which is unseemly," and which God strictly forbids and severely judged as the most evil and abominable sexual sin of all [...] »

18. [...] Mais même l'interprétation la plus stricte des admonitions de Paul aux évêques, aux anciens et aux diacres d'être maris d'une seule femme ne peut avoir de valeur juridique pour interdire les mariages pluriels sous de telles fonctions parmi les membres du rang, même à l'époque du Nouveau Testament <sup>25</sup>!

**68. BIEN QUE L'APÔTRE PAUL SEMBLE AVOIR DÉTESTÉ LES FEMMES, PEUT-ÊTRE PARCE QU'IL A ÉTÉ MARIÉ OU PARCE QU'IL A EU DES EXPÉRIENCES MALHEUREUSES AVEC DES FEMMES MALHEUREUSES**, il a certainement dû connaître beaucoup de femmes pour en savoir autant sur elles et pour apprécier le besoin de sexe de l'homme moyen, auquel il ne peut s'empêcher de céder dans le célèbre passage 1Corinthiens 7 <sup>26</sup>.

Le dernier point de cette analyse, est la présence du **storytelling** et du **pathos**, faisant aussi partie des facteurs du discours argumentatif. Dans ce discours, MO va se confier à de nombreuses reprises sur son enfance et sur l'éducation reçue par ses parents, notamment sa mère Virginia, qui ont très fortement impacté son développement personnel et de ce fait, ses dérives sexuelles. En effet, au fur et à mesure de la Lettre, MO nous apprend qu'il a été agressé sexuellement par des adultes des deux sexes dans son enfance, a eu des rapports incestueux avec une cousine à l'âge de sept ans et était obsédé par le sexe et la masturbation à l'adolescence, ce qui était en contradiction avec son éducation morale stricte. Ce **paradoxe** entre ses besoins et son éducation religieuse, MO en a énormément souffert et a développé un véritable ressentiment dans cette impossibilité à laisser exprimer ses désirs, notamment envers sa mère, qui se ressent dans ses textes :

**26. ALORS, VOUS DITES QUE SI L'ONANISME N'EST PAS DE LA MASTURBATION, ALORS QU'EN EST-IL DE LA MASTURBATION ?** Ma mère l'a fermement interdite, elle m'a dit que c'était très vilain et sale, elle m'a giflé la main pour l'avoir fait quand j'étais petit, et a même menacé de la couper si je n'arrêtais pas <sup>27</sup>!

**32. À PARTIR DE CE MOMENT-LÀ, TOUT S'EST BIEN DÉROULÉ ET C'ÉTAIT TRÈS EXCITANT**, sauf quand ma mère m'attrapait. Je savais que ce devait être une chose terrible, mais je ne pouvais pas m'en empêcher, malgré les fessées qu'elle me mettait, ses larmes, et mes propres peurs, remords et une culpabilité frustrante qui, avec toutes les prédications que j'entendais, avaient achevé de me convaincre que je commettais le péché impardonnable et que j'étais perdu à jamais ! Cela a bien-sûr fait de moi un introverti invétéré, extrêmement timide et craintif, terrifié par les foules et les gens, ne désirant que rester seul avec moi-même et l'amour que je me portais et convaincu que personne d'autre ne pouvait m'aimer, pas même Dieu ! J'ai eu de nombreuses séances de remords et de repentance extrêmes, mais toutes semblaient être sans effet durable. Il semblait que j'avais développé cette "horrible habitude indicible" dont on m'avait tellement averti, et j'avais l'impression que j'étais définitivement un cas désespéré, au-delà de toute

---

<sup>25</sup> Par. 18 : « [...] But even the strictest interpretation of Paul's admonitions to bishops, elders and deacons to be the husbands of one wife cannot be legally proven to prohibit plural marriages below such offices amongst the rank and file, even in New Testament times! »

<sup>26</sup> Par. 68 : « **ALTHOUGH THE APOSTLE PAUL SEEMS TO HAVE BEEN A WOMAN-HATER PERHAPS BECAUSE HE HAD BEEN MARRIED OR HAD PREVIOUS SAD EXPERIENCES WITH SOME SAD WOMEN**, he certainly must have known quite a few women to know so much about them and to appreciate the average man's need for sex, to which he's compelled to concede in the famous 1Corinthians 7.»

<sup>27</sup> Par. 26 : « **SO, YOU SAY, IF ONANISM IS NOT MASTURBATION, THEN WHAT ABOUT MASTURBATION?**—Isn't that one of the prohibited sexual offenses? My mother certainly prohibited it, told me it was very naughty and dirty, slapped my hand for doing it when I was little, and even threatened to cut it off if I didn't stop! »

perspective de rédemption ! En fait, mes moments d'auto-satisfaction étaient plutôt rares par rapport à certains garçons dont j'ai entendu parler et qui étaient toujours disposés à vous faire une démonstration<sup>28</sup>.

Ce passage fait particulièrement ressortir toute la colère et la frustration réprimées par MO tout au long de ces années. Il semblerait alors que cette culpabilité se soit volatilisée au même moment que le décès de sa mère en 1968, lui permettant enfin d'assumer ses pulsions sans se sentir jugé par le regard réprobateur de cette dernière. Par ce discours, MO ne souhaite pas simplement libérer le mouvement sexuel tel que le perçoit le mouvement hippie de l'époque, il veut tout d'abord se **libérer** lui en allégeant sa conscience, se prouvant à lui-même que ses actes ne sont pas répréhensibles. Désormais seul maître de la colonie, coupé du monde, plus personne n'est à même d'impacter ses actions en le jugeant ou en le désapprouvant.

### Glorification du sexe

Libéré de l'origine de tous ses maux (sa mère), MO va terminer son discours par de nombreux paragraphes décrivant la joie que procure le sexe et la masturbation, s'adressant cette fois-ci directement à ses disciples. En les prenant à parti dans son histoire, en les conseillant et les enjoignant à découvrir eux-aussi ce plaisir de la vie, MO en appelle aux **émotions**. Alors qu'il semble en colère et frustré au début de sa Lettre, ces émotions sont petit à petit remplacées par l'excitation que lui procure le fait de parler de sexualité, s'adressant à ses disciples, encourageant les femmes et petites-filles à explorer leurs parties intimes. Les pronoms « vous », « vôtre(s) » sont utilisés plus de 32 fois en l'espace de trois paragraphes (61 à 62) et à nouveau plus de 30 fois dans les paragraphes 82 à 84, à chaque fois pour inciter ses adeptes à s'adonner au plaisir de la sexualité, que ce soit les adultes autant que les enfants, en solo ou à plusieurs, manuellement ou avec des objets. Cette montée d'excitation de la part du locuteur est d'ailleurs observée avec les points d'exclamation dans les paragraphes qui augmentent au fur et à mesure du discours, passant de trois à plus de quatre ou cinq, jusqu'à 22 dans le dernier paragraphe !

---

<sup>28</sup> Par. 32 : « **FROM THERE ON IT WAS CLEAR AND EXCITING SAILING**, except when my mother caught me. I knew it must be some terrible thing, but I just couldn't seem to help it, in spite of her spankings and tears and my own fears and remorse and frustrating guilt complexes which, along with all the preaching I heard, had me just about convinced that I must be committing the unpardonable sin and was hopelessly lost forever! This of course caused me to be an inveterate introvert, extremely shy and timid, terrified by crowds and people, and desiring only to be left alone with my own self-loving self, and convinced that nobody else could possibly love me, not even God! I had many sessions of extreme remorse and repentance, but all seemed to be of no lasting avail. I seemed to have formed that "horrible unspeakable habit" of which I had been so terribly warned, and felt surely I must be a hopeless case and beyond all prospect of redemption! Actually my own occasions of indulgence were rather infrequent compared to some boys I heard of and who were always happy to give you a demonstration.»

### Exemples d'émotions partagées dans le discours :

Thèmes	Les émotions suscitées	Extraits phrases du discours
Dieu	Joie, enthousiasme, respect	« I thank God », « Thank God for the Sexual Liberation Movement! » « The grace of God » (p.88)
La mère de MO	Frustration, rancœur	« [...] my poor mother's prohibitions and condemnations and denunciations, scoldings, threatening and dire warnings [...] »
Le Système	Haine, colère	« insane madhouse of the American System of dollar education, dollar economy, dollar religion, dollar politics, and dollar militarism! » (p.50)
L'Eglise	Haine, dédain	« [...] overly religious and underly spiritual so-called "Christian" Western cultures [...] » « Old-fogey churchianity and all of its old-bogey inhibited sexual superstitions [...] » (p.66)
La Sexualité	Excitation, bonheur, enthousiasme	«For God's sake, let yourself go! Let go and let God, and enjoy the power of total surrender to the Spirit in an orgy of sexual orgasms of your God-given organs to the point that you're so wild and free in the spirit» (p.82)

### Conclusion

L'analyse de « Revolutionary Sex » met en lumière un aspect de la vie de MO qui n'était pas visible dans ses discours précédents. Selon Margaret Singer (1995), psychologue clinicienne étasunienne, il utilise ce qu'on appelle la **manipulation** par l'imagerie guidée, où le leader va avoir recours à un nombre considérable de techniques différentes d'imagerie guidée pour sortir les adeptes de leurs cadres de référence normaux. L'une de ces techniques consiste à raconter de longues histoires détaillées qui retiennent l'attention des auditeurs et les absorbent, tout en diminuant leur conscience de la réalité qui les entoure. En conséquence, ils entrent dans un état de transe dans lequel ils sont plus susceptibles de tenir compte des suggestions et d'absorber le contenu de ce qui est dit que s'ils écoutaient de manière évaluative et rationnelle. Les leaders qui utilisent l'imagerie guidée et d'autres techniques verbales naviguent dans ces exercices en fonction de l'attachement que les auditeurs semblent porter aux mots, de leur degré d'immersion et de silence. Dans ce discours, MO y ajoute de son histoire personnelle, se laisse même trop emporter par son désir et ses émotions, la sexualité l'obsède depuis son enfance et il n'a réellement pu l'exprimer qu'à la mort de sa mère en 1968, alors qu'il approche des 50 ans ! Les paragraphes sont désorganisés, tous les maux sont attribués au système, à la religion, à ceux qui ne les comprennent pas (les outsiders, sa mère, etc.), ce qui lui permet de se déculpabiliser et de mettre la faute et son malheur sur les autres. Le problème, c'est que MO, en tant que leader incontesté d'une communauté très fortement coupée du monde extérieur, n'a personne pour lui imposer des limites dans ses demandes toujours plus immorales et déviantes. Car si quelques

membres ont quitté le mouvement lors de l'introduction de thèmes sexuels de plus en plus radicaux, ceux qui sont restés sont appelés à se conformer sans réserve à ses enseignements. Enseignements qui continueront à dévier moralement jusqu'à l'apparition du *Flirty Fishing* en 1974.

### Discours 3 : God's whores? (1976)

Discours comportant un total d'environ 3 013 mots répartis dans 43 paragraphes.

Champ lexical	Dieu	MO	Adeptes/ Colonie	Système/ gouvernement	Autres religions	Sexualité
Mots les plus récurrents	<i>God, Lord, He, Jesus</i>	<i>I, me, my</i>	<i>You, your</i>	<i>They, them, boy, men</i>	<i>Church</i>	<i>Love, sex, whore, body, bed</i>
Total	<b>76</b>	<b>70</b>	<b>222</b>	<b>135</b>	<b>12</b>	<b>124</b>
Chiffres discours 2	157	116	258	55	152	366
Chiffres discours 1	15	176	142	0	94	33

- Langage populaire
- Nouvelle façon de rédiger un discours
- Discours religieux : un seul verset biblique mais de nombreuses références à Dieu
- Dissociation parole de Dieu et celle de MO
- Retour du discours à double sens
- Discours argumentatif
- Objectification de la femme

En 1974, David Berg introduit une nouvelle méthode de prosélytisme appelée *Flirty Fishing* (ou FFing), dans laquelle les membres, notamment les femmes, sont encouragés à avoir des relations sexuelles avec des non-membres afin de gagner des convertis, des partisans et des amis influents. Il expérimente le concept du FFing pour la première fois sur l'île de Tenerife et y affine sa méthodologie. D'abord pratiqué par les membres du cercle restreint de Berg, le concept est ensuite présenté à l'ensemble des membres en 1976, par le biais d'une série de lettres intitulée « Les nuits du roi Arthur ».

#### Langage populaire et nouvelle façon de rédiger un discours

Nous observons tout d'abord une évolution du langage. Ici, il n'y a plus rien à voir avec le discours de 1969, le texte est très **familier**, voire même **populaire** avec l'emploi à plusieurs reprises de « *whores* <sup>29</sup> » ou même « *pimp* » lorsqu'il parle de Dieu, un terme d'argot désignant un proxénète en anglais. Ce registre populaire constitue un langage relâché, voire vulgaire, avec des expressions

---

<sup>29</sup> *Putains* en français

argotiques et est généralement très expressif. Pour certains d'ailleurs, l'argot est le langage de la pègre, du « milieu », ce qui signifie beaucoup ici. Par ailleurs, les paragraphes sont extrêmement courts, au contraire de ceux de « Revolutionary Sex », mais chose surprenante, des mots sont mis en valeur. Le texte s'agrémente en effet de nombreux mots soulignés qui peuvent être classés en trois groupes :

- Les **pronoms** : parmi ceux-ci, les termes faisant référence à Dieu tels que « Him », « Lord », « Jesus » ou encore « God » sont régulièrement soulignés. De façon beaucoup plus modeste, apparaissent les pronoms « you », « them » et « she ».
- Les **adverbes** de quantités et temps : en général, ces mots sont déjà forts, amenant un complément d'information. En les soulignant, MO semble insister sur leur signification comme « never » dans la phrase « *You're giving them love they've never had before<sup>30</sup>* », « all » dans « *just the opposite of all the churches teach<sup>31</sup>* » ou encore « *so you can throw your whole heart, soul, [...] bosoms, everything into it, all you've got<sup>32</sup>* ».
- Les **verbes** : ce sont les plus nombreux. Pour tous, ils poussent à une action, généralement en lien avec une attente de Dieu (ou MO) et le *Flirty Fishing*. Pêle-mêle, se trouvent les verbes « convince », « prove », « go », « marry », « do », « love », « show », « take », « make », « feel » et « tell ». A cela s'ajoute le verbe « want », souligné 9 fois, dont 5 fois dans un seul et même paragraphe.

Ce nouveau langage, très simplifié, ainsi que ces mots soulignés font presque penser à un manuel d'utilisation. Comme cette Lettre est à destination de tous les disciples, répartis dans plusieurs pays, Mo n'est probablement pas en capacité de la lire à voix haute à tous, il s'agit alors d'indiquer à ceux qui le liront à sa place soit là où il faut accentuer son intonation soit les mots à retenir de la lecture.

### Discours religieux

Ici aussi, l'emploi du discours **religieux** diffère des discours précédents. Là où « *The Old Church and the New Church* » et « *Revolutionary Sex* » utilisaient de nombreux versets, il n'y en a plus qu'un dans « *God's Whores?* », paragraphe 11, comme si MO n'en avait plus besoin. Cela peut peut-être s'expliquer par le fait qu'il est difficile de trouver des passages de la Bible encourageant

---

<sup>30</sup> Par. 16 : « Vous leur donnez de l'amour comme ils n'en ont jamais reçu auparavant »

<sup>31</sup> Par. 4 : « C'est le contraire de ce que toutes les églises enseignent »

<sup>32</sup> Par. 21 : « [...] afin que vous puissiez y mettre tout votre coeur [...] seins, tout y passe, tout ce que vous avez »

la prostitution, même en déformant le texte. MO va également enchaîner plusieurs paragraphes alternant entre l'amour de Dieu et le rejet des autres religions. Tout comme dans « *Revolutionary Sex* », cela entraîne à nouveau une **confusion** entre le bien et le mal. Il y a toutefois moins de **justifications** basées sur des faits réels comme cela pouvait être le cas dans le discours précédent, avec de nombreuses références au Système et son besoin de tout contrôler. Ici, les paragraphes sont très courts :

**1. LE FAIT QUE VOUS ALLIEZ DANS CES BOÎTES EST LA PREUVE QUE DIEU N'EST PAS UN MONSTRE** qui essaye de vous priver de tout et de vous rendre malheureux comme l'Église le fait, et qui va vous envoyer en enfer à coups de bâtons si vous ne respectez pas toutes les dures lois impossibles à respecter que l'Église a décidées pour vous<sup>33</sup>.

**4. CE QUE NOUS FAISONS [le FFishing] EST BON, PAS MALFAISANT.** C'est bon. Comprenez-vous ? C'est le contraire de ce que l'Église leur a appris, le contraire de ce que toutes les églises enseignent, soyons honnêtes non ?

Avec des justifications parfois tirées par les cheveux :

**5. TOUS CES MAUDITS SYSTÈMES RELIGIEUX INFERNAUX, MONSTRUEUX, DIABOLIQUES DU MONDE ONT UNE SORTE DE FÉTICHISME DU DÉNI DE SOI,** du fakirisme et de l'auto-torture. S'asseoir sur des clous et s'enfoncer des clous dans les joues, ou peu importe, c'est la même chose. Certains d'entre eux se sont même fait clouer sur des croix et y sont restés accrochés et ont souffert de toutes sortes de tortures physiques, parce que plus on souffre, plus on est torturé, plus on est censé être pieux.

Et entre ces paragraphes, une référence à Dieu est faite, sans cesse reliée à la sexualité et surtout avec des mots positifs, qui vont à l'encontre de ce qui a été dit avant sur l'aspect négatif de l'Eglise et des autres religions :

**3. DIEU EST UN BON DIEU, UN DIEU AIMANT,** un Père Céleste aimant et paternel qui vous aime et veut que vous ayez tout cela, et veut que vous profitiez, et veut que vous m'aimiez, et veut que vous appréciiez le sexe, et veut que vous appréciiez l'amour <sup>34</sup>

**7. DIEU EST UN BON DIEU, UN DIEU AIMANT, DOUX,** un père Céleste qui vous aime, qui prend soin de vous, qui vous nourrit, qui vous a créé ainsi que tous ces désirs afin de vous plaire et de vous satisfaire [...] <sup>35</sup>

En faisant cela, MO amène le fait qu'à côté de toute cette violence, cette torture de soi, le *flirty fishing* n'est rien d'autre qu'une représentation de l'amour, qui s'associe à la joie, et non la douleur. Néanmoins, dans le paragraphe 6, il rappelle « *Je ne nie pas que nous devons parfois*

---

<sup>33</sup> Ces paragraphes étant très long et afin de ne pas bouleverser la lecture, nous vous invitons à lire le texte original en annexe

<sup>34</sup> Par. 3 : « **GOD IS A GOOD GOD, A LOVING GOD,** a fatherly loving Heavenly Father who loves you and wants you to have all this [...]

<sup>35</sup> Par. 7 : « **GOD IS A GOOD GOD, A LOVING GOD, A KIND GOD,** a fatherly God who loves you, who cares for you, who feeds you, who made you, and made all these appetites for you to satisfy and enjoy, right? [...]

*nous sacrifier et souffrir », probablement pour s'assurer qu'en cas de relation sexuelle douloureuse (comme un viol), ses adeptes ne se mettent pas à douter de ses paroles. Il faut ici indiquer qu'au fil des ans et l'évolution sexuelle du groupe, MO a rédigé des principes que les disciples se doivent de suivre. Parmi ceux-ci, il convient de citer :*

1. **God loves sex, because sex is love.** (*Dieu aime le sexe, car le sexe est amour*)
2. **Satan hates sex, because sex is beautiful.** (*Satan hait le sexe, car le sexe est beau*)
3. **Eleven-year-olds are capable of becoming pregnant, so why shouldn't they be having sex?** (*Les filles de 11 ans peuvent tomber enceintes, alors pourquoi ne pourraient-elles pas avoir de rapports sexuels ?*)
4. **Incest is OK, because there's no better place for a young man to learn about doing it than from his own mother.** (*L'inceste est acceptable car il n'y a pas de meilleure façon pour un jeune homme d'apprendre à faire l'amour qu'auprès de sa propre mère.*)
5. **Fucking your grandpa is awesome.** (*Baiser avec son grand-père, c'est formidable*)
6. **It is OK to lie to nonbelievers in order to protect God's work.** (*Il est autorisé de mentir à des non-croyants dans le but de protéger le travail de Dieu*)
7. **Rape gives a woman the opportunity to convert her rapist, and she should have offered herself freely anyway, because providing free sex is a good way to convert people to *The Family*.** (*Le viol donne à une femme la possibilité de convertir son violeur, et de toute façon elle aurait dû s'offrir librement, car fournir des rapports sexuels gratuits est un bon moyen de convertir les gens à La Famille*)

Il apparaît alors évident que le viol, au même titre que l'inceste ou la pédophilie est complètement accepté et même encouragé dans le groupe, sans que cela ne soit considéré comme un acte illégal. Dans ce discours, MO essaye de convaincre son auditoire que c'est littéralement Dieu qui veut, et non pas « souhaite » ou « demande », que les jeunes femmes, mariées ou non, aient des relations sexuelles pour lui ramener de nouveaux fidèles. Cette corrélation entre le *Flirty Fishing* et les demandes divines a d'ailleurs été prouvée par certains témoignages de jeunes filles qui, à leur sortie du groupe, étaient abasourdies en apprenant l'illégalité de cette activité : « *Je croyais que Dieu me demandait ça [de coucher avec un homme]. Pour chaque homme qui "flirtait" avec moi, je pensais que Dieu me demandait de coucher avec lui* » (propos recueillis par Walzer, 2017).

### Dissociation MO et Dieu

Dans ce discours, MO est à nouveau le messager de Dieu, retranscrivant à ses disciples ses paroles et ses attentes envers eux. De ce fait, il est attendu que le texte se compose principalement de références à Dieu et peu à MO, ce dernier n'étant pas l'élément principal. Or,

il apparaît que les références à Dieu telles que « God », « Jesus », « Heavenly Father », « the Lord », « Him » sont mentionnées 85 fois tandis que les pronoms personnels « I », « me », « my » apparaissent 72 fois au total. Il y a donc une certaine égalité en termes de pronoms, car MO ne va pas hésiter à régulièrement appuyer les « paroles » de Dieu en y insérant son avis et ses propres envies :

**10. JE VEUX QU'ILS PÊTENT COMPLÈTEMENT LES PLOMBS ET QU'ILS TOMBENT AMOUREUX DE VOUS,** c'est ce que nous cherchons ! Parce qu'en tombant amoureux de vous, même s'ils ne s'en rendent pas tout de suite compte, ce qu'ils font vraiment c'est tomber amoureux de Dieu en vous. Donc n'ayez pas peur de les séduire et de les conquérir et de leur faire péter les plombs.<sup>36</sup>

**20. JE SUIS VENUE À TOI, J'AI FAIT TOUT CE CHEMIN, POUR TE TROUVER ICI-BAS** dans ce trou pour vous dire que Dieu vous aime et que je vous aime et que vous pouvez avoir tout cet amour, cette affection, ce sexe, tout cela gratuitement, de la part de Dieu, un cadeau de Dieu et du Ciel, et le salut aussi. Vous n'allez pas nécessairement aller en Enfer pour tout cela. C'est tout à vous, ça et le Paradis aussi, par la grâce, par la foi, en guise de cadeau de Dieu à travers Jésus, tout à vous. Je suis à vous parce que Dieu m'a envoyé. Je suis ici pour vous dire que je suis à vous, que je suis votre cadeau de la part de Dieu, Son cadeau d'amour gratuit comme l'était Jésus<sup>37</sup>. »

**22. DIEU NE VOUS DEMANDERA SÛREMENT PAS DE LE FAIRE SI VOUS N'EN AVEZ PAS ENVIE,** si vous n'avez pas assez d'amour pour eux. Il ne va pas vous demander plus que ce que vous êtes capables de supporter. Mais je vous préviens, parce que je connais Dieu, que Dieu va aimer certains d'entre eux suffisamment pour vous donner envie de le faire<sup>38</sup>.

Bien entendu, il est évident pour tout lecteur extérieur que les paroles de Dieu ne sont que celles de MO avec ses propres envies. Mais il ne faut pas oublier que cela fait sept ans que la secte a été créée, la majorité des adeptes écoutant ce discours sont très jeunes, embrigadés depuis longtemps ou sous l'influence du reste du groupe, sans aucun contact avec l'extérieur, excepté pour le *Flirty Fishing*.

#### Retour du discours à double sens

Au-delà d'inclure à de nombreuses reprises le terme sexe (7 fois) en association avec la religion, MO a recours à des **enthymèmes** c'est-à-dire à un **syllogisme** dans lequel une partie des prémisses

---

<sup>36</sup> Par. 10 : « **I WANT THEM TO ABSOLUTELY TOTALLY FLIP OUT AND FALL IN LOVE WITH YOU**, that's what we're after! Because in falling in love with you, though they may not know it at first, what they're really doing is they're falling in love with God in you. So don't be afraid to attract them and win them and make them flip over you »

<sup>37</sup> Par. 20 : « **I'VE COME DOWN TO YOU, ALL THE WAY, TOUT FIND YOU** down here in this pit to tell you God loves you and I love you and you can have all this love, affection, sex, all free, from God, God's gift and Heaven too, salvation too. It doesn't have to send you to Hell. It's all yours, this and Heaven too, by grace, by faith, as a gift of God through Jesus, all yours. I'm yours because God sent me, I'm here to tell you, I'm yours, I'm God's gift to you, His free love gift just like Jesus was »

<sup>38</sup> Par.22 : « **NOW GOD WON4T PROBABLY ASK YOU TO DO THAT IF YOU DON'T WANT TO**, if you don't have that much love for them. He's not going to make you do anything more than you're able to bear. But I warn you, because I know God, that God is going to love some of them enough He's going to make you want to »

est sous-entendue. Ici c'est le **champ lexical** du corps, notamment de la langue, pour parler de sexualité, fellation et prostitution. Ainsi, paragraphe 13, là où le « *corps est le véhicule dans lequel voyage l'esprit* », la langue est quant à elle « *l'instrument qui leur apporte la Vérité* » ou plus loin, paragraphe 15 « *l'esprit de dieu utilise votre corps, votre chair, vos yeux, comme un appât pour les attirer irrésistiblement à vous, [...] et ensuite vous pouvez leur dire pourquoi, la Vérité, avec votre langue ; "l'amour de Dieu ! C'est l'amour de Dieu que tu sens, c'est Dieu, c'est Jésus [...] C'est ça le secret !"* » et enfin paragraphe 19 « *ils ne peuvent pas résister au pouvoir ! Expliquez-leur pourquoi avec votre langue : "qui c'est, ce que c'est, pourquoi, le pouvoir de Dieu, l'amour de Dieu, l'Esprit du Christ, tu peux tout avoir. Tu n'as pas à payer pour cela, tu n'as pas à aller à l'église, tu n'as même pas eu à me chercher" »*. Employer le mot « langue » dans un tel contexte permet à MO de dire « *ce que tu fais avec ta langue est une bonne chose, peu importe comment tu l'emploies* », faisant d'un baiser ou d'une fellation des outils religieux au même titre que la Bible et les sermons pour faire passer le message de Dieu. L'acte sexuel n'est plus vu comme tel mais comme une fin spirituelle en soi, un cadeau de soi pour l'amour de Dieu. D'ailleurs MO le disait lui-même « *Aucun acte n'est condamnable dès lors qu'il est accompli à des fins spirituelles, le même acte devient un péché s'il est réalisé à des fins charnelles* ».

### Discours argumentatif

MO a déjà beaucoup utilisé le discours argumentatif en lien avec le discours religieux, affirmant toutes ces demandes par l'évocation de Dieu. Toutefois, comme pour « *Revolutionary Sex* », il y a également un fort appel aux **émotions**, notamment concernant les hommes que les jeunes femmes de la secte doivent séduire. Ainsi, ces hommes non-croyants (qui sont déjà considérés des âmes en peine car hors du droit chemin) ne semblent pas savoir ce qu'est l'amour :

**8. ILS PENSENT QUE PERSONNE NE LES AIME.** Un type a dit hier soir "L'amour ? Je ne sais pas si l'amour existe, je ne sais pas [...]"<sup>39</sup>

ou sont mal aimés par les femmes de l'extérieur qui sont « *égoïstes, qui ne pensent qu'à elles et leurs propres satisfactions*<sup>40</sup> » et « *traitent les garçons comme des esclaves, comme si c'était leurs prostitués*<sup>41</sup> ». On retrouve donc d'un côté un homme perdu, qui ne semble attendre que l'amour et la douceur, et de l'autre une femme mauvaise, non-croyante, prête à tout pour asservir ses

---

<sup>39</sup> Par. 8 : « **THEY THINK NOBODY LOVES THEM.** One fellow said last night, "Love? I don't know if there is love, I don't know".»

<sup>40</sup> Par. 36 : « **THEY GET FED UP WITH THESE SICKENING SELFISH WOMEN,** who are only really thinking of themselves and their own gratifications »

<sup>41</sup> Par. 38 : « **FROM WHAT I'VE SEEN THEY TREAT THESE BOYS LIKE SLAVES,** like they're their prostitutes [...]

propres envies et besoins. D'ailleurs ces dernières sont également « des *putains* » selon MO et les hommes qui ont des relations avec elles sont des « *whoremongers* » c'est-à-dire des « fornicateurs », des personnes immorales. Cette image, dans la Bible, peut être représentée par la brebis égarée, qui est une parabole de Jésus où il compare le pécheur (personne qui a commis le péché) à une brebis égarée que le berger fait tout pour retrouver. L'homme est donc cette fameuse brebis, qui s'est perdue dans le monde, a péché en ayant des relations immorales et MO (le berger) ainsi que ses filles doivent la ramener sur le droit chemin. Nous notons ici une **philologie** des termes qui révèle l'égoïsme moral de l'énonciateur puisque tous ceux qui ne sont pas soumis à MO deviennent, pour les femmes, « des putains » non divines (au contraire des jeunes filles de la secte) et pour les hommes, des « fornicateurs ».

En jouant sur les **adjectifs** et les **descriptions** de chacun, MO s'assure que ces mots transmettent des **émotions**. Là où son auditoire va ressentir de la tendresse et de l'empathie pour ces hommes, il va au contraire associer l'aversion et le dégoût face aux femmes et donc se détacher d'elles. Ce détachement fait que les filles de MO vont plus facilement accepter le *Flirty fishing* car elles seront encore plus persuadées que cela n'a rien à voir avec la prostitution qu'elles-même pratiquent parce qu'elles sont certes des « putains » mais des putains au service de Dieu, se donnant par amour et non pas par désir charnel. Elles sont pures, et comme MO l'explique paragraphe 37, contrairement aux autres femmes, elles sont là pour ces hommes en les aidant « à se *rhabiller après* », se courbant pour « *ramasser leurs chaussures et essuyer leur pénis avec un mouchoir* », car elles sont des « *esclave de l'amour, des servantes*<sup>42</sup> » au service de ces derniers et non le contraire.

Enfin, comme dans « Revolutionary Sex », le texte est parsemé de points d'exclamation : accolé tantôt à l'engouement (*God is good! God is love!*), à la joie (*It's good, it's not bad!*), à son incrédulité (*Isn't that ridiculous!*), etc. MO partage ses sentiments avec son auditoire.

### Objectification de la femme

Dans ce discours, en plus de leur expliquer leur rôle, MO indique aux femmes leur place dans la société, comme ce fut le cas pour son premier discours en 1969. Bien qu'une femme soit là pour venir en aide aux hommes perdus, MO la décrivant dans le paragraphe 9 comme « *le petit ange de l'amour et de la miséricorde*<sup>43</sup> », elle est toujours perçue comme un objet au bon vouloir de

---

<sup>42</sup> Par. 37 : « How many of those women help to dress them afterwards and stoop over to pick up their shoes and wipe off their penis with the tissues and minister to them like a loveslave, like a servant ? [...] »

<sup>43</sup> Par. 9 : « **GOD'S LITTLE ANGEL OF LOVE AND MERCY** [...] »

Dieu et de l'homme. Cette description se ressent tout au long du discours, lorsque MO écrit, « *la seule bible que ces garçons ici-bas pourraient bien lire c'est cette magnifique nana dont le décolleté déborde presque*<sup>44</sup> », « *vosre corps est le réceptacle par lequel voyage l'esprit* <sup>45</sup>», « *l'esprit de dieu utilise vosre corps, vosre chair, vos yeux, comme un appât* <sup>46</sup>», ou encore « *vous êtes le cadeau d'amour offert gratuitement par Dieu*<sup>47</sup>». La femme n'est plus réellement une personne, elle est « un corps » comme le rappelle MO plus d'une dizaine de fois dans son discours, un corps gratuit même, qui se doit d'obéir aux injonctions de Dieu. On a une véritable **réification** de la femme, qui n'est là que pour satisfaire les besoins primaires de l'homme, qui doit « *nourrir leur chair parce que leur chair en a besoin, elle le désire, elle le réclame, elle supplie, parce que c'est ainsi que Dieu les a faits* <sup>48</sup>». Leurs besoins à elles, en tant que femmes, ne sont pas évoqués car elles n'en ont tout simplement pas pour MO. Une femme, même si c'est sous la violence comme il semble l'indiquer dans le paragraphe 21, « *même s'ils te clouent au lit* » ( « *even if they nail you to the bed* ») pouvant faire référence à un viol, se doit de faire passer Dieu avant tout, et donc par conséquent doit accepter de se faire violer, d'être abusée ou de se prostituer car elle a été créée pour l'unique raison de transmettre l'amour divin.

Il y a également un retour à la **personnification** de l'Eglise, paragraphe 26 :

**26. LE SEIGNEUR M'A MONTRÉ LA MANIÈRE DONT IL PARTAGE LITTÉRALEMENT SA FEMME**, l'Église, avec le monde entier pour prouver son Amour. C'est bien la vérité n'est-ce pas ? Il le fait constamment, peu importe comment vous voulez le dire. Pourquoi pas le lit — en quoi c'est différent ? Si Il partage Sa Femme, l'Église, avec le monde entier pour démontrer Son amour au monde, Lui est-elle infidèle ? Non ! Elle prouve son amour pour Lui dans la mesure où Il l'utilise pour les convaincre — Bon sang ça ferait un bon titre !<sup>49</sup>

tendant ici de prouver que même Dieu prostitue sa femme dans le but d'attirer de nouveaux adeptes à sa cause. D'ailleurs il déclare même que Dieu est un proxénète, comme nous avons pu le voir plus haut dans cette analyse. Il finit sa phrase en s'interrogeant sur la différence entre

---

<sup>44</sup> Par. 12 : « **THE ONLY BIBLE THOSE BOYS DOWN THERE ARE LIKELY TO READ IS THAT GORGEOUS GAL WITH THOSE BOSOMS ALMOST HANGING OUT** »

<sup>45</sup> Par. 13 : « **YOUR BODY IS THE VEHICLE THAT THE SPIRIT IS TRAVELLING IN** »

<sup>46</sup> Par. 15 : « [...] The spirit of God is using your body, your flesh, your eyes as the bait [...] »

<sup>47</sup> Par. 21 : « **YOU ARE GOD'S FREE LOVE GIFT** »

<sup>48</sup> Par. 35 : « [...] You're feeding their flesh because their flesh needs it, it longs for it, it cries out for it, it begs for it because that's the way God made them [...] »

<sup>49</sup> Par. 26 : « **THE LORD SHOWED ME HOW HE LITERALLY SHARES HIS WIFE**, the church, with the world to prove His Love. Now that's the truth, isn't it? He's doing it all the time, in whatever way you want to say. Why not the bed, what's the difference? If He is sharing His Wife, the Church, with the world, is she being unfaithful to Him? No! She is proving her love for Him in that He uses her to win them.. Boy that would make a shocking title! »

l'Eglise (ici la femme de Dieu) se donnant au peuple et elles, ses filles, se donnant aux hommes dans un lit pour promouvoir l'amour de Dieu.

Pour conclure, ce dernier discours, bien que novateur dans sa façon d'être rédigé, reprend de nombreux éléments des discours précédemment étudiés. La femme est de plus en plus **objectifiée**, son corps réduit à la servitude aux mains de Dieu et de la secte. Il ne s'agit plus seulement de promulguer une sexualité débridée à l'intérieur du groupe mais de diffuser certaines pratiques en dehors pour attirer toujours plus de fidèles et gagner de l'argent. MO semble avoir complètement perdu le côté religieux et idéaliste des débuts, où *Children of God* était créé pour se rebeller contre un monde qui ne lui convenait pas. Là où le mouvement hippie prônait l'amour, la paix, l'arrêt de la guerre et des armes, il ne reste plus rien de cela, même la liberté d'expression, que ce soit orale ou physique (à travers la sexualité) a été complètement brimée pour l'une et promue à l'extrême pour l'autre. MO a rendu plus extrêmes ses textes au fil des ans, ce dernier étant court, direct, et surtout très familier, le sexe étant libéré au sein de la communauté, tout semble accepté, plus rien ne choque ou du moins plus personne n'y voit quelque chose à redire. Ce qui prouve que MO a perdu pied avec la réalité est le fait qu'à cette époque, de plus en plus de scandales commencent à éclater, plusieurs anciens membres ayant témoigné et dénoncé les pratiques déviantes au sein de la colonie. Et au lieu de tenter de se faire plus discret, il décide de se lancer dans la prostitution, persuadé qu'il est protégé de tout au sein de *Children of God* et que le monde extérieur ne peut le condamner. D'ailleurs, pour prouver l'hypocrisie derrière cette soit disante prostitution qui n'en était pas une, il était souvent déclaré dans les manuels que le FFing « *pouvait être amusant mais que le plaisir ne payait pas les factures. "Il faut en attraper quelques-uns pour que le plaisir soit rentable. Alors ne le faites pas pour rien" »* (Berg, 1973). Si le discours n'est peut-être pas le seul élément ayant poussé les membres à accepter une telle discipline, il s'avère que le FFing durera jusqu'en 1987 et ne s'arrêtera que parce que le SIDA commence à faire des ravages dans les colonies.

## 5. Existait-il des contre-discours ?

Alors que nous souhaitions étudier des discours gouvernementaux ou d'associations de l'époque mettant en garde contre les sectes, nous avons découvert qu'il n'existait pas de **contre-discours** sectaires. En effet, il faut savoir qu'à l'époque, il n'y avait pas de définition précise d'une secte et encore moins de moyens pour empêcher l'enrôlement de disciples. Avant les années 70, seules les institutions religieuses tentent de mettre en garde contre ces « Mouvements Non Religieux » controversés (MNR ou NRM en anglais). Mais ce n'est qu'après les scandales liés à *Children of God* que se créent les premiers mouvements anti-cultes aux Etats-Unis, appelés les « Mouvement anti-cultes » (MAC ou ACM en anglais), s'opposant aux sectes et soutenant les familles « victimes ». Ces derniers sont souvent composés de parents dont les enfants ont tout quitté pour rejoindre une secte.

Pour beaucoup de ces parents, la question est de comprendre « pourquoi mon enfant a-t-il rejoint un tel groupe, dont les **idéologies** sont en contradiction directe avec les miennes ? ». Et selon eux, cela provient de la **théorie** du « lavage de cerveau », qui, lorsqu'appliquée aux religions, prétend que les convertis à un MNR ont été programmés de force pour croire un ensemble de croyances qui, selon la famille et les amis, sont diamétralement opposées à ce que le converti croyait auparavant. La théorie du lavage de cerveau trouve son origine dans les expérimentations militaires de la Seconde Guerre mondiale, tant aux États-Unis qu'en Allemagne. Dans les années 1950, elle a été utilisée comme outil de **propagande** pour décrire les prisonniers de guerre américains en Chine et leur conversion supposée au communisme.

Plusieurs autres suivront, et si la plupart disparaissent rapidement (Bromley et Shupe 1981), c'est autour d'elles et des controverses qu'elles provoquent que le modèle de la secte comme lieu d'emprise est élaboré. Dans les statuts qu'elle dépose en 1975, la Citizens Freedom Foundation (CFF), première association d'envergure nationale, déplore, dès le préambule, le « *nombre croissant de victimes mises en esclavage du fait de l'usage mal intentionné de techniques de contrôle de l'esprit (mind control techniques)* », et fait de la lutte contre « *les pratiques d'individus pervers et malveillants et les organisations qui exploitent autrui en vue de leur satisfaction personnelle et de gains financiers* » son objet principal (Ollion, 2010). Aux États-Unis, comme peu après en France, cette approche permet aux associations nouvellement créées de distinguer entre l'objet de leur lutte et les groupes qu'elles considèrent comme acceptables (la différence tient à l'emploi de deux termes outre-atlantique : cults dans le premier cas, et sectes dans l'autre) (Ollion, 2010).

Ainsi, en août 1971, plusieurs parents inquiets, dont les enfants ont rejoint *Children of God*, forment un mouvement de lutte contre les sectes appelé FReeCOG, pour « *Free Our Children from the Children of God*<sup>50</sup> ». Leur mission est de libérer, par la force si nécessaire, leurs enfants de ce qu'ils appellent une secte « destructrice ». Leur motivation est d'autant plus exacerbée depuis que des membres ayant quitté le groupe ont fait de nombreux rapports de ce qu'il se passe au sein de la secte, racontant des histoires de coercition, de viols, d'orgies, d'aliénation forcée des familles, de manipulation, d'escroquerie aux dons, de mensonges et d'évasion des forces de l'ordre, etc.

Pour arriver à récupérer leurs enfants, le mouvement fait appel à un **déprogrammeur** bien connu de l'époque, Ted Patrick, pratiquant la **méthode** du « lavage de cerveau inversé ». Ce processus consiste à kidnapper les membres de la secte, à les placer en isolement et à utiliser des électrochocs pour attaquer les mécanismes qu'il pense être utilisés pour contrôler leur esprit. Il est également connu pour utiliser la Bible pour argumenter avec les sujets. FreeCOG considérait qu'il soutenait la liberté de religion tout en remplissant plusieurs fonctions que ses détracteurs voyaient avec scepticisme : servir de groupes de soutien aux familles et aux anciens membres, informer le public par le biais de l'éducation préventive et dénoncer ce qu'il définissait comme les activités frauduleuses et illégales des sectes destructrices. Patrick, ainsi que FreeCOG, ont été accusés d'enlèvement à plusieurs reprises, mais déclarés innocents. FreeCOG devient plus tard le *Cult Awareness Network* (CAN), le plus grand et le plus connu des groupes anti-sectes mais sera contraint à la faillite en 1996.

A côté de l'action des associations et mouvements, jugées souvent trop « violentes » et contre-productives pour la réinsertion d'un ancien membre d'une secte dans la vie « normale », il est à dénoter l'absence quasi complète de décisions de la part du gouvernement américain. Si aujourd'hui il existe une **définition** de la secte (ou *cult* en anglais), bien que celle-ci restant floue, il n'existe pas de **loi** pour réglementer son activité, car comme toute religion, elle est protégée par le premier Amendement qui stipule que « *le Congrès ne fera aucune loi concernant l'établissement d'une religion, ou interdisant le libre exercice de celle-ci [...]*<sup>51</sup> » (*Constitution, 1787*). Selon Philippe Ségur (2017), l'administration fédérale ne connaît que des Églises (Churches) par la voie de l'Internal Revenue Service. C'est donc l'administration fiscale qui octroie le statut d'Église aux groupes religieux en fonction de ses critères propres et des décisions jurisprudentielles ponctuelles. Les sectes en tant que sous-groupes religieux ou groupes religieux

---

<sup>50</sup> Traduction littérale : « Libérez nos enfants de *Children of God* »

<sup>51</sup> First Amendment: « *Congress shall make no law respecting an establishment of religion, or prohibiting the free exercise thereof; or abridging the freedom of speech, or of the press; or the right of the people peaceably to assemble, and to petition the government for a redress of grievances.* »

dissidents sont donc accessibles au statut d'Église : ainsi, l'Église de scientologie est reconnue comme une **corporation** religieuse à but non lucratif dans certains États comme la Californie ou Washington D.C. De ce fait, ce que la France va nommer « secte » est en réalité considérée au Etats-Unis comme une religion. Cette attitude n'est guère surprenante dans une culture qui, refusant de porter un jugement a priori sur le contenu des croyances, érige en valeur absolue le primat de l'autonomie de la volonté. Dans cette optique, ce que l'esprit français identifie parfois comme une **aliénation** n'est pour le juge américain qu'une forme parmi d'autres du libre choix individuel. On peut y déceler aussi une expression de cet optimisme indéfectible qui voit dans toute occasion de conversion une possible « régénération de la nation » (Séguin, 2017).

C'est donc également à cause de cette **méconnaissance** et **absence** de définition de la secte, ainsi que l'inertie du gouvernement américain que *Children of God* a réussi à se développer autant pendant toutes ces années. Des Lettres de MO, ainsi que de nombreuses vidéos ou musiques provenant de la communauté ont été diffusées dans les médias, sans aucune censure ou avertissement de la part des autorités. Cela explique aussi le fait que les Etats-Unis seront l'un des rares Etats à ne pas engager de poursuites pénales contre MO, ce que feront de nombreux pays européens comme l'Italie, la France ou encore le Royaume-Uni.

## 6. Résultats

Dans cette partie, nous allons revenir sur les moyens et techniques de manipulation que David Berg, leader de la secte *Children of God* a employé pour influencer les croyances et décisions de ses adeptes jusqu'à les faire accomplir ou accepter des actes interdits par la loi sans avoir recours à la violence physique

### Méthodes discursives

Termes présents dans cette partie :

- Stratégies (légitimité, crédibilité, captation)
- Méthodes (déictiques, degré d'adhésion)
- Discours religieux
- Discours argumentatif (démonstratif, dialogisme)
- Manipulation
- Séduction

Pour commencer, le discours **religieux** a bien entendu représenté la partie la plus importante de ses discours, car *Children of God* était à la base une nouvelle façon de voir la religion et d'interpréter la Bible. Dès le début, MO a recours à ce discours en utilisant la **séduction** : il dénonce le côté trop puritain de l'Église actuelle, qui a failli à son rôle et se détourne du peuple (américain) tout en mettant en valeur sa nouvelle religion, qui se veut en accord avec les idéologies modernes . Il se décrit comme un pasteur venant en aide à ceux en perdition, donnant aux pauvres, aidant ceux étant tombés dans la drogue, etc. Déjà avec ces paroles, MO séduit et attire. Mais si le discours religieux est normalement défini comme un discours explicatif, avec l'emploi d'un vocabulaire précis et surtout une énonciation objective, MO va rapidement le détourner pour le rendre **argumentatif** : pour cela, il aura recours à trois stratégies discursives connues, que nous avons détaillées dans l'état de l'art :

- la légitimation
- la crédibilité
- la captation

En effet, en construisant, à travers Dieu, une autorité institutionnelle qui dès le début lui donne l'autorité suffisante pour se faire respecter et tenir un certain type de discours, MO **légitime** sa propre personne. Pour reprendre les discours étudiés, rappelons que dans « *The Old Church and*

*The New Church* », il y avait une indissociation entre les pronoms faisant référence à Dieu et ceux se rapportant à MO. Or ce n'est plus le cas dans « *Revolutionary Sex* », car en 1973, la communauté s'est fortement développée et la plupart des adeptes se sont éloignés de leurs familles et du monde extérieur en général, pour se refermer sur eux-mêmes au sein de la secte et suivre MO, qu'ils considèrent comme leur messie. Lorsque cette légitimité est clairement établie, apparaît alors dans le discours de MO, la stratégie de **crédibilité**, où, selon la définition, « *le locuteur se pose en évaluateur de son propre discours et en définit les degrés de certitude* » (Charaudeau, 2007). Cette méthode de crédibilisation sera visible dans « *Revolutionary Sex* » où MO réinterprète la Bible à sa façon, notamment concernant la sexualité au sein de la communauté, décidant de ce qui est autorisé ou non, en se posant en détenteur de la vérité. Ces différentes méthodes lui permettent déjà au fil des ans de se construire une aura et une force de persuasion solides. Si le détournement de la religion pour ses besoins personnels choque, il existe, et encore aujourd'hui, de nombreux scandales concernant des autorités religieuses ayant abusé de leur statut pour commettre des crimes sexuels.

A ce discours religieux, comme nous avons pu le voir, s'associe le discours **argumentatif**, les deux étant intrinsèquement liés. En effet, interpréter les paroles d'une personne (décédée il y a des millénaires) n'est jamais objectif, c'est une forme de **dialogue** qui a pour but de démystifier l'inconnu, le connaître et le comprendre, ce qui, directement ou indirectement, va dicter notre manière d'agir et de penser. Cette conception du monde a toujours été très rassurante pour l'Homme, lui permettant de répondre à de nombreuses questions existentielles de la vie, qui, sans ce discours, n'auraient jamais eu de sens. La religion fait partie intégrante de la vie d'une majorité de personnes aux quatre coins de la planète. En utilisant ce discours, avec ses propres **champs lexicaux**, son vocabulaire spécifique à la communauté - par exemple, l'emploi du terme « *the System* » pour décrire le gouvernement -, en choisissant les versets qu'il souhaite, en énonçant son interprétation du message de Dieu, MO ne fait **qu'influencer** l'esprit de ses interlocuteurs. Une autre stratégie mise en avant à travers le discours argumentatif est la **captation**, qui consiste « *en des opérations de charme destinées à obtenir l'adhésion de l'allocutaire en créant chez lui l'illusion d'être partie prenante d'une cause ou d'un groupe* » (Charaudeau, 2007). Cette stratégie peut se créer de différentes façons en utilisant l'**ethos** (charisme du locuteur), le **logos** (faisant appel à la raison avec pour objectif de prouver les propos tenus) et le **pathos** (appel aux émotions). Comme nous avons pu le voir dans différentes parties de ce mémoire, MO jouit d'une forte réputation, il sait attirer les foules et est un bon locuteur, il est donc en mesure de jouer de son charisme (ethos) pour se faire écouter.

MO a donc également recours aux deux autres techniques de **captation**, que l'on retrouve de façons différentes dans « *Revolutionary Sex* » et « *God's Whores?* ». Dans le premier, l'appel aux **émotions** sera fortement présent à travers les histoires personnelles de MO mais également le grand nombre de points d'exclamation, de plus en plus nombreux au fil du discours. Dans « *God's Whores?* », où nous avons pu analyser de façon plus poussée les **déictiques**, notamment les nombreux verbes soulignés, leur force dans le discours, etc. Pour ces discours, cette **stratégie** de captation s'est accompagnée de deux types d'argumentation :

- Le **dialogisme**, qui se définit comme « *l'interaction qui se constitue entre le discours du narrateur principal et les discours d'autres personnages ou entre deux discours internes d'un personnage* » (Bahktine, 1965). MO y aura recours à chaque fois qu'il parlera au nom de Dieu, faisant ainsi penser que toute décision énoncée ne vient pas de lui, mais du Divin. Ce procédé lui permettait de garder intactes les oppositions entre des conceptions idéologiques divergentes, se déclarant simple suiveur de la volonté de Dieu.
- Le **démonstratif** entraînant des procédés de raisonnement tels que l'induction ou la déduction. En effet, MO ne forçait pas proprement ses membres à accomplir des actes contraires à la loi, mais il utilisait de nombreux arguments qui, associés au dialogisme et autres stratégies, amenaient subrepticement l'interlocuteur à entrevoir lui-même la solution attendue par MO.

Ces stratégies semblent toutes avoir été efficaces au vu des résultats, entraînant l'acceptation de l'échangisme, de la pédophilie, voire même de l'inceste pour beaucoup de familles et plus tard la prostitution au nom de Dieu.

Ici aussi, le recours au discours argumentatif pour justifier certains actes jugés illégaux n'est pas quelque chose de nouveau. Un exemple flagrant est celui d'Adolf Hitler, qui malgré son physique jugé « peu avenant » (Kersaudy, 2013), réussira par sa gestuelle, son intonation (pathos), son charisme (ethos) et ses discours très argumentés (logos et démonstratif) à galvaniser les foules.

Ce discours argumentatif est aussi souvent utilisé par les marques dans leurs publicités, en captant l'auditoire et leur vantant les bienfaits de leurs produits tout en leur promettant des résultats incroyables ou un plus grand bonheur.

Enfin, en plus des différentes stratégies et méthodes évoquées ci-dessus, MO aura recours à quatre types de **manipulation** qui lui permettront d'obtenir d'autrui ce qu'il désire, sans que ces derniers ne réalisent l'influence exercée sur eux :

- Les **directives indirectes** : les membres de la secte disent souvent à leur famille et à leurs amis : « *Personne ne me donne d'ordres. Je choisis de faire ce que je fais* ». Amener les membres à penser de la sorte est l'une des manipulations maîtrisées par les dirigeants de la secte qui sont devenus habiles à faire exécuter des actes par l'indirection et l'implication. L'accomplissement de cette tâche est plus facile lorsque le membre est dans un état altéré, de fatigue ou de stress .
- La **pression des pairs et le modelage** : la pression des pairs est un moyen efficace d'amener quelqu'un à adapter son comportement aux normes du groupe. Dans les sectes, cela fonctionne aussi bien pour les nouveaux que pour les anciens membres, allant bien au-delà de ce qui est généralement observé dans la société en général. Dans une atmosphère qui affirme ou implique qu'il n'y a qu'une seule façon d'être et que c'est celle-là, il est très important d'avoir des modèles à imiter.
- La **manipulation émotionnelle** : lorsque les dirigeants n'intimident pas les membres pour qu'ils se conforment, mais qu'ils utilisent la manière dont les membres d'un groupe apprennent par ce qu'ils voient faire les autres membres du groupe, les changements de comportement et d'attitude sont moins perceptibles pour les individus. Ce changement inconscient est en partie dû à la puissance de la contagion de l'humeur dans les groupes. Les sectes induisent des sentiments de culpabilité, de honte et de peur, et utilisent le contrôle du sexe et de l'intimité pour maintenir les membres dépendants du groupe.
- L'**imagerie guidée** : l'induction indirecte de la transe se développe également à partir des contes et autres expériences verbales. Les dirigeants de sectes parlent souvent de manière répétitive, rythmique, de façon difficile à suivre, et combinent à ces caractéristiques le récit de contes et de paraboles qui sont hautement visualisables. Ils utilisent des mots pour créer une imagerie mentale, communément appelée imagerie guidée.

Toutes ces stratégies, associées à la manipulation mais surtout au repli de la communauté sur soi a engendré ce qu'on appelle **l'aliénation**, autrement dit la perte totale de contrôle des membres sur la façon de réfléchir et d'analyser ce qui est dit. C'est arriver à priver le récepteur de tout libre arbitre, de l'aliéner dans une décision imposée. Ici la séduction se mue en **mystification**, le discours est falsifié car le but n'est plus d'informer ni de communiquer, mais de créer les conditions d'une conversion. Cette **confusion** dans les esprits peut s'associer à de la **propagande**, où les personnes, a force de n'entendre qu'un seul et même discours sans aucun argument contraire à ce qui est dit, deviennent « passives » et ne cherchent plus à remettre en cause le discours qui leur est avancé.

Pour conclure, si MO ne semble pas avoir eu besoin d'avoir recours à la violence face à ses adeptes, c'est parce qu'il a su employer de nombreuses **stratégies discursives** pour leur faire entreprendre des actes illégaux. Il a su manipuler les esprits en jouant sur les émotions, en captant son auditoire, en réussissant à s'ériger en tant qu'autorité divine et rendre crédible tout propos, aussi illogique fut-il. Ces pratiques n'étant pas nouvelles, c'est probablement en s'inspirant d'autres discours qu'il créera les siens ou en suivant les pas de ses parents, tous deux prêcheurs. D'ailleurs pour prouver la force de ses discours, rappelons que *Children of God* se développera dans le monde entier, et certains adeptes ne connaîtront et suivront les intentions de MO qu'à travers ses Lettres, parfois sans jamais le rencontrer, à une époque où Internet n'existait pas encore. Cette mainmise psychologique perdurera encore longtemps, bien après les scandales et le retour à la vie « normale » de certains, qui continueront tout au long de leur vie à payer une certaine somme d'argent pour continuer à recevoir les Lettres de MO par courrier. Les plus touchés resteront les enfants nés au sein de la communauté, « modelés » dès leur plus jeune âge. L'une des filles de MO, Faithy, démontrera d'ailleurs ce « grooming<sup>52</sup> » en publiant un poème en réponse à un discours de son père appelé « *Childhood Sex* » où elle écrit « *J'aime ça ! Ça m'a rappelé comment tu avais l'habitude de m'endormir quand j'étais petite, 3 ou 4 ans. Wow ! C'est papa qui le faisait le mieux ! Il me caressait le dos, et devant aussi ! Papa me procurait des sensations de bien-être dans tout le corps je ne savais pas pourquoi, mais ça m'endormait vraiment dans un soupir ! Loué soit le Seigneur ! Je ne pense pas que ça m'ait perverti du tout, mais ça m'a converti à Son appel ! Donc je crois que nos parents devraient essayer, et aider nos enfants à prendre cette habitude naturelle ! Nous prions pour que ça marche, alors junior ne sera plus un crétin sexuel ! Cela a marché pour moi comme vous pouvez le voir, je fais juste ce qui vient naturellement ! Oh, je pourrais écrire un livre, mais ce poème n'est qu'un aperçu, un aperçu du sexe de mon enfance !<sup>53</sup> » (Ajemian, 2005).*

Si ces stratégies discursives ont permis un tel engouement et développement d'une secte, il convient également de rappeler que l'environnement et le contexte de l'époque ont probablement également joué un rôle.

---

<sup>52</sup> Terme anglais signifiant la « constellation de manipulations et d'actions psychologiques effectuées par un adulte prédateur, destinées à réduire les peurs et les inhibitions d'un enfant, en prélude à un abus ou une exploitation sexuelle par le prédateur ou ses associés. » selon le Segen's Medical Dictionary. Lien URL: <https://medical-dictionary.thefreedictionary.com/child+grooming>

<sup>53</sup> Traduit de l'anglais par les auteurs de ce mémoire : « I like it! It reminded me of how you used to put me top sleep when I was a little girl, 3 or 4. Wow! Daddy did it best! Back rubbin', that is, and front rubbin' too! Daddy just made me feel good all over and I didn't know why, but it would really put me to sleep with a sigh! Praise the Lord! I don't think it perverted me none at all, but it sure converted me to His Call! So I believe our parents should try it, and help our kids get the natural habit! We pray it'll work, then junior won't be a sexual jerk! It worked for me as you can see, I just do what comes naturally! Oh I could write a book, this is just a look, into my childhood sex! »

## Le contexte discursif

### Contexte historique et politique

Comme expliqué dans l'introduction de ce mémoire, **l'environnement** joue un rôle important lors de l'analyse d'un discours. Il permet de comprendre le contexte dans lequel se tient ce discours et dans quel but il a été écrit. Lorsque *Children of God* voit le jour, la révolution hippie qui se crée touche l'Amérique entière, et des millions de citoyens remettent en cause le gouvernement et son système. La génération des baby-boomers ne veut plus de guerres, elle souhaite promouvoir l'amour qui a tant manqué pendant les dernières décennies et réconcilier les peuples. Elle est alors en complète opposition face au système américain, que ce soit au niveau politique, avec la guerre au Vietnam, mais également religieux, avec des mœurs jugées trop puritaines et qui ne correspondent plus aux idéologies de cette ère d'après-guerre, qui revendique une liberté tant personnelle qu'intellectuelle. Cette fracture entre l'ancienne et la nouvelle génération dans un contexte de Guerre froide et de restructuration du pays est difficile à gérer, beaucoup ne se retrouvent plus dans les valeurs de leur patrie, se sentant incompris ou abandonnés. Ce sont ces personnes qui seront les plus enclines à se tourner vers la drogue ou à se regrouper entre elles pour former des communautés partageant les mêmes idées et retranchées du monde extérieur. Et ce sont également ces personnes qui vont intéresser David Berg, voyant en eux les âmes en peine qu'il peut attirer à lui parce qu'elles ont non seulement perdu foi en leur propre pays et système, mais ont également été rejetées par l'Église, que lui-même exècre (pour d'autres raisons), à cause de leur vision de l'amour et de la sexualité, jugée « dépravée ». D'ailleurs, comme nous l'avons vu dans ces discours, MO n'aura de cesse de considérer le système américain ainsi que l'Église comme les responsables de tous les maux, opposés au bonheur et à l'amour. Le contexte de l'époque joue donc un rôle important parce qu'il va permettre de :

- Cibler les personnes à convaincre (les personnes en marge ou ne se reconnaissant plus dans les valeurs américaines),
- Justifier la création d'une communauté (s'éloigner des « autres » qui ne comprennent pas leurs idéologies),
- Se battre pour une « cause » (l'amour, la liberté, le mouvement hippie)
- Nommer des ennemis communs (le gouvernement, l'Église, etc.).

## Les mœurs

Les mœurs commencent à évoluer aux Etats-Unis : beaucoup réclament plus d'affranchissement, dans un pays où les valeurs conservatrices contrastent avec l'émancipation promue dans les journaux et les films d'Hollywood. Si certains perçoivent cette envie de liberté du corps comme le « *produit d'une ruse masculine en quête de diversification des conquêtes sexuelles* » ( Premat, 2009), beaucoup la voient comme un acte de résistance face à une dictature en place, cherchant à les contrôler. Pour Charles Fourier (1777-1832), l'un des grands théoriciens de la libération sexuelle, le libertinage, caractérisé par sa vigueur polémique, volontiers choquante, vise à dénoncer la morale de l'époque en prônant l'hédonisme et l'érotisme. Le culte de la jouissance immédiate doit se substituer à l'hypocrisie des valeurs religieuses et morales les inhibant. Les prouesses sexuelles sont monnaie d'échange entre hommes et femmes. Et dans cet État très religieux, la libération sexuelle et la libération religieuse restent très étroitement associées, puisque l'épanouissement des passions sensuelles est voulu par Dieu. Ainsi, ici encore, ce besoin de libération joue en la faveur de MO, qui aura recours à cette idée de liberté sexuelle et religieuse recherchée par beaucoup, pour faire **accepter** ses propres besoins et pulsions sexuels. En effet, en appuyant sur le fait que toute activité sexuelle est en lien avec la révolution prônée par le mouvement hippie, et s'opposant donc à la dictature du gouvernement ainsi que de l'Eglise, ses arguments deviennent **justifiés**. Si une personne refuse, elle se met alors en porte à faux par rapport à ses propres actions et l'idéologie qu'elle défend.

En réalité, ce rejet des valeurs conservatrices est également observé dans la vie personnelle de MO, entre l'éducation que lui imposent ses parents, notamment sa mère, et les pulsions qui l'animent comme il l'expliquera à de nombreuses reprises dans ses discours, comme « Revolutionary Sex ». Cette libéralisation des mœurs associée au décès de sa mère (représentant pour lui l'ancienne génération, l'inhibition sexuelle) lui permettra alors de laisser éclater au grand jour ses penchants incestueux et pédophiles sans être jugé (ou presque) pour cela.

## **L'absence surprenante de contre-discours**

Enfin, l'absence de **contre-discours** face à l'émergence des sectes a aussi joué un rôle dans l'expansion de *Children of God*. A l'époque, il n'existait même pas de définitions autour de ces nouveaux mouvements religieux qui se créaient, il était alors impossible pour les autorités de discerner leurs dérives et de sensibiliser la population au danger de ces groupes. Bien que des associations se soient formées au fil des années, leurs méthodes n'ont pas toujours été productives, franchissant souvent la ligne de la légalité, notamment concernant les kidnappings et le « lavage de cerveau inversé ». Les propos de MO, ou autres leaders, n'étant pas remis en

cause par des spécialistes ou le gouvernement, difficile pour un jeune de se méfier. D'ailleurs comme aucune régulation n'existait sur ce qu'une secte pouvait faire ou ne pas faire, les leaders étaient libres de déclarer ce que bon leur souhaitait à leurs disciples, sans être inquiétés par la loi. C'est d'ailleurs probablement pour cela que de nombreuses infractions se sont déroulées dans des sectes, n'étant pas surveillées ou mêmes suivies par les autorités compétentes.

## Conclusion

Au vu de nos résultats, les stratégies discursives utilisées par MO pour faire accomplir ou accepter des actes interdits par la loi à ses membres sans avoir recours à la violence physique sont principalement la **manipulation** mentale associée à un discours **religieux autoritaire** et une **argumentation soutenue**, le tout grandement facilitée par l'**isolement** de ses membres. David Berg a basé son argumentation sur le système religieux commun à tous aux États-Unis, en profitant d'une révolution culturelle profonde pouvant engendrer une remise en question des repères chez une grande partie de la population ; les années passant, l'**endoctrinement** des membres s'est renforcé pour permettre au leader de prendre des distances avec les éléments de justification que sont les versets bibliques utilisés à ses débuts, de se permettre un registre de langue plus bas et de donner des ordres directs et très explicites sur le plan sexuel. Il est intéressant de noter que les discours analysés reprennent les mêmes techniques d'argumentation ou de manipulation qu'un grand nombre de discours **politiques**. Certains de ces discours ont bouleversé le cours de l'Histoire, comme ceux d'Adolf Hitler, comme nous l'avons mentionné précédemment, et ont conquis des millions d'auditeurs. Or il n'a jamais été dit que toutes ces personnes étaient fragiles psychologiquement ou facilement manipulables, et pourtant elles ont suivies un leader et ses paroles, aussi néfastes puissent-elles avoir été. Cela nous prouve que les personnes se retrouvant **embrigadées** dans une secte n'ont pas de profil spécifique : la manipulation quotidienne, le mensonge, l'isolement et l'absence de contre discours permettent une véritable emprise sur tout esprit.

Cette étude de la secte *Children of God* permet ainsi une meilleure compréhension des discours utilisés dans une communauté et surtout de la force de ses discours sur tous. Il met en avant le **danger** de laisser de telles communautés se replier sur elles-mêmes mais également le peu de lois et décisions prises par les pays, notamment ici les États-Unis, qui n'ont toujours pas établi de définition stricte ainsi qu'une structure encadrée des sectes sur leur territoire. Le sujet est d'autant plus d'actualité avec notre époque, où la pandémie de Covid a fait exploser le nombre de groupes complotistes, inquiétant fortement de nombreux États, dont la France, qui a réactivé récemment la MIVILUDES. Cela démontre encore une fois que ces techniques de manipulation peuvent être utilisées par de nombreuses personnes et que tout un chacun peut se retrouver, notamment aujourd'hui avec Internet et les fausses informations (Fake News), entraîné dans une spirale manipulatrice et dangereuse.

Il serait intéressant de continuer cette étude en y intégrant d'autres sectes ou en analysant l'impact du discours selon les **genres** (hommes, femmes) ou les **âges** (enfants, adultes), un

objectif initialement prévu à l'origine de ce mémoire mais qui a dû être annulé au vu du temps imparti, du Covid-19 et de la difficulté d'accès à des discours originels.

## Processus de recherche

Initialement, notre intérêt s'est porté sur la manière dont un grand nombre de personnes pouvait être amené à commettre des actes immoraux, illégaux et violents à l'encontre de tiers mais aussi d'eux-mêmes seulement à l'aide du discours, sans coercition physique, chantage ou menaces ouvertement violentes. Une grande partie du Master 1 a été passée à définir notre projet, à s'initier au processus de la recherche et à établir une base théorique solide sur la discipline de l'analyse de discours. Le champ d'étude était tout d'abord très large : nous voulions étudier les discours de plusieurs sectes à différentes étapes de leur **développement** et de leur **recrutement**, ainsi qu'opposer le discours des membres à celui des anciens membres afin de comprendre la **psychologie** des adeptes pendant leur endoctrinement puis suite à leur réhabilitation. Nous avons également postulé que le discours de la secte s'adaptait à la recrue potentielle, selon le genre et l'âge. Nous avons donc envisagé notre champ de recherche comme un tableau à double entrée, croisant les sujets (femmes, hommes, enfants) et la temporalité d'appartenance à la secte (avant le recrutement, pendant, et après).

Dans l'optique d'une étude à grande échelle à laquelle nous pensions incorporer une dimension d'analyse **multiculturelle**, nous avons décidé de sélectionner 5 sectes internationales, dont les actes de violences ont été prouvés et dont les discours étaient produits dans une de nos langues de travail. Initialement, avec deux germanophones et deux hispanophones, nous avons choisi de travailler sur les *Children of God*, l'Église de l'Unification, la *Colonia Dignidad*, l'Église Scientologue et l'Ordre du Temple Solaire. Puis nous avons resserré le champ d'étude en décidant de nous concentrer sur les discours produits par les leaders de chaque secte, ce qui a pu poser problème dans le cas de sectes très hiérarchisées où le pouvoir était partagé et délégué, ou les sectes dans lesquelles il y avait eu plusieurs changements de leaders. Au fur et à mesure des recherches et de la constitution du corpus, nous avons choisi de ne travailler que sur deux sectes, les *Children of God* et les *Moonies*, pour plusieurs raisons :

- Les ressources disponibles étaient très limitées pour plusieurs des sectes sélectionnées (ce qui a été accentué par la pandémie et la fermeture des bibliothèques)
- Nous n'avions pas forcément accès aux discours produits directement par les leaders, mais le plus souvent nous trouvions des témoignages d'anciens adeptes dans lesquels

nous ne pouvions analyser la parole des gourous que par le discours rapporté, ce qui posait un problème méthodologique et de rigueur académique

- En Master 2 le groupe a été réduit à trois personnes et la charge de travail qu'aurait représenté une étude comparative de 5 sectes sous autant d'angles de travail n'aurait pas été réalisable dans le contexte de notre cursus.

Nous avons finalement choisi de travailler exclusivement sur Children of God, dont le leader David Berg dit MO a produit énormément de sources écrites, afin de construire une analyse plus détaillée. De plus, cela nous imposait un nouveau défi, la traduction de tous ces écrits en français et qui n'étaient pas simples, « Revolutionary Sex » par exemple, faisait tout de même 38 pages ! La dimension **évolutive** et **comparative** de l'analyse de discours se trouve donc dans l'analyse **diachronique** des écrits produits par MO au fil des années et au fil du changement de contexte de la secte. Notre travail a permis de déterminer les moyens discursifs auxquels MO a eu recours pour établir aussi solidement une secte dont les pratiques étaient violentes et illégales, ainsi que d'établir la manière dont son comportement et son langage ont évolué de manière significative au cours des années.

## Limites, autocritique et retour sur expérience

### Limites

Tout d'abord, les limites évidentes de ce mémoire étaient les ressources que nous avions à notre disposition. Ayant choisi un thème passionnant mais qui relève d'une certaine forme de secret et de mystère, nous n'avions pas accès à une base de données claire et centralisée. La difficulté résidait dans la recherche de sources que l'on peut considérer comme officielles, concernant des milieux qui sont officieux. En effet, il n'existe que très peu d'accès à des discours sectaires, notamment pour des étudiants comme nous. De plus, la fermeture des bibliothèques et archives physiques a forcément impacté la constitution de notre corpus.

La situation sanitaire a bien-sûr présenté une difficulté pour tout le monde et tous les étudiants rédigeant un mémoire pour la raison évoquée ci-dessus, mais le travail et les communications à distance imposées par la situation ont pu s'avérer particulièrement préjudiciables à notre groupe dans la mesure où tous les membres ne bénéficiaient pas d'une connexion internet stable ou suffisante à la poursuite sans encombre des recherches.

### Auto-critique

Notre difficulté principale dans la rédaction de ce mémoire a été la définition du champ d'étude et de la problématique, autrement dit la recherche du sujet véritable sur lequel nous souhaitions travailler. En effet, nos objectifs initiaux étaient bien trop larges et la délimitation du champ d'étude très approximative ; c'est une étape qui fait partie du processus de recherche, mais sur laquelle nous avons longuement buté. La définition réelle du sujet précis que nous avons finalement choisi est venue relativement tardivement, et nous pouvons avec le recul considérer que trop de temps a été perdu à effectuer des recherches et produire des analyses sur des documents ou thèmes qui n'ont finalement pas été inclus du tout dans le travail final. Dans le même registre, nous n'avons pas assimilé les règles théoriques et les conditions académiques encadrant la rédaction d'un mémoire de recherche aisément. Là aussi, en rétrospective, quelques semaines ont pu être perdues du fait d'incompréhension de notre part, rapidement corrigées au cours des séances d'encadrement avec le tuteur ou les responsables de l'encadrement pédagogique concernant le dispositif de mémoire.

Nous pouvons émettre le regret de ne pas avoir été en mesure de répondre à une de nos interrogations initiales, à savoir les spécificités dans le discours sectaire relatives à la nature du récepteur, selon son âge ou son genre notamment. Dans le cas de *Children of God*, les sources sur lesquelles nous avons choisi de travailler étaient les discours directement produits par le leader MO, et nous n'avons pas pu croiser ses discours avec ceux des différents auditeurs

appartenant aux catégories que nous avons déterminées, ne nous permettant pas d'établir la manière selon laquelle chaque membre d'une catégorie était spécifiquement touché par le même discours ou si MO adaptait son discours selon les différentes catégories de récepteurs.

### **Retour sur expérience**

Étant conscients des points potentiellement améliorables dans notre rendu final, nous sommes néanmoins satisfaits des conclusions auxquelles nous sommes parvenus et du travail fourni dans les circonstances toutes particulières des années 2020 et 2021.

Nos expériences professionnelles en stage ou alternance nous ont montré la nécessité d'avoir été a minima initiés au processus de recherche académique pour s'insérer dans les milieux professionnels dans lesquels nous ambitionnons d'évoluer. Cet exercice aura donc été doublement enrichissant : sur le plan personnel (et humain), nous avons pu approfondir un sujet qui nous intéressait vivement et avons construit une base solide de connaissances dans un domaine qui ne faisait pas partie du cursus de tous les membres du groupe, et sur le plan professionnel évidemment, puisque nous avons eu l'opportunité de développer des compétences et soft skills précieux pour nos projets respectifs.

## Glossaire

Acte langagier ou acte de langage (p.4) : l'acte de langage (parfois dénommé acte de parole ou acte de discours) est une des notions essentielles de la pragmatique linguistique. C'est la plus petite unité réalisant par le langage une action (ordre, requête, assertion, promesse...) destinée à modifier la situation des interlocuteurs. (Maingueneau, 1996)

Analogie (p.12) : Action qui détermine l'apparition dans la langue de nouvelles formes à partir de correspondances qui existent entre des termes d'une même classe (Larousse, 2010)

Analyse du discours (p.4) : discipline qui, au lieu de procéder à une analyse linguistique du texte en lui-même ou à une analyse sociologique ou psychologique de son contexte, vise à articuler son énonciation sur un certain lieu social. Elle a ainsi affaire aux genres de discours à l'œuvre dans les secteurs de l'espace social (un café, une école, une boutique...), ou dans les champs discursifs (politique, scientifique...). (Maingueneau, 1996)

Champ discursif (p.8) : dans *l'univers discursif*, c'est-à-dire dans l'ensemble des discours qui interagissent à un moment donné, l'analyse du discours découpe des *champs discursifs*, des espaces où un ensemble de formations discursives sont en relation de concurrence au sens large, se délimitent réciproquement : ainsi les différentes écoles philosophiques ou les courants politiques qui s'affrontent, explicitement ou non, dans une certaine conjoncture. (Maingueneau, 1996)

Code langagier (p.8) : concept développé dans Maingueneau (1993) : une formation discursive n'énonce pas au moyen d'une langue (le français, le latin...) mais à travers un *code langagier* spécifique. C'est l'usage du langage non seulement en tant que système de transmission d'informations mais avec la fonction d'auto-légitimation de l'énonciateur. (Maingueneau, 1996)

Coénonciateur (p.8) : terme introduit par le linguiste A. Culioli à la place de *destinataire*, pour souligner que l'énonciation est un fait une *coénonciation*, que les deux partenaires y jouent un rôle actif. (Maingueneau, 1996)

Cohérence (p.10) : pour qu'un texte soit dit *cohérent*, il doit être rapporté à une intention globale, à une « visée illocutoire » attachée à son genre de discours. C'est ce qui permet au coénonciateur d'adopter un comportement adéquat à son égard : selon qu'un énoncé se présente comme une

publicité, une recette de cuisine, un poème surréaliste..., sa *cohérence* sera établie par des voies très différentes. La *cohérence* passe aussi par l'identification du thème du texte, de quoi il traite, à l'intérieur d'un certain univers (fictif, historique, théorique). (Maingueneau, 1996)

Communauté discursive (p.8): on entend par là les groupes sociaux qui produisent et gèrent un certain type de discours (Maingueneau 1984). Le recours à cette notion implique que les institutions productrices d'un discours ne sont pas des « médiateurs » transparents. Les modes d'organisation des hommes et de leurs discours sont inséparables, l'énonciation d'une formation discursive à la fois suppose et rend possible le groupe qui lui est associé. (Maingueneau, 1996)

Contexte (p.4) : l'analyse du discours rapporte les énoncés à leurs contextes. On la définit même souvent par cette caractéristique. Mais elle n'étudie pas de manière immanente les énoncés pour ensuite les rapporter à divers paramètres « extérieurs » situationnels : elle s'efforce au contraire d'appréhender le discours comme une activité inséparable de ce « contexte ». (Maingueneau, 1996)

Déduction (p.12) : action de déduire quelque chose de quelque chose d'autre par un raisonnement ; conclusion, conséquence. (Larousse, 2010)

Déictique (p.8) : tout élément linguistique dont la fonction consiste à articuler l'énoncé sur la situation particulière dans laquelle il est produit ou à l'inscrire dans un discours. (Larousse, 2010)

Dialogisme (p.8) : dans la rhétorique, ce terme désignait le procédé qui consiste à introduire un dialogue fictif dans un énoncé. (Maingueneau, 1996)

Discours (p.4) : ce terme désigne moins un champ d'investigation délimité qu'un certain mode d'appréhension du langage : ce dernier n'y est pas considéré comme une structure arbitraire mais comme l'activité de sujets inscrits dans des contextes déterminés. (Maingueneau, 1996)

Énonciation (p.4) : l'énonciation est classiquement définie, à la suite de Benveniste comme « la mise en fonctionnement de la langue par un acte individuel d'utilisation ». Elle s'oppose ainsi à l'énoncé comme l'acte se distingue de son produit. (Maingueneau, 1996)

Induction (p.12) : opération mentale par laquelle on passe d'observations données à une proposition qui en rend compte. (Larousse, 2010)

Interlocuteur (p.3) : Toute personne conversant avec une autre **ou** Membre d'un parti adverse ou personne d'opinion contraire avec lesquels on peut être conduit à entamer des pourparlers, des discussions. (Larousse, 2010)

Lexicologie (p.7) : partie de la linguistique qui étudie le fonctionnement des composantes lexicales de la langue et leurs relations avec les autres composantes linguistiques et avec les milieux d'élocution. (Larousse, 2010)

Locuteur (p.4) : sujet parlant qui produit des énoncés, par opposition à celui qui les reçoit et y répond. (Larousse, 2010)

Métalangue sémantique naturelle (p.13) : permet de décrire les faits subjectifs de manière claire et non équivoque, sans laisser de résidus sémantiques » (Koselak, 2003)

Parabole (p.11) : genre littéraire en usage dans le judaïsme proche-oriental, consistant en une comparaison développée dans un récit conventionnel dont les éléments sont empruntés à la vie quotidienne et permettant de concrétiser un aspect de la doctrine. (Jésus, dans son enseignement, a beaucoup usé de la parabole.) (Larousse, 2010)

Secte (p.3) : ensemble de personnes professant une même doctrine (philosophique, religieuse, etc.).

Groupement religieux, clos sur lui-même et créé en opposition à des idées et à des pratiques religieuses dominantes. (Larousse, 2010)

Sémiotique (p.10) : science générale des modes de production, de fonctionnement et de réception des différents systèmes de signes qui assurent et permettent une communication entre individus et/ou collectivités d'individus. (Larousse, 2010)

## Bibliographie

### Discours analysés

Berg, D. (1973, mars). Revolutionary Sex [discours].

Moses, D. (1969, août 26). The Old Church and The New Church [Discours].

Moses, D. (1976, décembre). God's Whores? [Discours].

### Sources citées

Adam, J. M. (1992). Les textes : types et prototypes. Paris, France, Nathan: 116.

Alliance biblique française (1997). Genèse 19. La Bible en français courant. Paris, France, Bibli'O.

Ajemian, S. (2005). The Children of God Cult, AKA The Family. Sam Ajemian.

Bally, C. (1970). Traité de stylistique française. Genève, Suisse, Librairie de l'Université.

Bakhtine, M. (1965). Problèmes De La Poétique De Dostoïevski (French Edition). French & European Pubns.

Beauvois, J.-L. and R.-V. Joule (2015). Petit traité de manipulation à l'usage des honnêtes gens. Paris, France, Presses universitaires de Grenoble.

Benveniste, E. (1966). Les relations de temps dans le verbe français Problèmes de linguistique générale. Gallimard. Paris, France. 1: 242-245.

Bromley, D. G., & Shupe, A. D. (1981). Strange Gods : The Great American Cult Scare. Boston, Beacon Press.

Charaudeau, P. (2007) Analyse de discours et communication. L'un dans l'autre ou l'autre dans l'un ? Revue SEMEN 23, Sémiotique et communication. État des lieux et perspectives d'un dialogue

Cobby, F. (2009). analyse-du-discours.com. France.

Douze Tribus Nous vivons tous ensemble. Douze Tribus.

Erickson, L. (2019). Rhetoric and ethics: A Burkean analysis of modern cult (and anti-cult) tactics

Groupes d'Entrevernes, et al. (1977). Signes et paraboles : sémiotique et texte évangélique. Paris, France, Editions du Seuil.

Kent, S. A. (2012) Religious Justifications for Child Sexual Abuse in Cults and Alternative Religions. *International Journal of Cultic Studies* 3, 1-25

Kent, S. A. and S. Raine (2019). "The grooming of children for sexual abuse in religious settings: Unique characteristics and select case studies." *Aggression and Violent Behavior* 48: 180-189.

Kersaudy, F. (2013). *Les secrets du Ille Reich*. Perrin.

Koselak, A. (2003) La sémantique naturelle d'Anna Wierzbicka et les enjeux interculturels. *Questions de communication* 4, 83-95.  
<https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.4611>

Larousse (2010). Paris, France, Editions Larousse.

Maingueneau, D. (1996). *Les termes clés de l'analyse du discours*. Paris, France, Seuil.

Maingueneau, D. (2009). "Introduction. La difficile émergence d'une analyse du discours religieux." *Langage et société* 130(4): 5-13.

Milgram, S. (1969-1974). *Soumission à l'autorité*. Paris, France, Calmann-Levy.

Mooney, A. (2001). *Terms of use and abuse: the recruiting rhetoric of cults*. Language & Literature. Glasgow, Ecosse, University of Glasgow. Thesis (PhD): 552.

Ollion, É. (2010). *La secte sécularisée : étude d'un processus de requalification conceptuelle* [\*]. *Genèses*, 1(1), 25-47. <https://doi.org/10.3917/gen.078.0025>

Perelman, C. and L. Olbrechts-Tyteca (1970). *Traité de l'argumentation, la nouvelle rhétorique*. Bruxelles, Editions Universitaires.

Premat, C. (2009) *Emancipation ou aliénation sexuelle ? La révolution des mœurs en débat*. Sens public.

Revue Langages (sept. 1971). *Le discours politique*. Revue Langages. Paris, France, Didier/Larousse.

Rigal-Cellard, B. (2003). "Le président Bush et la rhétorique de l'axe du mal. Droite chrétienne, millénarisme et messianisme américain." *Études* 399(9): 153-162.

Singer, M. T. (1995). *Cults in our midst*. Jossey-Bass Publishers.  
<https://archive.org/details/cultsinourmidst00sing>

Singer, M. T., Temerlin, M. K., & Langone, M. D. (1992). Psychotherapy Cults. *Cultic Studies Journal*, 9(2), 137-162. <https://www.icsahome.com/articles/psychotherapy-cults-singer>

Ségur, P. (2017) "Le traitement juridique du phénomène sectaire aux États-Unis : le cas des new religious movements", *Revue du droit des religions*, 3, 139-156.

Seignour, A. (2011). "Méthode d'analyse des discours. L'exemple de l'allocation d'un dirigeant d'entreprise publique." *Revue française de gestion* 211(2): 29-45.

Walzer, N. (2017) "Quelle éducation pour les enfants membres de minorités spirituelles qualifiées de « sectes » ?" Un bref état des recherches francophones. *Alizés : Revue angliciste de La Réunion, Faculté des Lettres et Sciences humaines (Université de La Réunion), Expériences et représentations de la maternité : comprendre pour prévenir les violences intrafamiliales*, 71-82.

Zellig S., H. (1952). "Discourse Analysis." *Linguistic Society of America* 28(1): 30.

## Annexes

### THE OLD CHURCH AND THE NEW CHURCH

August 26, 1969 No. A - GP

#### A PROPHECY OF GOD- MO

The Children of God

P.O. Box 31, London WC2E 7LX, England or GPO Box 3141, San Juan, Puerto Rico 00936

1. **IT IS HER PRIDE THAT DOTHT RESIST THEE** and thou dost provoke her to jealousy by thy good works. Thou dost embarrass her for her failures and she fears the opinions of men. Therefore she doth reject thee. In rejecting **thee** she doth also reject **Me**. Her house is left unto her utterly desolate. Therefore, she doth attack thee in fury and attempt to cast thee forth.
2. **BUT IN SO DOING SHE SHALL ALSO CAST ME FORTH.** And she shall be left alone and desolate as those things that she honoured most, her buildings and her ceremonies, and her doctrines and the opinions of men and her pride and jealousy which do eat as a canker to destroy. Therefore shall that which she loved most destroy her and leave her desolate.
3. **ALTHOUGH I HAVE LOVED HER WITH AN EVERLASTING LOVE,** and in My mercy I yearn over her. My heart grieves for her and I say unto her, "Jerusalem, O Jerusalem, how oft would I have gathered thee in My bosom, but ye would not. Therefore is thy house now left unto thee desolate."
4. **THE MEN WHOSE OPINIONS THOU LOVEST SHALL DESTROY THEE** and the Beast whose honour thou favourest shall devour thee. For why dost thou not return unto Me, O thou backsliding daughter? Why dost thou not repent of thy spiritual whoredoms?
5. **FOR THOU HAST HAD MANY LOVERS,** including thy own self-righteousness, and thy own way, and thy own will, and thy own pride, and the fear of man, and respect of persons and their revelry, their songs, their dances, and their feast days and their own gods, but they were not unto Me. For they do even worship their own selves and their own beauty and their own palaces and their own luxury and she saith, "Am I not a queen? I shall see no sorrow." But they shall strip her of her ornaments.
6. **THEY SHALL REND FROM HER ATTIRE** and make her naked and bare. She shall run through the streets screaming and bruised and bleeding, for they shall wound her. They shall ravish her and they shall slay her and they shall burn her palaces with fire.
7. **THEY SHALL DESTROY HER POWER** and her wealth. They shall revoke her solemn feast days and the things which she cherisheth instead of Me. Nevertheless, I am married to thee, O thou backsliding daughter and I wouldst that thou shouldst return to Me, but thou wilt not. Therefore shalt thou perish in thine iniquity, for I, the Lord, have spoken it.
8. **BUT THIS LITTLE ONE, MY INFANT CHURCH,** My little one, My beloved, shall be raised upon My knees with fondling care and tender love and My protection and shall be delivered from all these things which shall befall her. For they have no part in her and they have come out from her and they are separate and they touch not the unclean thing of self-righteousness and false holiness, but they are a peculiar people reserved unto Me against this day.
9. **THEREFORE SHALL THEY NOT BE LIKE UNTO HER,** neither shall they be likened unto her by others. They shall say, "These are our friends and her enemies are like unto ours. Therefore, harm them not for they do bless us, for they fed us when we were hungry, and

clothed us when we were naked and in jail they visited us and gave us to drink when we were athirst- the Living Water.

10. **"THEREFORE, LOOSE THEM, LET THEM GO**, for they do us no harm, but rather they do us good, even though they be not of us. For they do know her iniquity and do hate her whoredoms and do know that she is an abomination, so let them be, that they may minister unto us in their love and in their mercy and to the poor of the land. We shall give them vineyards and fields, and houses and lands, that they may serve us, for they are not against us, but for us."
11. **FOR I, THE LORD, HAVE DONE IT** that I may glorify My Name and preserve her whom I love- My infant Church, My Little Ones, My Ragged Ones, My Hungry Ones who love Me and not My Wealth, who cherish My Person, not My Palaces, who ravisheth Myself, and not My Power only, and who dwelleth by My side in nakedness and humility and adoration obeying My slightest bidding, attending to My least will and caring diligently for these little ones that come of her- My Revolutionary Children- as them born out of due season.
12. **A GENERATION THAT SHALL YET COME SHALL PRAISE ME** and a people that is not yet born shall sing My Name, even in the midst of adversity, for I will make them a people which were no people and I will be their God and they shall do exploits, for they truly know Me and they are truly strong.
13. **THEREFORE SHALL THE OLD VESTURES BE REMOVED** and she shall be clothes in a new garment and a new look and **all things** shall become new and old things shall pass away and I will have a **new bride** who will love Me and obey Me and do My will and bear Me children, no longer barren as **she** was, for this is My Will for this last generation, and I will take the weak things to confound the mighty, the foolish things to bring to naught the wisdom of the wise and raise up her that was **not** as though she were.
14. **THE THINGS WHICH ARE DESPISED AND REJECTED OF MEN SHALL BE BELOVED** and honoured of Me and she which was least among all the daughters of men shall become My Beloved and My Darling One, My Loved One, My Honoured One, the Cared For and Protected of Me, for she is profitable unto Me. And that which was the lowliest of all, shall become the most exalted.
15. **FOR THESE ARE THEY WHICH SHALL COME OUT OF GREAT TRIBULATION** who have washed their robes in the blood of the Lamb, and the Word of their testimony, and I shall say, "Come thou blessed of My Father- thou faithful One, Enter thou into the joy of Thy Lord, for thy works do follow thee, for blessed are they which die in the Lord, for no greater love hath any man than this, than a man lay down his life for his friend, and she hath laid down her life for Me."
16. **SHE IT IS THAT LOVETH ME**, not this one that would save her life and her reputation by compromise with the Beast and would save her glory and ornaments and houses by pleasing man, but rather this little one that hath forsaken all- houses and lands and family and friends and have made themselves of no reputation and have worn the tattered sackcloth dipped in blood and carried the simple staff of power and been enyoked in bondage of My love and obedient to My slightest command.
17. **THESE ARE THEY THAT LOVE ME**. For who is My mother and who are My brethren and who are My sisters? They that do the will of My Father.
18. **NOT THEY THAT WEAR THE GARMENTS OF THE RELATIVES** and who bear relationship in name only, but love Me not, neither obey Me, nor honour Me, but honour themselves and

obey themselves and follow their own way and lift themselves on high and brag of their relationship with Me in name only.

19. **FOR THEY DO NOT THE THINGS THAT I ASK** and they know Me not, and they lie not with Me in the bed of love, neither do they wait upon Me continually in the things that I ask, neither do they look up unto Me to be guided with Mine eye. My wish their command, as doth this one.

[see daughter Deborah's comments on the above 2 paragraphs](#)

20. **THEY CLAIM TO BE MINE-** My wife-My Church- but the relationship is in name only. There is no other relationship. They have no other **communion**. They have no other **intercourse** and they bear no children. Therefore is this **hypocrisy** and not a **marriage**. This is pretense and not **love**.
21. **THIS IS SACRIFICE AND NOT OBEDIENCE.** This is the fat of rams and not hearkening. And it is unto Me as witchcraft and idolatry and their temples are as the temples of men and of devils- an abomination unto Me, and their offerings are as a stench in My nostrils and their holy days do horrify Me. And their children do sicken Me and their luxury doth cause Me to abhor them and their beauty is a reproach unto Me and I shall utterly cast them out and destroy their palaces and strip them of all these things until they shall beg unto Me for mercy. And if they shall cry unto Me, even these should call unto Me and upon My name in repentance and in turning, I would yet forgive, but I could not save their system.
22. **I CANNOT BEAR THEIR ABOMINATIONS,** but I would pluck them as one from the dung heap and as her that hath been cast aside, as I did in her infancy before she became proud against Me. For whosoever shall call upon the Name of the Lord **shall** be saved. Return, therefore, unto Me, O thou backsliding daughter, lest I return unto thee in My fury and pluck thee out of they place, for I will have mercy upon whom I will have mercy and I will have mercy, not sacrifice, for she hath not had mercy. She hath cast forth My children, and her that was dear unto Me and she hath beaten My prophets. She hath harmed Mine anointed.
23. **THEREFORE SHALL I BEAT AND HARM HER IN GREAT WRATH** and in great fury in the hour when her cup of iniquity shall be full, but I shall spare these that she hath beaten and protect these that she hath harmed and bring them through as by fire and they shall glorify Me and they shall enter in to the Marriage Feast of My Beloved. For I rejoice in her, delight in her- this, My New Bride, who hath oiled her lamps burning brightly and who doth lighten this world in its last dark hour.
24. **THEREFORE, SHALL THEY SAY** unto thee, "Whence cometh this one? And who is she and wherefore dost thou love her and why is this one in they house?" and I shall say unto them, "This is the Bride of Mine affliction. This is the darling of My Tribulation." This is the one that doth suffer for Me. The one that endured unto the end in the hour of greatest need and gave her life for Me and that of her children.
25. **SHE IT IS THAT LOVETH ME.** Therefore do I delight in her and do highly honour her and do give her a place above all the maidens. And she hath gone with Me through Great Tribulation, neither hath she forsaken nor hath she deserted Me as this other whose light died out because she had no oil and who was left in darkness because she depended upon man, and who fled from Me for the fear of man.
26. **BUT THESE ARE THEY WHICH ARE VIRGINS IN MY SIGHT,** who follow the Lamb withersoever He goeth, and who minister unto Me and who are not contaminated by the things of this world- the things in which **her** soul delighted- but their delight is only in Me- their joy is only in My presence and they do follow Me whithersoever I go, even through Great Tribulation.

27. **THEY WILL NEVER LEAVE NOR FORSAKE ME** as she hath done in the hour of her prosperity. For she did desert Me in the hour of her power- in the hour of her glory and did dote upon herself and her own things, but these have followed Me with nothing, even through Great Tribulation, because they **loved** Me and Me alone.
28. **BUT THERE SHALL BE THOSE OF HER CHILDREN THAT SHALL STONE THEE** and beat thee and shall say unto thee, "Why dost thou not honour this, our mother? Has she not been faithful through many years and ages and times? Hath she not preserved us over the centuries? Hath she not made unto us homes and palaces and nourished us and clothed us in fine linen? Is she not our Mother? Why, therefore dost thou disown her and dishonour her to us, and take unto thee this one who is nothing- contemptible in her sight, despicable unto us, who is nobody, and how doth thou flaunt her in our face to shame us and dishonour our Mother?"
29. **AND THERE WILL BE THOSE OF HER CHILDREN THAT WILL BELIEVE THEM** and follow them and say, "These things ought not to be so, for have we not done many mighty works in His name and are we not also called by His name? Is He not our Husband? Have we not dwelt in His house and have been clothed in His raiment and fed at His table? How shall they say unto us then that we are not His, that we are no longer His bride, and that we have been cast forth as the shameful ones? How could He cast us aside? Are we not His temple?"
30. **BUT I SHALL SAY UNTO THEM, "DEPART FROM ME,** ye workers of iniquity, I never knew you, for I was an hungered and ye gave Me no food, thirsty and ye gave Me no drink, in prison and ye visited Me not, naked and ye clothed Me not, and I was alone and ye loved Me not, but rather ye doted upon your own children and upon your own ways and your own houses and upon others and ye departed from Me in heart long ago- not I from thee."
31. **THEREFORE HATH THY MOTHER ALREADY DEPARTED,** lo, these many years, for I was gone from her and she sought Me not. She even wist not that I was not there, and she knew not that My love was gone from her, because she hath forsaken Me in her heart and honoureth Me with her lips only, for she willfully goeth her own way, despite My entreaties and she leadeth others astray with her, for she hath many children and many do follow her. She hath led them all astray.
32. **EVEN SO, MY MERCY ENDURETH FOREVER** and My loving-kindness unto all generations if they will return unto Me. Therefore, though they reject thee, still I will love them and receive them. And be not as that backsliding daughter and do not unto them as they do unto thee, even as thou shalt not do unto her as she shall do unto thee. For if she would but return unto Me, I **would** receive her. For I am the **Lord**; I change **not**, and My mercy endureth to **all** generations, if they will but call upon Me and turn unto Me, for behold, I am **married** to the backslider.
33. **AND EVEN AS ISRAEL OF OLD, SHE SHALL TURN UNTO ME** and in time of bondage, and she shall turn unto Me in the days of affliction when she doth weep beneath the willows upon the banks of the River Chebar. Then will I deliver her, for only then will she turn unto Me, for I the Lord have spoken it, and I will **do** it.
34. **THEY SHALL AGAIN BE MY PEOPLE,** and I will again be their God. But it shall be a shame and reproach unto them and they shall live in everlasting contempt. But these faithful ones, these little ones whom they buffeted, shall be raised to **everlasting glory**, and shall **shine** as the stars- as they that turn many to righteousness, and as those that remain **faithful** through Great Tribulation

## Revolutionary Sex

David Berg — MO March 27, 1973GP No.258

P.O. Box 31, London WC2E 7LX, England or

B.P.752, 75123, Paris Cedex 03, France

**1. IN MARRIAGE YOU DIE TO SELF BUT YOU FIND NEW LIFE. One of the causes of inhibited behaviour regarding climaxing with women is perhaps a left over guilt complex from inhibited masturbation.** Either they were prohibited from masturbating, or felt guilty when they did, or were reluctant to show any reaction, or were afraid to. They had to keep very quiet about it.—The secretiveness of it. They literally repressed those natural reactions to keep from either being observed or heard and discovered. It's a hangover from a guilt complex about masturbation. It is particularly true about girls. Boys are a little more bold than girls, their sex organs are so obvious, and they are inclined to play with them at an early age. Before they're even a year old they're having erections and fondling their parts. But this is more obscure in women and I don't think they learn to masturbate so early. But this comes more natural in boys because they learn to masturbate before they can even be taught it's wrong and when they're just babies unless their mothers keep slapping their hands.

**2. SO MANY CHILDREN HAVE GROWN UP WITH THE TEACHING THAT MASTURBATION AND THEIR SEXUAL PARTS ARE SINFUL, WHEN THEY'RE PERFECTLY NORMAL, HEALTHFUL, PHYSICAL ACTIVITIES** just as much as much as hiking, swimming, exercising, eating, breathing. You're not taught that if you overplay and exhaust yourself too much and exercise too violently that it is a sin, although it can damage your body. You're not taught that overeating is a sin. They don't slap your hands and say, "Shame on you! That's naughty! That's dirty! You mustn't do that! That's bad! That's sinful!" But **overeating is just as sinful as excessive masturbating or excessive sex of any kind. It's the excess that is the sin** in anything. **Money** is not a sin. It's the **love** of money that's the sin. If children are taught temperance and moderation in all things, they should be taught **not** that eating is **evil** or that playing is evil, or exercising is evil, or that **sex** is evil, but that you just must not make it the **biggest** thing in your life and **overdo** it—overeat, overexercise, or over-masturbate.

**3. SO BECAUSE OF OUR CULTURE, CHILDREN MUST BE TAUGHT THAT ALTHOUGH IT IS NOT REALLY ANY MORE EVIL TO MASTURBATE IN PUBLIC THAN IN PRIVATE,** but because of the custom of society or the culture in which we live, the nature of our society and its mores and taboos, though **all these things are lawful to us, yet not all things are expedient.** Therefore, although **nudity and sexual activity are perfectly normal, lawful activities as far as God is concerned and as far as humanity is concerned,** however, as far as the particular culture in which you live, particularly in the **Western culture, it has been made a taboo. This has made public nudity or public sexual activity not only considered sinful, but they've passed laws to make it even illegal,** when as far as **God's** laws are concerned, these things are **not** unlawful at all! But because of the culture and because of the wrong mental attitude that the Western culture particularly has towards sex and nudity, having been taught that it's sinful, therefore it has also been made illegal.

**4. IT ALL STARTS OFF WITH THE FALSE DOCTRINE THAT SEX IS SIN.** To most people these two words are practically synonymous, sex and sin; whereas the normal, healthful, natural, God-

created, God-given and God-permitted **attitude towards sex should be absolutely no different from our attitude toward any other normal physical activity, such as eating**, exercising or even sleeping. You can get too much sleep or go without too much sleep. You can abuse your body either way. You can abuse your body by overdoing in exercise and work. You can abuse your body by overeating and eating the wrong foods. And, of course, a lot of people in the world abuse their bodies by overdrinking or over-smoking and over-doctoring and over-drugging.

**5. THEY CALL IT "DRUG ABUSE" ONLY IF YOU "DO IT YOURSELF"!** The System is very, very careful **not** to condemn all drugs because they **themselves** use them like mad! But they condemn certain forms of drug-taking as drug abuse simply because it is not under the control of some of the medicine men of the System, and you're not paying doctors big fees to get the drugs for you for some supposed ailment. In other words, drugs make a good illustration: The System doesn't declare that **all** drugs are evil and **all** drug use is illegal, but if you pay for **their** license and **their** doctor's fees you can get just about any drug you want to, cocaine, heroin, morphine, opium derivatives, barbiturates, amphetamines and so on. **My mother used to be a morphine addict.** If you can just pretend you've got enough ailments, and if you've got enough money to pay the doctor for it, you can get it. **It's not abuse if you do it through legal channels and pay the System's prices.** My mother said she often used to pretend to have aches and pains she never really had just to get the morphine. We've prayed for many addicts who confessed they were feigning some of their pains just to get the drugs. As long as the doctor was getting paid, he was happy to write those little, legal prescriptions.

**6. BUT WOE UNTO YOU IF YOU TRY TO BYPASS THE SYSTEM'S MEDICINE MEN AND DRUG MERCHANTS, THE SYSTEM'S LEGAL PUSHERS AND PEDDLERS!** Because this is one of the biggest multi-billion-dollar businesses in the world—the drug industry! But they've made sure they had laws passed so you had to buy **their** drugs through **their** salesmen or drug pushers, the doctors, on **their** terms, so the legal pushers can make their money, and the **legal** drug peddlers can make **their** money, and so you'll have to buy it through **them!** It's just like I told you about the poor little independent racetrack bookies! The little **independent** street bookies were **illegal**, and it was unlawful to be a bookie in Miami when I was living there, because the **big** race tracks wanted all the betting done at the **tracks** and **they** wanted all the money. So the track owners were the ones who did all the lobbying against the little independent bookmakers on the street.

**7. YOU SEE, THE SYSTEM HAS DONE THAT WITH NEARLY EVERYTHING: IT'S LEGAL, AND NOT A SIN, AS LONG AS YOU DO IT THE SYSTEM WAY, PAY THEIR PRICES,** buy **their** licenses, use **their** salesmen, whether it is betting or drugs, or sex or what have you! In other words, they've got a monopoly on all these things, and you've got to pay for the privilege they will allow you, provided you bet at **their** track or buy **their** medicines, or pay **their** marriage fee. For example, **alcohol** and **tobacco** are **legal** because the **System** uses, controls, sells, taxes and licenses them and makes the money on them, But **cannabis, hash or marijuana, which is much less harmful than either alcohol or tobacco, is illegal because the System hasn't been able to get full control** of the **production**, the **traffic**, the **salesmen** and make the money on it, particularly in the United States and Europe where it is **not** grown and produced. But just as soon as the System can get a monopoly on the production and distribution of marijuana and can efficiently control and tax the traffic and the sales and make money on marijuana, the System will make it legal so **they** can make money on it, just like they have their legal booze, legal nicotine and legal drugs!

8. **BUT WHEN IT COMES TO SEX THEY HAVE TAUGHT FROM THE BEGINNING THAT IT WAS A SIN**, particularly the churches and religions have taught that. Nevertheless, **the System has seen that it is an activity that they couldn't very well stop just because it is supposed to be sinful. So they have licensed it and made it legal in certain forms, like a sort of necessary evil, as long as you do it their way**, only with a marriage license, **so the System can make money on it and control it**, and just between certain kinds of parties or individuals and strictly in private. Any other non-System form of sexual activity is totally taboo and definitely illegal! So you can be actually breaking the law in some countries by living together without a license, or practising certain forms of sexual activity is definitely illegal in certain countries. Particularly doing it in public or even being partly nude in public in some countries is against the law, and you can be prosecuted for what is known as either indecent exposure or lewd and lascivious behaviour, etc., the legal terms for these "crimes."

9. **IT ALL DEPENDS ON WHAT THAT PARTICULAR NATION OR NATIONALITY OR CULTURE IS ACCUSTOMED TO, AS TO WHETHER ITS PARTICULAR SYSTEM HAS MADE IT UNLAWFUL OR NOT.** So that some things that are perfectly legal in the rest of the world are **very illegal** and actual **crimes** in **America**; while, on the other hand, there are certain open and legal activities that Americans practice which are unlawful in certain **other** countries of the world. For example: Public drinking or alcoholic beverages, close physical contact with a woman or to even be alone with a woman anywhere to whom you're not married or engaged, or to have a woman's face unveiled and exposed in public is still illegal in some Arabic and Moslem countries. And then there are certain religious laws and customs of some Oriental countries which make certain normal activities that most Americans practice absolutely illegal, such as working on their Sabbath or Holy Days or any type of illegal activity on special religious occasions. Whereas nude bathing, urinating in public, etc., horrify Americans but are common elsewhere. There are many activities and practices which are perfectly legal in the Western world, but unlawful in the Oriental world, or vice versa, lawful in the Orient but very illegal in the West.

10. **SO WITH MANY OF THESE THINGS IT IS MERELY A MATTER OF CUSTOM AND TRADITION AND TABOO OR RELIGION OF THE PARTICULAR CULTURE IN QUESTION.** I can remember when I was stopped on the street of Savannah, Georgia, by a policeman when I was a kid for running on Sunday! It was against the Blue Laws—the old traditional Sabbath observance laws—when it wasn't even the Sabbath—it was Sunday! For example, some very deluded and narrow-minded Christians think they're observing the Sabbath by refusing to work on **Sunday** when it's **not** even the **Sabbath!** They think they are breaking God's laws by working on Sunday, when Sunday's not even the Sabbath! **Some Christians think it's a sin not to go to church on Sunday, when there's no law in the entire Bible that says you have to go to church on Sunday** or even hints you have to go to church on Sunday! But all of these customs and traditions of the Christian religion and their churches, which they consider laws and the breaking of them sins, are outlined in another lesson we've written on the "**Traditions of Men.**"

11. **BUT AS THE APOSTLE PAUL SAID, "ALL THINGS ARE LAWFUL TO US, BUT NOT ALL ARE EXPEDIENT."** We have been freed from the bondage of the condemnation of sin by the law of love in Christ Jesus, so that **if it is in love it is lawful as far as God is concerned.** However, the same Apostle turns right around and says, "Nevertheless, whatsoever is **not** of **faith** is **sin!**" So if you **think** it is a sin or you **believe** it is unlawful, then to **you** it is sin and unlawful! For further information

on this, read Romans 14 on "weaker brethren," where he says it is perfectly all right to eat meat unless it causes your brother to stumble.—In other words if he **thinks** it is a sin, even though it is **not** a sin, it is a sin to **him**.—Therefore it is a sin for **you too** in his **presence**.—So **we always have to watch out about the effect of our activities on others, even though they may be perfectly lawful and legal for us and as far as God's concerned**. In other words, if it **hurts** your brother it is not **love**. If it bothers **him** and weakens **him** because he is **weak** and considers it a **sin**, it could be sinful for **you** to do it in his **presence**—even though it may be perfectly all right, healthful, legal and even righteous as far as God's concerned under **different** circumstances or in **private** or amongst **others** who believe the **same**.

**12. SO IT IS WITH NUDITY AND CERTAIN SEXUAL ACTIVITIES, AND PARTICULARLY MASTURBATION** in this instance. Although normal in many cultures, **masturbation or the fondling or exposure of certain sexual parts of the body is considered very illegal in public in certain countries** such as America and other Western **countries**, and it is **even considered sinful in private by a good many Western religious systems and cultures, and some churches consider any form of sexual activity as wicked and sinful!** This is especially true of the Judeo-Christian Western cultures and religious systems. To most of them, not only masturbation, but **all sex is sinful**. And even marriage or **heterosexual activity between the sexes is strictly controlled according to certain rules, regulations and licensing and religious laws, and permitted and condoned only as a sort of necessary sin or evil** for the sake of the procreation of the human race. And by most of the so-called deeply religious, even the sexual activity of **married** couples purely for **pleasure** is frowned upon; even if it is legally licensed, properly practiced and privately permitted, by many religions and religious people it is considered a sin to derive any **pleasure** therefrom.

**13. YET THESE SAME PEOPLE ARE NOT AVERSE TO DERIVING PLEASURE FROM MANY OTHER NORMAL PHYSICAL ACTIVITIES,** which they even overindulge in excessively, such as eating, working, playing, exercising, sleeping, smoking and drinking! These are considered perfectly normal, legal and permissible pleasures and pleasurable physical necessities, although they can be just as weakening, damaging and destructive in excess and overindulgence as is excessive and overindulgent sexual activity, and perhaps even more so, although sex and sexual activity are just as normal, natural, legal, healthful and as necessary a physical activity as any of the others!

**14. STRANGE ISN'T IT, THAT SOME OF THESE VERY RELIGIOUS PEOPLE SHOULD CONSIDER CERTAIN PARTS OF THE BODY AND THEIR ACTIVITIES AS BEING NORMAL, NECESSARY AND RIGHTEOUS, WHEREAS THEY CONDEMN OTHER PARTS OF THE SAME BODY WHICH GOD HIMSELF CREATED** and the activities of these parts either in any fashion or in certain fashions as being **sinful or wicked and unlawful!** It is alright to eat with the mouth and digest with the stomach and enjoy the sight, smell and taste of delicious and palatable foods and that comfortable contented feeling of the full stomach. This satisfaction of the flesh is perfectly lawful, normal and righteous. But on the other hand they vigorously and vociferously condemn openly, or teach prejudice and taboos and condemnation of privately the perfectly natural, God created and pleasurable enjoyment of the sight of the nude beauty of the human form which God made to be attractive to us or the fragrance of the nearness of another human body, or the taste of another's lips, or the touch of another's sexual parts, or even our own, all of which God has made very pleasurable and sensually enjoyable by means of the very nerves which He Himself created for this purpose!

15. I THANK GOD FOR THE REVOLUTIONARY AND ENLIGHTENED AND MODERN NATURAL SCIENCES of this world which have begun to prove that these normal sexual activities are just as natural and healthful and necessary as any other generally accepted normal physical activities and practices and enjoyments! This they have had to do against the howls of protest and cries of foul play by the narrow-minded and ultra-moralistic religious bigots of today. But thank God we are beginning to be liberated! **Thank God for the Sexual Liberation Movement!** Although it is going **too** far in some areas and some respects, as so many needed revolutions do, it is beginning to relieve us from some of our former taboos and inhibitions and abnormal guilt complexes and frustrations of the past.

16. OF COURSE, MANY OF THESE LIBERATIONISTS ARE GOING TO THE OPPOSITE EXTREME OF **TOTAL PROMISCUITY** and permissiveness in any form whatsoever, with anybody, any time, any place, and any how, in any way, or everywhere, with everybody!—This is not only in defiance of the cultural mores of moralistic Western **society** and its sexual laws, but also in **open defiance of even some of the few ordinances of God Himself against a few limited types of sex such as fornication, adultery, incest and sodomy.** These last are really the only four forms of sex which God prohibits or limits or frowns upon, and **He even makes a few exceptions to some of these under certain circumstances!** The words "**fornication**" and "**adultery**" are often used interchangeably in the Bible, but when there is actually any distinction between the two, **fornication** often refers to such God-prohibited, overindulgent and excessive sexual activities as whoremongering, harlotry, promiscuity, extramarital sex, etc. Whereas **adultery**, in the more strict sense of the word, usually means illicit sex with another's husband or wife or another's mate, one who is already legally married to somebody else. **Incest**, or certain forms of sex with certain specified close relatives was not made illegal until the Mosaic Law 2600 years after Creation. **Sodomy** is male **homosexuality**, or "men with men doing that which is unseemly," and which God strictly forbids and severely judged as the most evil and abominable sexual sin of all, and for which as far as we can see He never made any exceptions, although there were many exceptions, allowances and tolerations regarding the other three!

17. FOR EXAMPLE, THERE SEEM TO BE MANY BIBLICAL INSTANCES OF LESS SERIOUS FORMS OF **PROMISCUOUS SEX AMONGST THE SO-CALLED UNMARRIED** or singles throughout Bible history which were frowned upon but tolerated. **Even rape was only punishable by fine, and there was no imprisonment under Mosaic Law!** And as far as **adultery** was concerned, certain forms which some churches today condemned as adultery, such as **divorce** and **remarriage**, were widely practiced in Bible times and even permitted by the rigid Mosaic Law and Jesus Himself under certain special circumstances. Jesus clearly indicated that if either party of the marriage union were guilty of adultery or fornication during marriage, the other or innocent party so-called could be permitted to **divorce** the guilty one and marry someone else. And even the Apostle Paul taught that remarriage by the innocent party was permissible in cases of **desertion** by the other. He says in 1Corinthians 7 that "neither a brother **nor** a sister is bound in such a case," thereby making it very specific that even a **woman** can remarry if her husband has deserted her, although her remarriage was forbidden under certain other circumstances. **Nevertheless, in nearly all of these cases, the Lord Himself recommends forgiveness** and a preservation of the marriage union, if possible, and even uses Himself and His guilty Bride, Israel and/or the Church, as an example: Although she had played the harlot with many other gods and nations, and as He put it in one of the Prophets,

even lay by the wayside and opened her knees to all who passed by, yet if she would repent He was willing to forgive her and take her back as His wife!

**18. ALSO, WHAT WESTERN LAWS AND CULTURE CALL UNLAWFUL BIGAMY AND POLYGAMY**, or the practice of **having more than one wife**, was not only extremely common in Bible times, but even **perfectly legal under the Mosaic Law**, and actually seemed to be encouraged by the Lord Himself in many cases, such as the wives of Abraham, Jacob, Moses, David, some of the Prophets and many others in Old Testament times. **However, in the New Testament, Jesus seems to discourage but not forbid this practice** as being distractive, and pointing out that the ideal original were two, or a pair, like Adam and Eve in the Garden. And the **Apostle Paul counsels us that he thinks it best for certain church leaders to only have one wife**, "the husband of one wife," although some have interpreted this as meaning at **least** one wife, in order that they have a family and children and prove themselves able to rule their own households, before being considered worthy and able to govern the church of God, as well as sympathise with and understand other married couples and families with similar problems. But even the strictest interpretation of **Paul's admonitions to bishops, elders and deacons to be the husbands of one wife cannot be legally proven to prohibit plural marriages below such offices** amongst the rank and file, even in New Testament times! However, the laws of most Western cultures prohibit polygamy in certain forms, therefore it is neither advisable nor desirable under such circumstances.

**19. ODDLY ENOUGH, HOWEVER, ALTHOUGH THESE SELF-RIGHTEOUS HYPOCRITICAL LAWS OF THE WEST STRICTLY FORBID SIMULTANEOUS POLYGAMY**, or having more than one wife all at the same time, our strange Western culture, morality and legal System is quite tolerant and even encourages sequential polygamy, or having as many wives as you want one after the other, as long as you only have them one at a time, and duly comply with their System's little rules about nicely divorcing each one before you marry the next one! This is strictly in defiance of God's own laws regarding multiple marriage as outlined very definitely in the Mosaic Law, where, if you took an additional wife, you were forbidden to divorce the first one or ones! In other words, briefly stated, to show the contrariness of man's laws against God's laws, western society forbids simultaneous polygamy while it insists on sequential polygamy, while God's laws strictly forbid sequential polygamy and obviously permitted simultaneous polygamy instead! What a contradiction between the laws of God and the laws of men, between the laws of the Lord and the laws of the church!

**20. MOST ORIENTAL FAITHS AND CULTURES PERMIT POLYGAMY AND REGULATE IT ACCORDING TO CERTAIN RULES, AND MOST PRIMITIVE CULTURES PRACTICE IT** without compunction or any artificial guilt complexes. In the animal world, where it is virtually the rule, there are nearly no prohibitions nor undesirable consequences, much less retribution! In fact, when the so-called Christian missionaries of the West invaded these primitive and Oriental cultures with their new doctrines of partial or total celibacy and monogamous marriage, their message proved almost disastrous in many cases in some areas where village chiefs and prominent wealthy men were ordered by the missionaries to give up, divorce and abandon their extra wives! This was a great sin and unlawful according to their own customs and religions and even according to God's laws of life, for these women were then forbidden or unable to remarry and were considered outcasts and even condemned to death in some societies!

**21. WHAT A CONTRAST BETWEEN THE TRADITIONS OF MEN AND THE LAWS OF GOD!** As Jesus Himself said to the hypocritical Pharisees, "Ye do make the laws of God of none effect by your traditions!—Go, now, and see what that meaneth: I will have mercy and not sacrifice!" In other words, God's law is **love**, not a cold, rigid, traditional self-righteous **service** according to false, unscriptural and ungodly rules of certain religions! It could be added that **although the Western Christian religion brought women greater equality and liberty, this new woman-power seemed to have resulted in a selfish reaction which has undoubtedly inspired many of these Western laws on marriage at the instigation of the proud, vain, and selfish women who lobbied for them in their politician's bedrooms in an attempt to eliminate all possible competition and eradicate the sacrificial sharing of mutual family life!—Although probably many of the men were just as guilty! Certainly having only one mate solved a lot of problems, and even one is more than many men can handle!**

**22. THERE ARE ALSO MANY BIBLICAL EXCEPTIONS TO SO-CALLED INCEST,** or the marriage of certain near relatives. In fact, there would have been no human race if Adam and Eve's two sons, Cain and Seth, had not married their sisters, because there was no one else to marry! This solves the age-old question of "Where did Cain get his wife?" I don't know why they don't worry about where **Seth** got **his**! Maybe they figure he married his mother!—And if this shocks you, such **marriage of brothers and sisters, mothers and sons and even fathers and daughters were very common in ancient times and were not even considered incestuous, much less illegal, and were not even forbidden for the 2600 years from the creation of Adam until the Law of Moses!** And there are many examples of same, from the mating of Adam's sons with his daughters to the marriage of many kings and pharaohs with theirs, including the classic example of Lot and his two daughters who mothered and fathered the two whole nations of Moab and Ammon, now comprising modern Jordan, ordained, blessed, and preserved by God for thousands of years, and even figuring in the beneficial promises of prophecies **yet** to be fulfilled! And **yet in our modern Western society even the marriage of near cousins is criminal** under some governments, while even the Mosaic Law did not prohibit the same! So again we find the laws of man in conflict with the laws of God! [**HomeARC note:** Point 15 for the Position and Policy Statement, "Attitudes, Conduct, Current Beliefs and Teachings Regarding Sex" (04/92) states: "We in no way condone or promote any form of incestuous sexual relationships whatsoever among our membership. Any and all theological speculations or writings that would in any way seem to imply or appear to be contrary to this position, we do not recognise as being in any way, shape or form our policy or a license to engage in any such relationships. Any adult member found engaging in a sexual act with their child will be immediately expelled from our communities, and excommunicated from further fellowship."]

**23. SO THERE SEEMS TO BE ONLY ONE SEXUAL SIN WHICH WAS ABSOLUTELY PROHIBITED WITHOUT EXCEPTION AND JUDGED VERY SEVERELY BY GOD,** and which even gets its name from that ancient licentious city, Sodom, which God totally wiped out and horribly destroyed for its common indulgence in this sin, leaving only four survivors, Mr. and Mrs. Lot and their two daughters, and even turning Lot's wife into a pillar of salt for her reluctance to leave such a city! So **sodomy, or homosexuality between men,** seems to be an abomination to **God** and utterly and unequivocally forbidden, **although the laws of man are beginning to tolerate it and even encourage it!** So as usual, **God's** laws are at war with so many of **man's** unrighteous laws! To say the least, sodomy is insanity, insanitary, infectious, disgusting, degrading, dirty, perverted and hazardous to

the health of both body and mind! And it is so totally unnecessary, making it a complete **perversion** of the normal God-created heterosexual appetite of natural desire between the male and female sexes.

**24. EVEN LESBIANISM, OR HOMOSEXUAL ACTIVITY BETWEEN WOMEN, DOES NOT SEEM TO BE PROHIBITED SPECIFICALLY IN GOD'S WORD**, as it does not seem to be mentioned throughout the entire Bible, although some might classify it as a form of fornication or a variation of sodomy. **Personally I don't see that Lesbianism is any different from any other form of masturbation or sexual massage, which the Bible also seems to ignore.** Contrary to popular belief, "Onanism" was not and is not masturbation, but the selfish refusal of Onan to marry his brother's wife and to give her children to share in the family inheritance! So, although he had intercourse with her, he indulged in the selfish practice of **sudden withdrawal at the moment of his orgasm and ejaculation of semen, or seed, thus spilling the emission of same on the ground, which was an abomination to the Lord**, so God slew him!

**25. GOD IS OBVIOUSLY DIAMETRICALLY OPPOSED TO ANY FORM OF BIRTH CONTROL** whatsoever, even this so-called "natural" method, which apparently He considered very **unnatural**, selfish and virtually sacrilegious! This "forsaking of the natural use of the woman" and refusal to give her children was apparently, as far as God is concerned, almost as bad as **abortion, which is just plain infanticide, or child murder, no matter how legalised!** God bless the Catholics for opposing it and other forms of birth control! "Children are an heritage of the Lord" and **birth control, Onanism and abortion are abominations to God**, violations of His laws, and atrocious man-made attempts to interfere with the natural course of God's creation!

**26. SO, YOU SAY, IF ONANISM IS NOT MASTURBATION, THEN WHAT ABOUT MASTURBATION?—Isn't that one of the prohibited sexual offenses? My mother certainly prohibited it, told me it was very naughty** and dirty, slapped my hand for doing it when I was little, and even threatened to cut it off if I didn't stop! She even slapped our poor little Mexican maid out of the house in Oklahoma when I was only three years old when she caught her putting me to sleep in this pleasant fashion, a common practice amongst many other more primitive cultures! So I soon learned that you not only weren't supposed to do it in front of other people or even members of your own family, but absolutely not at all, that it was strictly forbidden, naughty, nasty, dirty, bad, wicked, sinful and maybe even worse! I was told all those false old horror tales of all the people who got terrible diseases, wrecked their health and went insane by doing it!

**27. BUT NEVERTHELESS THERE IT WAS, WITH FREQUENT PHYSIOLOGICAL INSISTENCE** and an almost irresistible urge, as well as an extremely pleasant sensation, climaxing in an explosion of relief from the physical tension of the sexual necessity of our biological creation!—**But along with it came those terrible inhibitions and almost disastrous guilt complexes inculcated by my poor mother's prohibitions** and condemnations and denunciations, scoldings, threatening and dire warnings, as well as the generally prohibitive and disapproving attitude of most other adults, according to the usually accepted superstitions, taboos, mores, inculcated **inhibitions and cultivated prohibitions of our Western society with its usual anti-sexual attitude of religious overtones!** Due to all this misinformation and misinterpretation of God's natural creation, like most other Western children, I was given by this the very definite impression at a very early age that the God-created sexual parts of the human body were somehow evil and their activities wicked.

**28. THIS MYSTERIOUS SECRECY ABOUT SEX, OF COURSE, INSPIRED OUR CHILDISH CURIOSITY** all the more, since it was something you just didn't talk about but had to explore for yourself, So like most children we embarked upon a series of scientific experimentations to try to find out what this intriguing subject was all about! Manipulating, fondling, massaging , we were, as nearly all children do, examining carefully the sexual parts as far back as I can remember (which was at least from the age of two). So **I had my first intercourse at the early age of seven**, which I found very interesting at my little cousin's instigations, she being of the same age. But it was not entirely pleasant, being somewhat painful, as, of course, she was pretty dry and I couldn't get very far in with it! She had said she had seen her mommy and daddy doing it, so she thought we ought to try it, as it looked like fun!—And fun it was!—And even educational, until my uncle caught us in the act!

**29. THE CONSEQUENT SPANKINGS, OF COURSE, ONLY SERVED TO CONFIRM OUR MISGUIDED CONVICTIONS THAT ALL SEX MUST BE EVIL** and those parts of our bodies were bad, although we couldn't understand why. So we diligently continued to examine each other for the answers by various forms of private exposure and pleasurable masturbations, mutual pettings, fondlings, huggings, kissings and other somewhat frustrating sexual attempts, including many exciting little sessions in the closet together inspired by the games of spin-the-bottle, post office, etc. **By the age of puberty the usual traditions of our Western Christian culture had thoroughly convinced us that, of course, any form of sex must be evil.** Even when it finally dawned on us that our own fathers and mothers must be married and that this had something mysteriously to do with sex, the never revealed it to us or explained it to us until most of us had already had plenty of experience and knew almost more about it than they did!—At least so we thought. In fact, it came as quite a shock to some of us upon this awakening that even some of our own most hallowed religious leaders were involved in some terrible way sexually with their own wives, and we learned eventually that this was what had somehow produced their children!

**30. GRADUALLY WE LEARNED AND PIECED TOGETHER BIT BY BIT, MORE AND MORE INFORMATION,** mostly from each other, but some by books, which we of course hid under the mattress, even though clinical or medical, and pulled out only when we were sure we would not be interrupted, to study with fascination the pictures, charts and diagrams of these mysterious sexual wonders of our own God-given bodies, which so often inspired a little **further self-examination and exploration to see if we ourselves were normal** and like everybody else according to the pictures in the books. Most of us discovered with great relief and reassurance that we **were** particularly after so many years of uncertain anxiety and unexplained wonderment and misinformed misgivings! Nevertheless, despite all dire condemnations and woeful warnings and predictions of perdition, most of us youngsters were still frequently **driven by the God-implanted biological urges and sexual necessities of our own God-given sexual organs to shameful, secretive and furtive indulgences in fondling, petting, masturbation and more**, recounting only to our most intimate confidants our mutually exciting experiences with others, and the facts or fancies we had learned from the more thoroughly educated veterans at school, club or church.

**31. I WILL NEVER FORGET THAT I WAS FIRST TAUGHT HOW TO SUCCESSFULLY MASTURBATE to a complete orgasm by an older boy who whispered it in my ear while sitting in the third church pew from the front during one of my father's Sunday morning sermons!** I gladly accepted his invitation to go home with him for Sunday dinner to learn more, and he was most happy to teach me along

with some of the rest of our friends. **His simple little lesson was the soul of brevity: "You just jiggle it up and down until it feels so good it hurts!"** I know this was at the age of eight, because my first opportunity to try out this interesting experiment alone was while hiding under the covers alone in my mother's hotel room in Gainesville, Florida, **the very day that Charles Lindbergh made his own first solo flight across the Atlantic in 1927.** My own personal sexual solo adventure really worked and I remember it well, and I know it was that day because I remember sitting a little tired, scared and ashamed at the hotel dining room table that evening afterward and hearing the first news by radio of Lindbergh's landing in Paris, even though I really had nothing more to be ashamed of than Lindbergh!

**32. FROM THERE ON IT WAS CLEAR AND EXCITING SAILING, except when my mother caught me. I knew it must be some terrible thing, but I just couldn't seem to help it,** in spite of her spankings and tears and my own fears and remorse and frustrating guilt complexes which, along with all the preaching I heard, had me just about convinced that I must be committing the unpardonable sin and was hopelessly lost forever! This of course caused me to be an inveterate introvert, extremely shy and timid, terrified by crowds and people, and desiring only to be left alone with my own self-loving self, and convinced that nobody else could possibly love me, not even God! I had many sessions of extreme remorse and repentance, but all seemed to be of no lasting avail. **I seemed to have formed that "horrible unspeakable habit" of which I had been so terribly warned, and felt surely I must be a hopeless case** and beyond all prospect of redemption! Actually my own occasions of indulgence were rather infrequent compared to some boys I heard of and who were always happy to give you a demonstration.

**33. I WAS ABOUT 12 WHEN, UPON "JACKING OFF" AS USUAL, I SUDDENLY HAD MY FIRST APPALLING EMISSION OF ACTUAL FLUID SEMEN. AND I WAS SO DISMAYED** I felt surely I must have sinned beyond my day of grace, had passed the point of no return and was no longer eligible for the mercy of God! **I kept hearing those sermons about God's Spirit it not always striving with man, and that he who was often reproved but hardened his neck would suddenly be destroyed. But in spite of all this, mine kept hardening, at least my penis did,** so I waited with apprehension God's impending judgments. I'm really making it sound as bad as possible in order to try to encourage some of you who may have had, or **are** having, the same problems, which apparently some of you **are** from the many letters we receive on the subject and the many requests we have had asking us to deal with it. So you may be encouraged to know that you may not be a hopeless case after all, and that "there is no temptation taken you but what is common to men."

**34. ANYHOW, AFTER THAT FIRST EMISSION** I soon discovered, as most boys of that age do, that even when I did my best to be continent and not even touch that awful "thing," about every week or two it would still get excited, hard and spill over during the night in my sleep to the accompaniment of some amorous dream of a naked girl, undoubtedly stimulated by my natural biological urge. To my chagrin I would awaken in a pool of sticky wetness whereupon I would promptly change the sheet to hide the awful truth from my dear mother that I was some kind of a freak or sexual pervert with an actual sexual affliction! **Only too late in life (nearly ten years later) did I learn that such "wet dreams" are the natural course of God's creative process to relieve the build-up of seminal fluid** stored in the seminal vesicles from the continuous and never-ending production of seminal fluid by the testicles, or "balls."

**35. ONLY TOO LATE DID I LEARN THAT THIS WAS A PERFECTLY NORMAL SEXUAL ACTIVITY WHICH OCCURS WITH VARYING DEGREES OF FREQUENCY WITH NEARLY ALL BOYS BEGINNING AT THE AGE OF PUBERTY,** or sexual maturity or early teens, but usually about once or twice a month, almost as regularly as a girl's menstruation and for almost the same reason!—To relieve the body of these constantly recurring sexual elements left unused by normal heterosexual (boy-girl) practices. Even as a girl's unfertilised eggs are cleansed from her body each month by the normal process of monthly menstruation, unless she has conceived through sexual intercourse, so a man's excess semen flows from his body in a night emission, or a wet dream, usually at least once a month, if not relieved by actual sexual intercourse or masturbation. So I suffered all these agonies of mind and soul and torturous guilt complexes in vain all those first few years of puberty because of my neglected and misinformed sexual education!

**36. BUT PERHAPS IT WAS THESE EXPERIENCES WHICH HELPED ME TO BE DRIVEN EVEN CLOSER TO THE LORD IN FREQUENT DESPERATE PRAYER, AND TO HUMBLE ME** to cry out in desperation for the salvation which I knew He alone could bring. Like most of you, I was reared in a good home of good parents, but unlike many of you modern young people, I was kept very sheltered from a variety of other sins which are common amongst the youth of today, such as drugs, crime, etc., therefore **God had to use something to make me feel like a sinner,** because otherwise I was what would have been called so "good" in fact, **some people thought I was a little angel, and very few knew what a real little devil I was!** Now I realise I wasn't really all that bad, now that I know more about sex and my body and sin, but God let me think it was bad so I'd feel like a sinner and know I needed to be saved!

**37. SINCE THEN OF COURSE I HAVE LEARNED THAT THE BIBLE APPARENTLY HAS ABSOLUTELY NOTHING TO SAY ABOUT MASTURBATION,** and evidently nothing against it, as far as I can see, **except the usual admonitions to "be temperate in all things" and "let your moderation be known."** I've also learned, as most of us have, from the books and lectures of modern men and women of science, that, **in moderation, masturbation can be a perfectly normal, healthful, helpful and even necessary sexual activity** of the normal human adult, and not only helps to relieve the body of the build-up of these excess fluids, but also of the emotional stresses and strains and temperamental tensions caused by the perfectly natural biological desires and urges of the normal adult for sexual intercourse. In the single adult it can help to relieve sexual frustrations and the lack of the fulfillment of normal sexual intercourse demanded by the body. It is also extremely beneficial for the relaxation of the nervous system and very conducive to good, sound, healthful, restorative sleep.

**38. SATISFACTION OF THESE SEXUAL URGES THROUGH MASTURBATION** can also prevent the much more disastrous consequences of illicit and dangerous sexual intercourse which the Bible sometimes calls **fornication** and which is largely the cause of the present mounting epidemic of **Venereal Disease** in many permissive societies. ... **Masturbation in moderation (once or twice a week, as in married sex, depending on your strength) has absolutely no harmful effects whatsoever upon the human body, and in fact, is a perfectly normal God-given method of legally and lawfully satisfying these irresistible biological sexual urges of the human body amongst unmarried adults.** The only damage it can possibly do is to cause psychological and spiritual frustrations and their consequent emotional stresses because of the wrongful indoctrination of **religious and cultural taboos, prohibitions and inhibitions** by misinformed and improperly

educated, ignorant and prejudiced parents or other adults who have inflicted these horrible misconceptions, beliefs, doubts and fears upon their poor, pitiful and unsuspecting children, resulting in terrifying guilt complexes and agonising introversions in these innocent victims of awesome adult ignorance and religious bigotry! May God deliver us and our children from the same!

**39. CHILDREN SHOULD BE TAUGHT, AS WE TRY TO TEACH OURS, THAT YOUR BODY IS A BEAUTIFUL CREATION** of God and that every part of it is perfectly normal, natural, good and God-made for perfectly good purposes and uses, if used in the proper way at the proper times with the proper people and in a way which is not offensive to others. **Children should be taught that their sexual parts are just as good as the rest of their body and that sexual feelings are no more evil than eating or any other physical functions** or exercise. They should be taught that the evil results are only from their wrong, unlawful or excessive use. Just like overeating, overdrinking, or overdoing in **any** form of physical activity, and that **the evil is only in the excessive or selfish, greedy, neurotic, abnormal fascination and overindulgence in such activities.** They should be made to understand that [it] is no more sinful nor less healthful than normal eating, drinking, exercising, working, playing or sleeping including a normal and natural interest in and even manipulation of their own sexual parts in private and moderation.

**40. A CHILD'S INTEREST IN THE EQUIVALENT PARTS OF THE OPPOSITE SEX IS ALSO PERFECTLY NORMAL** and natural. I believe it is the **Western custom of prohibition, punishment and lack of satisfactory explanation of sex, sexual parts and sexual activities, which creates in some children an overabsorption and abnormal fascination with sex,** and an unquenchable curiosity to try to satisfy their desire for information and experience in sexual activity which is forbidden them through the normal channels of parental instruction and mutual examination and experience with each other.

**41. THE KIBBUTZIM OF ISRAEL HAVE FOUND THAT TOTAL SEXUAL FREEDOM AND OPENNESS ABOUT SEX** amongst their children, from nude play and nude bathing together to the actual rooming and sleeping of the opposite sexes together until puberty, has resulted in almost a sub-normal interest in sex because of this complete satisfaction of their curiosity and man's natural God-given desire to learn. **This sexual freedom and knowledge caused almost a lack of interest in sex in the young people of the kibbutzim and a much greater interest in their work and other activities.**

**42. ON THE CONTRARY, THE PROHIBITIVE AND CONDEMNATORY ATTITUDE TOWARDS SEX** of our overly religious and underly spiritual so-called "Christian" Western cultures has produced **generations of oversexed children with an abnormal desire** for sex and an absolutely manic craze for everything sexual due to their early sexual frustrations.

**43. ONLY IN THE PRESENT HIPPIE GENERATION HAVE YOUNG PEOPLE FINALLY RETURNED TO A MORE NORMAL ATTITUDE TOWARD SEX** because of the permissive hippie culture and plentiful experience along sexual lines. However, this also has had at such mature ages as the teens and twenties, some undesirable and sometimes disastrous side effects of the contraction of venereal diseases and the conception of unwanted children, as well as impractical physical and marital attachments. **How much better if these same children had received a better and more thorough sexual education** in the safer and cleaner confines of their own homes from their own parents

before the disastrous consequences of learning too late by later sad and bitter experiences with strangers in a less-than-desirable environment of a "free love" commune!

**44. MOST PORNOGRAPHIC PUBLICATIONS, FOR EXAMPLE, ARE PRODUCED IN SEXUALLY PERMISSIVE AND LESS-INTERESTED EUROPE, but sold mostly to the oversexed citizens of the glutted affluent society of sexually prohibitive America!** What most Europeans and the rest of the cultures of the world have known about sex for generations, Americans are just now beginning to learn and are becoming almost totally absorbed in and neurotically fascinated by. But **what most Europeans don't know is that their biggest pornographic customer, America, talks a lot about sex, makes a lot of movies of which sex is the major theme, and reads Europe's American-financed sex books and does a lot of sexy advertising, but doesn't know nearly as much about sex as most Europeans!** Because sex and nudity are considered normally accepted human and legal activities in most of Europe and many other parts of the world, whereas the general American attitude towards sex is still highly prohibitive condemnatory and illicit, and the American culture is still filled with traditional sexual taboos, customs, secrecies and anti-sexual laws and fears of exposure of the nude human body.

**45. FOR EXAMPLE, NUDITY IS COMMON ON MANY OF THE BEACHES OF EUROPE and the rest of the world, while almost totally forbidden on the beaches of America** except for the near-nude bikini. American television and motion pictures and forbidden to show complete nudity to the public, and American TV is even forbidden to use live models for underwear commercials, though bikinis are common. The dress taboo is important too, as anything called a **nightgown cannot be worn in public, but an even more revealing evening gown can be worn to social functions.** Mixed nude bathing is prohibited even for children, whereas naked children are common on the beaches of the rest of the world, as well as naked adults.

**46. THE RESULT OF AMERICA'S RIDICULOUS AND HYPOCRITICAL ABNORMAL ATTITUDE TOWARDS SEX rises, of course, largely out of its over restrictive religious background of misled churchianity,** but consequences of America's phoney prudery and double moral standard and holier-than-thou self-righteousness **have produced one of the most neurotic, psychotic and sexually frustrated societies as yet known to man, in which VD is raging at the rampant rate of one of the worst in the world, and more people need psychiatrists than anywhere else on earth,** and one out of every four people either has been, is, or will be in a mental institution or under some form of mental care at some time in his life!—So much for the results of the American method of sex education, or sexual ignorance and inexperience!

**47. AMERICA IS LIKE A YOUNG TEENAGER JUST AWAKENING TO THE FACTS OF LIFE AND OVERLY ABSORBED** in them, being particularly fascinated by their supposed wickedness and indulging in her first furtive fling, while **the rest of the world are like old married folks by comparison,** who have had so much sex and know so much about it and where sex and nudity are so common they're hardly even interested anymore! Whereas the **average American is more interested in sex, sports and riches,** the average citizen of **the rest of the world is far more interested in politics, economics, education and world affairs and the world's future** than it seems America ever will be! In most other countries of the world, for example, **most radio and TV time in nearly all nations is taken up by educational, scientific, historical and political programmes** and very little foolish entertainment. While in America, at least **90% of its radio and TV diet is so juvenile and nearly moronic** with ridiculous dramatic comedy and **foolishness** or melodramatic romanticism of the "soap-box

operas" and emotional movies containing more violence, crime and commercialism than you'll ever see in any other part of the world!

**48. INSTEAD OF BEING THE BEST INFORMED PEOPLE** on the face of the earth as they think themselves to be, **Americans are actually one of the most ignorant nations in the world today** when it comes to international politics, economics, history and the **serious** things of life! **While misguided American scientific genius is shooting rockets into outer space and playing like little boys with toys with their gadgets on the moon and dropping bombs and atom bombs like firecrackers on innocent civilian populations and playing around with new scientific weapons, toys and luxury gadgets and getting its first glimpse of nudity and revelling in its first idiotic sexual antics, the rest of the older more mature population of the world is striving desperately to find some way to preserve world peace and protect themselves from the warmongering Americans! While the sane world works day and night trying to feed their starving millions, insane America drowns and suffocates itself in its own extravagant waste and kills more people with its machines than have ever died of diseases!**

**49. AT THE SAME TIME, WITH THE MOST EXPENSIVE EDUCATIONAL SYSTEM IN THE WORLD, AMERICA IS PRODUCING THE MOST IGNORANT AND VIOLENT CHILDREN** the world has ever known, **who are going to destroy their own nation if nothing is done to stop their parents from destroying the world!** Whereas extravagant American science has been largely devoted to silly scientific toys, looney luxuries, idiotic idols and wasteful weapons of war, the rest of the world has been barely trying to exist and scrape together enough to **eat** for its massive populations and solve the serious problems of world peace and pollution! **No wonder American children are such a mess! Look at their mothers and fathers and their insane society** and crazy culture! In no other nation of the world is there such a disdain for true social values, such wanton disregard for human life and such widespread contempt for family love and loyalty! Ask anyone who has travelled the world over what nations have the greatest love for true cultural values, such as art, music, beauty and love of wholesome family life and age-old constructive social traditions, and he will certainly not name America amongst them! The average world traveller's impression of **America is a madhouse run by its inmates, who are mostly mad for money** and still slaughtering each other for the once almighty American dollar!

**50. WHAT KIND OF CHILDREN COULD SUCH A SOCIETY POSSIBLY PRODUCE BUT THE LITTLE MONSTERS WHICH ARE NOW THREATENING TO DESTROY IT!** Only the hippies seem to have come to their senses. Only the non-System youth seems to have dropped out of **the insane madhouse of the American System of dollar education, dollar economy, dollar religion, dollar politics, and dollar militarism!** Only the peace loving, pacifistic, truth-seeking hippie generation are fleeing the **American madhouse** for other parts of the world to find the real spiritual and social values which America has long forgotten and their parents have never known!—And they are finding them, thank God, in the ancient, peaceful and lasting cultures of most of the rest of the world and especially the Orient, particularly in the true originally Oriental Judeo-Christian culture of pristine Christianity found in the Jesus Revolution which they are carrying to the uttermost parts of the earth, praise God!

**51. AND THIS INCLUDES A SEXUAL REVOLUTION!** Masturbation, incidentally, is a good old custom which most parents practice on each other but forbid to their children, so you'll find that it is also helpful in marital relations, as the marrieds masturbate each other to achieve total satisfaction and to relieve one another, when for some reason or other intercourse is undesirable, unhealthy

or even risky, such as during late pregnancy and/or menstruation. **Let's face it: Nearly all genuine lovemaking is masturbation** pure and simple, or a massaging of the sexual parts to orgasmic satisfaction by either the hands, fingers, mouth, tongue or penis, and in some cultures even by the feet! Western science is even now developing some new and expensive toys as electrical vibrators for artificial stimulation in masturbation, particularly for the female who seems a little hard to satisfy in some cases, and these can be bought in most European sex shops, which of course Americans know little about. So if all else fails boys, you might give one of them a try—for your girls, I mean.—Usually you **boys** don't have that problem.

**52. HOWEVER, I PERSONALLY HAVE FOUND OUT WHY GOD MADE THAT MIDDLE FINGER SO BIG, LONG AND STRONG, AS SO MANY WOMEN HAVE ALREADY DISCOVERED!**—I mean by their own self-masturbation! It is obvious why more boys masturbate than girls, as shown by many sexual censuses, when his sexual parts themselves are so obvious and so easily stimulated and so often fondled by his own curious little fingers even as a baby, so that erections in small male children are quite frequent, and [self] manipulation, massage and masturbation of the erection proves to be a very pleasant pastime until mother falsely tries to teach him that it is wrong whereupon he merely continues to do it when mom's not around. Whereas **masturbation in girls is not quite as prevalent, about 70% compared to the male 90%**, it is still quite popular, as clearly evidenced by such sex surveys as the *Kinsey Report*.

**53. EVEN THOUGH THE GIRLS MAY NOT ADMIT IT** to their own friends, and certainly not to their family or parents, **masturbation is about all that gives most poor girls any relief**, at certain times of the month in particular when they are normally "in heat" and **it is certainly better than catching venereal disease from a boyfriend or conceiving an unwanted child long before marriage** is socially acceptable by Western standards! So what is a poor girl to do when she becomes definitely sexually aroused and stimulated by her own normal bodily functions and biological urges of her God-created sexuality particularly from the age of puberty on (usually about 11 or 12 onwards), and yet she's not permitted to marry before she's 18 or 21? Marriage is hardly socially acceptable in American culture, for example, until a girl has finished college, gotten a job and had considerable experience in the world, preferably in her mid- or late-twenties, when by most of the rest of the world's standards outside of America she would be considered virtually an old maid!

**54. IN MANY ORIENTAL CULTURES GIRLS ARE MARRIED AT A VERY EARLY AGE, USUALLY AS SOON AS THEY REACH A STATE OF PUBERTY**, and have already been promised to some male member of the community long before that. So they are married as soon as they have considerable, normal sexual desire and capability as well as childbearing potential. **If early marriage is wrong, then why did God make girls able to conceive and bear children at such an early age** if it is wrong for them to marry at such an age? In most Western cultures it is even illegal! The so-called "child marriages" are usually forbidden by law in the West, whereas they are quite common in the East.—And why not? God has made boys and girls desirous of and able to have intercourse and bear children at those ages. **Why does Western society make it illegal for them to get married, so that young people are compelled by physical necessity and irrepressible sexual desires into all kinds of illicit premarital sexual activities which are both undesirable, unhealthy and even dangerous, if not disastrous!**

**55. THE MOTHER OF THE WORLD FAMOUS NATIVE INDIAN WOMAN EDUCATOR, MISSIONARY AND SOCIAL WORKER, PANDITA RAMABAI**, was married to her husband at the age of nine, who treated

her with great love tenderness and care and educated her amazingly in Sanskrit and all the wisdom and knowledge of the East and their Holy Scriptures, so that she in turn was able to educate her own daughter Ramabai in all of these things, so that she became one of the greatest women leaders of an awakening independent India, although Ramabai herself campaigned against some of the **abuses** of child marriage of which her mother had **not** been a victim.

**56. SO WHAT IS THE MODERN WESTERN GIRL TO DO WHEN SHE REACHES THE BIOLOGICALLY MARRIAGEABLE AGE OF 11 or 12 or 13, but still cannot become socially acceptably married for another 10 or 15 years, when her body literally demands it? What is she to do to avoid illicit, unlawful and even dangerous premarital sex and unwanted conception? What is she to do indeed, but normally, naturally, wholesomely, healthfully, pleasurably and frequently masturbate by the gentle application of her own loving middle finger pressing that tender and responsive little button that turns her on, her own God-designed sexual organ bump called the clitoris, between the upper lips of her God-created sexual apparatus! Her clitoris is the equivalent of the male penis, and tiny though it is, has exactly the same number of nerve endings as the male penis and gives her the same pleasurable sexual satisfaction and relief from emotional and physical sexual tensions as masturbation does for the male!—Hallelujah, girls?**

**57. AND WHY NOT?—WHY SHOULDN'T SHE MASTURBATE, AS LONG AS SHE DOES IT MODERATELY,** temperately and no more often than she would normally have sexual intercourse if she were married such as **two or three times a week, depending on her own personal need and physical stamina, and providing it is not giving her some kind of neurotic guilt complexes due to her artificially inculcated inhibitions** because of an earlier more restrictive and prohibitive upbringing from which she has not yet been freed by accurate sexual and/or truthful religious instruction and knowledge which gives her this liberty!—**And also, providing she is not by her own sexual freedom offending some weaker sister** who has **not** been so liberated herself, or causing some little one to stumble over her own more adequate knowledge, fuller experience and sexual liberty.—The same goes for the boys!

**58. FOR BOTH OF YOU I WOULD FURTHER WARN YOU THAT ANY FORM OF INTEMPERANCE, IMMODERATION, OVERINDULGENCE AND EXCESSIVENESS IN OVERDOING CAN WEAR YOU DOWN AND WEAR YOU OUT,** whether it be eating, drinking, working, reading, or playing, including normal sexual intercourse or masturbation, either one. **So don't overdo it and don't let it become offensive to others. After all, masturbation is a rather private affair** like any other normal sexual activity in most Western cultures, so it is **not to be done openly or publicly lest you offend or annoy others or even arouse the law.**

**59. CHILDREN SHOULD BE TAUGHT THE SAME:** That there is nothing wrong with their bodies and **nothing catastrophic about masturbation,** but that **all** are perfectly normal, necessary, natural and God-given physical functions, **but that our bodies in no respect must ever be abused or misused or overused, or exposed or used in such a way as to offend or hurt others.**

60. I firmly recommend that you adults do **nothing that would cause your weaker brethren or even a stranger to stumble,** nor offend him or her that is weak, like Systemites and new disciples.

**61. OTHERWISE, HAVE FUN AND ENJOY THE PLEASURES THAT GOD HAS CREATED** and the senses and feelings He has made for you to enjoy, where, when and with whom possible and expedient,

remembering the Scriptures' own admonition that all of these things may be lawful to you, but they are not always expedient or advisable under all circumstances, anywhere with anybody at any time. So be prayerful, cautious and on the safe side "lest your good be evil spoken of" and you "bring reproach on the cause of Christ." But "let no man bring you into bondage" by "spying out your liberty" and thereby "bringing you into condemnation." And remember that there is a time and a place for everything and everything should be done in its proper time and place. **Don't overdo it**, or you may be sorry!

62. **ON THE OTHER HAND, DON'T UNDERDO IT, EITHER, BY DENYING YOURSELF THE JOYS and necessities of life that God has created for you to enjoy** and thereby bringing to yourself and others unnecessary misery, unhappiness and dissatisfaction. As Paul has pointed out, "it is better to marry than to burn!" **It is just as wrong for you to starve your body of its normal sexual needs and satisfactions as it is for you to starve yourself to death by not eating**, or to waste away through lack of exercise, or to die from exhaustion or lack of sleep! **Sexual frustrations can maim you** both physically and mentally, and even kill or injure you or even others, including physically spiritually, mentally and morally! **Enjoy yourself, you are part of God and His creation, and He created you to love and enjoy both Him and His creation** forever—including yourself and others sexually!

63. **HOWEVER ON THE OTHER HAND DON'T GO TO THE OPPOSITE EXTREME by becoming so addicted to sex or masturbation that you sit around all day** starry-eyed like a zombie, mooning and dreaming and drifting while continually masturbating and/or love-making but never getting anything done, or lying awake all night enjoying too much pleasure and not getting enough sleep! The **electrical energy** of your **nervous system** is somewhat like a **battery** and the shock of an orgasm is like a temporary sudden **discharging** of your battery while you're starting your car, and a short drive and rest will be needed to soon charge it up again. However, if you just sat there all day cranking it up your battery would soon go completely flat, its energy become totally exhausted, so that you could never get anywhere, and it'll take it a long time to get charged up again! Of course, if you just **never** use your car at **all** and just let it sit there **without** activity, your battery will eventually go flat **anyway** just from **disuse** and again it'll require recharging!

64. **SO AGAIN, IT'S ALL A MATTER OF MODERATION.** Don't go to either extreme of overuse or underuse. The old fallacy that used to be quite popular and still held by some Freudians was that **those who abstained from sex or refrained from masturbation or "contained," as the Bible calls it, these sexual frustrates are supposed to have developed such physical, mental and moral drive that they became geniuses** of tremendous accomplishment, and this was the power behind their greatness. **If this were really true, we would have to assume that nearly all great men and women, then famous leaders, creators, and giants of history, were all sexually frustrated** or sexually impotent and this is what gave them such tremendous drive to get to the top and reach a climax in other areas than things sexual!—But this is absolutely **not** true of course. Modern science has already disproved this, but it still remains one of the most persistent sexual superstitions.

65. **FROM PERSONAL EXPERIENCE I CAN TELL YOU** that I have accomplished much more and done greater things and achieved greater success in God's work since I have become more **sexually liberated and enjoyed greater sexual activity** than ever before. Whereas before, when I was trying to conform to the old sanctimonious churchianity ideas about sex, the pusillanimous, pious, pulpit platitudes of the pitifully impotent preachers, and trying to be a little holier-than-thou saint or a celibate like the Apostle Paul was supposed to have been, I never got anywhere or

accomplished anything! In fact, I was as defeated and frustrated spiritually, mentally, morally and in my life's work as I was sexually! While I continued to masturbate occasionally in shameful silence, solitude and secrecy, I was so falsely persuaded that it was wrong that my resultant guilt complexes far outweighed my brief sexual enjoyments! So I nearly became a nervous and spiritual wreck, so conscience-stricken and spiritually and physically defeated and frustrated that I could hardly accomplish anything!

**66. IT WAS NOT UNTIL I FINALLY KICKED OVER THE TRACES, THUMBED MY NOSE AT OLD-FOGEY CHURCHIANITY** and all of its old-bogey inhibited sexual superstitions and really let myself go and enjoy sex to the full, wild and free, to the absolute utmost, it was only then that God also helped me to achieve this spiritual and mental and physical freedom that I have since had, to completely explode in a total orgasm of psychological, social, economic, political, religious and sexual freedom and liberty and worldwide accomplishments! And from what I read in history also, as well as the great men and women that I have known personally, **the world's greats have most of them been anything but sexually frustrated! In fact, if anything, they seemed to be oversexed!**

**67. IF YOU'LL EVEN TAKE A LOOK AT BIBLE HISTORY, YOU'LL MAKE THE SHOCKING DISCOVERY THAT MOST OF GOD'S GREATS HAD OODLES OF WIVES, women, mistresses, harlots and what have you,** as well as multitudes of children! **Moses himself was a man of such sexual power, prowess and potency** that at the end of 120 years and several wives and quite a few children, it is said in the Bible, that "his eye was not dim, neither were his natural forces (literal translation: 'sexual juices') abated!" How's **that** for after 120 years of constant use!—And there were many more like him from Adam to Abraham and Jacob to David! Like many other muscles, the sexual muscles have to be kept in **use** to be kept in **trim! Most of the other patriarchs and kings seem to have about the same record of outstanding sexual exploits,** as well as all the **other** great things they did!

**68. ALTHOUGH THE APOSTLE PAUL SEEMS TO HAVE BEEN A WOMAN-HATER PERHAPS BECAUSE HE HAD BEEN MARRIED OR HAD PREVIOUS SAD EXPERIENCES WITH SOME SAD WOMEN,** he certainly must have known quite a few women to know so much about them and to appreciate **the average man's need for sex,** to which he's compelled to concede in the famous **1Corinthians 7.** From personal revelation and Bible study, I am convinced that **Jesus Himself could have enjoyed His Father's own creation of sexual activity with some of the women He lived with particularly Mary and Martha, "and yet without sin!"** Why should it have been a sin for Christ to enjoy the sex that He Himself had created?—**That** would only sound like **sin** to you if you still had a hangover from the old false church doctrine that **sex** is **sinful** which it is **not** according to the Bible!

**69. ADAM AND EVE ENJOYED SEX BEFORE THEY EVER FELL,** and before the fall they were commanded to be fruitful and multiply and replenish the earth, and were created with sexual organs to do so in the very beginning! So how could **sex** be **sinful** if they were commanded to do it before the Fall? So sex was **not** a result of the fall of man and the introduction of sin, as is taught by some of the churches and believed by so many church people to be therefore still sinful, but this is **not true according to the Bible. Sex is no sin and if sex is no sin, then why would it have been sinful for Jesus,** and why should He have been sexually frustrated and denied the enjoyment of the natural physical needs of His human body?

70. OF COURSE MUCH OF THIS IDEA OF SEX BEING A SIN WAS AN OLD CARRYOVER INTO THE CHURCH OF THE ANCIENT ORIENTAL PAGAN ASCETICISMS which the churches have revamped into practices of penance, celibacy, "abstaining from meats," marriage, wine, women, etc. So most churchianity has become a religion of "don'ts" and **saintliness** is supposed to consist of a denial of all human happiness and general enjoyment of **any** kind! The so-called **holiness religions** have gotten to the point that they seem to think it is sinful to enjoy anything, and a sin to be happy and that **sainthood** consists of such suffering, pain, self-torture, self-denial and self-crucifixion that you must be in utter misery and agony to get close to God!—Thus the "agony and the ecstasy!" They teach that without the agony of human physical suffering, you can't possibly enjoy the **ecstasy** of Godly spirituality. **But I believe this is a lie**, and that the Bible does not teach this at all, but that God created us to **enjoy life** as well as **death**!

71. MOST OF THE GREAT MEN OF THE BIBLE SEEMED TO GET AS BIG A BANG OUT OF LIVING AS THEY DID DYING! And most of the **great** men and women of God that have known did the **same** including my own **mother** and **father** and my **grandfather** who had his **sixth child** while in his **sixties**! Even the **angels of God** enjoyed union with the daughters of men, which produced **giants** in ancient times. according to the Bible.—And **God Himself** had to have intercourse with **Mother Mary** in order to have **Jesus**!

72. SO WHO THE HELL (OF HELL AND THE DEVIL!) THINKS GOD IS AGAINST SEX WHEN HE CREATED IT, ENJOYED IT, AND MADE IT FOR US TO ENJOY! And who thinks He's against **life** and **pleasure** and **happiness** when He **created** these also for us to **enjoy**? I don't have a **sad** God!—I have a **happy** God who wants **me** to be happy too, and you as well! This is the whole **point** to it all, to **relieve** us of the suffering, pain, death and tears brought into the world by the **enemy** and the **sins** of man, why else then would He say that in Heaven there's going to be "**no more sorrow**, pain, death or tears"? So if we're going to enjoy **Heaven on earth** in the **Lord**, why not enjoy it **here** and **now** just the same in **Jesus**, who said, "**I am come that you might have life, and have it more abundantly**"? And "these things I say unto you **that ye might have joy, and that your joy might be full**!" So who the hell thinks Jesus didn't believe in living it up abundantly and enjoying life to the full? They're just crazy and don't know the Bible, and they certainly don't know God very well!

73. BUT DON'T MISUNDERSTAND ME: I'M NOT SAYING THAT THERE ARE NOT TIMES WHEN WE MIGHT HAVE TO "DENY OURSELVES, take up our cross, and follow Him," when we will have to make **sacrifices** and **crucify** the flesh in order to follow in some of the hard places where He will lead. **But this is not necessary all of the time**. Or we just couldn't humanly physically **take** it! We would even get **discouraged** spiritually with serving the Lord with all that misery, agony, pain, suffering, sacrifice, self-denial, torture and death! This is not living! This is **dying**! He came "that we might have life, and have it **more abundantly**." And **enjoy** His **joy** to the fullest, here and **now**!—Not just "pie in the sky" and "Heaven hereafter," but "an **hundredfold** in **this life**, and in the world to come life eternal!"—All **this** and Heaven **too**!—Heaven on **earth** and Heaven **hereafter**!

74. BUT PITY THE REST OF THE WORLD WHO HAVE HELL ON EARTH AND HELL HEREAFTER! Only God's children can really enjoy life, both here and Hereafter!—So live it up! Like the old song:

75. I GRANT YOU THAT THERE ARE TIMES WHEN, FOR THE LOVE OF GOD AND TO SAVE OTHERS, YOU MAY HAVE TO "HATE YOUR LIFE" AND "PREFER DEATH" in order die for others and "lay down your life for the brethren." This is your final proof that you love God and your family more than your

own life, and "no greater love hath any man than this, that a man lay down his life for his friends." But this does **not** mean he has **not loved** life and **enjoyed** it, but that he would rather **hate** it and even **give** it up that **others** might have life and enjoy it, particularly **eternal** life, and this proves that he loves **God** and his **fellows more** than life! "No man yet ever hated his own flesh"—We **love** it **dearly!**—But we're to love **God** and **others more!**

**76. IT IS LIKE THAT VERSE ABOUT HATING YOUR PARENTS, WHICH IS SO WIDELY MISUSED BY SOME.** Some of you seem to think that you have to hate them **all** to be a child of God, but this is absolutely not true! **It simply means that you must love God and His children more,** and with such **great** love that compared with such unselfish love and the virtually incomparable love of God your former mere flesh affection for your natural parents seems almost like a disgusting hatred! Also, **if they do stand in your way between you and God and His work, it will cause you to hate them** or abhor them by comparison! **So may God help them not to stand in your way, so that you may love them** to the **full** both naturally and spiritually. I thank God that **most** of our parents **are friendly** and feel this way, and are **glad** their children are now safe from the evils of this world, and are now serving God and others in our fellowship, even if they may not all entirely agree with us and our message and methods.

**77. GOD LOVES LIFE TOO, AND HE CREATED IT FOR YOU TO LOVE AND ENJOY.** Do you think for a minute that Adam and Eve, the two most perfectly beautiful, strongest and sexiest human bodies God ever made, sat around moping and complaining in that Heaven on Earth of the Garden of Eden and wishing they had never been created, sorry they were alive, and longing to be dead? This of course is ridiculous! They just made the mistake of wanting **too much** life, of wanting to go to the **extreme**, not being satisfied with what they already had, but wanting **more**, and more than God knew was **good** for them. So how we're all suffering the consequences of our excesses, intemperances, immoderation and overindulgences of their and our own wanting to know not only the good but also the evil. Well now we know **evil**, but it was only permitted that we might more greatly appreciate the **good!**

**78. GOD CREATED EVIL AND DEATH AND ALLOWED MAN TO CHOOSE IT and suffer it, in order that he might know the difference and desire goodness and life—the good life, good living!** So **live** it! Look and live, my brother! **Live!** O why will ye die? God wants you to desire **life** and to love it and enjoy it, but He wants you to desire **Him** and love and enjoy Him and His **children** even **more!** So that's where some self-sacrifice, self-denial, suffering and crucifixion will come in sometimes, to prove you love Him and others even **more** than this wonderful life He has given, which He knows you'll enjoy and that you love, including the **love** you love, and the **sex** you love, and the **lovers** you love! Hallelujah?

**79. THE PROBLEM OF FEMALE FRIGIDITY** was what actually gave rise to this now lengthy and somewhat difficult discourse on sex, and our consideration of the causes, practices and side-effects of **masturbation**, and its differences in the male and female. **Boys naturally learn to masturbate sooner and practise it more than girls, because the male organ is external** and therefore more easily stimulated, whereas the girls' organ of excitement, primarily the clitoris, is **internal** and therefore less apt to be even accidentally or inadvertently manually stimulated without definite and purposeful manipulation and the intent to do so. **Therefore girls do not always learn as much about climaxing as soon as boys.** Also God seems to have made boys bolder than girls in most things, and therefore **the girl usually is a little more hesitant, timid, backward and**

fearful about such things. **Particularly, girls usually seem to be much closer to their mothers than boys are, and are therefore often more influenced by mother's own parentally indoctrinated aversion for sex and the belief that it is a sin,** possibly because of her own unsatisfactory experiences or religious upbringing.

**80. SINCE THEREFORE SEXUAL DESIRE IN WOMEN IS NOT AS EASILY ACTIVATED AS IN MEN, and in women it has even been repressed and suppressed and made to be thought sinful and wicked,** if a girl has practiced masturbation at all, she has probably done it guiltily and as quietly, secretly and softly as possible, which certainly does not tend to encourage or express the full and sometimes very active and noisy explosion of a total orgasm! **She has therefore been accustomed to repressing and suppressing her reactions** and even the movements and sounds of such a masturbated orgasm for fear she might be heard and discovered. Or possibly she had pretended to be asleep while some friend or member of the family has caressed and masturbated her, and therefore habitually deliberately exercised all the self-control she possibly could to suppress any visible movement or audible sound in response to the same, so as not to give herself away that she is really enjoying it and not asleep at all, but only pretending. **So she's used to hiding her feelings,** lest she be obliged to refuse such loving since she's supposed to think it naughty and wrong.

**81. THEREFORE SHE MAY, AS A CONSEQUENCE OF ALL THIS, CARRY OVER INTO MARRIAGE ITSELF THIS SAME SUBCONSCIOUS SELF-CONTROL AND SUPPRESSION** of reaction and repression of response, lest she be thought even here to be sinful, wicked and wrong in enjoying it so much, and naughty in showing it, and **actually embarrassed or ashamed to manifest her orgasm!** This **subconsciously restricted attitude and unconscious habitual mental restraint would certainly not help her to achieve the full explosion of the orgy of orgasm,** because, after all, an orgy of sex is supposed to be something bad! **Although God has given us organs for orgasm, we're still afraid to enjoy them in an orgy of sexual pleasure even with our own mate,** for fear we might be thought unspiritual and in the flesh.

**82. LET ME TELL YOU, BROTHER AND SISTER, SEX IS VERY MUCH IN THE FLESH!** But until you get it through your thick head that it is also to be enjoyed in the **spirit,** and **it is also very spiritual,** and a **literal** physical illustration or example in the flesh of the orgasms of the **spirit** and **spiritual ecstasies,** you will never really and truly be able to enjoy the orgies of sex and its orgiastic climaxes to the full! **For God's sake, let yourself go! Let go and let God, and enjoy the power of total surrender to the Spirit in an orgy of sexual orgasms of your God-given organs** to the point that you're so wild and free in the spirit, and believe that it so right and the way it ought to be, that you could even **be like the nymphomaniac** who chased the preacher around the church and grabbed him by the organ, where he rammed the fear of God into her! Some preachers really need that, and they'd be a lot better off if they had it, including some of your own preacherified, sanctimonious, self-righteous holier-than-thou husbands!

**83. SO, GIRLS, MAYBE THIS IS ONE REASON FOR YOUR DAMNED FRIGIDITY!—You just don't want to admit it!—You're too embarrassed and ashamed and afraid to let yourself go,** because you're such a damn hypocrite that you don't want to let him know how **fleshly** you are and how much you really **enjoy** it! So you actually defeat it, frustrate it, suppress it, resist it and make it virtually impossible for yourself to reach a climax for fear he might find out you're not such a saint after all! **It took me years to persuade my wife that it was not sin to enjoy sex,** and not to be afraid to **show**

it! But now, thank God, she's one of the most revolutionary of all, and she can really throw it around! She can even go by caressing her breasts, and you can hardly touch her clitoris but that she goes of like a shot and nearly hits the ceiling when she bounces! Whereas she used to be afraid to even move or make a sound, now she nearly screams!

**84. MY GOD, MY DEAR, FOR GOD'S SAKE AND YOUR HUSBAND'S SAKE, SAVE YOUR SAINTLINESS FOR THE PUBLIC! But don't be afraid to be a devilish little rascal in bed** and sock it to him with all your might in private—his privates! If **that** doesn't do it, **let your husband do it for you** with his own finger!—And if that **still** doesn't do it, you may have to **develop and little do-it-yourself technique** with your **own** finger or a vibrator until you can! Girls who seem only able to respond fully to this **manual** stimulation of the clitoris, rather than in normal intercourse, sometimes have a little difficulty in transferring this feeling to the act of intercourse itself, and so they find difficulty in attaining a climax by intercourse alone. So such a girl should by all means be climaxed by this tactile manipulation of the clitoris by hand, either by her husband or herself, in order to **be sure to achieve the full satisfaction of a complete orgasm** and its consequent release and relaxation from tension, and the blissfully restful feeling which should follow.

**85. OTHERWISE SHE MAY BE LEFT WITH THE FEELING OF UNFULFILLED DESIRE AND FRUSTRATION AND IN A PHYSIOLOGICAL CONDITION** which might be described as similar to the pain of a male erection being maintained for hours to the point of exhaustion! If the woman is fully aroused and her female organs are gorged with blood as they should be in such sexual excitement, and this condition is not relieved by the needed orgasm, her organs remain glutted with blood for hours, and **she continues to feel tense, irritable, frustrated and disappointed. It this dissatisfaction is repeated often enough, it can eventually result in actual physical complications** in her body, manifesting themselves in **backaches, headaches and even more serious** troubles, real or imagined! So the woman should by all means be satisfied, if at all possible, and it **is** possible by the grace of God and with a little help from you or her own self-stimulation.

**86. THE MOST DIFFICULT CASES HAVE SOMETIMES RESPONDED TO EITHER THE ELECTRICAL VIBRATOR OR THE WATER JET TREATMENT,** which means using a small rubber hose attached to the faucet of the tub and squirting a stream of water **on** the clitoris (**not** into the vagina!). This vibration of a jet of water will sometimes do it when nothing else can, and will sometimes result in the most phenomenal orgasms. However, caution must be used that the jet stream of water is not too powerful, lest it actually damage the tissues or make them sore. A little experimentation with yourself will help you find just what pressure you personally need to achieve success in this experiment. It doesn't do it for everybody, but it might do it for you. **Any reasonable method is worth a try to help you experience your orgasm regularly and pleurably** for your own sexual relief and peace of body, mind and soul! Personally, my middle finger's never failed to do the trick!—Ps.16:11.—Ask the gals who know!

**87. FINALLY, REMEMBER THAT WHATSOEVER IS NOT OF FAITH IS SIN SO IT IS WISE TO BECOME ENLIGHTENED** by the Word and enlightened revolutionary instruction so as to know the difference between what really **is** sin and what actually is **not** sin, even though you may **think** it is or the churches **say** it is! Because if you **think** it is a sin, it **is** a sin to **you**, and therefore it makes you just as guilty as if it were **really** sinful, because you've done something that you **thought** was wrong, even if it **wasn't** wrong. So it is very important that you learn to **know the difference between what God considers real sexual sin, as outlined before in the beginning of this treatise, and what you**

**only think to be sin, such as sex in general**, just because you've been taught that way by someone who didn't know any better. Because they can **both** be a sin to you if you don't **know** any better, and if you **feel** like you're being sinful.

**88. THIS IS WHERE THE GRACE OF GOD COMES IN, FOR JESUS CAME TO FREE US FROM SIN AND ITS POWER** and condemnation. So no matter whether you have **really** sinned or just **think** you've sinned because you were mistakenly taught that certain sexual things were sinful, such as masturbation or fully enjoying sex in any form, God will still forgive you, "**For if we confess our sins, He is faithful and just to forgive** our sins and **cleans** us from **all** unrighteousness!" "For the **blood of Jesus Christ His Son cleanseth** us from **all** unrighteousness!"—No matter **what** you've done! **The only "unpardonable sin" is a lack of faith in Jesus**, or your rejection of Him as your Saviour. Remember, most people do not suffer for the **unpardonable** sin, but rather for the pardonable sins from which they fail to **repent** or turn away and ask forgiveness. So simply be sorry and ask God to forgive you, and He will, no matter whether you have **really** sinned or just **think** you have! He'll even forgive you for having made such a foolish mistake as **thinking** you're sinning in enjoying **sex**, when you're **not!**

**89. THOSE WHO CAN'T ENJOY NORMAL SEXUAL ACTIVITIES**, including a moderate amount of necessary masturbation for personal relief or married satisfaction, are simply weak sisters and weaker brethren spiritually, because they do not know the Scriptures! They had better **study** chapters such as **Romans 14, 1Cor.7**, and all the other good references on such matters, including some of our Letters on these subjects! This is a good time to use your new Index, God willing—And I believe He is! Hallelujah!

**90. FEAR IS THE OPPOSITE OF FAITH, JUST AS MURMURING IS THE OPPOSITE OF PRAISE!** Fear murmurs. Faith praises. Fear murmurs no matter what happens. Faith praises no matter what happens. So remember, **if you have fearful inhibitions regarding sex or masturbation, then you don't have the faith you should have.**—So it is no wonder you're complaining about your sexual relationship instead of **praising** the Lord for it! It is no wonder you're afraid of enjoying sex and masturbation when you're not **trusting** that God made your sexual organs for your use and enjoyment, and therefore you're not **thanking** God for them and enjoying them! "In everything give thanks," "thanking Him always," for "every good thing which cometh from above," including sex, your sexual organs and the natural pleasure and satisfaction of normal masturbation and sexual intercourse!

**91. ANOTHER GOOD LETTER TO STUDY ON THIS, BY THE WAY, IS "BELL, BOOK AND CANDLE" (ML #203, Vol.2)**, believe it or not, which deals with the effect that pride has on sexual potency or impotency, for pride is the archenemy of sex! Sex was not the Devil's idea!—It was God's!—And the Devil is its archenemy! He tries to take the **credit** for it, and then trickily turns around and **condemns** you for enjoying it, tells you it is a **sin**, that it is **his** sinful offering for your pleasure, and that the only way you can really enjoy **sex** is by being a **sinner!** Because **sex is sinful, so the Devil says.**—Or, being the hypocrite that he is, he tries to make you too spiritually proud to enjoy it, and to pretend to be the saint that you aren't, instead of the little devil you really are! So like all of the Devil's wares, he offers it to you on his **own** terms, then snatches it away just before you **get** it, or keeps you from enjoying it if you **do!** The Devil is like the **stripteaser**: He **offers** you everything, but never really **delivers**. He makes you pay and pay and **pay** for what you ought to be getting **free** of charge!—And **his** prices come **high**, when **God** intended for it to be all **free!**

92. **SO DON'T LET THE DEVIL FOOL YOU INTO THINKING YOU HAVE TO PAY FOR SEX BY SINFULNESS** in order to **enjoy** it! He's a **liar** from the beginning and the **father** of lies! So if he tells you you can't enjoy **sex** without being one of his **sinners**, just **face** your fears and tell him he's **liar**, slap him in the face with God's **Word**, **rebuke** him, and he'll **flee** from you!—And then go **ahead and masturbate and/or fuck with all your might and thank God for it!**—And **don't be afraid to explode like an atom bomb, girls**, even if your legs go straight up and hit the ceiling, or your butt bangs the bottom of the bed, or the neighbours hear your screams of delight and shrieks of pleasure!—Enjoy yourself!—It's later than you think!

93. **ENJOY YOURSELF AND SEX AND WHAT GOD HAS GIVEN YOU TO ENJOY, WITHOUT FEAR OR CONDEMNATION!** For "perfect love casts out all fear," for "fear hath torment," particularly **sexual** fears can be physical **torture!** I **know**, because I **myself personally suffered for years the tortures of the demons of hell with their God-damned churchy attitude towards sex** with which they had filled me!—And I **don't want you to suffer, as I did**, the horrors of such sexual frustrations and condemnations! **Cut loose** from those old foolish fancies and woeful old wives' tales still taught by some churches and parents! **Let yourself go into the bosom of God and let God do it to you in an orgasm of the Spirit till you're free! You're His wife!**—Sock it to Him! **Hallelujah, I am free!**—Jesus gives us **liberty!**—Amen?—**Now try it!**—You'll **like** it!—And **thank God for it!** Amen? It's a **Revolution!**—For **Jesus! Power to the people!**—**Sex power!**—**God's power!**—Can be **your power!** Amen?—**Be a sex revolutionist for Jesus!**—**Wow!**—There we **go** again! **Hallelujah!**—Are you **comin'?**