



HAL
open science

Venir, partir ou rester en Île-de-France pour le DES de
médecine générale. Étude de la cohorte 2019.
Déterminants du choix de départ des étudiants
franciliens pour effectuer leur 3^e cycle de médecine
générale hors Île-de-France

Gwennhael Le Bihan

► To cite this version:

Gwennhael Le Bihan. Venir, partir ou rester en Île-de-France pour le DES de médecine générale. Étude de la cohorte 2019. Déterminants du choix de départ des étudiants franciliens pour effectuer leur 3^e cycle de médecine générale hors Île-de-France. Sciences du Vivant [q-bio]. 2021. dumas-03435198

HAL Id: dumas-03435198

<https://dumas.ccsd.cnrs.fr/dumas-03435198>

Submitted on 18 Nov 2021

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire HAL, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives 4.0
International License

UNIVERSITE PARIS EST CRETEIL

FACULTE DE SANTE DE CRETEIL

ANNEE 2021

N°

THESE

POUR LE DIPLOME D'ETAT

DE

DOCTEUR EN MEDECINE

Discipline : Médecine Générale

Présentée et soutenue publiquement le : 01/04/2021

à : CRETEIL (PARIS EST CRETEIL)

Par Mme LE BIHAN Gwennhael

Née le à

**VENIR, PARTIR OU RESTER EN ILE DE FRANCE POUR LE DES DE MEDECINE
GENERALE.**

ETUDE DE LA COHORTE 2019.

**DETERMINANTS DU CHOIX DE DEPART DES ETUDIANTS FRANCILIENS POUR EFFECTUER LEUR
3^e CYCLE DE MEDECINE GENERALE HORS IDF.**

DIRECTRICE DE THESE :

Mme le Dr Florence ADELIN-DUFLOT

LE CONSERVATEUR DE LA

BIBLIOTHEQUE UNIVERSITAIRE

CO-DIRECTEUR DE THESE :

M le Pr Vincent RENARD

Signature des directeurs de thèse

Cachet de la bibliothèque universitaire

UNIVERSITE PARIS-EST CRETEIL
BIBLIOTHEQUE UNIVERSITAIRE
FACULTE DE MEDECINE
8, rue du Général Sarrail
94010 CRETEIL CEDEX
Tél. 01 49 81 36 07

UNIVERSITE PARIS EST CRETEIL

FACULTE DE SANTE DE CRETEIL

ANNEE 2021

N°

THESE

POUR LE DIPLOME D'ETAT

DE

DOCTEUR EN MEDECINE

Discipline : Médecine Générale

Présentée et soutenue publiquement le : 01/04/2021

à : CRETEIL (PARIS EST CRETEIL)

Par Mme LE BIHAN Gwennhael

Née le à

**VENIR, PARTIR OU RESTER EN ILE DE FRANCE POUR LE DES DE MEDECINE
GENERALE.**

ETUDE DE LA COHORTE 2019.

**DETERMINANTS DU CHOIX DE DEPART DES ETUDIANTS FRANCILIENS POUR EFFECTUER LEUR
3^e CYCLE DE MEDECINE GENERALE HORS IDF.**

DIRECTRICE DE THESE :

Mme le Dr Florence ADELIN-DUFLOT

LE CONSERVATEUR DE LA

BIBLIOTHEQUE UNIVERSITAIRE

CO-DIRECTEUR DE THESE :

M le Pr Vincent RENARD

Signature des directeurs de thèse

Cachet de la bibliothèque universitaire

REMERCIEMENTS

A Madame Adeline-Duflot Florence, Maître de Conférence Associée, pour avoir accepté de codiriger cette thèse, pour ses conseils, ses corrections et pour sa patience.

A Monsieur Vincent Renard, Professeur des Universités et Directeur du département de médecine générale, pour m'avoir proposé ce sujet et avoir accepté d'en être codirecteur.

A Madame Boutin Emmanuelle, biostatisticienne, pour sa disponibilité et ses explications qui ont permis l'analyse des données.

Aux internes qui ont participé à cette thèse, merci pour l'intérêt et le temps que vous avez accordé à mon travail.

Aux membres du jury pour avoir accepté de juger ce travail.

A Lilian, Lakshmi, et Nathalie, pour leur soutien tout au long de ces années, merci !

A Julie et Sarah, pour ces heures passées avec vous et vos conseils au quotidien, merci !

A Apik et Marie Anne, pour ces moments de détente indispensables que vous m'avez apportés pendant mon cursus.

Apik, merci d'avoir apporté ton expertise linguistique !

A Antoine, pour tes compétences Word, mais pas que !

A ma famille, mes parents, qui ont patiemment attendu la fin de ces études.

A Ginou, qui ne m'aura pas connue Docteur.

Merci à tous ceux qui ont eu la patience de me relire.

TABLE DES MATIERES

REMERCIEMENTS.....	2
TABLE DES MATIERES.....	3
TABLE DES ILLUSTRATIONS	5
LISTE DES ABREVIATIONS.....	6
INTRODUCTION	7
1 Etat de la démographie médicale en Ile de France	8
2 Historique de l'organisation des études médicales du 3e cycle : trois grandes réformes depuis 1984	9
3 Réformes envisagées des études médicales afin de répondre au problème de démographie médicale.....	11
4 Flux négatif des internes en médecine générale en Ile de France : plus de départs que d'arrivée	11
5 La médecine générale gagne du terrain en post choix ECN en France.....	12
6 Modalité spécifique et singulière du choix de l'Unité de Formation et de Recherche de la région Ile de France	12
7 Littérature existante sur le choix de la subdivision géographique pour le Diplôme d'Etudes Spécialisées.....	13
8 Objectif et hypothèses.....	13
MATERIEL ET METHODE.....	15
1 Population de l'étude	15
2 Elaboration du questionnaire.....	16
3 Aspects réglementaires et éthiques.....	17
4 Variables étudiées	17
RESULTATS	20
1 Analyses descriptives des variables de la population globale	20
2 Analyses croisées et tests d'association des variables	29
DISCUSSION.....	40
1 Rappel des principaux résultats.....	40
2 Forces et faiblesses de l'étude.....	42
3 Comparaison des résultats avec les données de la littérature.....	44
4 Perspectives.....	49

CONCLUSION	53
REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES.....	54
ANNEXES	60
Annexe 1 : Questionnaire	60
Annexe 2 : Message joint au questionnaire	69
Annexe 3 : Tableaux	70
RESUME.....	85

TABLE DES ILLUSTRATIONS

Figure 1- Projection des effectifs des médecins diplômés en médecine générale en activité régulière jusqu'en 2025.....	8
Figure 2- Diagramme de flux de la population de l'étude.....	20
Tableau 1- Informations reçues au cours du 2nd cycle.....	23
Tableau 2- Influence de la part aléatoire de l'attribution de l'UFR en IDF pour 26 étudiants.....	24
Tableau 3- Principaux résultats de l'association à la région d'origine avant les études médicales.....	30
Tableau 4- Déterminants du départ en fonction de la présence ou non de facteurs personnels.....	31
Tableau 5- Association selon l'influence de l'ambiance vécue au cours du 2nd cycle.....	35
Tableau 6- Etude de l'influence de la faculté francilienne sur certaines variables.....	36
Tableau 7- Informations ou pas sur la MG selon la faculté francilienne du 2nd cycle. Analyse descriptive.....	39
Tableau 8- Principale raison de départ en fonction de la délivrance ou non d'information lors du deuxième cycle sur la médecine générale par le DMG francilien.....	39

Annexe 3

Tableau I- Caractéristiques des étudiants de l'étude.....	70
Tableau II- Déterminants du départ des étudiants d'IDF. Analyse descriptive.....	71
Tableau III.1- Principale raison de quitter l'IDF.....	72
Tableau III.2- Seconde raison principale de quitter l'IDF.....	73
Tableau III.3- Troisième raison principale de quitter l'IDF.....	73
Tableau IV- Caractéristiques de la population selon la région d'origine avant les études médicales.....	74
Tableau V- Caractéristiques de la population selon la présence de facteurs personnels.....	74
Tableau VI- Déterminants du départ en fonction de la présence ou non de facteurs personnels.....	74
Tableau VII- Caractéristiques de la population en fonction l'influence de l'ambiance vécue au 2nd cycle.....	77
Tableau VIII- Analyse en fonction de l'influence de l'ambiance vécue au cours du second cycle.....	78
Tableau IX- Caractéristiques des étudiants selon leur UFR francilienne de 2e cycle.....	81
Tableau X- Analyse en fonction de la faculté de 2e cycle.....	81

LISTE DES ABREVIATIONS

CESP	Contrat d'Engagement de Service Public
CHU	Centre Hospitalo Universitaire
CNG	Centre National de Gestion
DES	Diplôme d'Etudes Spécialisées
DESC	Diplôme d'Etudes Spécialisées Complémentaires
DMG	Département de Médecine Générale
DRESS	Direction de la Recherche, des Etudes de l'Evaluation et des Statistiques
DU	Diplôme Universitaire
ECN	Epreuves Classantes Nationales
IDF	Ile-de-France
INSEE	Institut National de la Statistique et des Etudes Economiques
MG	Médecin Généraliste
ORS	Observatoire Régional de Santé
UFR	Unité de Formation et de Recherche
UPEC	Université Paris-Est Créteil
UVSQ	Université Versailles Saint-Quentin-en-Yvelines

INTRODUCTION

L'Ile de France (IDF) est la région la plus peuplée de France, avec plus de 12 millions d'habitants, soit 19% de la population française (25). En 2017, l'Institut National de la Statistique et des Etudes Economiques (INSEE) rapporte une hausse moyenne annuelle de 0.5% de sa population, quand la moyenne nationale était de 0.4%. La population francilienne augmente dans tous les départements, excepté à Paris, avec un fort dynamisme en Seine Saint Denis, au nord de l'Essonne et à l'ouest de la Seine et Marne (25).

Sa situation démographique est spécifique, avec une forte population immigrée, et une forte attractivité vis-à-vis des étudiants et jeunes actifs. La région se distingue en termes d'éducation et de culture, avec la plus forte proportion des diplômés en études supérieures, le plus grand nombre d'équipements pour l'enseignement mais aussi le meilleur taux d'accès aux équipements culturels. C'est aussi la région où les inégalités sociales et de santé sont les plus fortes (29).

L'IDF constitue donc un bassin très attractif en termes culturels, économiques, mais aussi en termes de formation. Elle dispose de six unités de formation et de recherche (UFR) de médecine/santé, et pour la médecine générale, de près de 850 terrains de stages hospitaliers, et 450 terrains de stages ambulatoires pour la formation de ses étudiants en médecine de 2^e et 3^e cycles (12).

Pourtant malgré ces atouts, le flux des étudiants effectuant leur Diplôme d'Etudes Spécialisées (DES) de médecine générale en IDF reste négatif. En effet, le nombre d'étudiants quittant la région pour effectuer le DES de médecine générale reste supérieur au nombre d'étudiants arrivant en IDF pour effectuer ce dernier.

L'objectif de cette thèse était de décrire les déterminants du départ d'IDF des étudiants franciliens ayant achevé leur 2^e cycle en 2019, pour effectuer leur DES de médecine générale. Le but, était de mieux connaître et comprendre ces raisons.

1 Etat de la démographie médicale en Ile de France

1.1 Déséquilibre de la balance besoin/offre de soins en Ile de France.

Il existe en IDF, comme ailleurs en France, une inadéquation entre les besoins et l'offre de soins. Les besoins de soins sont en croissance, notamment du fait de l'augmentation de la population, d'un vieillissement de celle-ci, mais aussi d'une plus grande précarité d'une partie de cette dernière. La hausse de l'incidence et de la prévalence des maladies chroniques nécessitant un suivi et un recours plus important aux soins est aussi en cause. La notion récente de « virage ambulatoire » pourrait aussi laisser présager une orientation vers le recours aux soins premiers en médecine générale (33,34).

Dans le même temps, l'offre de soin de premier recours en médecine générale diminue, et la tendance à la baisse des médecins généralistes (MG) libéraux devrait encore se poursuivre jusqu'en 2025 (**figure 1**) selon l'Observatoire Régional de Santé (ORS) dans son enquête sur les déserts médicaux de mars 2018 (34).

Cette tendance est liée en grande partie au vieillissement des MG, mais aussi à la montée de l'exercice salarié (34).

L'IDF présente à elle seule néanmoins, près de 22% de la densité en médecins libéraux toutes spécialités confondues, mais cette offre est en baisse et inégalement répartie au sein de la région.

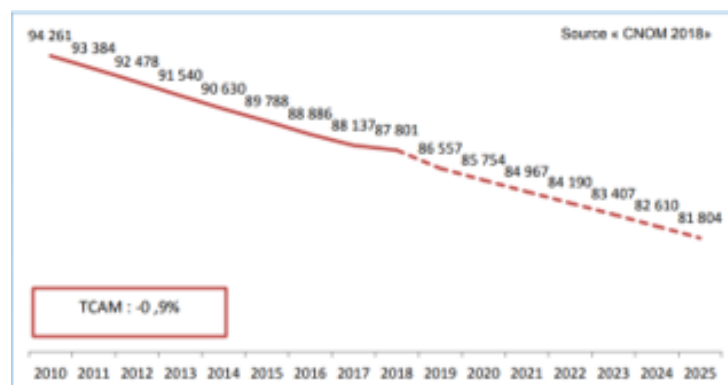


Figure 1- Projection des effectifs des médecins diplômés en médecine générale en activité régulière jusqu'en 2025.

1.2 L'Île de France, une zone d'inégalité touchée par le phénomène de désert médical.

L'IDF fait partie des régions touchées par le problème du désert médical, même s'il existe au cœur de celle-ci de grandes inégalités. Ainsi, la Seine-Saint-Denis et la Seine-et-Marne sont situées à l'avant dernier rang des départements français avec 7 MG pour 10 000 habitants pour le premier, 7,5 pour 10 000 habitants pour le second, quand la moyenne nationale métropolitaine est de 10,5 MG pour 10 000 habitants. Paris en revanche fait partie des mieux lotis avec 13 MG pour 10 000 habitants, mais il existe aussi des inégalités entre les arrondissements et même entre les quartiers (34,1).

La situation ne va pas s'améliorer dans l'immédiat, si l'on en croit les chiffres et les prévisions de la Direction de la Recherche, des Etudes de l'Évaluation et des Statistiques (DRESS) à propos de la projection de la démographie médicale jusqu'en 2040 (13).

2 Historique de l'organisation des études médicales du 3e cycle : trois grandes réformes depuis 1984

Depuis 1984, les études médicales du 3^e cycle ont connu plusieurs réformes, dans le but d'améliorer la formation des étudiants et la qualité des soins.

2.1 Avant 2004, distinction de la médecine générale des autres spécialités : résidanat versus internat

L'accès au 3^e cycle des études médicales avant 2004 était fondé sur le concours de l'internat. Ce dernier n'était pas obligatoire mais nécessaire pour accéder aux spécialités, excepté pour la médecine générale. Cette dernière n'était pas considérée comme une spécialité (14).

2.2 Après 2004, les Epreuves Classantes Nationales (ECN) ont remplacé le concours de l'internat

L'accès des étudiants en médecine au 3^e cycle a été réformé en 2004, mettant fin au concours de l'internat. Les ECN ont remplacé cet ancien système. Il s'agissait d'un concours national unique avec un choix d'affectation sur l'ensemble du territoire, qui concernait alors

l'ensemble des étudiants. Ainsi tous les étudiants en médecine achevant leur 2^e cycle devaient passer les ECN afin d'accéder au 3^e cycle (encore souvent appelé internat). Ils choisissaient une filière en fonction de leur rang de classement, la médecine générale étant l'une d'entre elles, ainsi qu'une subdivision géographique.

La médecine générale est devenue une spécialité à part entière et relevait donc comme les autres spécialités, d'un diplôme d'études spécialisées (DES de médecine générale). Elle permettait également l'accès à d'autres disciplines telles que la médecine d'urgence, l'allergologie, la gériatrie, la nutrition, la médecine du sport via l'obtention d'un Diplôme d'Etude Spécialisée Complémentaire (DESC), accessibles après le DES. Ainsi, nombre d'étudiants pouvaient choisir le DES de médecine générale dans l'intention de faire un DESC, avec un projet professionnel sans rapport avec la pratique de la médecine générale.

2.3 Après la réforme du 3^e cycle des études médicales de 2017 : nouveaux DES pour de nouvelles spécialités

Depuis 2017, la réforme du troisième cycle des études médicales a pour objectif de garantir aux étudiants du 3^e cycle une formation de meilleure qualité et donc d'améliorer la qualité des soins (30).

Le DES devient l'unique diplôme indispensable à l'exercice d'une spécialité, garantissant l'obtention par les étudiants de compétences nécessaires à leur exercice professionnel. Ainsi certains DESC, anciennement obligatoires en plus du DES pour la validation de certaines spécialités, ont été supprimés. Certains ont été remplacés par de nouveaux DES (la médecine d'urgence, la gériatrie, les maladies infectieuses et tropicales, la médecine légale et expertises médicales, allergologie, la médecine vasculaire), portant ainsi à 44 le nombre de spécialités, contre 30 avant 2017.

Pour le DES de médecine générale, le temps de formation ambulatoire est augmenté dans la nouvelle maquette de stage afin de mieux former à la discipline. L'accès à la médecine générale est plus précoce d'une part, avec un stage ambulatoire chez le généraliste, dès la première année dite phase socle, et prolongé d'autre part, avec le stage ambulatoire de niveau 2 (SASPAS Stage ambulatoire en soins primaires en autonomie supervisée) rendu obligatoire en phase d'approfondissement. Le stage obligatoire au Centre Hospitalier Universitaire (CHU) est supprimé.

3 Réformes envisagées des études médicales afin de répondre au problème de démographie médicale

Une nouvelle réforme des études de la santé, annoncée en 2018 par le président de la république, est actuellement en cours. Ainsi, le numérus clausus, qui était fixé nationalement, sera supprimé, et les universités pourront, en lien avec les Agences Régionale de Santé (ARS) définir le nombre d'étudiants qu'elles admettent, afin de s'adapter au mieux aux besoins des territoires. Le but serait d'anticiper les besoins de santé des territoires et ainsi d'adapter la démographie des professions médicales. Les universités devront donc conjuguer les besoins réels des différentes régions et les capacités d'accueil de chaque faculté de santé (31).

Cette solution permettrait donc d'adapter le nombre d'étudiants aux besoins de la région, mais encore faudrait-il que ceux-ci restent dans le même territoire pour leur 3^e cycle.

4 Flux négatif des internes en médecine générale en Ile de France : plus de départs que d'arrivée

Une étude sur les stratégies de localisation des MG de France met en évidence une sédentarité de ces derniers, qui s'installent là où ils soutiennent la thèse pour 74 % d'entre eux. Les étudiants en médecine seraient peu mobiles en comparaison des étudiants des autres filières de l'enseignement supérieur (11). Pour pallier le manque de MG en IDF, il faudrait donc rendre celle-ci plus attractive dès le 2^e cycle des études médicales.

Ces dernières années, les postes de 3^e cycle en médecine générale proposés en IDF n'étaient pas tous pourvus, à l'exception de l'année 2019 où les 486 postes (4) ont trouvé preneurs (509 en tout sur l'année 2019 en comptant les postes liés au Contrat d'Engagement de Service Public (CESP)). Même si l'année 2019 a été exceptionnelle pour la médecine générale qui a vu tous ses postes d'internes pourvus (6), le nombre d'internes franciliens ayant choisi le DES de médecine générale et partant de la région IDF reste tout de même supérieur au nombre d'internes choisissant d'y venir. Pour l'année 2019, 190 étudiants formés lors de leur 2^e cycle en IDF ont choisi de quitter cette dernière pour leur 3^e cycle de médecine générale, 142 étudiants formés hors IDF ont choisi d'y faire leur 3^e cycle. Le flux reste donc négatif.

5 La médecine générale gagne du terrain en post choix ECN en France

En 2019, l'ensemble des postes proposés à l'ECN pour la médecine générale a trouvé preneurs. Cette situation inédite a presque été renouvelée en 2020 avec seulement 9 postes sur 3177 (hors CESP) qui n'ont pas trouvé preneurs, soit 0.2 % (7). Le taux de remplissage de la spécialité les années précédentes était loin d'égaliser ces chiffres, avec des taux de remplissage à 95 % hors CESP en 2018, et de 94 % pour les années 2017 et 2016 (7,8).

Le nombre de postes proposés par arrêté ministériel a diminué en médecine générale en 2019 (21 postes de moins CESP compris) mais a augmenté à nouveau en 2020 (10 postes de plus CESP compris avec une forte incitation à travers les CESP qui comptaient 33 postes de plus contre 23 postes de moins pour les postes classiques).

Ce taux de remplissage n'est pas la seule bonne nouvelle pour la médecine générale. En effet, le rang de classement des étudiants choisissant la spécialité est meilleur. Soixante-huit étudiants choisissant la spécialité étaient dans les 1000 premiers en 2019 (contre 37 en 2018 et 46 en 2017). De plus dans les 3 000 premiers, 384 internes ont choisi la médecine générale en 2019, contre 353 en 2018 et 331 en 2017 (6,7,8).

Bien que la médecine générale ne soit toujours pas choisie dans les premières spécialités aux ECN, son indice d'attractivité s'améliore. En effet il est de 0.76 en 2019, contre 0.77 en 2018, 0.84 en 2017 et 0.83 en 2016 (6,7,8).

6 Modalité spécifique et singulière du choix de l'Unité de Formation et de Recherche de la région Ile de France

Le choix de la région IDF pour le DES de médecine générale est singulier. En effet, l'IDF comprenait à la date de l'étude sept UFR médecine/santé. Il y avait donc trois universités parisiennes intra-muros (Paris Descartes, Sorbonne, Paris Diderot) et quatre universités extra-muros (Paris Sud Kremlin Bicêtre, Paris Est Créteil UPEC, Sorbonne Paris Nord Bobigny, Versailles Saint-Quentin-en-Yvelines UVSQ). Actuellement, du fait de la fusion de Paris Descartes et de Paris Diderot, le nombre d'UFR en IDF est de six.

L'affectation à l'une de ces UFR est depuis 2015, non plus soumise uniquement au rang de classement à l'ECN, mais comprend une part aléatoire. La part aléatoire augmente avec le

rang de classement à l'ECN, ceci, dans un souci d'harmonisation de la répartition des étudiants dans les différentes facultés d'IDF (12).

7 Littérature existante sur le choix de la subdivision géographique pour le Diplôme d'Etudes Spécialisées

Une thèse récente qualitative sur les déterminants du départ des étudiants dijonnais ayant achevé leur 2^e cycle pour effectuer leur DES de médecine générale hors de Bourgogne a été menée en 2016 (18). Le résultat de cette étude mettait en évidence des raisons personnelles au premier plan. Une autre thèse qualitative menée en 2010 à Grenoble mettait également en avant le cadre de vie et des raisons personnelles, mais la formation des étudiants semblait également être un facteur important.

D'autres thèses quantitatives plus anciennes ont été menées également en métropole, celle de Grenoble de 2010 menée par Suzanne Pitol Belin dans trois facultés françaises (Grenoble, Clermont Ferrand, Créteil) (36), ou celle de Stéphanie Sablonnière à la faculté de Nantes en 2015 (39), sur les déterminants du choix de la subdivision géographique pour le DES de médecine générale.

Ainsi, plusieurs études qualitatives et quantitatives ont été menées ces dernières années en métropole pour explorer les motivations et les déterminants du choix des internes pour l'UFR de leur 3^e cycle, et également pour la spécialité (4, 16,17,19, 20, 36, 39), mais aucune donnée quantitative n'est disponible pour l'IDF.

8 Objectif et hypothèses

Si nous retenons le principe que les internes s'installeront préférentiellement dans la région où ils soutiendront leur thèse (11), compte tenu de l'état de la démographie médicale en MG de l'IDF, il est légitime de se questionner sur les raisons poussant les étudiants du 2^e cycle formés en IDF à partir de cette dernière pour effectuer leur DES de médecine générale.

L'objectif de ce travail est de recueillir les raisons du départ des étudiants formés lors du 2^e cycle en IDF qui vont effectuer leur DES de médecine générale, hors de la région francilienne en 2019.

Plusieurs hypothèses sont envisagées, telles que les raisons personnelles (familles, amis, conjoint, enfant(s)), les raisons rattachées à la formation au cours du 2^e et 3^e cycle, au projet professionnel, mais aussi l'environnement et le cadre de vie.

Deux autres travaux ont été menés en parallèle à cette thèse, un chez les étudiants d'IDF de fin de 2^e cycle, ayant décidé de rester en IDF pour leur DES de médecine générale, et un autre chez les étudiants venant faire leur 3^e cycle de médecine générale en IDF, et ayant fait leur 2^e cycle hors de l'IDF.

MATERIEL ET METHODE

Pour explorer les déterminants du départ des étudiants, nous avons décidé de réaliser une étude transversale quantitative par questionnaire, descriptive et analytique (**Annexe 1**).

1 Population de l'étude

La population cible était constituée par les 190 étudiants franciliens ayant achevé leur 2^e cycle de médecine en 2019, et ayant choisi de quitter l'IDF pour réaliser leur DES de médecine générale.

1.1 Critères d'inclusion

Etaient inclus dans l'étude les étudiants franciliens ayant validé leur 2^e cycle d'études médicales et ayant choisi la spécialité médecine générale hors de l'IDF.

1.2 Critères de non-inclusion

Les étudiants n'ayant pas rempli le questionnaire n'ont pas été inclus dans l'étude.

1.3 Critères d'exclusion

Les étudiants ayant répondu une faculté non francilienne à la question « dans quelle faculté avez-vous effectués votre deuxième cycle » ont été exclus.

1.4 Recrutement des participants

La liste et les coordonnées de ces 190 étudiants ont été fournies par le Centre National de Gestion (CNG) à la coordination du DES de médecine générale de l'IDF à visée d'enquête. Le questionnaire leur a été envoyé par courriel, diffusé via un lien, via Google Forms, mi-décembre 2019. Ce courriel leur a présenté le travail de recherche, avec un lien permettant d'accéder au questionnaire, en garantissant leur anonymat.

Le questionnaire leur a été adressé, accompagné d'un message, mis en **annexe 2**.

2 Elaboration du questionnaire

Ce questionnaire est commun aux trois différents travaux sur les facteurs influençant le choix ou non choix de la région IDF pour le DES de médecine générale (cités précédemment dans l'introduction) et a été validé entre les trois thésards et leurs deux directeurs de thèse.

Le contenu du questionnaire a été élaboré en se fondant sur les résultats de la littérature sur le sujet (2,4,11,17,18,19,20,28,35,36,38,39), sur les opinions recueillies lors de consensus non formalisé auprès d'un groupe de responsables universitaires des départements de médecine générale franciliens, et de deux groupes d'une quinzaine d'étudiants du DES de médecine générale de deuxième année (T2) et de troisième année (T3) de la faculté de santé de Paris-Est.

Un consensus non formalisé a été effectué auprès d'un groupe de responsables universitaires constitué de responsables de tous les départements de médecine générale d'IDF. Les avis ont été colligés au cours d'une réunion présentielle puis par courriel. Les avis, issus de ces réunions, ont été recueillis par l'un des directeurs de thèse et utilisés pour l'élaboration du questionnaire.

De même, un consensus non formalisé a été effectué auprès de 2 groupes d'étudiants de la faculté de santé Paris Est Créteil. Les deux groupes d'étudiants ont été interrogés par deux thésards, profitant de leur présence à la faculté de Créteil pour un cours présentiel, recueillant ainsi les principales idées émises par ces derniers.

Au cours de ces réunions (étudiants et responsables universitaires), le recueil des principaux thèmes à aborder dans le questionnaire pour expliquer le choix des étudiants, a été stoppé lorsque nous sommes arrivés à répétition des idées, et donc à suffisance des données.

Le questionnaire a été testé avant son envoi, auprès de deux étudiants de l'UPEC ayant achevé leur 3^e cycle de médecine générale, afin de vérifier la fluidité et l'intelligibilité des questions. Cela a permis d'amener certaines précisions, notamment pour la question sur la part aléatoire dans l'attribution de l'UFR en IDF.

3 Aspects réglementaires et éthiques

Le présent questionnaire a fait l'objet d'une déclaration simplifiée auprès du référent informatique et libertés de l'UPEC.

L'étude ne nécessite pas l'avis d'un comité éthique, se situant hors loi Jardé.

4 Variables étudiées

4.1 Recueil des données

Le recueil des données a été réalisé via un questionnaire standardisé (**Annexe 1**), conçu afin d'évaluer les motifs de départ des étudiants franciliens hors de l'IDF. Il s'agissait d'un questionnaire anonyme, envoyé par courriel via un lien Google Form.

Le questionnaire d'enquête était composé de 48 questions, réparties en cinq grandes parties.

La première partie, comportant 6 questions à choix unique, binaire (oui/non), ou ouverte (comme pour l'âge), renseignait les caractéristiques des étudiants interrogés (sexe, âge) mais aussi la région d'origine avant les études médicales, la faculté du deuxième cycle, la faculté choisie pour le DES de MG, et l'existence ou non d'un contrat d'aide territoriale ou CESP.

La deuxième partie comportait des questions fermées à échelle d'appréciation type Likert (pas d'accord du tout/ plutôt pas d'accord/ plutôt d'accord/ tout à fait d'accord/ ni en accord ni en désaccord), explorant le contexte personnel (célibat/couple, famille, amis, conjoint, enfants) ayant pu influencer le choix de départ des étudiants.

La troisième partie, composée également de questions fermées à échelle d'appréciation type Likert, s'intéressait au contexte professionnel (formation du 2^e cycle et proposée au 3^e cycle, expérience d'anciens internes, ambiance vécue au 2^e cycle, DU...) ayant pu avoir une influence sur le choix du départ des étudiants.

La quatrième partie du questionnaire contenait toujours des questions fermées du même type que celles des 2^e et 3^e partie, sur le contexte cette fois-ci environnemental, économique (logement, coût de la vie, véhicule) mais aussi climatique.

Le questionnaire se concluait par une partie concernant la raison déterminante, parmi les différentes raisons listées, expliquant leur départ d'IDF.

Puis l'interne pouvait s'il le voulait (non obligatoire), donner des 2^e et 3^e raisons, au même type de question.

Il devait pour cela choisir entre les items suivants :

- raison personnelle
- raison économique liée au coût du logement
- raison économique liée au coût de la vie en dehors du logement
- formation proposée
- projet professionnel
- qualité de vie
- raison écologique
- raison climatique
- autre (question ouverte).

Le questionnaire se concluait par une question non obligatoire, et ouverte sur les raisons de leur départ de la région IDF.

Trois relances ont été réalisées, afin de présenter à nouveau le projet pour convaincre les étudiants ciblés de l'importance de leur participation. Le recueil des réponses s'est fait du 23 décembre 2019 au 20 février 2020.

4.2 Analyse des données

Les données recueillies ont été codées et saisies dans une base normalisée Excel afin de permettre leur analyse.

En raison des petits effectifs, les réponses des étudiants ont été regroupées. Dans la première partie de l'analyse, nous avons ainsi constitué trois catégories de réponses : d'accord (regroupant les réponses plutôt accord et tout à fait d'accord), pas d'accord (regroupant les réponses pas d'accord du tout et plutôt pas d'accord) et sans opinion (ni en accord ni en désaccord). Dans la seconde partie de l'analyse (analyse croisée), nous avons

choisi de ne garder que les réponses d'accord et pas d'accord, pour réaliser ainsi deux catégories de réponses. Les réponses sans opinion n'ont pas été prises en compte.

Des analyses univariées ont été effectuées. Dans la première partie, nous avons réalisé une analyse descriptive des variables de la population globale.

Dans la deuxième partie, nous avons réalisé des analyses croisées et des tests d'association pour 5 variables choisies :

- la région d'origine avant les études médicales : Ile de France et hors Ile de France.
- l'ambiance vécue au cours du 2^e cycle des études.
- la présence ou non de facteurs personnels ayant influencé le départ.
- la faculté francilienne de 2^e cycle intra-muros ou extra-muros.
- la présence ou non d'informations délivrées par les DMG franciliens aux étudiants au cours du 2^e cycle.

Les variables qualitatives ont été décrites par l'effectif et le pourcentage ; les variables quantitatives ont été décrites par la moyenne et l'écart-type ou la médiane et l'interquartile selon la distribution.

Pour le croisement entre plusieurs variables qualitatives, le test paramétrique du Chi2 a été utilisé quand les conditions d'application le permettaient. Si ce n'était pas le cas, le test exact de Fisher a été réalisé. Pour la comparaison d'une variable quantitative entre plusieurs sous-groupes, le test de Kruskal et Wallis a été utilisé. Le risque de première espèce alpha a été fixé à 5% pour toutes les analyses. Une valeur $p < 0,05$ était considérée comme significative et traduisait une association entre les deux variables.

L'ensemble des analyses a été réalisé sur le logiciel GMRC shiny stat. Pour la comparaison de deux variables à plus de deux modalités, le logiciel Epi Info a été utilisé.

L'analyse des réponses aux questions ouvertes a été faite en relevant le champ lexical utilisé et les principales idées ressorties, puis en les regroupant en catégories.

RESULTATS

1 Analyses descriptives des variables de la population globale

1.1 Taux de participation

Le taux de participation de la population cible était de 64,2 %.

Cent vingt-deux réponses au questionnaire ont été reçues sur la période du 23/12/19 au 20/02/20. Un étudiant a répondu avoir fait son deuxième cycle dans la région Océan Indien ; sa réponse au questionnaire a donc été exclue de l'analyse (**Figure 2**).

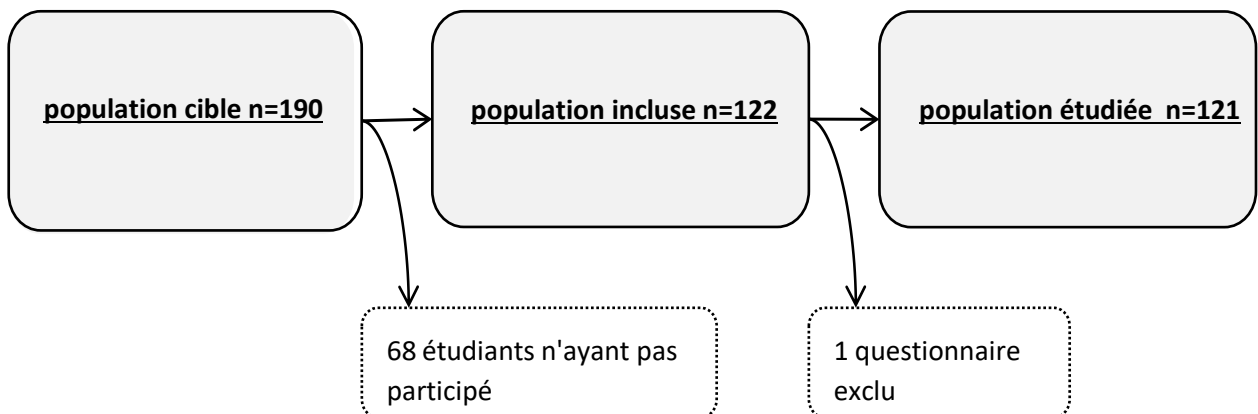


Figure 2- Diagramme de flux de la population de l'étude.

1.2 Population étudiée

Annexe 3- Tableau 1

L'âge moyen de la population d'étudiants était de 25,4 ans (écart-type 1.9) et l'âge médian était de 25 ans [Q1=24 - Q3=26].

Les filles, au nombre de 97, étaient majoritaires dans la population étudiée, alors qu'il y avait 24 garçons.

Les étudiants avaient donc tous réalisé leur 2^e cycle en IDF et 68 d'entre eux (soit 56.2 %) l'avaient réalisé au sein des facultés franciliennes intra-muros (Paris V Descartes ; Paris VI Sorbonne ; Paris VII Diderot).

La région d'origine avant les études médicales était l'IDF pour 107 étudiants, soit la grande majorité (88.5 %).

Parmi les 121 étudiants, 8 (soit 6.6 %) avaient un contrat d'aide de collectivité territoriale ou CESP.

Au moment du choix de la région du DES, 73 étudiants soit 60.3 % étaient en couple.

Sur les 121 étudiants, 4 avaient des enfants (soit 3.3 %). Pour ces 4 étudiants, 1 seul a répondu avoir 2 enfants, les 3 autres étudiants ont déclaré n'en avoir qu'un seul.

La région la plus choisie par ces étudiants franciliens, a été Pays de la Loire avec 19 étudiants (15.7%) qui y effectuent leur DES. La deuxième est la région Auvergne Rhône Alpes avec 18 étudiants (14.8 %), et la troisième, la Nouvelle Aquitaine avec 16 étudiants (13.2 %).

Viennent ensuite la Provence Alpes Côte d'Azur (12.4 %) et l'Occitanie (12,4 %).

Deux régions n'ont pas du tout été choisies, la Corse et la Bourgogne Franche Comté.

(Annexe 3 ; Tableau I)

1.3 Impact de la sphère privée dans le départ d'IDF

Annexe 3- Tableau II

La famille, le cercle amical, le statut « conjugal », la situation personnelle puis professionnelle du conjoint pour les étudiants en couple, et enfin, la présence d'enfant(s), ont été les facteurs étudiés lors de cette seconde partie du questionnaire.

Parmi les facteurs qui semblent avoir influencé le choix de quitter l'IDF, le fait de ne pas être en couple est retrouvé pour 70.8 % des célibataires.

Pour les 73 étudiants en couple au moment du choix, la situation professionnelle de leur conjoint(e) a eu un impact sur leur choix pour 40 d'entre eux, soit 54.8 %. La situation personnelle et familiale de leur conjoint(e) a influencé le choix pour 37 d'entre eux soit 50.7 %.

Pour les 4 étudiants ayant des enfants, la présence de ces derniers a influencé leur choix pour 3 d'entre eux soit 75 %, le dernier étudiant étant sans opinion sur la question.

La majorité des étudiants partis d'IDF, ont répondu que ni la famille pour 55.4 % d'entre eux, ni les amis pour 57.9 %, n'ont eu une influence sur leur décision d'effectuer leur DES de MG hors IDF.

Ainsi, 20 étudiants en couple, ont déclaré n'avoir été influencés ni par un cercle familial, ni amical, ni par la situation de leur conjoint, et 10 étudiants célibataires ni par un cercle amical ou familial. Cela fait donc 30 étudiants, soit 24 % de l'effectif qui estiment n'avoir pas été influencés par un facteur personnel familial (en comptant le conjoint pour les étudiants en couple) ou amical.

Nous reprenons ce groupe de 30 étudiants plus loin dans l'étude, pour rechercher si d'autres facteurs ont influencé leur départ d'IDF, lors de l'analyse croisée des résultats.

1.4 Impact de la sphère professionnelle/formation dans le choix du départ d'IDF

Annexe 3- Tableau II

Trois facteurs concernant la formation et le milieu professionnel sont ressortis comme ayant eu un impact fort sur le choix de quitter l'IDF.

L'item concernant « les opinions des internes sur leur formation en IDF » a été déterminant dans leur choix pour 85 étudiants, soit 70.3 % d'entre eux. De même l'item concernant « l'ambiance vécue au cours de votre 2^e cycle en IDF », a influencé la grande majorité des étudiants partis d'IDF, 89 soit 73.6 % d'entre eux. Enfin, l'item « la qualité supposée de l'encadrement et de la pédagogie au sein de la région d'accueil » a aussi été important, pour 82 étudiants, soit 67.8 %.

Pour 63 étudiants soit un peu plus de la moitié (52.1 %), la proximité des lieux de stages et la possibilité de réaliser tous les stages de la maquette dans les temps du DES en 3 ans ont été importants dans leur décision.

Les items concernant « le classement au sein de la région en fonction du classement à l'ECN » et « la réputation de l'organisation des cours au sein de la faculté d'accueil » ont été importants pour 61 étudiants soit 50.4 %.

En revanche, la déclinaison de la maquette du DES et la possibilité de faire un DU ne semblaient pas être déterminants (**annexe 3 ; Tableau II**).

Pour les 34 étudiants influencés par la possibilité de faire un ou plusieurs DU, il s'agit pour 15 d'entre eux, du DU de gynécologie. Viennent ensuite le DU de pédiatrie pour 8 d'entre eux, et le DU d'échographie pour 3 étudiants.

1.4.1 Communication des DMG franciliens lors du 2^e cycle sur la formation et la spécialité Médecine Générale, ainsi que sur le mode d'attribution de l'UFR en cas de choix de la région IDF

Une question concernant ce sujet a été posée, afin de déterminer l'importance des informations délivrées aux étudiants lors de leur 2^e cycle sur la spécialité et la formation en médecine générale.

La majorité des étudiants déclarait n'avoir pas reçu suffisamment d'informations de la part des DMG franciliens (**Tableau 1**).

Quant à la part aléatoire pour l'attribution de la faculté francilienne, la moitié des étudiants seulement en connaissait l'existence (**Tableau 1**).

Tableau 1- Informations reçues au cours du 2nd cycle.

Q29 : Avez-vous reçu au cours de votre 2^e cycle des informations en provenance des DMG franciliens sur la formation et la spécialité ? (n=121)	n (%)
- aucune	20 (16.5)
- insuffisamment	46 (38.0)
- sans avis sur la question	8 (6.6)
- suffisamment	38 (31.4)
- largement	9 (7.5)
Q32 : En cas de choix de l'Ile-de-France, connaissiez-vous les modalités de répartition entre facultés (classement ECN + part aléatoire) ? (n=104)	n (%)
- Oui	53 (50.9)
- Non	51 (49.1)

1.4.2 Influence des modalités d'affectation au sein des UFR en IDF sur le choix des étudiants de quitter cette dernière

L'incertitude de l'attribution de l'UFR en IDF n'a pas eu d'impact sur le choix de quitter l'IDF pour la majorité des étudiants soit 48.6 % (10 étudiants soit 14.3 % étaient sans avis sur cette question), alors qu'elle a été un critère de départ pour 26 d'entre eux (37.1 %)

Les 26 étudiants pour lesquels l'incertitude d'affectation de la faculté a eu un impact sur le choix de quitter l'IDF, ont déclaré que cela est lié à la distance géographique domicile-faculté possible pour 21 d'entre eux (81%), ainsi qu'à l'incertitude de la formation en fonction des différentes UFR franciliennes pour 23 d'entre eux (88 %) (**Tableau 2**).

Tableau 2- Influence de la part aléatoire de l'attribution de l'UFR en IDF pour 26 étudiants.

Déterminants du départ d'IDF	D'accord n (%)	Pas d'accord n (%)	Sans opinion n (%)
- Influence de l'incertitude de l'attribution de l'UFR en IDF du fait de la distance géographique domicile-faculté. (n=26)	21 (81)	1 (4)	4 (15)
- Influence de l'incertitude de l'attribution en IDF du fait de l'incertitude de la formation en fonction des différentes UFR franciliennes. (n=26)	23 (88)	2 (8)	1 (4)

1.4.3 Impact de la connaissance des contrats d'aide de collectivité territoriale ou CESP dans le choix des étudiants

Parmi les 121 étudiants, 8 (soit 6.6 %) avaient un contrat d'aide de collectivité territoriale ou CESP, au moment du choix. Pour les 113 étudiants n'en ayant pas, 28 d'entre eux soit 24.8 % ont répondu ne pas avoir eu connaissance de ces contrats d'aide territoriale au cours de leur 2^e cycle. Cinq étudiants (soit 17.9 %) n'ayant pas eu connaissance de ces contrats, ont déclaré que leur choix de quitter l'IDF aurait pu être modifié s'ils en avaient eu connaissance.

1.5 Facteurs d'origine environnementale ayant pu influencer le choix du départ d'IDF

L'élément le plus déterminant ressorti dans cette partie a été l'item concernant le cadre de l'environnement de la région, avec 112 étudiants soit 92.6 % ayant répondu que cela avait pesé dans le choix de quitter l'IDF.

D'un point de vue économique, le coût du logement et le coût de la vie en dehors du logement ont eu un impact, avec respectivement 95 étudiants (78.5 %) et 85 (70.3 %) qui ont déclaré que cela a eu une importance. Néanmoins, la difficulté de trouver un logement en internat en IDF n'a influencé le choix de quitter la région que pour 54 étudiants (soit 44.6%).

Deux questions ont été posées sur le thème du transport, ce dernier ne semblant pas avoir eu un impact important sur le choix. Ainsi, la facilité des déplacements en transports en commun n'a pas influencé le choix du départ de l'IDF pour 55 étudiants soit 45.4 %. La nécessité d'un véhicule personnel n'a pas influencé le choix de 58 étudiants, soit 47.9 %.

La facilité d'accès aux services publics et aux commerces dans la région d'accueil n'a pas été déterminant pour la majorité des étudiants (**Annexe 3 ; Tableau II**).

1.6 Les principales raisons qui ont poussé les étudiants au départ de la région IDF pour effectuer leur DES de MG.

Pour finir le questionnaire, les étudiants devaient choisir parmi une liste de raisons, celle qui avait été la plus importante et qui selon eux les avait prioritairement poussés à choisir de quitter l'IDF pour réaliser leur DES de MG.

Puis ils pouvaient s'ils le désiraient en mentionner une deuxième puis une troisième, parmi les raisons suivantes :

- raison personnelle
- raison économique liée au coût du logement
- raison économique liée au coût de la vie en dehors du logement
- formation proposée
- projet professionnel
- qualité de vie

- raison écologique
- raison climatique
- autre (question ouverte)

1.6.1 Raison prioritaire choisie par les 121 étudiants

Annexe 3-Tableau III.1

La principale raison choisie par les étudiants était la qualité de vie pour 81 d'entre eux, soit 66.9 %, . La raison « personnelle » a été choisie par 22 étudiants, soit 18.2 %. Les autres raisons proposées ont réuni le reste des étudiants de façon quasi homogène.

1.6.2 Deuxième raison ayant poussé 118 étudiants à quitter l'IDF

Annexe 3-Tableau III.2

Cent dix-huit étudiants ont souhaité évoquer une 2^e raison principale à leur départ. La raison « personnelle » remporte la majorité des voix, soit 24 %, puis c'est la raison économique liée au coût du logement qui ressort, avec 18 %.

1.6.3 Troisième raison ayant poussé 106 étudiants à quitter l'IDF

Annexe 3-Tableau III.3

Cent six étudiants ont choisi d'évoquer une 3^e raison principale expliquant leur départ. Il s'agit pour 23 d'entre eux (21.7%) de la raison économique liée au coût du logement et pour 20 d'entre eux (18.9 %), de la formation proposée.

1.7 Analyse des réponses aux questions ouvertes sur le choix de quitter l'IDF

Trente-neuf réponses ouvertes ont été recueillies par le questionnaire.

1.7.1 Mise en évidence du facteur familial et du conjoint dans 10 réponses sur 39.

Trois étudiants ont répondu avoir quitter l'IDF pour un « rapprochement familial », et 7 étudiants ont expliqué l'importance du conjoint dans leur décision « mon compagnon n'avait plus la spécialité qu'il souhaitait sur Paris, nous avons alors choisi de nous installer dans une autre région » ; « rejoindre mon compagnon nantais » ; « mariage » ; « éventualité de se trouver dans une faculté différente de celle de mon conjoint » ; « en couple dans le même cursus ».

1.7.2 Mise en évidence d'un goût d'aventure, d'une soif de découverte.

Douze étudiants ont expliqué leur envie de découvrir une autre région « Envie de voir autre chose, de respirer » ; « le début de l'internat, un moment parfait pour changer de région sans avoir encore d'attache professionnelle » ; « envie de changement » ; « Envie de découvrir une nouvelle région de France ».

Certains souhaitent faire de nouvelles rencontres « Ouverture esprit, nouvelles rencontres » ; « rencontrer de nouvelles personnes ».

Un autre mode de vie culturel a aussi été évoqué « Découvrir une autre culture car les Antilles-Guyane font partie de la France mais sont très différentes de la métropole ».

1.7.3 La recherche d'un cadre de formation bienveillant en opposition à celui ressenti au cours du 2^e cycle.

Neuf étudiants ont évoqué leur formation de 2^e cycle pour expliquer leur départ de l'IDF. Ainsi, on retrouve chez tous ces étudiants la notion d'une suprématie parisienne avec une dévalorisation des internes et de la spécialité médecine générale.

« Apprendre à retrouver l'envie d'être médecin loin de l'ambiance compétitive et négative parisienne... » ; « Je ne voulais pas faire mon DES à Paris car dans mes stages d'externat les internes étaient peu considérés, pas formés » ; « Les internes en médecine générale ne sont pas considérés en Ile de France. On est les rebuts de la médecine et ils nous le font comprendre. De plus les médecins parisiens sont arrogants et prétentieux et méprisants envers les internes nous faisant comprendre que l'on ne sait rien et qu'on est nul. » ; « J'ai particulièrement très très mal vécu le second cycle notamment à cause de l'ambiance des fac parisiennes. » ; « je ne voulais pas subir la pression des grands chefs des grands hôpitaux parisiens qui ont (trop) souvent tendance à rapporter tes compétences à ton classement ECN, et qui sont tout le temps en compétition les uns avec les autres. ».

La recherche d'un cadre de formation bienveillant a été mise en avant « C'est aussi et surtout pour avoir un cadre de formation plus bienveillant que j'ai voulu partir ! »

1.7.4 La recherche d'une formation, et une pédagogie de qualité pour leur troisième cycle, pour quatre étudiants.

« les horaires, l'encadrement des internes, gardes » ; « pédagogie » ; « être confrontée à d'autres pathologies ou des pathologies à d'autres stades » ; « un lieu où la formation du DES de médecine générale était recommandée par les internes. ».

1.7.5 Un cadre de vie et une qualité de vie attrayants.

Dix-huit étudiants ont exprimé leur envie au moment du choix de changer de cadre de vie et d'environnement.

Certains ont déclaré que l'environnement et le climat avait été déterminants, pour notamment des loisirs « la neige, le ski » ; « le surf » ; « les montagnes » ; « avoir du soleil, faire des week-end à la mer, faire du bateau, des sports nautiques, de la randonnée, rosé sur la plage après le stage ... qui se pose encore la question ? ».

Certains ont expliqué leur choix par leur envie de quitter l'ambiance stressante de l'IDF, et choisir une ville à taille humaine « j'ai choisi de quitter l'Île de France pour la qualité de vie, quitter les transports en communs qui ne fonctionnent jamais et les embouteillages » ; « J'avais fait le tour de Paris, trop de monde, trop de béton. Je voulais retourner aux choses essentielles comme profiter de la vie tout simplement, sans être toujours en train de courir après un métro, sans stress. » ; « surtout changer du mode de vie parisien. » ; « je n'ai jamais imaginé rester en région parisienne pour faire ma vie. Son éloignement de la nature, ses embouteillages, ses habitants pressés ne me conviennent pas. De plus Paris est une trop grande ville pour moi, je cherchais une ville à taille plus humaine » ; « « La région parisienne était devenue, pour moi, invivable. Trop cher, trop de stress, conditions de vie et transport dégradées, villes laides, densité de population trop importante. Et les incivilités répétées, l'ambiance détestable métro vélo dodo".

1.7.6 La distance stage-domicile possiblement importante en IDF.

Trois étudiants ont choisi d'évoquer la distance stage-domicile possible en Ile de France « Distance géographique domicile-stages proposés ».

1.7.7 Le coût de la vie trop élevé en région parisienne.

Deux étudiants ont choisi d'évoquer le coût élevé de la vie parisienne, notamment le logement « bien sûr niveau économique, vivre convenablement à Paris avec notre salaire d'interne c'est

très compliqué et à 25 ans l'envie d'être indépendante sur tous les points était très présente » ; « Le coût du logement a aussi eu son importance ».

1.7.8 Eviter certaines UFR franciliennes du fait de la part aléatoire de l'attribution en IDF.

Quatre étudiants ont expliqué avoir quitté l'IDF du fait du risque d'être affecté à certaines UFR franciliennes, du fait du travail facultaire demandé dans certaines, considéré par certains étudiants comme trop important « Ayant fait mes études à l'UPEC, je sais qu'il était fort probable que j'y sois affectée pour l'internat, ce que je voulais éviter. » ; « Trop de travail personnel demandé dans une fac en particulier » ; « La réputation de l'UPEC et la demande en traces écrites et en « devoirs » à rendre ».

Un étudiant a expliqué de pas vouloir être affecté dans des facultés franciliennes de moindre renommée « Je ne voulais pas me retrouver dans des facultés de banlieues pourries ».

1.7.9 L'envie d'un syndicat présent, fort et dynamique.

Un seul étudiant a évoqué le fait d'avoir un syndicat puissant et rassurant, comme une des causes de son départ d'IDF « je préférais être dans une ville plus petite avec une promo plus petite et un syndicat aux petits soins plutôt qu'à Paris, où on ne peut jamais connaître toute la promotion tellement elle est grande et où le syndicat ne peut pas proposer autant d'activité qu'en province comme un week-end ski. C'est plus facile avec une promo de 84 personnes plutôt que 486 !! »

2 Analyses croisées et tests d'association des variables

2.1 Analyses croisées des variables associées à la région d'origine avant les études médicales : IDF ou hors IDF

Annexe 3-Tableau IV

Cent sept étudiants déclaraient être originaire de l'IDF avant leurs études médicales. Cela faisait donc 107 étudiants dans le groupe originaire de l'IDF avant les études médicales et 14 étudiants dans le groupe non originaire de l'IDF avant les études médicales.

Il n'y a aucune différence significative en termes de caractéristiques de population (sexe, réalisation d'un contrat d'aide territoriale ou CESP, en couple ou célibataire au moment du choix).

Le groupe originaire avant les études médicales hors IDF avait un âge médian à 26.5 contre 25 pour le groupe originaire de l'IDF avant les études médicales (**annexe 3 ; Tableau IV**).

Analyses croisées

Tableau 3- Principaux résultats de l'association à la région d'origine avant les études médicales.

	Région d'origine avant les études médicales		p	OR brut [IC95%]
	IDF	hors IDF		
n (%)				
<u>Facteurs personnels ayant influencé le départ</u>				
- Q9 : La proximité familiale a-t-elle influencé votre choix ? (n=114)				
			0.11	
D'accord	39 (38.6)	8 (61.5)		2.52 [0.67-10.55]
Pas d'accord	62 (61.4)	5 (38.5)		1 (REF)
- Q10 : La présence d'un cercle amical a-t-il influencé votre choix ? (n=102)				
			1*	
D'accord	29 (31.9)	3 (27.3)		0.8 [0.13-3.67]
Pas d'accord	62 (68.1)	8 (72.7)		1 (REF)
<u>Raison principale pour expliquer le départ d'IDF</u>				
Q44 : Parmi les raisons suivantes, quelle est la raison prioritaire qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES ? (n=121)				
			0.13*	
-Qualité de vie	75 (70)	6 (43)		
-Personnelle	18 (16.8)	4 (28.6)		
-Projet professionnel	2 (1.8)	1 (7.1)		
-Formation proposée	3 (2.8)	1 (7.1)		
-Ecologique	3 (2.8)	0 (0)		
-Climatique	3 (2.8)	1 (7.1)		
-Cout du logement	0 (0)	0 (0)		
-Economique hors logement	0 (0)	0 (0)		
- Autres	3 (3.0)	1 (7.1)		

p value: test du chi2; p* value: test exact de fisher

Les étudiants non originaires d'IDF avant leurs études de médecine ont été influencés pour 61.5 % d'entre eux par la proximité familiale, contre 38.6 % pour ceux originaires d'IDF (p= 0.11) notamment à supposer pour un rapprochement familial, comme retrouvé dans un commentaire laissé par l'un de ces étudiants (**Tableau 3**).

Parmi les 14 étudiants se déclarant originaires d'une autre région que l'IDF, 6 sont retournés dans leur région d'origine soit 42.8 %. Parmi ces 14 étudiants, 8 provenaient des DOM TOM et sur les 8 originaires des DOM TOM, 5 y sont retournés pour effectuer leur DES de MG.

En revanche, le cercle amical n'a pas été un critère important ni pour ceux originaires d'IDF ni hors IDF ($p=1$) (**Tableau 3**).

La principale raison donnée pour expliquer ce départ d'IDF pour le DES était la qualité de vie pour les deux groupes ($p 0.13$) (**Tableau 3**).

2.2 Analyse croisée selon l'influence de facteurs personnels (famille /amis /conjoint)

Annexe 3-Tableau V

Il n'existe aucune différence significative entre le groupe ayant été influencé par des facteurs personnels et le groupe non influencé par des facteurs personnels, en termes d'âge, de sexe ou d'enfant à charge.

Néanmoins les étudiants influencés par des facteurs personnels sont en couples pour 69 % d'entre eux, alors que ceux n'étant pas influencés par des facteurs personnels sont célibataires pour 66.67 % d'entre eux ($p<0.001$).

Analyses croisées

Tableau 4- Déterminants du départ en fonction de la présence ou non de facteurs personnels.

Facteurs d'origine personnelle influençant la décision de quitter l'IDF				
	Facteurs Absents	Facteurs Présents	p	OR brut [IC95%]
	n (%)			
<u>Motifs d'origine professionnelle/formation</u>				
- Q21 : La proximité entre les lieux de stage d'un semestre à l'autre a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=110)			0.07	
D'accord	12 (42.9)	51 (62.2)		2.18 [0.84-5.79]
Pas d'accord	16 (57.1)	31 (37.8)		1 (REF)
- Q25 : La réputation de l'organisation des cours au sein de la potentielle faculté d'accueil a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=93)			0.09	
D'accord	17 (80.9)	44 (61.1)		0.37 [0.08-1.31]
Pas d'accord	4 (19.0)	28 (38.9)		1 (REF)

- **Q26 : La qualité supposée de l'encadrement et de la pédagogie a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=101)**

			0.09	
D'accord	24 (92.3)	58 (77.3)		0.29 [0.03-1.36]
Pas d'accord	2 (7.7)	17 (22.7)		1 (REF)

- **Q27 : L'ambiance vécue au cours de votre deuxième cycle au sein de votre région de formation a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=109)**

			0.15*	
D'accord	24 (92.3)	65 (78.3)		0.30 [0.03-1.43]
Pas d'accord	2 (7.7)	18 (21.7)		1 (REF)

Q29 : Avez-vous reçu au cours de votre second cycle des informations en provenance des DMG franciliens sur la formation et la spécialité ? (n=113)

			0.92	
Oui	11 (40.7)	36 (41.9)		1.05 [0.40-2.82]
Non	16 (59.3)	50 (58.1)		1 (REF)

- **Q30 : La possibilité de réaliser un (des) DU a-t-elle influencé votre choix ? (n=121)**

			0.15	
D'accord	12 (52.2)	22 (34.9)		0.50 [0.17-1.45]
Pas d'accord	11 (47.8)	41 (65.1)		1 (REF)

Motifs d'origine environnemental et économique

- **Q37 : Le coût élevé du logement a-t-il influencé votre choix ? (n=109)**

			0.01*	
D'accord	30 (100)	65 (82.3)		0 [0-0.71]
Pas d'accord	0 (0)	14 (17.7)		1 (REF)

- **Q38 : La difficulté de trouver un logement en internat a-t-elle influencé votre choix ?**

			0.06	
D'accord	18 (72)	36 (50.7)		0.40 [0.13-1.17]
Pas d'accord	7 (28)	35 (49.3)		1 (REF)

- **Q39 : Le coût de la vie élevé en dehors du logement a-t-il influencé votre choix ? (loisirs, alimentation, transports, autres services)**

			0.52	
D'accord	23 (785.2)	62 (79.5)		0.68 [0.15-2.41]
Pas d'accord	4 (14.8)	16 (20.5)		1 (REF)

- **Q42 : La facilité d'accès aux services publics et aux commerces a-t-elle influencé votre choix ? (n=86)**

			0.38	
D'accord	9 (45)	37(56.1)		1.55 [0.51-4.87]
Pas d'accord	11 (55)	29 (43.9)		1 (REF)

- **Q43 : Le cadre de l'environnement de la région a-t-il influencé votre choix ?**

			0.33*	
D'accord	29 (100)	83 (94.3)		0 [0-3.32]
Pas d'accord	0 (0)	5 (5.7)		1 (REF)

<u>Principale raison de quitter l'IDF</u>		
Q44 : Parmi les raisons suivantes, quelle est la raison prioritaire qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES ?		
		0.83*
-Qualité de vie	25 (83.3)	56 (61.5)
-Personnelle	0 (0)	22 (24.2)
- Formation proposée	2 (6.7)	2 (2.2)
- Climatique	1 (3.3)	3 (3.3)
- Autres	2 (6.7)	8 (8.8)
<u>Seconde raison de quitter l'IDF</u>		
Q45 : S'il existe une deuxième raison qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES, quelle est-elle ?		
		0.23*
-Climatique	7 (24.1)	8 (9)
-Economique coût du logement	6 (20.7)	15 (17)
-Formation proposée	5 (17.2)	14 (16)
- Projet professionnel	4 (13.8)	5 (6)
- Personnelle	4 (13.8)	24 (27)
-Qualité de vie	2 (6.9)	15 (17)
- Autres	1 (3.5)	5 (6)
<u>Troisième raison de quitter l'IDF</u>		
Q46 : S'il existe une troisième raison qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES, quelle est-elle ?		
		0.8*
-climatique	5 (19.2)	8 (10)
-formation proposée	5 (19.2)	15 (18.8)
-personnelle	5 (19.2)	12 (15)
-Economique cout du logement	4 (15.4)	19 (23.8)
-Qualité de vie	2 (8)	12 (15)
-Autres	5 (17)	14 (15.4)

p value: test du chi2; p* value: test exact de fisher

Parmi les 30 étudiants ayant déclaré n'avoir été influencé par aucun facteur personnel (ni ami, ni conjoint pour ceux en couple, ni famille), nous avons cherché si ces derniers avaient été plutôt influencé par un facteur professionnel, environnemental, ou économique, pour expliquer leur départ d'IDF.

La seule donnée significativement différente entre les deux groupes était l'influence du coût du logement. Bien qu'il apparaisse comme un critère important dans les 2 groupes, il semble que ce facteur ait plus de poids pour le groupe non influencé par les facteurs personnels ($p=0.01$; OR 0 [0-0.71]).

Ainsi, 92.3 % d'entre eux, ont déclaré que la qualité de l'enseignement et de la pédagogie avait été importante pour leur choix, contre 77.3 % dans le groupe influencé par des facteurs personnels ($p 0.09$).

La difficulté à trouver un logement d'internat a été aussi un critère pris en compte pour 72 % de ce groupe, contre 50.7 % chez ceux influencés par des facteurs personnels ($p = 0.06$).

La proximité des lieux de stage d'un semestre à l'autre semble avoir été plus importante pour les étudiants influencés par des facteurs personnels (62.2%) que les autres (42.9 %) ($p = 0.07$).

La possibilité de réaliser un DU a été important pour le groupe non influencé par des facteurs personnels (52.2 % d'entre eux), alors que 65.1 % déclaraient que ce n'était pas important dans le groupe influencé par des facteurs personnels ($p = 0.15$).

Néanmoins, la raison principale du départ chez les étudiants non influencés par la famille/amis/conjoint a été la qualité de vie, tout comme ceux influencés par des facteurs personnels ($p = 0.83$).

La seconde raison chez les étudiants non influencés par des facteurs personnels a été la raison climatique (24.14 %), contre la raison « personnelle » pour ceux influencés par des facteurs personnels (**Tableau 4 ; annexe 3, Tableau VI**).

2.3 Analyse croisée selon l'ambiance vécue au sein du second cycle

Il n'existe aucune différence significative entre le groupe ayant répondu que l'ambiance vécue au cours du second cycle les a influencés et le groupe ayant répondu que l'ambiance au cours du second cycle ne les a pas influencés (**annexe 3 ; Tableau VII**).

Analyses croisées

L'ambiance vécue au sein du second cycle a influencé le départ d'IDF.				
	D'accord	Pas d'accord		OR brut [IC95%]
	n(%)		p	
<u>Motifs d'origine professionnel/formation</u>				
- Q25 : La réputation de l'organisation des cours au sein de la potentielle faculté d'accueil a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=87)			0.06	
D'accord	49 (69)	7 (43.7)		2.83 [0.82-10.21]
Pas d'accord	22 (31)	9 (56.3)		1 (REF)
- Q26 : La qualité supposée de l'encadrement et de la pédagogie a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=93)			0.29*	
D'accord	64 (84.2)	12 (70.6)		2.20 [0.51-8.41]
Pas d'accord	12 (15.8)	5 (29.4)		1 (REF)
- Q28 : Les opinions des internes sur leur formation en Ile-de-France ont-ils influencé votre choix de la région ?			0.30	
D'accord	65 (73)	20 (62.5)		2.06 [0.49-7.77]
Pas d'accord	24 (27)	12 (37.5)		1 (REF)
<u>Raison principale pour quitter l'IDF</u>				
- Q44 : Parmi les raisons suivantes, quelle est la raison prioritaire qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES ? (n=109)			0.8*	
-Qualité de vie	58 (65)	14 (70)		
-Personnelle	15 (16.8)	6 (30)		
-Formation	3 (3.3)	0 (0)		
-Projet professionnel	2 (2.2)	0 (0)		
-Autres	11 (12.7)	0 (0)		

Tableau 5- L'ambiance vécue au sein du second cycle a influencé le départ d'IDF.

p value: test du chi2; p* value : test exact de fisher

Les 89 étudiants ayant déclaré que l'ambiance vécue au cours de leur deuxième cycle d'études avait influencé leur départ sont aussi ceux ayant déclaré à 73 % avoir été influencés par les opinions des internes faisant leur DES de MG en IDF (p=0.30) Ce sont également ceux qui ont déclaré que la qualité de l'encadrement et la pédagogie avait eu une importance dans leur choix de quitter la région, pour 84.2 % d'entre eux (p=0.29).

Le groupe influencé par l'ambiance au sein du 2^e cycle a également mis en avant l'importance de la réputation de l'organisation des cours de la faculté d'accueil (69 %) (p 0.06) (**annexe 3 ; Tableau VIII**).

La raison principale du départ pourtant ne se distinguait pas de la raison de l'ensemble des 121 étudiants participants à l'étude, c'est-à-dire la qualité de vie (p=0.8).

2.4 Analyse croisée selon la variable UFR francilienne d'origine

Il n'existe pas de différence significative entre le groupe intramuros et extramuros, en termes de caractéristiques des étudiants (âge ; sexe ; en couple/célibataire ; contrat d'aide territorial), (**annexe 3 ; Tableau IX**).

Tableau 6- Etude de l'influence de la faculté francilienne sur certaines variables.

Faculté francilienne de second cycle. N= 121				
	Intramuros	Extra muros	p	OR brut [IC95%]
	n (%)			
<u>Facteurs professionnels/liés à la formation.</u>				
- Q22 : Votre classement au sein de la région en fonction de votre classement ECN (simulation sur le site Céline) a-t-il influencé votre choix de la région ? (n=111)				
			0.01	
D'accord	40 (65.6)	21 (42)		0.38 [0.16-0.88]
Pas d'accord	21 (34.4)	29 (58)		1 (REF)
- Q23 : La déclinaison de la maquette de stage proposée a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=84)				
			0.12	
D'accord	25 (56.8)	16 (40)		0.51 [0.19-1.32]
Pas d'accord	19 (43.2)	24 (60)		1 (REF)
- Q25 : La réputation de l'organisation des cours au sein de la potentielle faculté d'accueil a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=93)				
			0.34	
D'accord	33 (70.2)	28 (60.9)		0.66[0.25-1.70]
Pas d'accord	14 (29.8)	18 (39.1)		1 (REF)
- Q26 : La qualité supposée de l'encadrement et de la pédagogie a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=101)				
			0.23	
D'accord	47 (85.4)	33 (76.1)		0.54 [0.17-1.67]
Pas d'accord	8 (14.6)	11 (23.9)		1 (REF)
- Q27 : L'ambiance vécue au cours de votre deuxième cycle au sein de votre région de formation a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=109)				
			0.13	
D'accord	52 (86.7)	37 (75.5)		0.48 [0.15-1.42]
Pas d'accord	8 (13.3)	12 (24.5)		1 (REF)
<u>Motifs d'origine environnemental/Economique</u>				
- Q37 : Le coût élevé du logement a-t-il influencé votre choix ? (n=109)				
			0.01	
D'accord	60 (93.8)	35 (77.8)		0.24 [0.05-0.90]
Pas d'accord	4 (6.2)	10 (22.2)		1 (REF)
- Q38 : La difficulté de trouver un logement en internat a-t-elle influencé votre choix ? (n=96)				
			0.08	
D'accord	33 (64.7)	21 (46.7)		0.48 [0.19-1.17]

Pas d'accord	18 (35.3)	24 (53.3)	1 (REF)
- Q39 : Le coût de la vie élevé en dehors du logement a-t-il influencé votre choix ? (loisirs, alimentation, transports, autres services). (n=105)			
			0.02
D'accord	54 (88.5)	31 (70.4)	0.31 [0.09-0.95]
Pas d'accord	7 (11.5)	13 (29.6)	1 (REF)
- Q42 : La facilité d'accès aux services publics et aux commerces a-t-elle influencé votre choix ? (n=86)			
			0.15
D'accord	30 (60)	16 (44.4)	0.54 [0.20-1.38]
Pas d'accord	20 (40)	20 (55.6)	1 (REF)
<u>Raison principale pour quitter l'IDF</u>			
Q44 : Parmi les raisons suivantes, quelle est la raison prioritaire qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES ?			
			0.40*
-Qualité de vie	50 (73.3)	31 (58.5)	
-Personnelle	9 (13.2)	13 (24.5)	
-Formation proposée	3 (4.5)	1 (2)	
-Autres	6 (9)	8 (15)	
<u>Deuxième principale raison pour quitter l'IDF</u>			
Q45 : S'il existe une deuxième raison qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES, quelle est-elle ?			
			0.15*
-Personnelle	15 (23)	13 (25)	
-Qualité de vie	6 (9)	11 (21.2)	
-Formation proposée	9 (13.6)	10 (19.2)	
- Coût du logement	16 (24.2)	5 (9.6)	
-Climatique	10 (15.1)	5 (9.6)	
-Autres	10 (15.1)	8 (15.4)	
<u>Troisième raison principale de quitter l'IDF</u>			
Q46 : S'il existe une troisième raison qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES, quelle est-elle ?			
			0.08*
-Formation proposée	15 (25.9)	5 (10.4)	
-Coût du logement	9 (15.5)	14 (29.2)	
-Personnelle	5 (8.6)	12 (25)	
-Climatique	8 (13.8)	5 (10.4)	
-Qualité de vie	7 (12.1)	7 (14.6)	
-Autres	14 (24.1)	5 (10.4)	

p value: test du chi2; p* value: test exact de fisher

Il ne semble pas y avoir de différence en termes d'influence des facteurs professionnels en fonction de la faculté francilienne intra ou extra muros.

En effet, l'ambiance vécue au cours du 2^e cycle ($p=0.13$), ou encore la réputation de l'organisation des cours au sein de la faculté d'accueil ($p=0.34$), et la qualité supposée de l'encadrement et de la pédagogie ($p=0.23$) n'ont pas révélé de différence significative entre les deux groupes.

Cependant, les étudiants issus d'une faculté intramuros semblent plus sensibles à la déclinaison proposée de la maquette pour 56.8 % d'entre eux ($p=0.12$), au classement au sein de la région en fonction de leur classement ECN pour 65.57 % ($p=0.01$) ainsi qu'à l'accès aux services publics pour 60% ($p=0.15$), par rapport aux étudiants issus des facultés extramuros (**annexe3 ; Tableau X**).

La raison principale choisie pour expliquer le départ d'IDF reste la qualité de vie, pour 73.3 % des étudiants des facultés intramuros et 58.5 % des facultés franciliennes extramuros ($p=0.40$).

La seconde raison choisie est la raison personnelle pour le groupe extramuros et le coût du logement pour le groupe intramuros.

La troisième raison choisie est la formation proposée dans le groupe intramuros pour 15 étudiants (25.9 %) et la raison économique liée au coût du logement pour le groupe extramuros avec 14 étudiants (29.2 %).

2.5 Analyse croisée selon la variable informations transmises par les DMG franciliens aux étudiants au cours de leur 2e cycle de médecine

Une question portait sur les informations délivrées par les DMG franciliens au cours des études du 2^e cycle concernant la spécialité de médecine générale et la formation.

En raison des faibles effectifs, les réponses ont été regroupées en 3 groupes : informations reçues (regroupant « suffisamment » et « largement »), pas d'information reçue (regroupant « aucune » et insuffisamment ») et sans avis.

Ainsi, 66 étudiants (54.5%) ont répondu ne pas avoir reçu d'information de la part des DMG, contre 47 (38.9 %) qui disent en avoir eues. Huit étudiants (6.6%) n'avaient pas d'avis sur la question.

Le tableau 7 regroupe les réponses des étudiants selon leur faculté francilienne de 2^e cycle.

Tableau 7- Informations ou pas sur la MG selon la faculté francilienne du 2nd cycle. Analyse descriptive.

Informations délivrées au cours du deuxième cycle sur la MG par les DMG franciliens.							
	Paris Ouest (USVQ)	Paris V (Descartes)	Paris VI (Sorbonne)	Paris VII (Diderot)	Paris XI (KB)	Paris XII (UPEC)	Paris XIII (Bobigny)
	n (%)						
Infos	6 (60)	9 (40.9)	6 (38)	8 (27)	4 (25)	9 (53)	5 (50)
Pas Info	4 (40)	13 (59.1)	9 (56)	18 (60)	11 (69)	6 (35)	5 (50)
Sans avis	0 (0)	0 (0)	1 (6)	4 (13)	1 (6)	2 (12)	0 (0)

Ainsi il semble qu'à Paris V, VI, VII, et XI les étudiants aient répondu en majorité n'avoir pas reçu d'information de la part de leur DMG (**Tableau 7**).

La raison principale du départ de l'IDF reste la même pour les deux groupes, la qualité de vie, 66 % dans le groupe ayant reçu des informations contre 65 % dans l'autre groupe (p 0.629) (**Tableau 8**).

La formation proposée ne ressort pas plus dans le groupe n'ayant pas reçu d'information (3%), par rapport au groupe ayant reçu des informations (2 %).

Tableau 8- Principale raison de départ en fonction de la délivrance ou non d'information lors du deuxième cycle sur la médecine générale par le DMG francilien.

Raison principale du départ de l'IDF		
	Informations (N=47)	Pas d'information (N= 66)
	n (%)	p
Q44 : Parmi les raisons suivantes, quelle est la raison prioritaire qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES ?		0.629
-Qualité de vie	31 (66)	43 (65)
-Personnelle	9 (19)	13 (20)
-Projet professionnel	1 (2)	2 (3)
-Formation proposée	1 (2)	2 (3)
-Climatique	1 (2)	3 (4.5)
-Ecologique	0 (0)	3 (4.5)
-Autres	4 (9)	0 (0)

p value: test du chi2

DISCUSSION

1 Rappel des principaux résultats

1.1 La domination indiscutable de la qualité de vie comme critère principal du départ d'Ile de France

La qualité de vie est la raison principale du départ de la majorité des étudiants, quel que soit le croisement des variables : en fonction de la région d'origine avant les études, en fonction de la faculté de 2^e cycle, en fonction de la présence ou non de facteurs personnels, ou selon l'existence ou non d'information de la part des DMG lors du 2^e cycle.

Ainsi le cadre de l'environnement a été déterminant pour la quasi-totalité des étudiants (92.6 %). Cette notion a d'ailleurs été mise en avant lors de la dernière question ouverte.

Certains étudiants ont expliqué vouloir un cadre de vie attrayant de par son environnement, avec les possibilités de loisirs qu'offre ce dernier (montagne, ski, plages, etc..), mais aussi par une envie de se rapprocher de la nature. D'autres ont exprimé une soif d'aventure, par la découverte d'un nouveau cadre, voire d'une nouvelle culture, mais aussi la possibilité de nouvelles rencontres. La notion de la pénibilité des transports parisiens a également été évoquée lors de la question ouverte, avec ses « embouteillages » et ses « transports dégradés ». Néanmoins, la facilité des déplacements par les transports en commun et la nécessité d'un véhicule personnel n'ont pas été prises en compte dans le choix du départ d'IDF pour la majorité des étudiants.

La notion de coût de la vie a aussi eu beaucoup de poids. En effet, 78.5 % des étudiants ont déclaré avoir été influencés par le coût élevé du logement en région parisienne, et 70.3 %, influencés par le coût de la vie en dehors du logement. La volonté d'indépendance financière pour le 3^e cycle a été soulignée par certains étudiants comme une nécessité lors de la question ouverte.

Peu d'étudiants (38 %) ont évoqué l'accès aux services publics dans la région d'accueil comme étant important.

1.2 L'importance de la sphère privée

La raison personnelle est la deuxième choisie pour expliquer le départ d'IDF, pour 24 % des étudiants.

Pour les étudiants en couple, la présence du conjoint(e) a été l'un des critères déterminants dans le choix de quitter l'IDF, essentiellement plus influencé par la situation professionnelle du conjoint (54.8 %) que par sa situation personnelle et/ou familiale (50.7 %). Cela a été retrouvé dans la question ouverte, certains expliquaient rejoindre un conjoint travaillant dans une autre région par exemple.

Si la situation du conjoint a été importante pour les étudiants en couple, le fait d'être célibataire a été tout autant déterminant pour quitter l'IDF pour 70.8 % des célibataires.

La présence de la famille et d'un cercle amical n'a en revanche pas été déterminante pour le départ de la majorité des étudiants.

1.3 L'importance du vécu de la formation en 2e cycle et de celle proposée au 3e cycle

Si la formation proposée n'était la première raison évoquée du départ que pour 3.3 % des étudiants, puis pour 16.1 % la deuxième raison du départ, et pour 18.9 % des étudiants la 3^e raison du départ, les questions sur l'influence de l'ambiance au cours du 2^e cycle, ainsi que sur la pédagogie proposée ont montré que ces derniers recherchent un cadre de formation rassurant et bienveillant.

Certains étudiants ont évoqué ce point dans la dernière question ouverte, notamment en exposant leur ressenti du vécu du 2^e cycle, dans les lieux de formations parisiens, évoquant une ambiance élitiste et compétitive, peu encline à la bienveillance. On retrouve également dans leurs commentaires une idée de dévalorisation à la fois de l'interne et de la médecine générale en IDF dans les hôpitaux parisiens.

La formation proposée au 3^e cycle a été tout de même recherchée par certains internes même si cela ne ressort pas en termes d'importance du critère. Les notions d'une pédagogie de qualité et recommandée par les internes des UFR ont été retrouvées dans les commentaires laissés par les étudiants.

Certains ont également évoqué le fait d'éviter certaines UFR d'IDF du fait d'une moindre renommée, mais aussi du fait d'une charge de travail qui y serait plus élevée qu'ailleurs, selon des retours d'étudiants. L'UFR de l'UPEC a été nommée par l'un des étudiants.

Ainsi pour les 26 étudiants ayant expliqué que le mode particulier de l'attribution de l'UFR en IDF (part aléatoire) les avait incités au départ, 89 % d'entre eux notaient que cela était lié à l'incertitude de la formation entre les différentes UFR franciliennes.

1.4 La mise en évidence d'un manque d'informations dans les UFR d'IDF sur la spécialité et la formation en médecine générale

Le questionnaire a permis de constater que la majorité des étudiants partis d'IDF ont déclaré ne pas avoir reçu suffisamment d'informations (38 %), voire pas d'information du tout (16.5 %). Il n'a pas été constaté de différence en déterminant principal de départ chez ceux ayant déclaré avoir eu des informations, et ceux déclarant n'en avoir pas eues.

Un certain nombre d'étudiants semblaient convaincus que la formation en IDF n'était pas harmonisée dans les différentes UFR, notamment en termes de production de travaux facultaires.

2 Forces et faiblesses de l'étude

2.1 Un taux de participation satisfaisant

Sur les 190 étudiants sollicités par courriel, 121 ont été inclus dans l'étude, avec un taux de participation de 64.2 %. Ce taux semble satisfaisant par rapport aux taux de participation à d'autres thèses, menées par questionnaire envoyé par courriel. Ainsi, la thèse menée à Nantes sur l'étude des déterminants du choix de la médecine générale à Nantes (39), a rapporté un taux de réponse à 30 % pour les étudiants de 2^e cycle, et de 42 % pour ceux de 3^e cycle. On retrouve même des taux encore plus bas, comme pour l'enquête de Gaucher S et de Thabut D sur le choix de la spécialité médicale menée en 2011 auprès des étudiants des UFR de Paris Descartes et de Pierre-et-Marie Curie, avec un taux de 24 % (23).

Les travaux menés par questionnaire papier, délivré directement à l'étudiant au cours de journée obligatoire facultaire par exemple puis récupéré par le thésard auprès de l'étudiant, ont permis des taux de participation nettement supérieurs. Celle de Suzanne Pitol Belin, sur les raisons du choix de spécialité et de localisation des internes de médecine générale dans trois facultés françaises, a eu un taux de participation à 98.9 % (36).

Néanmoins cette méthode n'a pas pu être réalisée pour notre étude, puisque les étudiants inclus étaient éparpillés au sein de différentes régions, en métropole et Outre-Mer.

2.2 La méthode : forces et faiblesses

La méthode par questionnaire était la plus adaptée à notre objectif, qui cherchait à quantifier le poids des différents facteurs, et non pas seulement à les lister. Elle a également permis d'éviter pour l'étude certains biais.

Ainsi, cela a permis, grâce à une diffusion rapide, de limiter notamment le biais de mémorisation, puisque les étudiants ont reçu et répondu au questionnaire jusqu'à trois mois après le début de leur 3^e cycle. Ils avaient ainsi fraîchement en tête leurs raisons d'avoir quitté l'IDF, puisque leur choix s'était fait deux mois avant la diffusion du questionnaire.

Contrairement à la méthode par entretien, le questionnaire a permis d'éviter les biais d'interprétation et de subjectivité face aux réponses.

Nous avons essayé de limiter au mieux le biais de sélection des étudiants, grâce au message accompagnant le lien du questionnaire, par courriel. En effet, dans ce message, nous n'avons pas mis en évidence que cette thèse était menée par la faculté Paris 12 (UPEC). Cela était nécessaire afin de s'assurer que des étudiants ayant éventuellement une moins bonne opinion de l'UPEC, répondraient tout de même au questionnaire sans préjugé.

Nous avons également limité ce biais, en ne mettant pas en évidence de lien avec le DMG de l'UPEC, dont les enseignants ont dirigé cette thèse.

Le questionnaire devait être lisible et compréhensible, suffisamment complet pour nous permettre de comprendre les raisons du départ d'IDF, mais suffisamment court pour que les étudiants y répondent entièrement et avoir un nombre satisfaisant de réponses.

Ainsi, certaines questions n'ont pas été posées.

Il aurait été utile de connaître comment les étudiants avaient fait leur choix de la région d'accueil (informations relayées par syndicats étudiants ? site internet recensant où il fait bon de vivre en France ? etc.).

Il aurait aussi pu être utile de savoir pour les étudiants n'ayant pas eu d'informations des DMG franciliens lors de leur 2^e cycle, si ces informations auraient pu modifier leur choix de départ d'IDF.

3 Comparaison des résultats avec les données de la littérature

3.1 L'attrait de la qualité de vie à l'origine d'une mobilité inter région, y compris dans la population générale

Le recherche d'une meilleure qualité de vie ne concerne pas uniquement les étudiants de 3^e cycle de MG.

Ainsi en 2019, un sondage mené par Cadremploi auprès de 1302 cadres franciliens a mis en évidence un désir de quitter l'IDF pour 8 cadres sur 10. Ainsi, 82% des enquêtés ont déclaré envisager une mobilité régionale, et les premières villes citées pour poser leurs valises étaient Bordeaux (54%), Nantes (48 %) puis Lyon (34%) (3).

Les facteurs expliquant ce désir de départ sont à 88 % liés à un désir d'une qualité de vie meilleure avec la recherche d'un cadre de vie attrayant et d'un meilleur équilibre entre vie privée et vie professionnelle. Le coût de la vie parisienne est également un facteur d'insatisfaction pour 79 % d'entre eux (3).

Une mobilité des étudiants après l'ECN retrouvée également pour le choix des autres spécialités de médecine.

La mobilité des étudiants pour la réalisation de leur 3^e cycle n'existe pas qu'en IDF, et pas uniquement pour la médecine générale. En effet, la DRESS dans son enquête de mars 2017, notifie que 53 % des étudiants ayant passé l'ECN changent de subdivision pour effectuer leur 3^e cycle. Ce changement n'est dicté par une obligation que pour 20% d'entre eux (par exemple pour avoir la spécialité voulue qui n'est plus disponible dans leur subdivision d'origine). Ainsi,

pour la majorité des étudiants la mobilité est choisie, et la DRESS évoque également l'attrait de la région d'accueil pour expliquer ce phénomène, en plus de la formation (15).

L'attrait de la qualité de vie comme critère important, retrouvé dans plusieurs études.

Plusieurs études menées pour expliquer l'inégale répartition de l'offre en médecine générale révèlent les nouvelles aspirations des étudiants en médecine et jeunes MG. Cadre de vie, épanouissement personnel, pour eux même et leur famille, semblent être des critères prioritaires dans le choix du lieu d'exercice (2,9,28, 38,39).

En 2007, à la demande du Conseil National de l'Ordre des Médecins, l'institut de sondage BVA a réalisé une enquête auprès de médecins nouvellement inscrits et d'étudiants en médecine. L'étude portait sur leurs attentes prioritaires dans le choix d'installation professionnelle. L'épanouissement personnel remportait la première place à 81 % (10).

En 2010, la thèse de Pitol Belin (36), menée auprès de 3 UFR en métropole (Créteil, Grenoble et Clermont Ferrand) recherchant les critères dans le choix de la médecine générale et de l'UFR, a mis en avant ces raisons « les internes ayant choisi la médecine générale privilégient la qualité de vie. Leur choix est complexe et multifactoriel, dicté essentiellement par les contraintes familiales, l'aménité régionale et le développement territorial local. » (36).

Ces raisons sont également retrouvées dans la thèse menée à Nantes en 2016 (39), auprès des étudiants nantais de 2^e cycle de médecine et ceux de 3^e cycle de médecine générale par questionnaire, sur le choix de l'UFR de Nantes pour le DES de médecine générale « les étudiants de DFASM et les IMG avaient envie de passer leur internat à Nantes pour la qualité de vie, la situation géographique à la fois proche du littoral et de la capitale, une offre variée de loisirs ». Le cadre de vie remportait dans cette étude le plus de voix pour expliquer ce choix « Les déterminants du choix de la médecine générale à Nantes pour les IMG étaient : le cadre géographique (96.4%) ». Néanmoins, aucune question n'a porté sur le choix parmi plusieurs raisons listées, de la raison principale de ce choix d'UFR (39).

En 2017, L. Fauguet (18) a publié dans sa thèse les résultats d'une étude qualitative menée par entretiens, sur les déterminants du départ des étudiants dijonnais hors de l'UFR de Bourgogne pour le DES de médecine générale. Elle a mis au premier plan des critères d'origine

personnelle, parmi lesquels la qualité de vie « le choix de ce départ semble pour beaucoup motivé par des motifs personnels, dans un but d'optimiser leur qualité de vie ».

D'autres thèses ont étudié cette fois, les déterminants du mode et du lieu d'exercice des futurs MG, menées à Bordeaux en 2015 (35) et en 2017 (38), mais aussi à Lille en 2014 (2). Ces thèses mettent également en avant la recherche d'une bonne qualité de vie.

Finalement, « les jeunes MG auraient des priorités identiques au reste de la population » (28), selon la thèse de T. Louyot menée en Lorraine, sur les déterminants de l'installation des jeunes MG.

3.2 L'importance d'éléments de la sphère privée, retrouvée dans d'autres études

Notre étude a mis en évidence l'importance de critères de la sphère privée dans le choix de la subdivision géographique.

Ainsi, la présence d'un(e) conjoint(e) surtout par le truchement de sa situation professionnelle, personnelle ou familiale, a eu un impact sur le choix de quitter l'IDF.

Cette notion est retrouvée dans la thèse menée à Dijon en 2017, de Fauguet (18), qui rapporte que « ceux qui souhaitent concrétiser leur projet à deux partaient rejoindre leur partenaire ou choisissaient ensemble une ville où celui-ci trouverait facilement du travail. ».

Dans le sondage de BVA de mars 2007 (10), l'influence de la vie professionnelle du conjoint « localisation compatible avec la profession du conjoint (si conjoint) » est retrouvée dans 58% des cas, pour le projet professionnel des étudiants et des futurs MG.

Notre étude retrouvait également que le célibat était un facteur de départ de la région IDF pour les étudiants célibataires, en écho à la thèse de Dijon (18) qui permet même de mieux comprendre ce critère « le célibat, vécu comme une liberté, les encourageait à partir découvrir un nouvel endroit ».

Contrairement à d'autres études et thèses, les étudiants de notre étude ont déclaré en majorité que la proximité familiale et la présence d'un cercle amical n'étaient pas déterminants pour leur départ.

L'opportunité de découvrir une nouvelle région, de faire de nouvelles rencontres, a été mise en évidence lors de la question libre, et c'est une raison que l'on retrouve également dans l'étude de Dijon « Beaucoup d'IMG revendiquaient le fait de sortir de leur zone de confort (...) ils voyaient le 3^e cycle de leurs études comme une opportunité qui leur était offerte de découvrir une autre région » (18).

L'ambiance vécue au cours du 2^e cycle a été déterminante pour le départ de 73,6% des étudiants. Certains évoquaient lors de la question ouverte, l'ambiance élitiste des hôpitaux parisiens, et d'autres un esprit de compétition trop important dans la promotion. Ce vécu négatif du 2^e cycle a été mis en avant également dans le travail de L.Fauguet, certains ayant évoqué leur souhait de « repartir à zéro » dans une autre UFR (18). D'autres critères plus spécifiques se rapportant à ce thème sont sûrement intervenus dans le désir de quitter la région mais n'ont pas pu être abordés dans le questionnaire. Il aurait été utile de connaître plus en détails ce souhait de changement de vie lié au vécu du 2^e cycle en IDF.

3.3 La place de la sphère professionnelle au 3^e plan

Des critères émanant de la formation vécue au sein de la région du 2^e cycle, mais aussi d'autres se rattachant à la formation proposée au 3^e cycle ont été évoqués par les étudiants dans notre étude. Cependant, ces derniers sont apparus plutôt au 3^e plan, en comparaison à la qualité de vie et aux déterminants de la sphère personnelle.

En 2013, un article a analysé le choix des 7658 étudiants en médecine après les ECN de 2012 (37). L'objectif était de décrire le choix des étudiants quant à la spécialité mais aussi à la subdivision géographique pour leur 3^e cycle. Les raisons retrouvées pour le choix de la subdivision pour le 3^e cycle étaient de l'ordre de la formation (la renommée scientifique des services de formation ; la qualité de l'encadrement pédagogique, la qualité de vie professionnelle pendant l'internat ; le confort d'exercice professionnel ultérieur) mais aussi de la qualité de vie personnelle pendant et après l'internat. Ces facteurs sont plus ou moins importants selon la spécialité choisie. Il est également apparu que la majorité des étudiants changeait de ville (59 %). Néanmoins, les étudiants ayant choisi la médecine générale restaient pour la majorité d'entre eux (56 %) dans leur région de 2^e cycle contrairement aux autres

futurs spécialistes. La formation de la spécialité semble donc plus importante que la ville de formation, hormis donc pour les étudiants ayant choisi la médecine générale.

Cette mise au second plan de ces critères de formation est aussi retrouvée dans la thèse de Fauguet (18), « cela n'était pas évoqué comme un facteur décisif mais comme confirmant le bien-fondé de leur décision. Les internes semblaient plutôt guidés par la localisation et des critères liés à leur vie personnelle que par des différences pédagogiques ».

Cela est aussi retrouvé dans la thèse de Pitol Belin (36) « Les caractéristiques pédagogiques des différentes UFR sembleraient plutôt être un facteur d'exclusion. ».

Les facteurs portant sur la formation dans le choix des UFR, ont été retrouvés dans la thèse menée à Nantes en 2016 (39) mais également dans la thèse de V. Cheilan en 2010 à Grenoble (4) étudiant les déterminants du choix de la faculté de Grenoble pour les étudiants de médecine générale. Ainsi la qualité de la formation pratique et théorique (considération des internes, diversité et qualité des stages, réalisation facile de la maquette) y est mise en avant.

3.4 La vision de la médecine générale en France

En 2016, Sablonnière dans sa thèse sur les déterminants du choix de la médecine générale à Nantes (39), a finalement retrouvé une bonne image du médecin généraliste chez les étudiants de DFASM. Cependant, 39.1 % des étudiants en DFASM et 54 % des internes en MG ont déclaré avoir été encouragés à ne pas pratiquer la médecine générale, et en majorité (68 % dans les deux groupes) par des praticiens hospitaliers.

Dans sa thèse en 2010, Pitol Belin retrouvait que la médecine générale était un choix volontaire pour 89.2% des étudiants, et ceci majoritairement par « vocation » (36).

M. Ghanjati, en 2018 dans sa thèse sur les motivations des étudiants de 2017, 2018 et 2019 à l'entrée du DES de médecine générale à l'UPEC, retrouve un taux similaire avec 87.4 % des étudiants qui y déclaraient que le choix de la médecine générale était un choix positif volontaire, indépendant de leur classement aux ECN (22).

La vision de la médecine générale chez les étudiants semble plutôt bonne dans la littérature et sa place au moment du choix en post ECN semble également évoluer.

4 Perspectives

Si la qualité de vie et la sphère privée semblent être les deux critères décisifs du départ des étudiants d'IDF, il paraît très compliqué d'intervenir sur ces derniers. En revanche, la sphère professionnelle comprend des facteurs pour lesquels une intervention semble possible en sachant que ce domaine paraît accessoire dans le choix des étudiants.

4.1 Découvrir la médecine générale dès le 2^e cycle pour tous les étudiants

L'arrêté du 18 juin 2009, relatif à la deuxième partie du 2^e cycle médical, rend obligatoire le stage ambulatoire chez un ou des médecin(s) généraliste(s) au cours du 2^e cycle des études médicales. Tous les étudiants en médecine devraient donc avoir réalisé un stage dans un cabinet de médecine générale, ce qui paraît raisonnable quand on sait qu'un étudiant sur deux quasiment sera médecin généraliste.

Il n'est cependant pas certain que cela soit bien respecté par les différentes UFR ou que ce stage soit considéré à l'instar des stages hospitaliers.

Cela permettrait pourtant aux étudiants de 2^e cycle de découvrir la pratique de la médecine générale mais aussi d'être confronté au DMG de leur faculté. Ainsi, les DMG pourraient communiquer beaucoup d'informations concernant la formation proposée lors du 3^e cycle de médecine générale, notamment en termes de travaux facultaires obligatoires.

A. Girard, en 2018, a réalisé un travail sur le vécu du stage de médecine générale par les étudiants en DFASM à l'UPEC (24). Il concluait que le stage influençait positivement leur image de la médecine générale et leur permettait de se projeter dans une pratique extra-hospitalière.

4.2 Certaines UFR franciliennes encore confrontées à une réputation d'exigence plus importante en termes de travaux facultaires pour le DES de médecine générale

Au cours de notre étude, 26 étudiants ont déclaré que la part aléatoire dans l'attribution de la faculté francilienne les avait incités à quitter l'IDF, notamment du fait de l'incertitude de la formation entre les différentes UFR franciliennes pour 89 % d'entre eux. Parmi ces différences de formation, certains étudiants ont évoqué une charge de travail supplémentaire qu'ils jugeaient trop importante dans certaines UFR franciliennes, la faculté Paris Est Créteil a été citée par 1 étudiant.

Les travaux de E Dupont menés à l'UFR de Créteil en 2010 (16), sur les motivations du choix de Créteil pour le DES de médecine générale, attribuait cette désaffection pour l'UPEC à l'importance des exigences facultaires, considérées comme supérieures aux autres UFR. En effet, avant 2017, l'UPEC était la première faculté francilienne à avoir organisé l'apprentissage de la médecine générale selon une approche par compétences, avec une demande de travaux facultaires plus importante, non retrouvée dans les autres UFR. Cependant, la réforme de 2017 a harmonisé les exigences des différentes UFR, avec des niveaux qui convergent sous l'égide de la coordination du DES d'Ile de France.

La réputation d'exigence en termes de travaux facultaires peut donc encore persister pour l'UPEC, malgré cette harmonisation entre les différentes facultés. Il serait intéressant pour le DMG de communiquer plus sur ce point.

4.3 Une revalorisation de la médecine générale par une communication plus importante de la part des DMG franciliens

Certains étudiants ont mis en avant l'importance de certains critères au cours de leur formation de 2^e cycle.

Ainsi, l'ambiance qu'ils ont vécu lors de leur 2^e cycle les a incités à quitter l'IDF, mais aussi les opinions de leur aînés internes. Cet aspect a d'ailleurs été évoqué par certains étudiants lors de la question libre : « internes de médecine générale peu considérés », « les internes de médecine générale en IDF ne sont pas considérés, rebuts de la médecine ».

Ainsi, la revalorisation de la spécialité de la médecine générale devrait favoriser l'instauration d'un cadre de formation en 2^e cycle hospitalier plus bienveillant et rassurant.

Cette revalorisation passe également par les informations délivrées par les DMG aux étudiants de 2^e cycle, mais aussi par la nouvelle réforme, qui a permis la création de nouveaux DES (gériatrie, urgences notamment), évitant l'usage de la spécialité de médecine générale comme un tremplin pour l'obtention d'un DESC.

Dans cette étude, plus de la moitié des étudiants franciliens déclaraient ne pas avoir reçu d'informations au cours de leur 2^e cycle sur la médecine générale par leur DMG francilien. Cela pourra être revu par les différentes facultés, en favorisant la communication des DMG vers les étudiants de 2^e cycle, afin de mieux représenter et valoriser la médecine générale.

4.4 Apporter des pistes sur le coût de la vie en IDF, pour les internes en médecine

Le coût de la vie en IDF en dehors du logement (denrées alimentaires, loisirs, activités...) a été un critère de départ pour 70.3 % des étudiants de notre étude. Quelques solutions existent mais sont peu connues des étudiants. Certaines sont relayées par les syndicats de médecine générale. Ainsi, l'étudiant peut par le biais du comité d'entreprise de l'APHP par exemple, l'AGOSPAP (Association pour la Gestion du Personnel des Administrations Parisiennes), bénéficier de réductions pour des loisirs (tickets de cinéma, vacances etc..). Le statut d'étudiant permet également de bénéficier de réductions, notamment dans la cadre de la vie culturelle en IDF.

Il paraît compliqué d'intervenir plus pour diminuer le coût de la vie en dehors du logement, mais il est possible de communiquer plus notamment sur les avantages liés au comité d'entreprise.

Le départ d'IDF a été influencé pour 78.5 % des étudiants de notre étude, par le coût du logement en IDF, et 54 étudiants sur les 121 ont exprimé que la difficulté à trouver une place de logement en internat était également un critère. Le syndicat ISNAR IMG, explique que la problématique du logement est liée à un changement de stage tous les 6 mois, et donc potentiellement de lieu de vie. L'hôpital n'a aucune obligation de loger ses étudiants de 3^e cycle mais il est tenu au versement d'indemnités compensatrices d'avantage en nature dont les montants sont fixés par arrêté (26). Ainsi, le montant brut annuel est de 1010.64 euros bruts annuels pour les étudiants non logés et non nourris, et de 362.32 euros annuels bruts chez ceux qui sont nourris mais non logés.

L'attribution des chambres d'internat est très disparate selon les régions. Elle peut dépendre de l'ordre d'arrivée des étudiants, de la distance géographique avec leur faculté d'origine, ou de leur ancienneté au sein de l'UFR. Il serait utile de revoir le nombre de places disponibles à la hausse pour les futurs étudiants, qui sont en demande d'indépendance financière les poussant à quitter l'IDF.

4.5 La mise en place de contrats d'aide territoriale pour pallier aux déficits de l'offre médical

Parmi les contrats d'aide territoriale, le contrat d'engagement de service public CESP, a été créé par la loi « Hôpital, patients, santé, territoires » HSPT de juillet 2009.

Son but est de compléter les différentes mesures déjà mises en place par les collectivités territoriales et l'État, pour développer l'attractivité de l'exercice de la médecine dans des territoires où la densité médicale est faible, dès le début des études médicales (32).

Lors de l'étude, si 75.22 % des étudiants connaissaient l'existence de cette aide, 28 étudiants (24.78 %) n'en avaient pas entendu parler, ce qui n'est pas négligeable.

Les étudiants acceptant le CESP reçoivent une allocation mensuelle de 1200 euros, à condition de choisir une spécialité moins représentée ou s'installer dans une zone sous dense en médecins, selon les postes ouverts à cette fin par l'arrêté ministériel annuel.

Ce contrat, qui peut être débuté dès la deuxième année des études médicales, peut donc avoir une influence sur la qualité de vie des étudiants de 2^e cycle et les inciter à rester en IDF.

Il pourrait être intéressant de mieux diffuser cette information en 2^e cycle, puisque 24.78 % des étudiants qui sont partis n'en avaient pas eu connaissance.

Ceci reste tout de même relatif, puisque seulement 17.86 % de ceux n'ayant pas eu cette information ont jugé que cela aurait pu les faire rester en IDF.

Les contrats de CESP signés depuis 2012, ont augmenté de 275 % (32).

CONCLUSION

L'IDF est, comme beaucoup de régions, face à un défi de taille : la désertification médicale.

La population francilienne progresse mais pas son nombre de médecins généralistes, qui est notamment dans 3 départements, parmi les plus bas de France (5,6).

Ce défi est d'autant plus important que les étudiants en médecine sont relativement peu mobiles, et s'installent préférentiellement dans la région dans laquelle ils soutiennent leur thèse. Cette étude a recherché les raisons du départ des étudiants formés pendant leur 2^e cycle en IDF, vers une autre subdivision pour l'obtention de leur DES de médecine générale.

Ce départ semble, en cohérence avec les données existantes de la littérature, être motivé par un désir de qualité de vie et autres motifs personnels. Le souci de la formation intervient plus à la marge, et ne semble pas peser dans le choix.

Certains points d'amélioration peuvent ainsi être proposés, notamment dans la qualité de la communication des facultés dès le 2^e cycle sur la spécialité et la formation.

La qualité de vie étant la première préoccupation des étudiants, il paraît difficile d'agir sur le cadre de l'environnement de la région. En revanche, il pourrait être possible d'envisager des pistes pour des logements étudiants accessibles, puisque les étudiants ont mis en évidence le problème pour eux du coût du logement notamment, et de leur désir d'indépendance.

REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- 1) ARS. L'ARS Île-de-France Étend Significativement Les Territoires Éligibles Aux Aides à l'installation Des Médecins | Agence Régionale de Santé Ile-de-France'. [12 November 2019]. Disponible sur <https://www.iledefrance.ars.sante.fr/lars-ile-de-france-etend-significativement-les-territoires-eligibles-aux-aides-linstallation-des>
- 2) Befve M. Facteurs déterminant le mode d'exercice de la médecine générale : enquête auprès des jeunes médecins généralistes issus des facultés de médecine de Lille (promotion 2004 à 2008) [Thèse d'exercice]. Lille: Université du droit et de la santé; 2014
- 3) Cadre emploi. 8 cadres sur 10 prêts à quitter Paris pour une ville moyenne ou une autre métropole. [Consulté le 18/01/2021]. Disponible sur <https://www.cadremploi.fr/editorial/actualites/actu-emploi/detail/article/8-cadres-sur-10-prets-a-quitter-paris-5-sur-10-revent-d-une-ville-moyenne.html>
- 4) Cheilan V. Les motivations du choix des internes de médecine générale aux épreuves classantes nationales 2009 pour la faculté de Grenoble : approche qualitative [thèse d'exercice]. Grenoble : Université Grenoble Alpes ; 2010
- 5) CNG. Résultats des choix des postes ECN 2019. [Consulté le 11/12/2019]. Disponible sur <https://www.cngsante.fr/chiron/celine/finalnormcesp.html#>
- 6) CNG. Communiqué de Presse - Procédure de Choix de Poste 2019'. Accessed 13 November 2019. [Consulté le 12/11/2019]. Disponible sur <https://www.cng.sante.fr/actualites/communiquede-presse-procedure-de-choix-de-poste-2019>
- 7) CNG. Bilan des Epreuves Classantes Nationales informatisées ECNi 2019. [Consulté le 15/01/21]. Disponible sur

https://www.cng.sante.fr/sites/default/files/Fichiers/Statistiques,%20%C3%A9tudes%20et%20publications/ECNi_2019_VF.pdf

- 8) CNG. Bilan des Epreuves Classantes Nationales informatisées ECNi 2017. [Consulté le 15/01/21]. Disponible sur https://www.cng.sante.fr/sites/default/files/Fichiers/Statistiques,%20%C3%A9tudes%20et%20publications/ECNi_2017_VDT_SI.pdf
- 9) Commissariat général à l'égalité des territoires. CGET. Etude sur la caractérisation des territoires en tension pour l'installation des jeunes médecins. 1 Novembre 2015 [En ligne]. Disponible sur : http://www.cget.gouv.fr/sites/cget.gouv.fr/files/atoms/files/etude_jeunes_medecins_generalistes_cget_0.pdf Consulté le 15 février 2016
- 10) Conseil National de l'Ordre des Médecins. Attentes, projets et motivations des médecins face à leur exercice professionnel. www.conseil-national.medecin.fr. [Consulté le 17/01/2021]. Disponible sur : <https://www.conseil-national.medecin.fr/sites/default/files/enquetebvaattentesdesmedecins.pdf>
- 11) Delattre, Eric, and Anne Laure Samson. 'Stratégies de localisation des médecins généralistes français : mécanismes économiques ou hédonistes?' *Economie et Statistique* 455, no. 1 (2012): 115–42..
- 12) DESMGIDF. Procédure d'affectation dans les 6 UFR d'Ile de France. [Consulté le 05/05/20]. Disponible sur <https://desmgidf.fr/page/promo-2020-procedure-d-affectation-dans-les-six-ufr-d-ile-de-france>
- 13) DRESS. Les médecins d'ici à 2040 : une population plus jeune, plus féminisée et plus souvent salariée. [Consulté le 07/11/2019]. Disponible sur <https://drees.solidarites-sante.gouv.fr/etudes-et-statistiques/publications/etudes-et-resultats/article/les-medecins-d-ici-a-2040-une-population-plus-jeune-plus-feminisee-et-plus>

- 14) DRESS. « de faire médecine »à « faire de la médecine ». Octobre 2005. Sous la direction scientifique d'A.C. Hardy-Dubernet et C.Gadéa. [Consulté le 05/05/20]. Disponible sur <https://drees.solidarites-sante.gouv.fr>
- 15) DRESS, Anguis M. En 2016, 7700 étudiants affectés à l'issue des premières épreuves classantes nationales informatisées. Etudes et Résultats. Mars 2017;(1006):6.
- 16) Dupont E. Motivations des internes ayant choisi le DES de « Médecine Générale » à Créteil à l'issue des épreuves nationales classantes en 2008 et 2009 [thèse d'exercice]. Créteil : Université Paris-Est Créteil Val-de-Marne ; 2010
- 17) Durdilly, Jean-Baptiste, and Clément Charra. Déterminants du choix d'effectuer le D.E.S de médecine générale à Dijon chez les étudiants Dijonnais ayant passé les ECN en 2016. [thèse d'exercice] France, Université de Dijon. 2018
- 18) Fauguet, Lucile, and Jean-Noël Beis. Déterminants du choix d'effectuer le DES de médecine générale hors de l'UFR de Santé en Bourgogne chez les étudiants dijonnais ayant passé les ECN en 2016. [thèse d'exercice].France, Université de Dijon. 2018
- 19) Flores, Julien, and Clément Charra. Déterminants du choix d'effectuer le DES de Médecine Générale à Dijon chez les étudiants issus d'autres régions que la Bourgogne et ayant passé les ECN en 2016. [thèse d'exercice]. Université de Dijon. 2018.
- 20) Gallois P, Vallée J-P. Médecine générale : désenchantement et perspectives d'avenir. Médecine. Mars 2008;100-1. 8. Pitot Belin S.
- 21) Galvani A. Influence du stage chez le praticien sur les déterminants de l'installation des internes en médecine générale [Thèse d'exercice]. Nice : Université de Nice Sophia Antipolis Faculté de Médecine; 2011

- 22) Ghanjati M, Motivations des étudiants des promotions 2017,2018 et 2019 à l'entrée du DES de médecine générale à l'UPEC [Thèse d'exercice]. Créteil : : Université Paris-Est Créteil Val-de-Marne ; 2020.
- 23) Gaucher S, Thabut D. L'enseignement et l'enseignant influencent le choix de la spécialité médicale. Enquête auprès de 207 étudiants. Presse Médicale. Avril 2013;42(4):89-95.
- 24) Girald A. Le vécu du stage de médecine générale par les étudiants du deuxième cycle à Créteil et son influence sur leur vision de la médecine générale et leur projet professionnel [thèse d'exercice]. Créteil : Université Paris-Est Créteil Val-de-Marne ; 2018
- 25) INSEE. Statistiques et études. Population légale de l'Île de France. [Consulté le 02/12/19]. Disponible sur <https://www.insee.fr/fr/statistiques/4270719#:~:text=la%20plus%20peupl%C3%A9e-.Au%201er%20janvier%202017%2C%20l'%C3%8Ee%2Dde%2D,la%20population%20de%20France%20m%C3%A9ropolitaine>
- 26) ISNAR-IMG. Le logement. [Consulté le 18/01/2021]. Disponible sur <https://www.isnar-img.com/pendant-linternat/stages/logement/>
- 27) Légifrance. Arrêté du 11 septembre 2020 modifiant l'arrêté du 15 juin 2016 relatif aux émoluments, rémunérations ou indemnités des personnels médicaux, pharmaceutiques et odontologiques exerçant leurs fonctions à temps plein ou à temps partiel dans les établissements publics de santé. [Consulté le 18/01/2021]. Disponible sur <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000042349239#:~:text=Copier%20le%20texte,Arr%C3%AAt%C3%A9%20du%2011%20septembre%202020%20modifiant%20l'arr%C3%AAt%C3%A9%20du%2015,les%20%C3%A9tablissements%20publics%20de%20sant%C3%A9>

- 28) Louyot T. Quels sont les déterminants à l'installation des jeunes médecins généralistes en Lorraine ? [thèse d'exercice]. Faculté de médecine de Nancy. 2016
- 29) Ministère de la culture. Atlas Régional de la Culture 2018. L'Île de France. [Consulté le 05/06/20]. Disponible sur <https://www.culture.gouv.fr/Regions/Drac-Ile-de-France/Publications/Atlas-regional-de-la-culture-2018>
- 30) Ministère de l'enseignement supérieur, de la recherche et de l'innovation. Les études de santé : la réforme du 3^{ème} cycle des études de médecine. [Consulté le 04/05/20]. Disponible sur <https://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/cid118182/reforme-du-3e-cycle-des-etudes-de-medecine-une-formation-renovee-modernisee-et-simplifiee.html>
- 31) Ministère de l'enseignement supérieur, de la recherche et de l'innovation. Les études de santé : suppression de la Première Année Commune aux Études de Santé (PACES), les nouvelles modalités d'études de santé publiées. [Consulté le 04/05/20]. Disponible sur <https://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/cid146432/suppression-de-la-paces-les-nouvelles-modalites-d-etudes-de-sante-publiees.html>
- 32) Ministère des solidarités et de la santé. Le principe du CESP. [Consulté le 24/11/2020]. <https://solidarites-sante.gouv.fr/professionnels/se-former-s-installer-exercer/le-contrat-d-engagement-de-service-public-cesp/article/le-principe-du-cesp>
- 33) ORS Île de France. L'accessibilité aux médecins généralistes en Île-de-France. L'Institut Paris Region. [Consulté le 05/11/2019], Disponible sur <https://www.ors-idf.org/nos-travaux/publications/laccessibilite-aux-medecins-generalistes-en-ile-de-france.html>
- 34) ORS Île de France. Les déserts médicaux en Île de France . Mars 2018. [Consulté le 05/11/2019]. Disponible sur https://www.ors-idf.org/fileadmin/DataStorageKit/ORS/Etudes/Etude_1490/ORS_deserts_medicaux_vf.pdf

- 35) Ospital, Antoine. 'Participation à l'adéquation entre besoins médicaux et offre de soins: influence des motivations personnelles sur le choix professionnel selon les futurs médecins généralistes : étude qualitative auprès de 17 internes en médecine générale'[thèse d'exercice], Université de Bordeaux, 2015.
- 36) Pitol Belin, Suzanne. 'Raisons du choix de spécialité et de localisation des internes de médecine générale dans trois facultés françaises'. [thèse d'exercice]. Université Joseph Fourier, 2010
- 37) Rivière É, Quinton A, Roux X, Boyer A, Delas H, Bernard C, et al. Analyse du choix des 7658 étudiants en médecine après les épreuves classantes nationales 2012. La Presse Médicale. Déc 2013 ; 42 (12) : e417-24
- 38) Saad-Eddine, Murjana. 'Projet professionnel des internes de médecine générale de l'Université de Bordeaux en dernière année de DES en 2015 et déterminants de leurs choix'. [thèse d'exercice], Université de Bordeaux, 2017.
- 39) Sablonnière, Stéphanie. 'Étude des déterminants influençant le choix de la médecine générale à Nantes: enquête auprès des étudiants de deuxième cycle et des internes de médecine générale à la faculté de médecine de Nantes'. [thèse d'exercice], Université de Nantes. Unité de Formation et de Recherche de Médecine et des Techniques Médicales, 2016.

ANNEXES

Annexe 1 : Questionnaire**Déterminants du choix géographique pour le DES de médecine générale****Partie 1 : Caractéristiques****Q1 : Sexe :**

- Féminin
- Masculin

Q2 : âge
-----**Q3 : Quelle était votre région d'origine avant vos études médicales ? (choix unique)**

- Auvergne-Rhone-Alpes
- Bourgogne Franche Comté
- Bretagne
- Centre Val de Loire
- Corse
- Grand Est
- Hauts de France
- Ile de France
- Normandie
- Nouvelle Aquitaine
- Occitanie
- Pays de la Loire
- Provence Alpes Côte d'Azur
- DOM-TOM

Q4 : Dans quelle faculté avez-vous effectuer votre deuxième cycle ? (choix unique)

- Aix-Marseille
- Amiens
- Angers
- Antilles-Guyane
- Besançon
- Bordeaux
- Brest
- Caen
- Clermont-Ferrand
- Dijon
- Grenoble
- La Réunion océan Indien
- Lille-Catholique
- Lille
- Limoges
- Lyon

- Montpellier-Nîmes
- Nancy
- Nantes
- Nice
- Paris V Descartes
- Paris VI Sorbonne
- Paris VII Diderot
- Paris XI Sud (Kremlin-Bicêtre)
- Paris XII Est (UPEC)
- Paris XIII Nord (Bobigny)
- Paris Ouest (UVSQ)
- Poitiers
- Reims
- Rennes
- Rouen
- Saint-Etienne
- Strasbourg
- Toulouse
- Tours

Q5 : Dans quelle faculté effectuez-vous votre DES ? (choix unique)

- Aix-Marseille
- Amiens
- Angers
- Antilles-Guyane
- Besançon
- Bordeaux
- Brest
- Caen
- Clermont-Ferrand
- Dijon
- Grenoble
- La Réunion océan Indien
- Lille-Catholique
- Lille
- Limoges
- Lyon
- Montpellier-Nîmes
- Nancy
- Nantes
- Nice
- Paris V Descartes
- Paris VI Sorbonne
- Paris VII Diderot
- Paris XI Sud (Kremlin-Bicêtre)
- Paris XII Est (UPEC)
- Paris XIII Nord (Bobigny)
- Paris Ouest (UVSQ)

- Poitiers
- Reims
- Rennes
- Rouen
- Saint-Etienne
- Strasbourg
- Toulouse
- Tours

Q6 : Votre classement ECN ?

Q7 : Avez-vous un contrat d'aide de collectivité territoriale/ CESP ? (choix unique)

- Oui
- non

Vous n'avez pas de contrat d'aide de collectivité territoriale

Q8- Connaissez-vous les contrats d'aide territoriale au cours de votre deuxième cycle ? (choix unique)

- oui
- non

Q9- La connaissance préalable des conditions d'un contrat aurait-elle modifié votre choix ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Partie 2 : Contexte personnel

Parmi les critères suivants, lesquels ont motivé votre choix de région pour effectuer votre DES de médecine générale ?

Q10 : La proximité familiale a-t-elle influencé votre choix ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q11 : La présence d'un cercle amical a-t-il influencé votre choix ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q12 : Étiez-vous en couple au moment de votre choix ? (choix unique)

- oui
- non

Q13 : Avez-vous des enfants ? (choix unique)

- oui
- non

En couple**Q14 : La situation personnelle et familiale de votre conjoint(e) a-t-elle influencé votre choix ? (choix unique)**

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q15 : La situation professionnelle de votre conjoint(e) a-t-elle influencé votre choix ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Vous n'étiez pas en couple**Q16 : Le fait de ne pas être en couple a-t-il influencé votre choix ? (choix unique)**

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Vous avez des enfants**Q17 : Combien d'enfants avez-vous ? (choix unique)**

- 1
- 2
- 3 ou plus

Q18 : Quel âge a votre premier enfant ?

Q19 : Quel âge a votre second enfant (si 2 enfants)

Q20 : Quel âge a votre troisième enfant ? (Si 3 enfants)

Q21 : La présence de vos enfants a-t-elle été un critère influençant votre choix de la région ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Contexte professionnel**Parmi les critères suivants, lesquels ont motivé votre choix de région pour effectuer votre DES de médecine générale ?****Q22 : La proximité entre les lieux de stage d'un semestre à l'autre a-t-elle influencé votre choix de la région ? (choix unique)**

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q23 : Votre classement au sein de la région en fonction de votre classement ECN (simulation sur le site Céline) a-t-il influencé votre choix de la région ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q24 : La déclinaison de la maquette de stage proposée a-t-elle influencé votre choix de la région ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q25 : La possibilité de réaliser tous les stages de la maquette dans les temps du DES (c'est-à-dire en 3 ans) a-t-elle influencé votre choix ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q26 : La réputation de l'organisation des cours au sein de la potentielle faculté d'accueil a-t-elle influencé votre choix de la région ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q27 : La qualité supposée de l'encadrement et de la pédagogie a-t-elle influencé votre choix de la région ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord

- pas d'accord du tout

Q28 : L'ambiance vécue au cours de votre deuxième cycle au sein de votre région de formation a-t-elle influencé votre choix de la région ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q29 : Les opinions des internes sur leur formation en Ile-de-France ont-ils influencé votre choix de la région ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q30 : Avez-vous reçu au cours de votre second cycle des informations en provenance des DMG franciliens sur la formation et la spécialité ? (choix unique)

- largement
- suffisamment
- sans avis sur la question
- insuffisamment
- aucune

Q31 : La possibilité de réaliser un (des) DU a-t-elle influencé votre choix ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q32 : Quel(s) DU ?

Q33 : En cas de choix de l'Ile-de-France, connaissiez-vous les modalités de répartition entre facultés (classement ECN + part aléatoire) ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q34 : L'incertitude de l'attribution de la faculté en Ile-de-France a-t-elle influencé votre choix ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord

- pas d'accord du tout

L'incertitude de l'attribution de la faculté en Ile-de-France a influencé votre choix

Q35 : Cela est-t-il lié à la distance géographique domicile-faculté possible ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q36 : Cela est-t-il lié à l'incertitude de la formation en fonction des différentes facultés franciliennes ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q37 : Autre(s) raison(s) ?

Partie 3 : Contexte environnemental

Parmi les critères suivants, lesquels ont motivé votre choix de région pour effectuer votre DES de médecine générale ?

Q38 : Le coût élevé du logement a-t-il influencé votre choix ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q39 : La difficulté de trouver un logement en internat a-t-elle influencé votre choix ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q40 : Le coût de la vie élevé en dehors du logement a-t-il influencé votre choix ? (loisirs, alimentation, transports, autres services ..). (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q41 : La facilité des déplacements en transports en commun a-t-elle influencé votre choix ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q42 : La nécessité d'un véhicule personnel a-t-elle influencé votre choix ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q43 : La facilité d'accès aux services publics et aux commerces a-t-elle influencé votre choix ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Q44 : Le cadre de l'environnement de la région a-t-il influencé votre choix ? (choix unique)

- tout à fait d'accord
- d'accord
- ni en accord ni en désaccord
- plutôt pas d'accord
- pas d'accord du tout

Partie 4 : Conclusion

Q45 : Parmi les raisons suivantes, quelle est la raison prioritaire qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES ? (choix unique)

- Personnelle
- économique liée au coût du logement
- économique liée au coût de la vie en dehors du logement
- formation proposée
- projet professionnel
- qualité de vie
- écologique
- climatique
- autre

Q46 : S'il existe une deuxième raison qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES, quelle est-elle ? (choix unique)

- Personnelle
- économique liée au coût du logement

- économique liée au coût de la vie en dehors du logement
- formation proposée
- projet professionnel
- qualité de vie
- écologique
- climatique
- autre

Q47 : S'il existe une troisième raison qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES, quelle est-elle ? (choix unique)

- Personnelle
- économique liée au coût du logement
- économique liée au coût de la vie en dehors du logement
- formation proposée
- projet professionnel
- qualité de vie
- écologique
- climatique
- autre

Q48 : Commentaire sur les raisons de votre choix

Annexe 2 : Message joint au questionnaire

« Bonjour,

Je suis interne en médecine générale, et je réalise ma thèse dirigée par le Dr Adeline Duflot sur les déterminants incitant les étudiants franciliens de deuxième cycle ayant choisi la médecine générale à quitter l'Île-de-France pour réaliser leur DES.

Votre choix d'affectation pour votre DES de médecine générale m'intéresse et intéresse les DMG franciliens, l'ARS et les associations représentatives d'étudiants.

Ayant fait votre deuxième cycle en Île-de-France, vous avez choisi de quitter celle-ci pour effectuer votre DES ; je vous sollicite donc pour répondre à un questionnaire en ligne afin de mieux comprendre les raisons de votre choix. Ce questionnaire a été réalisé en fonction des données de la littérature existantes, des avis des étudiants et des enseignants.

Les réponses au questionnaire seront strictement anonymisées et aucun DMG ni aucune institution ne pourra avoir accès à vos réponses. Le questionnaire prend 6 à 10 minutes pour être complété.

Ma thèse étant un travail en grande partie statistique, un maximum de participation est souhaitable afin d'obtenir des données exploitables.

En vous remerciant de votre participation qui est donc très importante pour l'intérêt et la validité de ce travail, et en vous souhaitant de joyeuses fêtes de fin d'année. »

LE BIHAN G.

Annexe 3 : Tableaux**TABLEAU I- CARACTERISTIQUES DES ETUDIANTS DE L'ETUDE**

Caractéristiques générales des étudiants N=121	
Age (années) moyenne – écart type	25.4 – 1.9
	n (%)
Sexe féminin	97 (80.1)
Région d'origine avant les études médicales	
- IDF	107 (88.5)
- Auvergne-Rhône Alpes	1 (0.8)
- Centre Val de Loire	1(0.8)
- Corse	1 (0.8)
- DOM-TOM	8 (6.7)
- Nouvelle Aquitaine	1 (0.8)
- Occitanie	1 (0.8)
- Provence-Alpes-Côte d'Azur	1 (0.8)
A un contrat d'aide territoriale ou CESP	8 (6.6)
En couple au moment du choix	73 (60.3)
A un ou des Enfants à charge	4 (3.3)
UFR francilienne du second cycle	
- Intramuros	68 (56.2)
Paris V Descartes	22 (18.2)
Paris VI Sorbonne	16 (13.2)
Paris VII Diderot	30 (24.8)
- Extramuros	53 (43.8)
Paris Ouest UVSQ	10 (8.26)
Paris XI Kremlin Bicêtre	16 (13.2)
Paris XII UPEC	17 (14.1)
Paris XIII Bobigny	10 (8.3)
Région choisie pour le DES de médecine générale	
- Pays de la Loire	19 (15.7)
- Auvergne-Rhône-Alpes	18 (14.8)
- Nouvelle Aquitaine	16 (13.2)
- Provence-Alpes-Côte-Azur	15 (12.4)
- Occitanie	15 (12.4)
- DOM-TOM	12 (9.9)
- Bretagne	8 (6.6)
- Hauts de France	7 (5.8)
- Grand Est	5 (4.1)
- Normandie	5 (4.1)
- Centre-Val de-Loire	1 (1)
- Corse	0 (0)
- Bourgogne-Franche-Comté	0 (0)

TABLEAU II- DETERMINANTS DU DEPART DES ETUDIANTS D'IDF. ANALYSE DESCRIPTIVE.

Déterminants du départ des étudiants hors de l'IDF (Intitulés précis cf annexe 1 questionnaire)	D'accord n (%)	Pas d'accord n (%)	Sans opinion n (%)
<u>Facteurs d'origine personnelle (n=121)</u>			
- proximité familiale	47(38.8)	67 (55.4)	7 (5.8)
- cercle amical	32 (26.4)	70 (57.9)	19 (15.7)
<u>Etudiants en couple au moment du choix (n=73)</u>			
- situation personnelle et familiale du conjoint	37 (50.7)	28 (38.4)	8 (10.9)
- situation professionnelle du conjoint	40 (54.8)	22 (30.2)	11 (15)
<u>Etudiants célibataires (n= 48)</u>			
- ne pas être en couple au moment du choix	34 (70.8)	9 (18.8)	5 (10.4)
<u>Etudiants ayant des enfants (n=4)</u>			
La présence des enfants	3 (75)	0 (0)	1 (25)
<u>Facteurs d'origine professionnelle (n=121)</u>			
- proximité des lieux de stages	63 (52.1)	47 (38.8)	11 (9.1)
- Le classement au sein de la région en fonction du classement ECN	61 (50.4)	50 (41.3)	10 (8.3)
- La déclinaison de la maquette proposée	41 (33.9)	43 (35.5)	37 (30.6)
- La possibilité de réaliser tous les stages de la maquette dans les temps du DES (en 3 ans)	63 (52.1)	31 (25.6)	27 (22.3)
- La réputation de l'organisation des cours au sein de la faculté d'accueil	61 (50.4)	32 (26.5)	28 (23.1)
- La qualité supposée de l'encadrement et de la pédagogie	82 (67.8)	19 (15.7)	20 (16.5)
- L'ambiance vécue au cours du 2 ^{ème} cycle au sein de l'IDF	89 (73.6)	20 (16.5)	12 (9.9)
- Les opinions des internes sur leur formation en IDF	85 (70.3)	20 (16.5)	16 (13.2)
- Possibilités de réaliser un DU	34 (28.1)	52 (43)	35 (28.9)
- Influence de l'incertitude d'attribution de la faculté en IDF.	26 (37.1)	34 (48.6)	10 (14.3)
<u>Facteurs liés à l'environnement (n = 121)</u>			
- coût élevé du logement en IDF	95 (78.5)	14 (11.6)	12 (9.9)
- la difficulté de trouver un logement en internat	54 (44.6)	42 (34.7)	25 (20.7)

- le coût élevé de la vie en dehors du logement	85 (70.3)	20 (16.5)	16 (13.2)
- la facilité des déplacements en transports en commun	30 (24.8)	55 (45.4)	36 (29.8)
- la nécessité d'un véhicule personnel	25 (20.7)	58 (47.9)	38 (31.4)
- la facilité d'accès aux services publics et aux commerces	46 (38)	40 (33.1)	35 (28.9)
- Le cadre de l'environnement de la région	112 (92.6)	5 (4.1)	4 (3.3)

Tableau III.1- Principale raison de quitter l'IDF.

Principale raison de quitter l'IDF (n=121)	n (%)
Qualité de vie	81 (66.9)
Personnelle	22 (18.2)
Climatique	4 (3.3)
Formation proposée	4 (3.3)
Ecologique	3 (2.5)
Projet professionnel	3 (2.5)
Economique liée au coût de la vie en dehors du logement	0 (0)
Economique liée au coût du logement	0 (0)
Autres (question ouverte)	4 (3.3)
- « Le surf »	
- « Le ras le bol de Paris, ses grèves, sa circulation, ses logements hors de prix, sa vie... »	
- « Dépression suite à mon 2eme cycle à paris »	
- « Présence du conjoint »	

Tableau III.2- Seconde raison principale de quitter l'IDF.

2^{ème} raison de quitter l'IDF (n=118)	n (%)
Personnelle	28 (24)
Economique lié au coût du logement	21 (18)
Formation proposée	19 (16.1)
Qualité de vie	17 (14.4)
Climatique	15 (12.7)
Projet professionnel	9 (7.6)
Autres (question ouverte) <ul style="list-style-type: none"> - « Ambiance » - « Fuir l'APHP » - « Paye majorée » - « Géographique (proximité de la mer) » 	4 (3)
Economique lié au coût de la vie en dehors du logement	3 (2.5)
Ecologique	2 (1.7)

Tableau III.3- Troisième raison principale de quitter l'IDF.

3^{ème} raison de quitter l'IDF (n=106)	n (%)
Economique liée au coût du logement	23 (21.7)
Formation proposée	20 (18.9)
Personnelle	17 (16.1)
Qualité de vie	14 (13.2)
Climatique	13 (12.2)
Projet professionnel	6 (5.6)
Economique liée au coût de la vie en dehors du logement	6 (5.6)
Ecologique	5 (4.7)
Autres (question ouverte) <ul style="list-style-type: none"> - « Nouvelle vie » - « Distance avec ma famille » 	2 (2)

Tableau IV. Caractéristiques de la population selon la région d'origine avant les études médicales.

Caractéristiques de la population selon la région d'origine avant les études médicales				
	IDF (N=107)	Hors IDF (N=14)	p	OR brut [IC95%]
Age (moyenne-écart type)	25-1	26.5- 3.8	-	-
	n (%)			
Sexe féminin	84 (78.5)	13 (92.9)	0.3*	3.53 [0.48-157.65]
En couple	66 (61.7)	7 (50)	0.40	0.62 [0.17-2.25]
A un contrat d'aide	6 (5.6)	2 (14.3)	0.23*	2.77 [0.25-17.88]
A un (des) enfant(s)	3 (2.8)	1 (7.1)	0.39*	2.64 [0.05-35.7]

p value: test du chi2; p* value : test exact de fisher

Tableau V. Caractéristiques de la population selon la présence de facteurs personnels.

Caractéristiques de la population selon la présence de facteurs personnels				
	Facteurs absents	Facteurs présents	p	OR brut [IC95%]
Age (moyenne-écart type)	25.4-1.7	25.4 -2.0	-	-
	n (%)			
Sexe féminin	26 (86.7)	71 (78)	0.30	0.55 [0.12-1.86]
En couple	10 (33.7)	63 (69.2)	<0.001	4.44 [1.72-12.12]
A un (des) Enfant(s)	3 (3.3)	1 (3.3)	1*	0.99 [0.08-53.67]

p value test du chi2; p* value : test exact de fisher

Tableau VI- Déterminants du départ en fonction de la présence ou non de facteurs personnels.

Facteurs d'origine personnelle influençant la décision de quitter l'IDF				
	Facteurs Absents	Facteurs Présents	p	OR brut [IC95%]
	n (%)			
<u>Motifs d'origine professionnelle/formation</u>				
- Q21 : La proximité entre les lieux de stage d'un semestre à l'autre a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=110)				
			0.07	
D'accord	12 (42.9)	51 (62.2)		2.18 [0.84-5.79]
Pas d'accord	16 (57.1)	31 (37.8)		1 (REF)
- Q22 : Votre classement au sein de la région en fonction de votre classement ECN (simulation sur le site Céline) a-t-il influencé votre choix de la région ? (n=111)				
			0.22	
D'accord	17 (65.4)	44 (51.8)		0.57[0.20-1.54]
Pas d'accord	9 (34.6)	41 (48.2)		1 (REF)
-Q23 : La déclinaison de la maquette de stage proposée a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=84)				
			0.9	
D'accord	11 (50)	30 (48.4)		0.94 [0.32-2.79]
Pas d'accord	11 (50)	32 (51.6)		1 (REF)

-Q24 : La possibilité de réaliser tous les stages de la maquette dans les temps du DES (c'est-à-dire en 3 ans) a-t-elle influencé votre choix ? (n=94)

			0.71	
D'accord	16 (64)	47 (68.1)		1.20 [0.40-3.44]
Pas d'accord	9 (36)	22 (31.9)		1 (REF)

- Q25 : La réputation de l'organisation des cours au sein de la potentielle faculté d'accueil a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=93)

			0.09	
D'accord	17 (80.9)	44 (61.1)		0.37 [0.08-1.31]
Pas d'accord	4 (19.0)	28 (38.9)		1 (REF)

- Q26 : La qualité supposée de l'encadrement et de la pédagogie a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=101)

			0.09	
D'accord	24 (92.3)	58 (77.3)		0.29 [0.03-1.36]
Pas d'accord	2 (7.7)	17 (22.7)		1 (REF)

- Q27 : L'ambiance vécue au cours de votre deuxième cycle au sein de votre région de formation a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=109)

			0.15*	
D'accord	24 (92.3)	65 (78.3)		0.30 [0.03-1.43]
Pas d'accord	2 (7.7)	18 (21.7)		1 (REF)

- Q28 : Les opinions des internes sur leur formation en Ile-de-France ont-ils influencé votre choix de la région ? (n=105)

			1*	
D'accord	21 (80.8)	64 (81)		1.02 [0.26-3.42]
Pas d'accord	5 (19.2)	15 (19)		1 (REF)

- Q29 : Avez-vous reçu au cours de votre second cycle des informations en provenance des DMG franciliens sur la formation et la spécialité ? (n= 113)

			0.92	
Oui	11 (40.7)	36 (41.9)		1.05 [0.40-2.82]
Non	16 (59.3)	50 (58.1)		1 (REF)

- Q30 : La possibilité de réaliser un (des) DU a-t-elle influencé votre choix ? (n=121)

			0.15	
D'accord	12 (52.2)	22 (34.9)		0.50 [0.17-1.45]
Pas d'accord	11 (47.8)	41 (65.1)		1 (REF)

- Q32 : En cas de choix de l'Ile-de-France, connaissiez-vous les modalités de répartition entre facultés (classement ECN + part aléatoire) ? (n=96)

			0.58	
Oui	15 (55.6)	38 (49.4)		0.78 [0.29-2.06]
Non	12 (44.4)	39 (50.6)		1 (REF)

- Q33 : Si vous la connaissiez, l'incertitude de l'attribution de la faculté en Ile-de-France a-t-elle influencé votre choix ? (n=60)

			0.97	
D'accord	7 (43.8)	19 (43.2)		0.98 [0.27-3.70]
Pas d'accord	9 (56.2)	25 (56.8)		1 (REF)

L'incertitude de l'attribution de la faculté en Ile-de-France a influencé votre choix**- Q34 : Cela est-t-il lié à la distance géographique domicile-faculté possible ? (n=22)**

1*

D'accord	5 (100)	16 (94.1)	0 [0-132]
Pas d'accord	0 (0)	1 (5.9)	1 (REF)

- Q35 : Cela est-t-il lié à l'incertitude de la formation en fonction des différentes facultés franciliennes ? (n=25)

1*

D'accord	7 (100)	16 (88.9)	inf [0.07-inf]
Pas d'accord	0 (0)	2 (11.1)	1 (REF)

Motifs d'origine environnemental et économique**- Q37 : Le coût élevé du logement a-t-il influencé votre choix ? (n=109)**

0.01*

D'accord	30 (100)	65 (82.3)	0 [0-0.71]
Pas d'accord	0 (0)	14 (17.7)	1 (REF)

- Q38 : La difficulté de trouver un logement en internat a-t-elle influencé votre choix ?

0.06

D'accord	18 (72)	36 (50.7)	0.40 [0.13-1.17]
Pas d'accord	7 (28)	35 (49.3)	1 (REF)

- Q39 : Le coût de la vie élevé en dehors du logement a-t-il influencé votre choix ? (loisirs, alimentation, transports, autres services ..)

0.52

D'accord	23 (785.2)	62 (79.5)	0.68 [0.15-2.41]
Pas d'accord	4 (14.8)	16 (20.5)	1 (REF)

- Q40 : La facilité des déplacements en transports en commun a-t-elle influencé votre choix ? (n=85)

0.15

D'accord	5 (22.7)	25 (39.7)	2.22 [0.67-8.69]
Pas d'accord	17 (77.3)	38 (60.3)	1 (REF)

- Q41 : La nécessité d'un véhicule personnel a-t-elle influencé votre choix ? (n=83)

0.86

D'accord	6 (28.6)	19 (30.6)	1.10 [0.34-4.02]
Pas d'accord	15 (71.4)	43 (69.4)	1 (REF)

- Q42 : La facilité d'accès aux services publics et aux commerces a-t-elle influencé votre choix ? (n=86)

0.38

D'accord	9 (45)	37 (56.1)	1.55 [0.51-4.87]
Pas d'accord	11 (55)	29 (43.9)	1 (REF)

- Q43 : Le cadre de l'environnement de la région a-t-il influencé votre choix ?

0.33*

D'accord	29 (100)	83 (94.3)	0 [0-3.32]
Pas d'accord	0 (0)	5 (5.7)	1 (REF)

Principale raison de quitter l'IDF**Q44 : Parmi les raisons suivantes, quelle est la raison prioritaire qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES ?**

0.01*

-Qualité de vie	25 (83.3)	56 (61.5)
-Personnelle	0 (0)	22 (24.2)

- Formation proposée	2 (6.7)	2 (2.2)
- Climatique	1 (3.3)	3 (3.3)
- Autres	2 (6.7)	8 (8.8)
<u>Seconde raison de quitter l'IDF</u>		
Q45 : S'il existe une deuxième raison qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES, quelle est-elle ?		0.23*
-Climatique	7 (24.1)	8 (9)
-Economique coût du logement	6 (20.7)	15 (17)
-Formation proposée	5 (17.2)	14 (16)
- Projet professionnel	4 (13.8)	5 (6)
- Personnelle	4 (13.8)	24 (27)
-Qualité de vie	2 (6.9)	15 (17)
- Autres	1 (3.5)	5 (6)
<u>Troisième raison de quitter l'IDF</u>		
Q46 : S'il existe une troisième raison qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES, quelle est-elle ?		0.8*
-climatique	5 (19.2)	8 (10)
-formation proposée	5 (19.2)	15 (18.8)
-personnelle	5 (19.2)	12 (15)
-Economique cout du logement	4 (15.4)	19 (23.8)
-Qualité de vie	2 (8)	12 (15)
-Autres	5 (17)	14 (15.4)

p value: test du chi2; p* value : test exact de fisher

Tableau VII- Caractéristiques de la population en fonction l'influence de l'ambiance vécue au 2nd cycle.

Caractéristiques de la population en fonction l'influence de l'ambiance vécue au 2 nd cycle.				
	D'accord	Pas d'accord	p	OR brut [IC95%]
Age (moyenne-écart type)	25 - 2	25 - 1	-	-
	n (%)			
Sexe féminin	69 (77.5)	20 (100)	0.02*	0 [0 -0.79]
A un contrat d'aide	6 (6.7)	1 (5)	1*	1.37[0.15-6.44]
En couple	53 (59.6)	13 (65)	0.65	0.79[0.24-2.40]

p value: test du chi2; p* value : test exact de fisher

Tableau VIII- Analyse en fonction de l'influence de l'ambiance vécue au 2^e cycle.

L'ambiance vécue au sein du second cycle a influencé le départ d'IDF.				
	D'accord	Pas d'accord		
	n(%)		p	OR brut [IC95%]
<u>Facteurs personnels ayant influencé le départ</u>				
- Q9 : La proximité familiale a-t-elle influencé votre choix ? (n=102)				
			0.01	
D'accord	27 (32.9)	13 (65)		0.27 [0.08-0.82]
Pas d'accord	55 (67.1)	7 (35)		1 (REF)
- Q10 : La présence d'un cercle amical a-t-il influencé votre choix ? (n=91)				
			0.11	
D'accord	20 (27)	8 (47.1)		0.42 [0.12-1.4]
Pas d'accord	54 (73)	9 (52.9)		1 (REF)
<u>Motifs d'origine professionnel/formation</u>				
- Q21 : La proximité entre les lieux de stage d'un semestre à l'autre a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=99)				
			0.58	
D'accord	45 (56.3)	12 (63.2)		0.75 [0.23-2.33]
Pas d'accord	35 (43.7)	16 (36.84)		1 (REF)
- Q22 : Votre classement au sein de la région en fonction de votre classement ECN (simulation sur le site Céline) a-t-il influencé votre choix de la région ? (n=100)				
			0.73	
D'accord	46 (54.8)	8 (50)		1.21 [0.36-4.08]
Pas d'accord	38 (45.2)	8 (50)		1 (REF)
- Q23 : La déclinaison de la maquette de stage proposée a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=79)				
			0.49	
D'accord	32 (50)	6 (40)		1.49 [0.42-5.73]
Pas d'accord	32 (50)	9 (60)		1 (REF)
- Q24 : La possibilité de réaliser tous les stages de la maquette dans les temps du DES (c'est-à-dire en 3 ans) a-t-elle influencé votre choix ? (n=86)				
			0.99	
D'accord	48 (68.6)	11 (68.7)		0.99 [0.24-3.58]
Pas d'accord	22 (31.44)	5 (31.3)		1 (REF)
- Q25 : La réputation de l'organisation des cours au sein de la potentielle faculté d'accueil a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=87)				
			0.06	
D'accord	49 (69)	7 (43.7)		2.83 [0.82-10.21]
Pas d'accord	22 (31)	9 (56.3)		1 (REF)
- Q26 : La qualité supposée de l'encadrement et de la pédagogie a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=93)				
			0.29*	
D'accord	64 (84.2)	12 (70.6)		2.20 [0.51-8.41]
Pas d'accord	12 (15.8)	5 (29.4)		1 (REF)
- Q28 : Les opinions des internes sur leur formation en Ile-de-France ont-ils influencé votre choix de la région ?				
			0.30	
D'accord	65 (73)	20 (62.5)		2.06 [0.49-7.77]
Pas d'accord	24 (27)	12 (37.5)		1 (REF)

- Q30 : La possibilité de réaliser un (des) DU a-t-elle influencé votre choix ? (n=78)

			0.32	
D'accord	26 (42.6)	5 (29.4)		1.77 [0.50-7.23]
Pas d'accord	35 (57.4)	12 (70.6)		1 (REF)

- Q32 : En cas de choix de l'Ile-de-France, connaissiez-vous les modalités de répartition entre facultés (classement ECN + part aléatoire) ? (n=93)

			0.74	
Oui	42 (54.5)	8 (50)		1.20 [0.35-4.08]
Non	35 (45.5)	8 (50)		1 (REF)

- Q33 : L'incertitude de l'attribution de la faculté en Ile-de-France a-t-elle influencé votre choix ? (n=57)

			0.49	
D'accord	22 (47.8)	4 (36.4)		1.59 [0.35-8.47]
Pas d'accord	24 (52.2)	7 (63.6)		1 (REF)

L'incertitude de l'attribution de la faculté en Ile-de-France a influencé votre choix

- Q34 : Cela est-t-il lié à la distance géographique domicile-faculté possible ? (n=22)

			1*	
D'accord	18 (94.7)	3 (100)		0 [0-246]
Pas d'accord	1 (5.3)	0 (0)		1 (REF)

- Q35 : Cela est-t-il lié à l'incertitude de la formation en fonction des différentes facultés franciliennes ? (n=25)

			0.23*	
D'accord	21 (95.4)	2 (66.7)		8.78 [0.09-853.52]
Pas d'accord	1 (4.6)	1 (33.3)		1 (REF)

Motifs d'origine environnemental/Economique

- Q37 : Le coût élevé du logement a-t-il influencé votre choix ? (n=97)

			0.11*	
D'accord	73 (90.1)	12 (75)		3 [0.57-13.52]
Pas d'accord	8 (9.9)	4 (25)		1 (REF)

- Q38 : La difficulté de trouver un logement en internat a-t-elle influencé votre choix ? (n=88)

			0.05	
D'accord	43 (62.3)	7 (36.8)		2.80 [0.88-9.55]
Pas d'accord	26 (37.7)	12 (63.2)		1 (REF)

- Q39 : Le coût de la vie élevé en dehors du logement a-t-il influencé votre choix ? (loisirs, alimentation, transports, autres services ..). (n=96)

			0.07*	
D'accord	68 (85)	10 (62.5)		3.35 [0.84-12.65]
Pas d'accord	12 (15)	6 (37.5)		1 (REF)

- Q40 : La facilité des déplacements en transports en commun a-t-elle influencé votre choix ? (n=76)

			0.36*	
D'accord	23 (37.1)	3 (21.4)		2.14 [0.49-13.19]
Pas d'accord	39 (62.9)	11 (78.6)		1 (REF)

- Q41 : La nécessité d'un véhicule personnel a-t-elle influencé votre choix ? (n=75)

			0.06*	
D'accord	19 (31.7)	1 (6.7)		6.37 [0.85-288.14]
Pas d'accord	41 (68.3)	14 (93.3)		1 (REF)

- Q42 : La facilité d'accès aux services publics et aux commerces a-t-elle influencé votre choix ? (n=80)

			0.09
D'accord	38 (56.7)	4 (30.8)	2.91 [0.72-14.24]
Pas d'accord	28 (43.3)	9 (69.2)	1 (REF)

- Q43 : Le cadre de l'environnement de la région a-t-il influencé votre choix ? (n=106)

			0.24*
D'accord	83 (96.5)	18 (90)	3.03 [0.24-28.53]
Pas d'accord	3 (3.5)	2 (10)	1 (REF)

Raison principale pour quitter l'IDF.

- Q44 : Parmi les raisons suivantes, quelle est la raison prioritaire qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES ? (n=109)

			0.8*
-Qualité de vie	58 (65)	14 (70)	
-Personnelle	15 (16.8)	6 (30)	
-Formation	3 (3.3)	0 (0)	
-Projet professionnel	2 (2.2)	0 (0)	
-Autres	11 (12.7)	0 (0)	

Deuxième raison pour quitter l'IDF.

- Q45 : S'il existe une deuxième raison qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES, quelle est-elle ? (n=107)

			0.62*
- Personnelle	23 (26.1)	4 (21)	
- Qualité de vie	12 (13.7)	4 (21)	
- Formation	15 (17.1)	2 (10.5)	
- Ecologique	1 (1.1)	1 (5.3)	
- climatique	13 (14.8)	1 (5.3)	
- Projet professionnel	5 (5.7)	1 (5.3)	
- Economique cout du logement	13 (14.7)	5 (26.3)	
- Cout de la vie sans le logement	3 (3.4)	0 (0)	
- Autres	3 (3.4)	1 (5.3)	

Troisième raison pour quitter l'IDF.

Q46 : S'il existe une troisième raison qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES, quelle est-elle ? (n=97)

			0.46*
- Personnelle	14 (17.6)	2 (11.8)	
- Qualité de vie	13 (16.2)	0 (0)	
- Formation	14 (17.6)	5 (29.4)	
- Ecologique	3 (3.8)	0 (0)	
- climatique	10 (12.5)	2 (11.7)	
- Projet professionnel	5 (6.3)	1 (5.9)	
- Economique cout du logement	16 (20)	5 (29.4)	
- Cout de la vie sans le logement	4 (5)	1 (5.9)	
- Autres	1(1)	1 (5.9)	

p value: test du chi2; p* value : test exact de fisher

Tableau IX- Caractéristiques des étudiants selon leur UFR francilienne de 2^e cycle.

Caractéristiques de la population en fonction de l'UFR francilienne de 2 nd cycle.				
	Intramuros (N = 53)	Extramuros (N=68)	p	OR brut [IC95%]
Age (moyenne-écart type)	25 - 2	25 - 1	-	-
	n (%)			
Sexe féminin	55 (80.9)	42 (79.2)	0.82	0.9[0.33-2.47]
A un contrat d'aide	2 (2.9)	6 (11.3)	0.14	0.24[0.02-1.42]
En couple	27 (39.7)	21 (39.6)	p=1	1 [0.45-2.21]

p value: test du chi2; p* value : test exact de fisher

Tableau X- Analyse en fonction de la faculté de 2^e cycle.

Faculté francilienne de second cycle. N= 121				
	Intramuros	Extra muros	p	OR brut [IC95%]
	n (%)			
<u>Motifs d'origine personnelle</u>				
- Q9 : La proximité familiale a-t-elle influencé votre choix ? (n=114)				
			0.32	
D'accord	29 (45.3)	18 (36)		0.68 [0.30-1.55]
Pas d'accord	35 (54.7)	32 (64)		1 (REF)
- Q10 : La présence d'un cercle amical a-t-il influencé votre choix ? (102)				
			0.61	
D'accord	20 (33.3)	12 (28.6)		0.80 [0.31-2.04]
Pas d'accord	40 (66.7)	30 (71.4)		1 (REF)
<u>Facteurs professionnels/liés à la formation.</u>				
- Q21 : La proximité entre les lieux de stage d'un semestre à l'autre a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=110)				
			0.19	
D'accord	40 (62.5)	23 (50)		0.60 [0.26-1.39]
Pas d'accord	24 (37.5)	23 (50)		1 (REF)
- Q22 : Votre classement au sein de la région en fonction de votre classement ECN (simulation sur le site Céline) a-t-il influencé votre choix de la région ? (n=111)				
			0.01	
D'accord	40 (65.6)	21 (42)		0.38 [0.16-0.88]
Pas d'accord	21 (34.4)	29 (58)		1 (REF)
- Q23 : La déclinaison de la maquette de stage proposée a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=84)				
			0.12	
D'accord	25 (56.8)	16 (40)		0.51 [0.19-1.32]
Pas d'accord	19 (43.2)	24 (60)		1 (REF)

- Q24 : La possibilité de réaliser tous les stages de la maquette dans les temps du DES (c'est-à-dire en 3 ans) a-t-elle influencé votre choix ? (n=94)				0.12
D'accord	39 (73.6)	24 (58.5)		0.51 [0.19-1.32]
Pas d'accord	14 (26.4)	17 (41.5)		1 (REF)
- Q25 : La réputation de l'organisation des cours au sein de la potentielle faculté d'accueil a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=93)				0.34
D'accord	33 (70.2)	28 (60.9)		0.66[0.25-1.70]
Pas d'accord	14 (29.8)	18 (39.1)		1 (REF)
- Q26 : La qualité supposée de l'encadrement et de la pédagogie a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=101)				0.23
D'accord	47 (85.4)	33 (76.1)		0.54 [0.17-1.67]
Pas d'accord	8 (14.6)	11 (23.9)		1 (REF)
- Q27 : L'ambiance vécue au cours de votre deuxième cycle au sein de votre région de formation a-t-elle influencé votre choix de la région ? (n=109)				0.13
D'accord	52 (86.7)	37 (75.5)		0.48 [0.15-1.42]
Pas d'accord	8 (13.3)	12 (24.5)		1 (REF)
- Q28 : Les opinions des internes sur leur formation en Ile-de-France ont-ils influencé votre choix de la région ? (n=105)				0.13
D'accord	50 (86.2)	35 (74.5)		0.47 [0.15-1.40]
Pas d'accord	8 (13.8)	12 (25.5)		1 (REF)
- Q30 : La possibilité de réaliser un (des) DU a-t-elle influencé votre choix ? (n=86)				0.47
D'accord	21 (42.9)	13 (35.1)		0.72 [0.27-1.90]
Pas d'accord	28 (57.1)	24 (64.9)		1 (REF)
- Q32 : En cas de choix de l'Ile-de-France, connaissiez-vous les modalités de répartition entre facultés (classement ECN + part aléatoire) ? (n=104)				0.67
Oui	29 (49.2)	24 (53.3)		1.18 [0.51-2.76]
Non	30 (50.8)	21 (46.7)		1 (REF)
- Q33 : L'incertitude de l'attribution de la faculté en Ile-de-France a-t-elle influencé votre choix ? (n=60)				0.37
D'accord	16 (48.5)	10 (37.1)		0.63 [0.19-1.98]
Pas d'accord	17 (51.5)	17 (62.9)		1 (REF)
<u>L'incertitude de l'attribution de la faculté en Ile-de-France a influencé votre choix</u>				
- Q34 : Cela est-t-il lié à la distance géographique domicile-faculté possible ? (n=22)				0.41*
D'accord	18 (94.7)	3 (100)		0 [0-17]
Pas d'accord	1 (5.3)	0 (0)		1 (REF)
- Q35 : Cela est-t-il lié à l'incertitude de la formation en fonction des différentes facultés franciliennes ? (n=25)				1*
D'accord	13 (100)	8 (88.9)		0.55 [0.01-47.05]
Pas d'accord	0 (0)	1 (11.1)		1 (REF)

Motifs d'origine environnemental/Economique

- Q37 : Le coût élevé du logement a-t-il influencé votre choix ? (n=109)

			0.01	
D'accord	60 (93.8)	35 (77.8)		0.24 [0.05-0.90]
Pas d'accord	4 (6.2)	10 (22.2)		1 (REF)

- Q38 : La difficulté de trouver un logement en internat a-t-elle influencé votre choix ? (n=96)

			0.08	
D'accord	33 (64.7)	21 (46.7)		0.48 [0.19-1.17]
Pas d'accord	18 (35.3)	24 (53.3)		1 (REF)

- Q39 : Le coût de la vie élevé en dehors du logement a-t-il influencé votre choix ? (loisirs, alimentation, transports, autres services ..). (n=105)

			0.02	
D'accord	54 (88.5)	31 (70.4)		0.31 [0.09-0.95]
Pas d'accord	7 (11.5)	13 (29.6)		1 (REF)

- Q40 : La facilité des déplacements en transports en commun a-t-elle influencé votre choix ? (n=85)

			0.57	
D'accord	15 (32.6)	15 (38.5)		1.29 [0.48-3.46]
Pas d'accord	31 (67.4)	24 (61.5)		1 (REF)

- Q41 : La nécessité d'un véhicule personnel a-t-elle influencé votre choix ? (n=83)

			0.83	
D'accord	14 (31.1)	11 (28.9)		0.90 [0.31-2.56]
Pas d'accord	31 (68.9)	27 (71.1)		1 (REF)

- Q42 : La facilité d'accès aux services publics et aux commerces a-t-elle influencé votre choix ? (n=86)

			0.15	
D'accord	30 (60)	16 (44.4)		0.54 [0.20-1.38]
Pas d'accord	20 (40)	20 (55.6)		1 (REF)

- Q43 : Le cadre de l'environnement de la région a-t-il influencé votre choix ? (n=117)

			0.02*	
D'accord	65 (100)	47 (90.4)		0 [0 -0.84]
Pas d'accord	0 (0)	5 (9.6)		1 (REF)

Raison principale pour quitter l'IDF

Q44 : Parmi les raisons suivantes, quelle est la raison prioritaire qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES ?

			0.40*
-Qualité de vie	50 (73.3)	31 (58.5)	
-Personnelle	9 (13.2)	13 (24.5)	
-Formation proposée	3 (4.5)	1 (2)	
-Autres	6 (9)	8 (15)	

Deuxième principale raison pour quitter l'IDF

Q45 : S'il existe une deuxième raison qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES, quelle est-elle ? 0.15*

-Personnelle	15 (23)	13 (25)
-Qualité de vie	6 (9)	11 (21.2)
-Formation proposée	9 (13.6)	10 (19.2)
- Coût du logement	16 (24.2)	5 (9.6)
-Climatique	10 (15.1)	5 (9.6)
-Autres	10 (15.1)	8 (15.4)

Troisième raison principale de quitter l'IDF

Q46 : S'il existe une troisième raison qui vous a poussé à choisir la région où vous effectuez votre DES, quelle est-elle ? 0.08*

-Formation proposée	15 (25.9)	5 (10.4)
-Coût du logement	9 (15.5)	14 (29.2)
-Personnelle	5 (8.6)	12 (25)
-Climatique	8 (13.8)	5 (10.4)
-Qualité de vie	7 (12.1)	7 (14.6)
-Autres	14 (24.1)	5 (10.4)

p value: test du chi2; p* value : test exact de fisher

RESUME

Year : 2021

Author : LE BIHAN Gwennaëlle

Thesis Directors : ADELIN-DUFLOT Florence, RENARD Vincent

TITLE : Coming, leaving or staying in Ile de France for the DES of general medicine. Study of the 2019 cohort. Determinants of the choice of departure of Ile-de-France students to do their postgraduate degree in general medicine outside the Ile-de-France region.

Introduction : Ile de France (IDF) like other regions is affected by medical desertification, although there are great disparities. The number of students leaving the IDF for general medicine postgraduate studies remains higher than the number of students coming to the IDF. It therefore seems interesting to understand the reasons for their departure. The objective of this work was to collect the determinants of the departure from the IDF of students from the Ile-de-France region to complete their postgraduate degree in general medicine.

Méthod : Quantitative cross-sectional descriptive study by a survey , among students from Ile-de-France region who had just passed the ECN in 2019, and who were leaving IDF to complete their Diploma of Specialized Studies (DES) in general medicine.

Résultats : 121 questionnaires were analyzed with a participation rate of 64.2%. The main reason for students leaving was quality of life for 66.9% and personal reasons for 18.2%. The environment of the host region was very important for 92.6%. Professional and educational reasons were the third most important reasons for leaving. Students leaving the IDF emphasized a taste for adventure, a better quality of life outside the IDF in terms of leisure, economy and the environment.

Discussion: It is difficult to find solutions to make IDF more attractive given the reasons for leaving that are related to the living environment or personal reasons. Some solutions can be discussed, particularly in terms of communication from the Ile-de-France UFRs on the MG DES. Economic solutions are already proposed, such as the CESP, or even boarding school housing places, but could be the subject of an effort.

KEY WORDS : General Medicine - Medical student - Choice behavior - Population dynamics - Paris

UNIVERSITY ADDRESS : 8 rue du Général Sarrail 94010 CRETEIL CEDEX

Année : 2021
Nom et prénom de l'Auteur : LE BIHAN Gwennaël
Directeurs de thèse : ADELIN-DUFLOT Florence, RENARD Vincent
<p>TITRE DE LA THESE : Venir, partir ou rester en Ile de France (IDF) pour le DES de médecine générale. Etude de la cohorte de 2019. Déterminants du choix de départ des étudiants franciliens pour effectuer leur 3^e cycle de médecine générale hors de l'IDF.</p> <p>Introduction : L'Ile de France (IDF) comme d'autres régions est touchée par la désertification médicale, bien qu'il y existe de grandes disparités. Le nombre d'étudiants quittant l'IDF pour le 3^e cycle de MG reste supérieur au nombre d'étudiants qui y vient. Il paraît donc intéressant de comprendre les motifs de leur départ. L'objectif de ce travail était de recueillir les déterminants du départ hors d'IDF des étudiants franciliens, pour effectuer leur 3^e cycle de MG.</p> <p>Méthode : étude descriptive transversale quantitative par questionnaire, auprès des étudiants franciliens venant de passer les ECN en 2019, et quittant l'IDF pour effectuer leur Diplôme d'Etudes Spécialisées (DES) de MG.</p> <p>Résultats : 121 questionnaires ont été analysés avec un taux de participation de 64.2 %. La raison principale du départ des étudiants était la qualité de vie pour 66.9 %, et les raisons d'ordre personnel pour 18.2 %. Le cadre de l'environnement de la région d'accueil était très important pour 92.6 %. Les raisons d'ordre professionnel et de formation sont ressorties au 3^e plan. Les étudiants quittant l'IDF mettaient en avant le goût de l'aventure, une meilleure qualité de vie hors IDF que cela soit en termes de loisirs, économique, d'environnement.</p> <p>Discussion : Il est difficile d'apporter des solutions pour rendre l'IDF plus attractive compte tenu des raisons de départ se rapportant au cadre de vie ou d'ordre personnel. Certaines solutions peuvent être discutées, notamment au niveau de la communication des UFR franciliennes sur le DES de MG. Des solutions économiques sont déjà proposées, comme le CESP, ou encore les places de logements en internat, mais pourraient faire l'objet d'un effort.</p>
MOTS-CLES : Médecine Générale – Etudiant médecine - Comportement de choix – Dynamique des populations - Paris
ADRESSE DE L'UFR : 8 rue du Général Sarrail 94010 CRETEIL CEDEX