



HAL
open science

Évaluation de réunions participatives entre éleveurs en matière de santé animale

Mélanie Colleaux

► **To cite this version:**

Mélanie Colleaux. Évaluation de réunions participatives entre éleveurs en matière de santé animale. Sciences du Vivant [q-bio]. 2021. dumas-03562693

HAL Id: dumas-03562693

<https://dumas.ccsd.cnrs.fr/dumas-03562693>

Submitted on 9 Feb 2022

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives 4.0 International License

<p>Année universitaire : 2020-2021</p> <p>Spécialisation : Sciences et Ingénierie en Productions Animales - SIPA</p>	<p>Mémoire de fin d'études</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> d'ingénieur d'AGROCAMPUS OUEST (École nationale supérieure des sciences agronomiques, agroalimentaires, horticoles et du paysage), école interne de L'institut Agro (Institut national d'enseignement supérieur pour l'agriculture, l'alimentation et l'environnement)</p> <p><input type="checkbox"/> de master d'AGROCAMPUS OUEST (École nationale supérieure des sciences agronomiques, agroalimentaires, horticoles et du paysage), école interne de L'institut Agro (Institut national d'enseignement supérieur pour l'agriculture, l'alimentation et l'environnement)</p> <p><input type="checkbox"/> de Montpellier SupAgro (étudiant arrivé en M2)</p> <p><input type="checkbox"/> d'un autre établissement (étudiant arrivé en M2)</p>
--	--

Evaluation de réunions participatives entre éleveurs en matière de santé animale

Par : Mélanie COLLEAUX



Soutenu à Rennes le 10/09/2021

Devant le jury composé de :

Président : Le Cozler Yannick

Maître de stage : Defois-Lamoureux Justine

Examinatrice : Flament Jocelyne

Rapporteur : Moreau Emmanuelle

Les analyses et les conclusions de ce travail d'étudiant n'engagent que la responsabilité de son auteur et non celle d'AGROCAMPUS OUEST

Avant-Propos

Ce mémoire découle d'une étude réalisée par deux stagiaires (Hannah Morel et moi-même) pour le projet UniFilAnim Santé. Les résultats de ce mémoire se basent sur l'homogénéisation de nos analyses respectives (filiale monogastriques pour Hannah Morel et filiale ruminants pour moi-même). Ce mémoire a été réalisé à partir des dires des enquêtés (éleveurs et animateurs) en prenant garde à anonymiser les individus. Aucun nom d'éleveur, d'éleveuse ou d'animateur ne sera précisé. Faut de l'existence d'un genre neutre en langue française, la décision a été prise de masculiniser les professions. Les entretiens sont codés de la manière suivante : la lettre désigne la profession (E pour éleveur et V pour vétérinaire) le chiffre qui suit permet de différencier cet entretien des autres et les codes RP1, RP2, RP3, RP4, RP5, RP6 et RP7 désignent la réunion à laquelle a participé l'enquêté. Les verbatims (propos des enquêtés) ont été retranscrits de manière à faciliter la lecture, en supprimant les tics de langage et les hésitations sans modifier le sens des propos et sont "*indiqués entre guillemets, en italique et de couleur bleue*".

Remerciements

Je tiens à remercier tous les éleveurs et vétérinaires qui ont accepté de participer à l'enquête. Merci à eux pour leur accueil et le temps précieux qu'ils m'ont accordé.

Merci à ma maîtresse de stage Justine Defois-Lamoureux et à Mily Leblanc-Maridor ainsi qu'à ma tutrice Jocelyne Flament de m'avoir fait confiance pour réaliser ce stage, à la jonction des domaines agronomiques et psychologiques. Merci pour votre accompagnement, votre soutien et vos précieux conseils durant ces 6 mois.

Merci à tous les membres du comité de pilotage, en particulier à Aurore Duvauchelle Waché, Soazig Di Bianco, Pierre Kaufmann et Nathalie Bareille d'avoir pris de votre temps pour me guider dans le projet.

Merci à toute l'équipe "Unité de Recherche pour les Systèmes d'Élevage" de l'ESA pour leur accueil.

Un grand merci à Hannah Morel, ma collègue, pour son soutien et la bonne entraide que nous avons su mettre en place ensemble pour bien mener ce stage multi-filière.

Enfin merci à mes camarades de promo SIPA pour ces deux années de bonne humeur.

Table des matières

Introduction	1
Etude bibliographique	2
1.1. Les différents types de dispositifs d'accompagnement des éleveurs en matière de gestion de la santé animale	2
1.1.1. Du conseil individuel aux actions collectives	2
1.1.2. La place du vétérinaire dans l'accompagnement des éleveurs	3
1.2. Les dispositifs d'accompagnement collectifs : apports et limites des groupes et réunions entre éleveurs	4
1.2.1. Une attractivité dépendante des modalités d'organisation et de fonctionnement	4
1.2.2. Le rôle et la nature de l'animateur : quelle place du vétérinaire ?	4
1.2.3. Le groupe et sa dynamique	5
1.3. Évaluation des formations : pourquoi et comment ?	6
1.3.1. Intérêts d'évaluer les formations	6
1.3.2. Indicateurs issus des modèles d'évaluation des formations	6
1.3.2.1. Indicateurs situationnels	6
1.3.2.2. Indicateurs de réactions (satisfaction)	7
1.3.2.3. Indicateurs des apprentissages	7
1.3.2.4. Indicateurs des transferts des apprentissages (comportements)	7
1.3.2.5. Indicateurs de résultats	8
Problématique et hypothèses	8
Matériel et méthode	10
3.1. Etapes de construction des réunions participatives et ressources à disposition	10
3.1.1. Phase de déploiement des réunions participatives	10
3.1.2. Cahier des charges et ressources à disposition des vétérinaires	10
3.2. Evaluation "à chaud" des réunions : recueil et analyse des observations et des réponses aux questionnaires	11
3.3. Evaluation "à froid" des réunions : choix d'une méthode de recueil qualitative et compréhensive	12
3.3.1. Échantillonnage pour l'enquête qualitative	12
3.3.2. Construction des guides d'entretien	13
3.3.3. Conduite des enquêtes	13
3.3.4. Analyses des enquêtes	14
Résultats et Discussion	14
4.1. Caractéristiques de l'échantillon	15
4.1.1. Données sociodémographiques des enquêtés	15
4.1.2. Caractéristiques des exploitations représentées	15
4.2. Analyses des effets des modalités des réunions sur la satisfaction des enquêtés	16
4.2.1. Trois profils de satisfaction concernant les réunions participative	16
4.2.2. Effets des modalités d'organisation de la réunion sur la satisfaction des enquêtés	16
4.2.2.1. Un thème qui doit répondre aux préoccupations des éleveurs	16
4.2.2.2. Un cadre qui doit faciliter les échanges tout en respectant les contraintes des éleveurs	17
4.2.3. Effets des modalités de fonctionnement du groupe sur la satisfaction	18

4.2.3.1. <i>Des modalités de fonctionnement participatives en majorité bien reçues par les éleveurs</i>	18
4.2.3.2. <i>Des apports théoriques appréciés mais qui doivent laisser de la place aux échanges entre éleveurs</i>	20
4.2.4. Effets du rôle de l'animateur sur la satisfaction	20
4.2.4.1. <i>Une posture neutre, bienveillante et axée sur les échanges horizontaux appréciée</i>	21
4.2.4.2. Le vétérinaire perçu comme légitime pour animer des réunions sur des thématiques sanitaires	21
4.2.5. Effets de la composition du groupe sur la satisfaction	22
4.2.5.1. <i>Une cohésion favorisée par une ambiance conviviale et des motivations communes</i>	22
4.2.5.2. <i>Une diversité des expériences et des pratiques avec un même cadre de référence</i>	22
4.2.5.3. <i>Une plus faible participation des éleveurs moins expérimentés</i>	23
4.3. Analyses des effets des modalités sur les apprentissages des enquêtés	23
4.3.1. Des apprentissages théoriques qui découlent principalement des séquences d'enseignements	24
4.3.2. Des changements motivationnels et attitudeux qui découlent principalement des échanges entre éleveurs	24
4.3.2.1. <i>Des réunions qui ont permis des prises de conscience, des remises en question et d'être confortés dans leurs pratiques</i>	24
4.3.2.2. <i>Des réunions qui ont permis aux vétérinaires de développer des compétences en tant qu'animateurs et d'avoir une meilleure compréhension des pratiques de leurs éleveurs</i>	24
4.4. Analyses des effets des modalités sur les transferts d'apprentissage	25
4.4.1. Des intentions de mise en pratique issues des apprentissages...	25
4.4.2. ...Mais peu de mise en pratique lors du retour en activité de travail pour les éleveurs	25
4.4.3. Un accompagnement post-réunion peu mobilisé bien que souhaité	26
4.4.4. Une réunion qui renforce les relations entre les éleveurs et les vétérinaires	26
4.5. Utilité perçue et acceptabilité des réunions participatives	26
4.5.1. Une utilité perçue de la réunion principalement associée aux changements de comportement	26
4.5.2. Des éleveurs prêts à refaire des réunions participatives mais à certaines conditions	27
<u>Discussion générale</u>	<u>28</u>
5.1. Limites de l'étude	28
5.2. Confrontation des résultats aux hypothèses	28
5.2.1. Les modalités de la réunion ont-elles eu des effets sur la satisfaction des participants ?	28
5.2.2. Les modalités de la réunion ont-elles eu des effets sur les apprentissages des participants ?	29
5.2.3. Les modalités de la réunion ont-elles eu des effets sur les transferts d'apprentissages des participants ?	29
5.2.4. Quelles attentes exprimées par les participants ?	30
<u>Conclusion</u>	<u>30</u>
<u>Bibliographie</u>	<u>31</u>
<u>Annexes</u>	<u>39</u>

Tableau des abréviations

AB	Agriculture Biologique
ADAGE	Agriculture Durable par l'Autonomie, la Gestion et l'Environnement
AV	Avicole
BSE	Bilan Sanitaire d'Élevage
BVL	Bovins Lait
BVV	Bovins Viande
GDS	Groupements de Défense Sanitaire
GST	Gestion de la Santé du Troupeau
OGM	Organisme génétiquement modifié
P	Porcs
PEI	Partenariat Européen pour l'Innovation
PR	Petits Ruminants
RP	Réunion Participative
UniFil Anim Santé	Union des filières animales pour la santé
VA	Vaches allaitantes
VL	Vaches laitières

Liste des annexes

Annexe I : Présentation des trois volets du projets

Annexe II : Calendrier des réunions participatives dans le cadre du volet 1 et 2.4.

Annexe III : Questionnaire de satisfaction des éleveurs

Annexe IV : Questionnaire de satisfaction des vétérinaires

Annexe V : Tableau des modalités de fonctionnement de réunions

Annexe VI : Réponses des enquêtés aux questionnaires de satisfaction

Annexe VII : Guide d'entretien des éleveurs

Annexe VIII : Guide d'entretien des animateurs

Annexe IX : Présentation des thématiques et objectifs des guides d'entretien

Annexe X : Aperçu de la grille de dépouillement des verbatims des éleveurs

Annexe X : Aperçu de la grille de dépouillement des verbatims des animateurs

Annexe XII : Récapitulatif des préconisations

Liste des illustrations

Listes des figures

Figure 1 : Trois profils de satisfaction des éleveurs concernant la réunion participative (n=23).

Figure 2 : Trois profils d'utilité perçue des éleveurs concernant la réunion participative (n=23).

Listes des tableaux

Tableau 1 : Modalités d'organisation des réunions évaluées dans l'enquête.

Introduction

Aujourd'hui, les enjeux de maîtrise de la santé des élevages sont multiples et s'inscrivent dans un contexte d'évolution sanitaire (i.e., conditions d'exploitation des élevages, résistance aux antibiotiques), sociétal (i.e., attentes de qualité et de bien-être des animaux de la part des consommateurs) et économique (i.e., compétitivité des filières) (Corrégé et Hémonic, 2018). Pour qu'elle soit efficace, la gestion de la santé de l'élevage nécessite une vision systémique de la part de l'éleveur. Cela renvoie à la **notion d'écopathologie** développée dans les années 1970 dans le but de développer une approche plus préventive de la santé animale (Ganière et al., 1991 ; Fortané, 2017) où la santé est considérée comme issue d'un équilibre complexe entre différents pôles. Ainsi, les mesures choisies par l'éleveur doivent prendre en compte les relations entre les **caractéristiques de l'élevage** (e.g., type de production, type de conduite, alimentation...), les **animaux** (e.g., équilibre biologique de l'espèce, génétique...), les **environnements** (e.g., sol, température, ambiance d'élevage...) et le **microbisme** tout en mobilisant les différents **intervenants** (e.g., vétérinaires, techniciens et autres) (Ganière et al., 1991 ; Fortun-Lamothe et Savietto, 2017 ; Gabriac, 2020). La bonne santé de leurs animaux, qui passe généralement par leur bien-être, est une grande préoccupation pour les éleveurs (Dockes et Kling-Eveillard, 2007 ; Deleu, 2015 ; Mounaix, 2016). Même si l'éleveur est le principal pilote de la santé de son troupeau (il doit en conséquence être capable de détecter précocement une perturbation sur un animal ou sur son troupeau), l'accompagnement par le vétérinaire ou par d'autres partenaires est essentiel (Fortané et al., 2015). De nouvelles façons de penser la gestion de la santé notamment vers plus de mesures préventives et plus d'informations (Frappat et al., 2012 ; Piel et al., 2019 ; Mounaix et al., 2020) font ainsi leur apparition depuis plusieurs années. A plus petite échelle, des outils et stratégies d'accompagnement comme les formations, les réunions participatives, ou les groupes d'échanges sont de plus en plus proposés aux éleveurs et mobilisés par ces derniers dans un but d'amélioration continue des pratiques (Ruault, 2015 ; Ruault et al., 2016).

C'est dans ce cadre que le **projet multi-partenarial UniFilAnim Santé** (Union des Filières Animales pour la Santé), co-financé par la région Pays-de-la-Loire et l'Europe a été mis en place (Réseau rural, 2021). C'est un projet multi-filières (filières ruminants et monogastriques) ayant pour but de développer et d'ouvrir de nouvelles perspectives aux éleveurs et à leurs intervenants dans le pilotage de la santé des animaux en prenant en compte les besoins et attentes des éleveurs en termes d'accompagnement (Gambara, 2020 ; Manoli et al., 2020). Le projet se déroule en trois volets opérationnels (cf. annexe I). Le premier volet, dans lequel s'inscrit ce travail, a pour vocation de **proposer des réunions participatives entre vétérinaires et éleveurs dans le cadre de l'accompagnement de la gestion de la santé du troupeau (GST)**. Le deuxième volet a pour ambition d'expérimenter de nouvelles pratiques au sein des élevages, avec pour le volet 2.4., l'inclusion de réunions participatives spécifiquement sur l'alimentation du couple mère-veau. Quant au troisième volet, il concerne la diffusion des résultats du projet afin de produire des savoirs généraux et applicables.

Lors des deux premières étapes du projet UniFilAnimSanté, réalisées en 2019 et 2020, 129 outils et démarches ont été recensés ainsi que les avis des éleveurs et intervenants sur ces outils et démarches (Gambara, 2020 ; Manoli et al., 2020). Ces deux premières étapes ont démontré **un décalage entre les outils existants, ceux réellement utilisés et les attentes des éleveurs**. Il a aussi été mis en évidence que parmi ces outils, les **groupes d'échanges étaient très appréciés par les éleveurs** et que le **vétérinaire était considéré comme l'interlocuteur privilégié sur la**

question de la gestion de la santé du troupeau. Afin de répondre aux attentes et besoins des éleveurs, l'objet de cette étude est de tester l'organisation de réunions participatives entre éleveurs, animées par leur vétérinaire, sur le thème de la santé.

Trois grands objectifs ont structuré la mise en place des réunions participatives : a) **donner des clés préventives aux éleveurs**, b) **mettre en relation et en situation de coopération les éleveurs et les différents intervenants sanitaires** afin de favoriser une vision unifiée des approches et des pratiques de gestion de la santé et c) **favoriser les échanges entre éleveurs** au sein des filières ruminants (i.e., bovins et petits ruminants) et monogastriques (i.e., porcs et volailles). Tous ces objectifs ont pour finalité de renforcer la gestion de la santé du troupeau. C'est dans ce cadre qu'intervient ce stage de fin d'étude pour tester cette démarche auprès des éleveurs ruminants et monogastriques ainsi qu'auprès des vétérinaires.

I. Etude bibliographique

1.1. Les différents types de dispositifs d'accompagnement des éleveurs en matière de gestion de la santé animale

1.1.1. Du conseil individuel aux actions collectives

Accompagner les éleveurs c'est donner des informations, des avis pour aider l'agriculteur à agir, en s'assurant que les informations apportées et les actions suggérées soient appropriées (Frappat et al., 2005). En d'autres termes, le conseil auprès des éleveurs a pour but de les accompagner dans leurs décisions techniques, économiques, organisationnelles ou sociales, de les aider à adapter leurs pratiques et de construire une stratégie favorable à long terme pour mieux vivre de leur métier (Sabatier et al., 1994 ; Dockès et al., 2010). Pour cela, différents dispositifs d'accompagnement individuel et collectif sont mis à la disposition des éleveurs afin de les accompagner dans leur pilotage (Sulpice et al., 2005 ; Kling-Eveillard et Frappat, 2010 ; Ruault, 2015). Aujourd'hui, les organismes dédiés à la gestion de la santé sont nombreux et agissent à différentes échelles. Les groupements comme les GDS (Groupements de Défense sanitaire), les GVC (Groupes Vétérinaires Éleveurs en Convention) ou encore les réseaux d'éleveurs (e.g., CIVAM, GAB-FRAB, ADAGE...) accompagnent les éleveurs dans leurs pratiques sur la gestion de la santé (Touratier, 2008). Ces accompagnements se font par le biais de trois canaux privilégiés : l'information, la formation et l'échange (Ruault et al., 2016).

Plusieurs stratégies d'accompagnement existent et permettent de toucher des publics variés :

- Le **conseil individuel** implique l'éleveur dans son projet et lui fournit des outils d'analyse de sa situation et d'aide à la décision (Dockès et al., 2010). A l'heure actuelle, les deux types de conseil individuel les plus utilisés sont l'audit qui est une analyse de l'exploitation dans son intégralité, aussi bien économique, que technique et sanitaire (Gerbi, 2009) ou encore le BSE (Bilan Sanitaire d'Élevage), le rendez-vous annuel avec le vétérinaire suivant l'élevage permettant notamment un meilleur usage des médicaments et en particulier des antibiotiques (Bonafé, 2014).

Le **conseil de petit groupe** se déroule entre un intervenant et un groupe d'éleveurs ouverts aux changements et à l'innovation (Dockès et al., 2010). Un des dispositifs largement répandu du conseil de petit groupe sont les formations, en général très bien reçues par les

éleveurs en demande et donc constituant un outil majeur de l'amélioration de la maîtrise des risques sanitaires (Touratier, 2008 ; Bastide, 2019). Les **réunions participatives** sont des dispositifs où l'animateur est par nature plus compétent que les participants de part sa maîtrise du thème et /ou sa maîtrise de l'animation. L'objectif est de favoriser l'acceptabilité du message à transmettre et d'encourager la participation des éleveurs (Abric, 2001 ; Moulinier, 2011). L'intérêt de ce dispositif est qu'il génère généralement une meilleure adhésion aux messages que les réunions à visée uniquement informative (Moulinier, 2011). Ainsi ces types de dispositifs se développent de plus en plus même s'ils demandent de la part des éleveurs un certain investissement (de temps et/ou d'argent) qui peuvent parfois constituer un frein à la participation et à l'engagement des éleveurs (Kling-Eveillard et Frappat, 2010; Ruault, 2015).

- La **diffusion de masse** a pour but d'informer les éleveurs sur des résultats ou éléments techniques par écrit et via différentes sources (Dockès et al., 2010). Les éleveurs ont aujourd'hui accès à un nombre de ressources incalculables facilement accessibles leur permettant de développer une certaine autonomie dans leur apprentissage.
- Les **actions de conseil collectif** s'inscrivent en général dans des projets comme l'environnement, les attentes sociétales, la gestion de territoire et ou encore le choix de système de production. Elles permettent l'expression des points de vue de l'ensemble des participants et le dialogue entre éleveurs et intervenants de l'élevage (Dockès et al., 2010). A l'inverse du conseil de petit groupe, ces actions de conseil collectif font intervenir un plus grand nombre d'éleveurs et s'inscrivent dans une démarche de co-construction.

1.1.2. La place du vétérinaire dans l'accompagnement des éleveurs

Bien qu'il existe une multitude d'intervenants pour accompagner les éleveurs, les **vétérinaires de proximité** occupent une place essentielle dans le dispositif de sécurité sanitaire que ce soit en matière de surveillance, de prévention ou de lutte contre les maladies animales réglementées (Bonafé, 2014 ; Bris et Ruault, 2017). Pour aider à gérer la santé des animaux, le vétérinaire de l'exploitation est considéré comme la **personne de confiance** pour les éleveurs (Le Bris, 2017 ; Gambara, 2020) et comme un véritable partenaire au-delà d'un simple fournisseur de médicament (Bastide, 2019). En effet, les éleveurs apprécient de la part du vétérinaire une **attitude centrée sur la prévention** de la maladie et sur le dialogue ; ainsi qu'un équilibre entre identification des causes et des effets des problèmes, et recommandations même si d'autres critères comme la faisabilité et les priorités sont considérés lors des changements de pratique (Ruault et al., 2016).

Cette perception des éleveurs est renforcée par le fait que le métier de vétérinaire fait face aujourd'hui à un changement ; celui de la conversion de vétérinaire « pompier » vers de plus en plus de prévention des maladies pour aider les éleveurs dans la gestion de la santé (Duval et al., 2016). **La prévention et le conseil d'élevage** prend donc une part de plus en plus importante dans l'activité des vétérinaires (Nomberg, 2014). Dans une enquête menée dans les Deux-Sèvres concernant les attentes des éleveurs bovins vis-à-vis de leur vétérinaire, 70% des éleveurs attendent que le vétérinaire participe à leur formation (Bastide, 2019). Cette attente provient certainement du fait que le vétérinaire lors de ces formations aurait la possibilité de s'appuyer sur des cas concrets (Touratier, 2008).

1.2. Les dispositifs d'accompagnement collectifs : apports et limites des groupes et réunions entre éleveurs

1.2.1. Une attractivité dépendante des modalités d'organisation et de fonctionnement

De manière générale, les **modalités d'organisation** de la réunion (i.e., thème, période, durée, coût...) peuvent impacter son attractivité et la satisfaction des éleveurs (Sulpice et al., 2005 ; Moulinier, 2011 ; Ruault, 2015). En effet, la participation à de tels dispositifs reste inégale et biaisée en fonction de la sélection des éleveurs. Les raisons de ce décalage d'implication sont généralement liées aux contraintes (e.g., manque de temps, déplacements trop longs, urgences...) et à l'absence d'utilité perçue (Ruault, 2015; Corrége et Hémonic, 2018 ; Koulete, 2019).

Quant aux **modalités de fonctionnement** du groupe, c'est-à-dire la manière dont l'activité est découpée le long du dispositif (dynamique du groupe, gestion du temps, choix des ateliers d'animation...), elles sont variées et dépendent des objectifs visés. De manière générale, les éleveurs **apprécient l'apport de connaissances expertes** car elles sont jugées comme un gage de qualité des formations mais ils valorisent également les connaissances pratiques afin de favoriser la transférabilité des apprentissages (i.e. comportements) (Gabriac, 2020 ; Manoli et al., 2020). Il existe aujourd'hui chez les éleveurs une **forte demande pour des échanges** entre éleveurs et ce quelle que soit la filière (Touratier, 2008 ; Ruault et al., 2016 ; Koulete, 2019 ; Gabriac, 2020 ; Manoli et al., 2020). Il convient alors de trouver un équilibre entre les temps d'information et les temps d'échanges (Ruault et al., 2016; Koulete, 2019) d'où l'apparition de plus en plus d'accompagnement dits "participatifs". Cependant, une attention particulière doit être accordée au choix des outils d'animation afin d'atteindre les objectifs fixés. Par exemple, certains outils d'animation (i.e., post-its) peuvent être perçus comme trop scolaires et infantilisants pour certains éleveurs (Koulete, 2019), le choix des outils d'animation n'est donc pas anodin dans la construction des dispositifs.

1.2.2. Le rôle et la nature de l'animateur : quelle place du vétérinaire ?

Dans la pratique, la nature de l'animateur diffère en fonction des projets. Il est vrai que les éleveurs portent une attention particulière à la qualité de l'intervention des experts, il faut donc être attentifs à la crédibilité que l'animateur peut générer (Gabriac, 2020 ; Manoli et al., 2020). Par exemple Ruault et al. (2016) ont observé différents intervenants dans des groupes d'accompagnement de développement collectif. Ainsi, selon les cas, les échanges étaient animés par des vétérinaires, par des agronomes, par des conseillers animateurs, des animateurs ou par des intervenants spécialisés par rapport au contenu présenté. L'animateur, quel que soit son statut hiérarchique vis-à-vis des participants, acquiert une autorité particulière de part les responsabilités qui lui sont données (Moulinier, 2011). Lorsque l'animateur est choisi de par sa position plus élevée, cela peut créer un blocage des productions au sein des membres de la réunion et affecter la participation. Cela peut aussi remettre en cause ses compétences à diriger un groupe, les participants ayant parfois l'impression qu'il exerce une fonction de contrôle (Moulinier, 2011). Dans certains cas, l'animation par un **intervenant externe à l'élevage peut favoriser les échanges** en libérant la parole des éleveurs (Koulete, 2019).

Cependant, certains éleveurs ressentent le **besoin de se rapprocher de leurs interlocuteurs sanitaires** (Gabriac, 2020 ; Manoli et al., 2020). Il y a donc un intérêt à valoriser la relation

vétérinaire-éleveur au sein des échanges. Le vétérinaire va par exemple pouvoir partager son expertise théorique (et pratique) qui pourra être complétée par l'expertise pratique des éleveurs et ainsi s'enrichir mutuellement (Ruault, 2015). De plus, dans le cas où le vétérinaire suit les éleveurs du groupe, sa connaissance de leur modes de raisonnement et de leurs pratiques peut être un levier dans la construction et le développement des échanges et dans la dynamique de groupe (Ruault et al., 2016 ; Koulete, 2019). Le vétérinaire, considéré souvent par les éleveurs comme la principale source de conseil en matière de santé et de prévention, **peut mobiliser les savoirs et les retours d'expériences qui ont été échangés en groupe** pour le diffuser de manière individuelle. Ainsi, **le rayonnement des productions réalisées en groupe** est direct - impacte directement les éleveurs participants - et indirect - impacte indirectement les éleveurs non participants - (Ruault et al., 2016). **Le capital expérientiel du vétérinaire** est donc une ressource à exploiter dans ces groupes.

1.2.3. Le groupe et sa dynamique

Lors du recrutement des éleveurs et de la construction du dispositif, il est important d'être **attentif à la composition du groupe en fonction des objectifs recherchés**. Dans le cadre des réunions participatives à visée formative, la question de l'hétérogénéité des groupes se pose. Cette dernière peut se manifester de différentes manières : degré de compétence, affinités, motivations, pratiques, type de production etc.

La confrontation à d'autres éleveurs permet d'interroger le collectif sur ses pratiques, et de se comparer en mutualisant les expériences (échecs et réussites) (Dockès et al., 2010 ; Kling-Eveillard et Frappat, 2010 ; Ruault et al., 2016 ; Koulete, 2019). Par exemple, le fait de pouvoir échanger des informations et des expériences au sein d'un réseau professionnel local permet une meilleure transférabilité des acquisitions étant donné qu'elles répondent en partie aux mêmes contraintes et conditions (Dockès et Kling-Eveillard, 2007 ; Kling-Eveillard et Frappat, 2010 ; Le Guenic et al., 2018). Dans un autre cas, des échanges entre des éleveurs partageant une pratique peu répandue localement peuvent générer un **sentiment de reconnaissance professionnelle** (Ruault et al., 2016). Ainsi, la participation des éleveurs à de tels dispositifs peut répondre à des objectifs très différents : certains y voient un aspect identitaire (i.e., renforcer le sentiment d'appartenance à un groupe), d'autres un aspect économique (i.e., améliorer les performances), d'autres encore un aspect éthique (i.e., améliorer le bien-être animal) ou bien un aspect d'efficacité technique (i.e., conscience de l'inutilité de certaines pratiques) (Hellec et Manoli, 2018). Il est donc essentiel de se poser ces questions et de définir les objectifs du dispositif avant d'entamer le processus de recrutement afin d'anticiper les possibles effets sur les éleveurs et la dynamique du groupe.

Cependant, dans le cas où l'objectif serait l'évolution des pratiques, il peut être **compliqué d'atteindre les éleveurs les plus réfractaires au changement**. En effet, les éleveurs qui participent à ce genre de dispositif ont déjà une volonté d'évoluer dans leurs pratiques et mettent donc déjà des choses en place sur leur élevage (Ruault et al., 2016). Une seconde limite peut être pointée : en général, ces dispositifs ne **favorisent pas le développement des relations des éleveurs à l'extérieur du dispositif "formel"**. Les éleveurs ont des contraintes temporelles fortes et en les rendant dépendants de tels dispositifs pour échanger, non seulement leur autonomie n'est pas encouragée, mais en plus les effets sur la gestion de la santé du troupeau peuvent rester relativement faibles sur le long-terme (Ruault et al., 2016 ; Koulete, 2019). L'analyse de **la**

manière dont le dispositif des réunions participatives agit sur l'adoption de pratiques favorables à la gestion de la santé reste donc à mener (Ducrot et al., 2019).

1.3. Évaluation des formations : pourquoi et comment ?

1.3.1. Intérêts d'évaluer les formations

Une formation, peu importe la forme qu'elle prend, vise le **développement des connaissances, des apprentissages et des compétences des apprenants**. Le formateur et les apprenants se trouvent alors en situation d'interaction basée sur un contenu et un cadre spécifiques (Blouin, 2000). Ces interactions peuvent ainsi avoir des effets (individuels, collectifs ou organisationnels). Il est alors essentiel de pouvoir **évaluer ces effets** et de s'assurer que la formation atteint son objectif et qu'elle est profitable à tous sur le court, moyen et long-terme.

Dans la pratique, il reste difficile d'adapter les outils disponibles aux contraintes et aux spécificités du terrain et de la formation (Blouin, 2000) et il n'existe pas de dispositif d'évaluation des dispositifs d'accompagnement collectifs destinés aux éleveurs tels que les réunions participatives. Cela confirme le fait que l'évaluation des formations reste peu fréquente et souvent limitée à la satisfaction 'à chaud' des apprenants ce qui n'est pas suffisant, notamment pour connaître ses effets (Ruona et al., 2002). Ainsi, l'évaluation des formations consiste en une collecte rigoureuse d'information, idéalement de natures et de sources différentes, dans l'objectif d'orienter les prises de décisions concernant la formation (Blouin, 2000). Ici, **les réunions participatives ont bien une visée formative étant donné qu'elles ont pour ambition de proposer aux éleveurs un certain nombre de connaissances et de conseils sur des thématiques liées à la gestion de la santé du troupeau**. Il y a donc un intérêt à mobiliser les différents modèles d'évaluation des formations pour définir **quelles méthodes et indicateurs sont les plus pertinents à développer dans l'évaluation de ces réunions participatives**.

1.3.2. Indicateurs issus des modèles d'évaluation des formations

En psychologie sociale, du travail et des organisations plusieurs modèles d'évaluation des formations existent (Ammarcha et Yassafi, 2017) et peuvent orienter sur les indicateurs à prendre en compte dans une démarche d'évaluation d'un tel type de dispositif.

1.3.2.1. Indicateurs situationnels

Comme le préconise le modèle CIRO de Warr, Bird et Rackhman (1970) (cités dans (Ammarcha et Yassafi, 2017) deux points majeurs sont à investiguer avant de se lancer dans l'évaluation :

- **Le contexte de la formation** c'est-à-dire les besoins et objectifs de l'organisation ainsi que les modalités de la formation (Ammarcha et Yassafi, 2017) mais également le positionnement des acteurs et donc leurs attentes (Gilibert et Gillet, 2010).
- **Les ressources investies**, pouvant être techniques, humaines et/ou financières, dans la construction de la formation (Ammarcha et Yassafi, 2017) par les acteurs afin d'identifier les ressources disponibles ou nécessaires.

1.3.2.2. Indicateurs de réactions (satisfaction)

Ces indicateurs permettent de prendre connaissance de **la satisfaction des apprenants concernant les différentes modalités du dispositif** (Blouin, 2000). Généralement, ces indicateurs sont mesurés à chaud à l'aide d'un questionnaire et peuvent concerner le contenu, les méthodes

d'animation, le rythme, les compétences du formateur etc. (Ammarcha et Yassafi, 2017). Bien qu'ils soient les plus évalués dans le cadre de l'évaluation de formation, ils ne sont pas les plus prédicteurs de la performance suite à l'apprentissage (Gessler, 2009), il est donc essentiel de les compléter avec d'autres indicateurs. En revanche, la satisfaction des apprenants envers le dispositif peut avoir un impact sur leurs intentions à se former et au retour en formation (Blouin, 2000).

1.3.2.3. Indicateurs des apprentissages

Ces indicateurs permettent de **savoir si les participants ont acquis les connaissances et/ou les compétences souhaitées lors de la formation**, ainsi cette évaluation nécessite d'identifier et de définir ces apprentissages et de pouvoir les mesurer, idéalement grâce à une comparaison avant-après (Blouin, 2000; Gilibert et Gillet, 2010; Ammarcha et Yassafi, 2017). Or, cela nécessite une réelle anticipation dans l'évaluation, d'autant plus que les formations à format "participatif" ne permettent pas d'anticiper et/ou d'identifier les informations partagées au cours des échanges. En revanche, le champ des apprentissages peut être élargi au-delà des connaissances déclaratives des éleveurs (Kraiger et al., 1993). Ainsi, les objets d'apprentissages peuvent entrer dans trois catégories et produire des résultats différents : les **résultats cognitifs** dont font partie les connaissances déclaratives, les **résultats affectifs** pouvant être des changements motivationnels ou attitudeux (e.g., évolution du sentiment d'efficacité personnelle, acquisitions de nouvelles normes de fonctionnement vis-à-vis du travail) et des **résultats conatifs** qui correspondent aux intentions et idéalement dans la traduction dans le réel des procédures apprises dans l'activité de travail (Kraiger et al., 1993 ; Gilibert et Gillet, 2010 ; Ammarcha et Yassafi, 2017).

1.3.2.4. Indicateurs des transferts des apprentissages (comportements)

L'étape suivante est donc de **savoir si l'acquisition de ces nouveaux apprentissages a généré un changement de comportement effectif**. Cette évaluation est en général réalisée quelques mois après la formation mais pour la plupart elle nécessite de définir les changements de comportement attendus (Blouin, 2000; Gilibert et Gillet, 2010; Ammarcha et Yassafi, 2017) ce qui n'est encore une fois pas toujours possible dans le cadre de formation à format "participatif". Au-delà de la mise en place ou non de ce changement, il convient de rester attentif aux **facteurs qui peuvent influencer le transfert des apprentissages des apprenants dans le retour à son activité de travail**. Ces indicateurs peuvent permettre de comprendre ce qui a pu aider ou entraver le transfert des apprentissages (Ammarcha et Yassafi, 2017; Gilibert et Gillet, 2010) et sont de deux types :

- **Les facteurs liés à l'individu (Ammarcha et Yassafi, 2017)** tels que les prédispositions et motivations à se former, la motivation à transférer (Seyler et al., 1998; Blouin, 2000; Gilibert et Gillet, 2010; Ammarcha et Yassafi, 2017), le sentiment d'efficacité personnelle ou le sentiment de compétence perçue qui sont les croyances d'un individu sur sa capacité à réaliser une tâche spécifique et/ou sur sa compétence dans un domaine particulier (Bandura, 1993; Blouin, 2000; Ammarcha et Yassafi, 2017), le contrôle perçu et le contrôle comportemental perçu (Viau, 1999; Blouin, 2000), et les pré-requis avant la formation (Ammarcha et Yassafi, 2017).
- **Les facteurs liés à l'environnement de travail (Ammarcha et Yassafi, 2017; Gilibert et Gillet, 2010)** qui peuvent être plus ou moins facilitateurs de l'usage des nouvelles connaissances sur le lieu de travail comme le soutien des pairs ou des supérieurs (Ammarcha et Yassafi, 2017; Blouin, 2000), la disponibilité des ressources nécessaires

pour la mise en application (Ammarcha et Yassafi, 2017), et tout simplement l'opportunité de mise en application et les contraintes liées à l'environnement.

1.3.2.5. Indicateurs de résultats

Ces indicateurs permettent de savoir **si le changement de comportement a amené les résultats attendus en termes de performance et de rendement** (Gilibert et Gillet, 2010). Généralement, ces indicateurs permettent de mesurer les effets des nouveaux comportements sur les performances individuelles et organisationnelles (Ammarcha et Yassafi, 2017). Ces indicateurs sont plus complexes à mettre en lumière lorsque des mesures avant-après et/ou une vérification sur le terrain ne sont pas possibles, d'autant plus que les résultats ne sont parfois pas immédiatement visibles. En revanche, au-delà des résultats produits par la nouvelle pratique, il est possible de rester attentifs aux comportements liés à d'autres effets possibles de la réunion tels que **les effets pollinisateurs** (i.e., continuité des échanges au-delà de la formation) ou **les effets sociaux de la formation** (i.e., effet identitaire via un meilleur sentiment d'auto-efficacité et de confiance en sa compétence) (Ammarcha et Yassafi, 2017).

II. Problématique et hypothèses

L'étude bibliographique réalisée confirme l'intérêt des groupes d'échanges comme un outil important dans l'amélioration de la maîtrise des risques sanitaires (Touratier, 2008). Ces groupes paraissent comme **des lieux privilégiés d'acquisition de connaissance par les éleveurs qui peuvent ensuite avoir des impacts sur les attitudes (façons de penser) et les comportements (façons de faire) des éleveurs** (Kling-Eveillard et al., 2012). En revanche, différents facteurs peuvent impacter la satisfaction et les effets que ces dispositifs produisent tels que les modalités d'organisation de la réunion, les modalités de fonctionnement du groupe ainsi que la nature et le rôle de l'animateur, tout cela en interaction avec les caractéristiques des éleveurs et de leurs exploitations.

Du point de vue du projet, l'enjeu est de savoir **si et comment ces réunions sont bénéfiques pour l'amélioration de la gestion de la santé du troupeau par les éleveurs** dans un objectif de changement d'attitude et de comportement des éleveurs **vers des approches plus préventives de la gestion de la santé des animaux**. Du point de vue des éleveurs et des vétérinaires, l'enjeu de ces réunions est de répondre à leurs besoins et attentes en vue de leur proposer un dispositif adapté qu'ils pourront continuer à mobiliser par la suite. Ainsi, l'objectif de l'évaluation de ces réunions participatives est *in fine* de **définir de quelle manière il devrait être pérennisé pour atteindre les objectifs fixés** en fonction des effets identifiés et découlant de différentes modalités d'organisation et de fonctionnement. Ainsi, **de quelle manière les modalités des réunions vont influencer sur la satisfaction, les apprentissages et les comportements des éleveurs ?** A l'origine de ces effets, **quelle est la part d'explications réellement dédiée aux modalités des réunions** et celle dédiée aux facteurs individuels et situationnels ? Finalement, en quoi ces effets peuvent-ils nous renseigner sur les décisions à prendre lors de la construction de ce type de dispositif ?

En se basant sur la littérature mobilisée **trois familles d'hypothèses** quant aux effets des modalités des réunions sur la satisfaction, les apprentissages et les comportements des éleveurs et animateurs sont présentées. Une dernière famille d'hypothèses concerne les questionnements des vétérinaires, des éleveurs et des partenaires du projet concernant les moyens à mettre en place pour pérenniser ces réunions qui ont été récoltés *in situ*.

Niveau 1 - Les modalités de la réunion ont des effets sur la satisfaction de la réunion :

- H1.1. Les modalités de fonctionnement de la réunion, comme la présence d'**ateliers d'animations pouvant être** perçus comme trop scolaires et infantilisants, impacterait la satisfaction des participants (Koulete, 2019).
- H1.2. Pour ce type d'accompagnement, le rôle de l'animateur vient influencer la satisfaction des éleveurs : le vétérinaire peut-être perçu par les éleveurs comme **légitime** car a) il est **l'interlocuteur privilégié en matière de santé animale** (Ruault et al., 2016; Le Bris, 2017; Bastide, 2019; Gambarà, 2020), b) **il connaît les éleveurs et leurs pratiques** ce qui facilite les échanges (Ruault et al., 2016; Koulete, 2019) c) il peut présenter et apporter des **apports théoriques en plus des cas concrets pratiques** (Gambara, 2020; Manoli et al., 2020).
- H1.3. La présence du vétérinaire peut **bloquer les éleveurs dans leur production** (Sulpice et al., 2005; Moulinier, 2011; Koulete, 2019).
- H1.4. Le **style d'animation** influence la satisfaction des éleveurs. Les animateurs avec un **style d'animation plus participatif** ont des retours plus positifs envers la réunion (Moulinier, 2011; Koulete, 2019).
- H1.5. Les éleveurs sont plus satisfaits quand ils **échantent entre éleveurs de la même filière et/ou d'une même production** car cela peut générer un effet identitaire de part un **sentiment de reconnaissance professionnelle et d'appartenance au groupe de référence** (Ruault et al., 2016).

Niveau 2 - Les modalités de la réunion ont des effets sur les apprentissages des éleveurs et vétérinaires :

- H2.1. Les **échanges** permettent aux animateurs de **prendre conscience des pratiques et des contraintes des éleveurs** (Ruault et al., 2016)
- H2.2. Les **échanges entre pairs** permettent des changements d'attitude plus importants que les échanges avec le vétérinaire car ils sont **jugés comme plus crédibles** (Gabriac, 2020; Koulete, 2019; Manoli et al., 2020; Ruault et al., 2016; Touratier, 2008)
- H2.3. **La diversité des points de vue et des pratiques** des éleveurs est bénéfique aux échanges et donc aux apprentissages des éleveurs (Ruault et al., 2016).

Niveau 3 - Les modalités de la réunion ont des effets sur le transfert des apprentissages :

- H3.1. Les informations données par les pairs étant perçues comme **plus crédibles et plus concrètes** par les éleveurs, elles devraient permettre un meilleur transfert des apprentissages car elles répondent aux mêmes contraintes (Touratier, 2008; Kling-Eveillard et Frappat, 2010)
- H3.2. Les **échanges** permettent aux animateurs de mieux adapter leur accompagnement des éleveurs par rapport à la gestion de la santé de leur troupeau suite à la réunion (Ruault et al., 2016)

Niveau 4 - Les questions liées à l'acceptabilité et à l'attractivité des réunions auxquelles le projet UniFilAnimSanté cherchent à répondre :

- H4.1. Le coût de la réunion peut constituer **un frein à la participation** (Kling-Eveillard and Frappat, 2010).
- H4.2. Les éleveurs souhaitent **plus d'échanges entre pairs** lors de ces réunions (Touratier, 2008; Ruault et al., 2016; Koulete, 2019; Gabriac, 2020; Manoli et al., 2020)

III. Matériel et méthode

3.1. Etapes de construction des réunions participatives et ressources à disposition

3.1.1. Phase de déploiement des réunions participatives

Des réunions participatives entre éleveurs animées par le vétérinaire référent sur des thèmes de la gestion de la santé ont donc été réalisées dans le cadre du volet 1 et sur la thématique de l'alimentation du couple mère-veau dans le cadre du volet 2.4. (Gabriac, 2020; Manoli et al., 2020). Pour ce faire, 14 vétérinaires de la région Pays-de-la-Loire ont été contactés pour organiser et animer ces réunions avec 5 à 11 éleveurs de leur clientèle. En tout, 12 réunions ont pu se dérouler de Décembre 2020 à Juin 2021 (cf annexe II) : 4 réunions pour le volet 2.4 comme initialement prévues et seulement 8 réunions du volet 1, dont 3 en filière monogastriques et 5 en filière ruminants, sur les 10 initialement prévues. Concernant le coût, étant donné qu'elles étaient financées par le Pays de la Loire et le projet PEI, les réunions étaient **entièrement gratuites pour les éleveurs (y compris le repas) et les vétérinaires étaient rémunérés**.

Dans le cadre de l'enquête, seulement 6 réunions sur les 8 du volet 1 et 1 réunion sur les 4 du volet 2.4 sont incluses dans cette étude (approche globale avec enquête qualitative), soit un **total de 7 réunions**. La situation sanitaire ayant retardé l'organisation de certaines réunions du volet 1, une réunion du volet 2.4 a été incluse afin **d'assurer un échantillon suffisant**. Par ailleurs, les deux réunions du volet 1 ayant eu lieu en Juin ont été exclues des évaluations car le temps entre la réunion et l'entretien aurait été trop court pour récolter les ressentis des participants "à froid".

3.1.2. Cahier des charges et ressources à disposition des vétérinaires

Pour que les vétérinaires aient les mêmes bases de compétences et de connaissances, **une formation sur la construction et l'animation d'une réunion participative (RP) a été suivie à l'IDELE** par tous les vétérinaires en septembre 2020. Des ressources ont été mises à leur disposition en dehors de la formation afin de les accompagner dans la construction et l'élaboration de la réunion avec un cahier des charges (i.e., nombre d'éleveur limité, inclusion d'atelier d'animation, évaluation à chaud à la fin).

Les vétérinaires avaient la liberté de choisir le thème, les éleveurs, les apports théoriques liés au thème et les ateliers d'animation de la réunion même si l'enchaînement des séquences était standardisé de la manière suivante :

- Un temps d'accueil des éleveurs (environ 30 minutes)
- Un temps de présentation du projet PEI et des règles de vie (environ 5 minutes)
- Un temps de présentation des participants et de leurs attentes (environ 10 minutes)
- Une alternance de séquences "d'enseignement" (sous forme de présentation powerpoint) et "participatives" (sous forme d'atelier) sur le thème de la réunion (environ 2 heures)

- Un temps en fin de réunion pour récolter les ressentis des éleveurs sur la réunion participative via une activité post-it menée par le vétérinaire (environ 10 minutes)
- Un temps pour répondre au questionnaire de satisfaction (environ 10 minutes)

A noter qu'au moins un des partenaires du projet était présent pour chaque réunion en tant qu'observateur. Il observait et prenait des notes lors de la réunion sur l'environnement physique et technique, la prise de parole et les comportements de tous les participants ainsi que sur l'alternance entre les parties participatives et descendantes.

3.2. Evaluation “à chaud” des réunions : recueil et analyse des observations et des réponses aux questionnaires

A la fin de chaque réunion un questionnaire fourni par les partenaires du projet était remis aux éleveurs afin qu'ils donnent des éléments de satisfaction, d'apprentissages et d'intentions comportementales (cf. annexe III). Le vétérinaire recevait également un questionnaire qu'il devait compléter dans la semaine suivant la réunion afin de donner des éléments de satisfaction et d'amélioration concernant la réunion ainsi que sur son animation (cf. annexe IV).

Pour chacune des réunions, les réponses aux questionnaires ont été récoltées et une entrevue avec le partenaire du projet présent en tant qu'observateur a été faite afin de réaliser un compte-rendu complet comportant des éléments concernant l'organisation de la réunion (e.g., thème, lieu, date, durée...), les participants et animateurs, l'environnement physique et technique, le déroulé de la réunion accompagné des notes de l'observateur ainsi qu'un bilan des réponses aux questionnaires. Le contenu exhaustif de ces compte-rendu ne sera pas inclus dans ce document car son accès est réservé aux partenaires du projet. En revanche seront présentés un tableau regroupant les modalités d'organisation des réunions (cf. tableau 1), et en annexes V et VI, un tableau regroupant les modalités de fonctionnement du groupe ainsi que les éléments saillants issus des observations *in situ* pour chaque réunion et des tableaux regroupant les **réponses des éleveurs et des vétérinaires aux questionnaires de satisfaction “à chaud”**.

Tableau 1. Modalités d'organisation des réunions évaluées dans l'enquête.

Code Réunion	Thème	Filière	Période	Durée	Nombre participants	Nombre animateurs	Nombre observateurs	Salle
RP1	Attentes sociétales : Mise à mort de l'animal	PR	Décembre	3h10	6 éleveurs + 1 apprenti	1	1	Salle du cabinet vétérinaire
RP2	Préparation au vêlage et immunité du veau	BVV	Janvier	2h55	7 éleveurs	1	2*	Salle du cabinet vétérinaire
RP3	Taux de mortalité chez les porcelets sous la mère en élevages biologiques	Porc	Janvier	3h	7 éleveurs + 2 apprentis	2	2	Local pour chauffeurs en transaction
RP4	Préparation au vêlage et immunité du veau	BVL	Janvier	3h48	6 éleveurs + 1 apprenti	1	2*	Salle du cabinet vétérinaire
RP5	L'importance de la qualité de l'eau pour la santé des animaux	AV	Février	3h15	5 éleveurs	1	2	Salle d'un centre culturel
RP6	Construction du BSE	BVL et BVV	Mars	3h15	11 éleveurs	1	2*	Salle d'un centre culturel

RP7	Préparation au vêlage et immunité du veau	BVV	Février	3h	6 éleveurs	1	1	Salle du cabinet vétérinaire
-----	---	-----	---------	----	------------	---	---	------------------------------

* présence d'une enquêtrice (i.e., Hannah Morel ou moi-même) à la réunion

Pour construire leur réunion, tous les vétérinaires se sont appuyés sur des éléments donnés lors de la formation à l'organisation et l'animation d'une réunion participative qu'ils ont suivie. Certains avaient déjà à leur disposition des bases de présentation théorique concernant leur thématique issues de formation précédentes (V1RP4, V1RP5), d'autres vétérinaires ont construit leur réunion avec l'aide de leurs collègues (V1RP6) ou avec l'aide des partenaires du projet (V1RP5). Ainsi, la répartition des séquences d'enseignement et des séquences participatives (cf. annexe V) est différente et plus ou moins équilibrée selon les réunions.

Elle peut être catégorisée en quatre profils :

- **Réunion essentiellement participative** sans partie descendante initialement prévue et avec des activités principalement axées sur les échanges entre éleveurs (RP3 et RP6),
- **Réunion participative** avec très peu de temps descendant (< 30%) (RP1 et RP5),
- **Réunion axée sur les échanges** mais avec plus de 65% de temps descendant (RP4),
- **Réunion avec majorité de temps descendant** au détriment des échanges (RP2 et RP7).

Bien que les réponses aux questionnaires et les observations des partenaires ont permis d'avoir des informations sur la satisfaction et les possibles points d'amélioration de ce dispositif, une enquête plus approfondie était nécessaire pour connaître les effets à long-terme et les liens avec les modalités des réunions.

3.3. Evaluation "à froid" des réunions : choix d'une méthode de recueil qualitative et compréhensive

Du fait du faible nombre de participants et du manque de standardisation concernant l'organisation et l'animation des réunions participatives, il semblait pertinent d'opter pour une **méthode qualitative et compréhensive** pour compléter l'évaluation. Elle permet d'aller au-delà des simples réponses de satisfaction aux questionnaires en investiguant "pourquoi" les éleveurs et vétérinaires font et pensent ainsi, quelles sont leurs représentations et leurs attitudes envers certains objets afin de comprendre la mise en place ou non de comportements (Kling-Eveillard et Frappat, 2010).

Le choix a été fait de se tourner vers l'outil le plus utilisé dans le cadre des enquêtes qualitatives : **l'entretien semi-directif** (Abric, 2001). Ce choix semblait pertinent étant donné qu'il permet aux animateurs et éleveurs interrogés de s'exprimer librement sur les sujets de l'enquête sans être limités par le cadre de questions fermées, mais en étant tout de même orienté vers certains éléments identifiés préalablement. Les données récoltées permettent également **de faire des comparaisons entre les entretiens** puisque les mêmes thèmes et sous-thèmes sont abordés.

3.3.1. Échantillonnage pour l'enquête qualitative

Dans ce type d'enquête, l'objectif est d'obtenir un échantillon significatif en termes de diversité afin d'obtenir un effet de saturation où peu de nouvelles informations sont produites et non une représentativité en termes statistiques (Abric, 2001 ; F. Kling-Eveillard et al., 2012) (ainsi un effectif de 20 à 25 enquêtés est satisfaisant (Kling-Eveillard et Frappat, 2010)).

31 entretiens ont été menés regroupant tous les animateurs (un par réunion) et 23 éleveurs (4 éleveurs pour la RP1, 3 pour la RP2, 5 pour la RP3, 3 pour la RP4, 2 pour la RP5, 4 pour la RP6 et 2 pour la RP7).

3.3.2. Construction des guides d'entretien

Dans une logique d'accompagnement des vétérinaires dans l'organisation et l'animation de réunions participatives, la méthodologie déployée doit permettre (i) d'identifier les effets des modalités des réunions sur la satisfaction, les apprentissages et les transferts d'apprentissage (comportements) des éleveurs et animateurs et (ii) de **comprendre quels sont les freins et les leviers à la participation à de telles réunions, à l'apprentissage ainsi qu'au transfert des apprentissages dans l'activité de travail** afin d'adapter le dispositif en conséquence.

Le guide a été construit de manière à croiser les indicateurs retenus des modèles d'évaluation des formations, les éléments sur les différents facteurs des dispositifs d'accompagnement collectifs qui peuvent avoir un impact sur la satisfaction des éleveurs (*i.e.*, **modalités d'organisation et de fonctionnement du groupe, nature et rôle de l'animateur et dynamique de groupe**) et les éléments qui ont pu émerger lors des échanges aux réunions et/ou avec les partenaires et des réponses aux questionnaires (Abric, 2001). Le guide est constitué de questions principales et de possibilités de relances, correspondant aux informations à recueillir spécifiquement si elles ne sont pas abordées spontanément. Ce dernier n'est ni totalement fermé, ni totalement ouvert contrairement aux entretiens directifs ou non-directifs. Ici, les thèmes à aborder sont fixés à l'avance en fonction de l'enquêteur, mais l'ordre et la forme de présentation des questions et des relances restent flexibles (Vilatte, 2007). Un pré-test du guide d'entretien a été réalisé sur 3 éleveurs et 1 vétérinaire en BVV ayant participé à une réunion du volet 2.4. Cela a permis de faire une correction des thèmes, de l'ordre des questions et de leur formulation et de se familiariser avec l'outil (Abric, 2001).

Deux guides d'entretien ont été construits (un pour les animateurs, un pour les éleveurs) autour de 8 grands thèmes suivant une logique d'entonnoir (cf. annexes VII et VIII), c'est-à-dire qu'ils partent du plus général au plus spécifique (Kling-Eveillard et al., 2012). Les thématiques et les objectifs de ces thématiques sont présentés dans l'annexe IX.

3.3.3. Conduite des enquêtes

Lors des réunions participatives, les éleveurs avaient la possibilité de laisser leur accord et leurs coordonnées pour être contactés dans le cadre d'un entretien approfondi. Les animateurs avaient donné leur accord implicite aux partenaires du projet. Ainsi, en fonction des coordonnées disponibles, les participants ont été contactés soit par téléphone soit par mail. Dans tous les cas, les mêmes informations leur étaient données lors de ce premier contact avec le nom et les structures associées à l'enquêteur, l'objectif du projet et des entretiens, le moyen de passation (*i.e.*, visioconférence ou entretien en face à face) et la durée approximative (*i.e.*, entre 1h et 1h30) ainsi que les informations concernant la confidentialité et l'anonymisation des données.

Lors de la passation de l'entretien, toutes ces informations ont été rappelées et l'accord des participants a été demandé avant de lancer l'enregistrement de l'entretien. Lorsque les participants avaient un impératif temporel, les quatre premiers thèmes du guide ont été moins approfondis afin de privilégier les thèmes directement liés à la réunion participative.

Tous les participants ont accepté d'être enregistrés mais des notes ont également été prises en parallèle. Les enquêtes ont duré entre 24 min et 2h07 avec une moyenne de 1h10 par entretien avec un total de 36h12 d'entretien. 17 entretiens se sont déroulés en visioconférence et 14 se sont déroulés en présentiel chez les éleveurs ou au sein du cabinet des vétérinaires. Les entretiens ont été passés de début Avril à fin Mai en fonction des disponibilités des enquêtés, ainsi la durée entre la participation à la réunion et la passation de l'entretien peut être plus ou moins longue.

3.3.4. Analyses des enquêtes

Les entretiens ont été **retranscrits** manuellement et intégralement via O'Transcribe avec indication du numéro de l'enquête, de la durée de l'entretien, du mode de passation et de la date. Le thème 1 dédié à la présentation de l'exploitant et de l'exploitation n'a pas été retranscrit mais complété sous forme de tableau à chaque entretien. Pour protéger l'anonymat de l'enquêté un code lui a été attribué. De plus, les noms propres et acronymes utilisés ont été remplacés par des symboles. Une fois les retranscriptions réalisées, deux **grilles de dépouillement** ont été élaborées sur un tableur Excel (cf. annexe X et XI), une pour les éleveurs et une autre pour les animateurs. Ces grilles permettent de catégoriser les verbatims des enquêtés au sein des catégories correspondant aux thématiques et relances du guide d'entretien. Lorsque des verbatims ne correspondaient à aucune catégorie mais qu'ils semblaient avoir une importance au regard des thématiques, de nouvelles catégories étaient ajoutées. Un **double codage** a été effectué (par Hannah Morel et moi-même) pour le remplissage des grilles de chaque entretien afin de s'assurer que le classement soit le moins subjectif possible. S'en est suivi une **analyse descriptive thématique** inter-éleveurs et inter-animateurs afin d'isoler les différentes modalités de réponse des enquêtés pour chaque catégorie identifiée dans la grille de dépouillement. Cette analyse a également été faite en double afin de réduire les interprétations lors de la création des modalités de réponse.

Une **analyse intra-réunion** a été effectuée pour mettre en perspective les modalités de réponse avec des facteurs explicatifs comme les modalités des réunions ou les aspects individuels tels que les attentes et les besoins mais également la littérature. La confrontation de ces résultats a ensuite donné lieu à une **analyse inter-réunion** afin de mettre en relation des facteurs communs et identifier les spécificités. Ce sera ainsi sur cette base de données et sur la littérature mobilisée qu'ont été faites les préconisations concernant l'organisation et l'animation de réunions participatives entre éleveurs.

IV. Résultats et Discussion

Cette partie regroupe les modalités de réponse des 23 éleveurs et des 7 animateurs enquêtés. Il est à noter que les enquêtés peuvent être présents dans plusieurs modalités de réponse pour chaque thématique. NA indique le nombre d'éleveurs qui ne s'est pas exprimé sur le sujet. Lorsque les résultats incluent les éleveurs et les vétérinaires sans qu'une distinction soit nécessaire, ils seront nommés en tant qu'enquêtés. Les phrases *en italique entre guillemets et en bleu correspondent aux verbatims* et les paragraphes *en italique correspondent aux éléments d'analyse et de discussion apportés aux analyses thématiques*.

4.1. Caractéristiques de l'échantillon

4.1.1. Données sociodémographiques des enquêtés

L'échantillon des éleveurs est composé de 18 hommes et de 5 femmes avec un **âge des éleveurs** allant de 24 ans à 57 ans (moyenne de 41 ans). Pour l'échantillon des animateurs, il est composé de 3 hommes et de 4 femmes. **L'âge des animateurs** s'étend de 30 ans à 56 ans, la moyenne étant de 39 ans.

Concernant le **niveau de formation des éleveurs (NA = 2/23)**, ils ont tous une formation dans le domaine agricole. 11 ont un niveau BTS, 8 un niveau BAC, 1 éleveur a un BEP agricole et 1 autre éleveur un niveau BAC+3.

Concernant l'**ancienneté des éleveurs (NA = 5/23)** dans la filière concernée par la réunion une hétérogénéité peut-être observée avec 5 éleveurs ayant entre 1 et 4 ans d'expérience, 5 éleveurs entre 5 et 9 ans d'expérience, 3 éleveurs entre 10 et 19 ans d'expérience et 5 éleveurs avec plus de 20 ans d'expérience.

Concernant les **filières d'exercice des éleveurs**, pour la filière ruminants, il y avait 4 éleveurs de petits ruminants, 5 éleveurs de bovins laitiers (BVL), 5 éleveurs de bovins viandes (BVV) et 2 autres éleveurs ayant à la fois un atelier BVV et BVL. Pour la filière monogastriques, l'échantillon comprend 2 éleveurs avicoles et 5 éleveurs de porc. Parmi tous ces éleveurs, 6 ont un deuxième ateliers en parallèle : 3 ont un atelier BVV en plus (E2RP5, E1RP6, E3RP6), E1RP2 un atelier volaille, E1RP7 un atelier ovin et E2RP7 un atelier porc.

4.1.2. Caractéristiques des exploitations représentées

Pour les 4 éleveurs en Petits Ruminants, 4 élevages différents sont représentés : 1 élevage de 350 brebis allaitantes en Label Rouge, 1 élevage de 550 brebis laitières en Agriculture Biologique (AB) et 2 élevages de chèvres laitières dont un de 170 chèvres en AB (Agriculture Biologique) et un autre de 600 chèvre en agriculture conventionnel

Pour les 2 éleveurs ayant à la fois un atelier BVV et BVL, l'un possède 65 Vaches Laitières (VL) et 35 Vaches Allaitantes (VA) selon une charte sans OGM et l'autre 64 VL en conventionnel et 50 VA en Label Rouge.

Pour les 5 éleveurs avec un atelier BVL, 5 élevages différents sont représentés : 1 élevage de 65 VL en conventionnel, 2 élevages avec une charte sans OGM (90 VL et 130 VL, respectivement), 2 élevages en AB entre 100 et 130 VL.

Pour les 5 éleveurs avec un atelier BVV, les 5 élevages ont entre 100 et 180 VA et sont sous Label Rouge.

Pour les 5 éleveurs de la filière porcine, 5 élevages en AB sont représentés et ont entre 45 et 100 truies reproductives.

Pour les 2 éleveurs de la filière avicole, 2 élevages différents sont représentés, l'un possède un élevage label de 3000m² avec une production de dindons et poulets de chairs et l'autre un élevage conventionnel de 1500m² avec une production de poulets de chairs.

4.2. Analyses des effets des modalités des réunions sur la satisfaction des enquêtés

4.2.1. Trois profils de satisfaction concernant les réunions participative

Trois profils de satisfaction concernant l'appréciation de la réunion ont été identifiés (cf. figure 1).

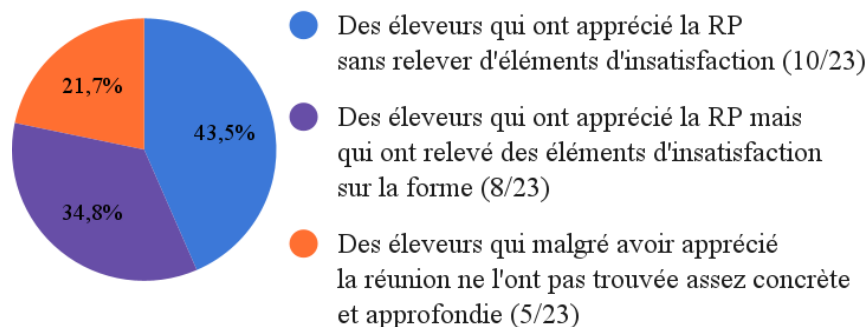


Figure 1. Trois profils de satisfaction des éleveurs concernant la réunion participative (n=23).

43% des éleveurs (10/23) ont apprécié la RP sans relever d'éléments d'insatisfaction, 35% des éleveurs (8/23) ont apprécié la RP mais ont relevé des éléments d'insatisfaction mineurs sur : a) **les modalités d'organisation de la réunion** (i.e., nombre d'éleveur insuffisant, environnement moins favorable), b) **les modalités de fonctionnement du groupe** (i.e., pas assez de temps informel, ateliers d'animation jugés parfois comme une perte de temps, temps de parole un peu trop courts, partie descendante moins intéressante, disposition des tables moins conviviale), et c) sur **la composition du groupe** (i.e., nombre d'exploitations représentées jugé insuffisant). Enfin 22% des éleveurs (5/23), malgré avoir apprécié la réunion, ne l'ont **pas trouvée assez concrète et les apports pas assez approfondis**, (E2RP2 : "*Où ça a un peu manqué c'est qu'au final on a revu des bases qu'on connaissait un petit peu (...) Comme je disais on a peut-être pas assez approfondis*", E1RP4, E4RP6, E1RP7, E2RP7). Il est à noter que les 5 éleveurs qui n'ont pas trouvé la réunion assez concrète se considèrent à l'aise dans la gestion de la santé de leur troupeau. *Ces trois profils montrent donc déjà les effets des modalités sur la satisfaction des éleveurs.*

4.2.2. Effets des modalités d'organisation de la réunion sur la satisfaction des enquêtés

4.2.2.1. Un thème qui doit répondre aux préoccupations des éleveurs

Lors des entretiens 11 éleveurs (NA = 12/23) ont apprécié le thème puisqu'il était **attractif** (9/11) et **ciblé** (3/11) contrairement à 3 éleveurs qui ont trouvé le thème trop **vague** (3/12) (E1RP4 : "*le problème de l'immunité c'est que c'est trop vague, il faudrait recibler*"). Les éleveurs (NA = 3/23) ont aussi indiqué lors des entretiens vouloir un thème qui **réponde à leurs problématiques/préoccupations** (18/20), qu'il soit **attrayant et qu'il leur apporte quelque chose** (7/20) (E2RP2 : "*un thème où il y a des choses que je ne connaîtrai pas, que je me dis on est pas dans la bonne voie du tout, là ouai ça apporte quelque chose*"). 8 ont indiqué vouloir un thème différent à chaque réunion, mais 5 éleveurs ont aussi indiqué être intéressés par un retour sur le même thème un an pour voir les changements de pratique des éleveurs. Quant au choix du thème, les éleveurs (NA=6) attendent que le thème soit demandé en amont de la réunion par le vétérinaire (3/17), et 4 éleveurs ont indiqué qu'il pourrait être sélectionné en fonction des préoccupations principales des éleveurs. C'est d'ailleurs ce qui a manqué à E1RP7 et E2RP7 qui ont proposé que le vétérinaire puisse prendre connaissance des attentes des éleveurs via un questionnaire envoyé en amont de la réunion afin d'adapter ses apports. *Les éleveurs attendent donc du vétérinaire un travail en amont de la réunion, notamment pour bien cibler les apports afin qu'ils correspondent aux niveaux, attentes et préoccupations des éleveurs.*

4.2.2.2. Un cadre qui doit faciliter les échanges tout en respectant les contraintes des éleveurs

a) Un petit groupe apprécié car facilite la participation et les échanges

Les 14 éleveurs qui ont indiqué avoir été satisfaits par le nombre de participants étaient dans des groupes compris entre 6 et 11 éleveurs. En revanche, les 4 éleveurs qui ont indiqué ne pas avoir été satisfaits par le nombre de participants étaient dans des groupes de moins de 6 éleveurs. Pour 9 éleveurs, les **petits groupes** permettent de **s'exprimer plus facilement** et d'**avoir de meilleurs échanges**. Concernant la taille du groupe, pour 9 éleveurs l'idéal serait entre 10 et 12 participants et pour 7 éleveurs il ne devrait pas excéder 8 participants. *Comme dans l'étude de Koulete (2019) qui avait déjà mis en avant que les éleveurs apprécient un petit nombre de participants dans ce type d'accompagnement car il favorise les échanges, chaque participant peut exprimer son point de vue et ses attentes et les discussions sont ainsi plus riches (Touratier, 2008 ; Ducrot, 2020).*

b) Un cadre physique et technique qui favorisent les échanges dans une ambiance conviviale

Concernant l'environnement physique et technique dans lesquels se sont déroulées les réunions, 6 éleveurs sur les 7 qui se sont exprimés ont dit les avoir appréciées, d'une part par rapport à la disposition des tables et des chaises (3/7), et d'autre part par rapport au matériel et aux collations mis à disposition (2/7). En revanche, l'E3RP3 a indiqué ne pas avoir apprécié la salle car il était gêné par les entrées et sorties des chauffeurs même si E2RP3 a indiqué avoir trouvé la salle "*très bien*". Malheureusement, avec la situation sanitaire, le vétérinaire a eu des difficultés à trouver une salle et a dû se rabattre sur une salle du groupement destinée aux chauffeurs (V1RP3 : "*y'avait juste le cadre qu'était voilà on a juste pris c'qu'on a pu comme ça donc c'était franchement pas magnifique*"). *C'était une circonstance tout à fait exceptionnelle mais ceci confirme l'importance du cadre de la réunion où les distractions doivent être réduites au maximum pour permettre une concentration optimale des participants (Faulx, 2021).*

c) Prendre en considérations les contraintes temporelles et géographiques des éleveurs dans l'organisation de la réunion

Concernant la **période** durant laquelle s'est déroulée la réunion, parmi les 4 éleveurs qui se sont exprimés, 2 (E1RP2, E2RP7) l'ont trouvée adaptée puisqu'elle s'est déroulée sur leur période de disponibilité. Cependant 2 éleveurs ont trouvé la période plus compliquée en termes de disponibilité car la réunion a eu lieu en début de période de vêlage pour E1RP7 et au début des préparations des travaux des champs pour E2RP6. Concernant les attentes des éleveurs par rapport à la période (NA = 9), 8 éleveurs ont indiqué **préférer l'hiver**.

Pour ce qui est de la **durée de la réunion**, sur les 13 éleveurs qui se sont exprimés, 11 l'ont appréciée et les 2 autres (E1RP4, E2RP4) qui ont trouvé la réunion trop courte faisaient partie de la RP4. *Cette perception a sûrement été créée par l'ampleur des activités et des concepts mobilisés qui étaient trop importants par rapport à la durée de la réunion et qui a d'ailleurs excédé le temps imparti. Il y a pu avoir un sentiment de frustration de la part des éleveurs de ne pas avoir pu aller plus loin sur les échanges de pratique lors de l'activité de Mise en Solidarité qui a été relevée lors des entretiens. Ainsi, ce sentiment de ne pas avoir pu aller au bout des objectifs pédagogiques peut être une source de frustration pour les participants (Faulx, 2012).*

Parmi les 18 éleveurs qui se sont exprimés sur le **format** (demi-journée) de la réunion, 16 éleveurs l'ont trouvé adapté et 7 éleveurs ont apprécié que cette réunion se déroule sur la matinée. Ce format court dans la matinée est apprécié (4 éleveurs ont indiqué avoir apprécié le repas pour ces temps d'échanges).

Pour que la réunion soit la plus attractive possible pour les éleveurs, il convient de prendre en compte leurs contraintes lors de l'organisation de celle-ci (Ruault, 2015; Koulete, 2019).

4.2.3. Effets des modalités de fonctionnement du groupe sur la satisfaction

4.2.3.1. Des modalités de fonctionnement participatives en majorité bien reçues par les éleveurs

a) Une disposition des participants qui doit favoriser les échanges

Concernant la **disposition des participants dans l'espace lors des activités d'enseignements ou d'animations**, 4 éleveurs se sont exprimés. 3 éleveurs ont relevé avoir apprécié la disposition des participants dans l'espace soit parce que le fait **d'être réparti en petits groupes lors des ateliers** autour d'une table facilitait les échanges (E3RP1), soit parce que le fait **d'être assis en demi-cercle ou en U** permettait de discuter avec tous les participants présents (E2RP3, E3RP6). *En effet, cette disposition en demi-cercle ou en U permet de favoriser l'horizontalité des échanges entre l'animateur et les participants mais également entre les participants car ils peuvent tous communiquer entre eux, même si les échanges prolongés sont plus faciles avec les personnes qui sont en face ou à proximité (Faulx, 2021).*

b) Des ateliers d'animation qui ont grandement facilité les échanges entre éleveurs

Les **ateliers d'animation** ont été appréciés par 20 éleveurs parmi les 21 qui se sont exprimés sur ce point. Ces ateliers ont été appréciés pour trois raisons principales: ils **ont permis de faciliter la participation et les échanges** pour 11 éleveurs, ils ont permis de **discuter entre agriculteurs** plutôt qu'avec un intervenant pour 8 éleveurs et ils **ont permis d'apporter du dynamisme**. Ainsi, 12 éleveurs (NA = 10/23) ont indiqué souhaiter conserver les **ateliers d'animation** lors des ces réunions. Ils souhaiteraient notamment des **ateliers en petits groupes** (4/12) et garder ce **format cadré et dynamique** (4/12). 3 éleveurs souhaiteraient aussi inclure **plus de communication directe dans la réunion via des tours de table** par exemple.

Concernant les **ateliers de présentation** entre les participants, qui étaient présents pour chaque réunion (i.e., interviews croisées, photolangage, tour de table), ils ont permis de **créer une relation de confiance avec les autres éleveurs et une cohésion de groupe** (E1RP5 : *"c'est vrai que c'est très intéressant parce que ça permet de s'ouvrir tout de suite à la personne (...) ça mettait en confiance les gens et ça permet de faire une bonne cohésion de groupe aussi."*). *Les activités de présentation en début de réunion permettent donc d'instaurer un climat de confiance et de convivialité nécessaire à l'apprentissage coopératif (Viau, 1999).*

Concernant les **ateliers post-it**, généralement associés à des activités de brainstorming individuelles ou collectives (durent en général moins de 20 minutes), ils ont été appréciés pour leur **simplicité et la possibilité de comparer les réponses une fois recueillies** (E3RP2 : *"Alors y avait les post-its c'est pas mal on voit que tout le monde n'a pas les mêmes objectifs et les mêmes idées ou alors si c'est les mêmes on les interprètent pas de la même manière donc c'est vrai que c'était intéressant."*). *De manière générale, les activités de brainstorming, notamment collectives, sont très bien reçues par les participants car elles donnent une illusion de productivité par la comparaison des réponses (Paulus et Kenworthy, 2018).*

Concernant le **jeu du positionnement**, où les éleveurs doivent se déplacer pour exprimer leurs opinions concernant des affirmations, cela a permis aux éleveurs d'**exprimer leurs opinions plus librement** (E2RP6 : *"C'était la première fois que je le faisais et puis je trouvais ça tout simple,*

histoire de parler debout et de changer selon l'avis des autres. Puis le fait d'être debout on ose peut-être plus facilement parler je sais pas."). Cette activité a été appréciée des élèves car ils doivent se déplacer dans la salle. En effet, plusieurs fois lors de l'évaluation post-it à la fin des réunions, des élèves ont indiqué qu'ils n'étaient "pas faits pour rester sur une chaise" ou qu'ils étaient des "manuels". Ainsi, le fait de les faire se déplacer peut sûrement **activer cette identité professionnelle ce qui peut expliquer l'engouement des élèves pour cette activité**. Il faut donc lors de la conception des activités **penser à la cohérence de ces dernières avec l'identité professionnelle des participants** (Faulx, 2021).

c) Les activités basées sur l'échange de pratiques fortement appréciées

4 élèves (E1RP3, E2RP4, E1RP4, E1RP5) ont indiqué que les ateliers permettaient des **échanges concrets axés sur les pratiques de chacun**. Ces 4 élèves ont tous eu dans la réunion **une séquence pédagogique dédiée aux échanges entre élèves d'au moins 30 minutes** (RP3 : Carrousel sur les solutions possibles face aux pertes, RP4 : Atelier "Mise en solidarité" où chaque élève présentant une problématique et les autres proposaient des conseils, et RP5 : Atelier "Un pour tous, tous pour un" avec comparaison des pratiques et étude de cas). *Ainsi, la nature des tâches a sûrement favorisé la production d'échanges centrés sur les solutions et les pratiques*.

3 élèves (E1RP4, E2RP4, E4RP6) ont indiqué que les ateliers permettaient aussi de **valoriser la parole de l'élève**, cela concerne spécifiquement l'atelier Mise en solidarité pour la RP4. *Cet atelier a été très apprécié par les élèves, certainement par le fait que les informations étaient données par les élèves donc qu'elles étaient considérées comme venant du terrain et comme plus crédibles et transférables* (Girandola, 2003 ; Touratier, 2008; Chabrol, 2008 ; Dockès et al., 2010 ; Kling-Eveillard et Frappat, 2010). *En effet, plus la source d'information est similaire à soi, plus elle est jugée comme étant crédible par les personnes, d'autant plus si les arguments sont de bonne qualité* (Girandola, 2003).

d) Des activités qui parfois manquent de communication directe

En revanche 4 élèves ont moins apprécié certains ateliers car ils ont perçu **les temps d'écriture sur les paperboard comme une perte de temps** (E1RP4, E5RP3) ou alors parce que ces ateliers n'ont **pas été considérés comme nécessaires ou intéressants** (E1RP7, *"ça permet souvent de lancer un échange mais des fois c'était pas forcément nécessaire"*). E5RP3 **aurait aimé échanger avec tous les élèves présents** plutôt que de faire des groupes fixes lors de l'activité du Carrousel (E5RP3 : *"on discutait à trois c'était bien mais (...) j'trouve que on a pas communiqué sur le même projet avec tout le monde en même temps et puis en fait on a loupé un truc quoi,"*). Cela traduit **un réel besoin d'échange des élèves entre eux**, ainsi ils se sentent parfois frustrés de ne pas pouvoir discuter avec tout le monde du fait des consignes de l'activité et **préféreraient plus de communication directe** afin d'éviter notamment que les temps de restitution empiètent sur les échanges. Cependant, **dans les grands groupes les participants déclarent rencontrer plus de difficultés de coordination**, ce qui impacte la performance du groupe, mais aussi sa cohésion jusqu'à parfois mener à sa division en sous-groupe (Thomas et Fink, 1963 ; Bertucci et al., 2010), la question de privilégier la participation directe au détriment des activités de groupe se pose donc.

4.2.3.2. Des apports théoriques appréciés mais qui doivent laisser de la place aux échanges entre éleveurs

Parmi les 12 éleveurs qui se sont exprimés sur leur appréciation de la **partie théorique**, 8 l'ont appréciée car **elle était nécessaire et adaptée** (3/8 : E3RP1, E4RP1, E2RP2), **elle n'était pas trop longue** (2/8 : E2RP4, E4RP1) et elle **proposait des apports concrets** (2/8 : E2RP2, E2RP4). 2 éleveurs (E1RP7 et E2RP7) ont cependant trouvé cette partie **plus scolaire** que les autres moments de la réunion sans pour autant en être insatisfaits. En revanche, 2 éleveurs (E2RP1, E1RP4) ont moins apprécié cette partie descendante car **elle était trop longue, moins concrète et pas forcément nécessaire**. Lors des réunions RP1 et RP7 les vétérinaires ont notifié une baisse de la participation lors des parties théoriques (V1RP1 : *“je suis passé un peu vite sur certaines choses (...) avec moins d'échange à ce moment là. ça a fait retomber un peu l'ambiance à ce moment là.”* ; V1RP7 : *“j'ai peut-être délaissé un peu la participation pour laisser place à de la théorie et j'aurai peut-être dû privilégier un peu plus d'échange, moi c'est ce que je ressors de ça”*) ce qui peut expliquer le sentiment que la réunion était “plus scolaire” pour E1RP7 et E2RP7 et plus “administratif” pour E2RP1. Les éleveurs des réunions RP4 et RP7 (E1RP4, E2RP4, E2RP7) **auraient souhaité plus d'échange, et qu'ils soient plus concrets et axés sur les pratiques**.

*Le fait de passer beaucoup de temps sur des éléments théoriques malgré un format court peut créer un sentiment de lassitude chez le participant surtout s'ils recouvrent beaucoup de champs conceptuels notamment sur un thème qui lui est familier (Faulx, 2021). Cependant, cette évaluation reste subjective car les opinions divergent chez des éleveurs ayant participé aux mêmes réunions (RP1 et RP4). Par exemple, E1RP4 et E2RP4 ont des avis divergents probablement en lien avec leurs expériences et attentes différentes vis-à-vis du thème. En effet, E1RP4 a 40 ans et a au moins cinq ans d'expérience dans cette filière tandis que E2RP4 a 24 ans et s'est installé il y a un an. De plus, E1RP4 n'avait pas d'attentes contrairement à E2RP4 qui cherchait des solutions pour renforcer l'immunité de ses animaux. Ainsi, pour E1RP4 l'immunité est un sujet familier qui ne nécessite pas d'être autant approfondi (E1RP4 : *“Je pense qu'on aurait pu s'en passer”*) alors que cela reste un thème relativement nouveau pour E2RP4 qui au contraire à valoriser l'aspect technique des apports (E2RP4 : *“Donc j'avais bien aimé car c'était très technique mais c'était synthétisé aussi.”*).*

*Bien que de manière générale les éleveurs préfèrent les séquences collectives aux séquences individuelles (Koulete, 2019), s'il devait y avoir une partie descendante, les éleveurs (NA = 18) attendent principalement qu'elle soit une **présentation théorique du sujet** (4/5), qu'elle contienne **des informations concrètes** (2/5) et qu'elle ne soit **pas trop longue** (2/5). Les éleveurs (NA =16) attendent que les **supports techniques** proposés dans la réunion comportent des chiffres, des schémas et/ou des cas concrets pour pouvoir se comparer (4/7) ainsi que de pouvoir mobiliser les documents technico-économiques (3/7) s'il y a lieu.*

4.2.4. Effets du rôle de l'animateur sur la satisfaction

4.2.4.1. Une posture neutre, bienveillante et axée sur les échanges horizontaux appréciée

Tous les éleveurs (NA =1/23) ont apprécié l'animation du vétérinaire car il était pédagogue (7/22), il cadrerait les échanges (10/22), n'était pas dans une posture de sachant (5/22) et n'était pas là par intérêt commercial (3/22). Les éleveurs attendent pour ce type d'accompagnement (NA=6) un bon animateur (4/17), dynamique (3/17) et neutre (3/17).

Concernant le positionnement des animateurs, une scission entre les réunions les plus "verticales" (avec plus d'apports théoriques/descendants) (RP2, RP7) et les réunions plus "horizontales" (avec moins d'apports théoriques/descendants) (RP1, RP3, RP4, RP5, RP6) se fait remarquer. *Cela est en majorité dû à la manière dont l'animateur a construit sa réunion et s'est positionné lors de la réunion. En effet, lors d'une animation, l'animateur a trois choix : se positionner en tant qu'expert au risque qu'on lui reproche d'être déconnecté de la réalité car ses apports resteront à un niveau très théoriques, se positionner en tant que pair (i.e., se mettre au même niveau que les participants) au risque qu'on lui reproche de ne pas mobiliser ses connaissances/compétences ; ou bien allier les deux soit en alternant des activités où il peut endosser ces différents rôles successivement, soit en se plaçant en tant que facilitateur et contrôleur des échanges en mobilisant sa compétence experte lorsqu'il le juge nécessaire (Faulx, 2021).*

Les observations des réunions ont relevé que lors des réunions RP2 et RP7 les animateurs ont plutôt eu tendance à se placer dans une position d'expert sans chercher à s'adapter aux attentes des éleveurs, ce qui a eu pour effet de créer un sentiment de frustration vis-à-vis des apports. Tandis que dans les autres réunions, les animateurs ont plutôt eu tendance à se positionner en tant que facilitateur des échanges en intervenant en tant qu'expert lorsque cela était nécessaire (RP3, RP6) ou en proposant des séquences d'enseignement souples et ouvertes aux échanges (RP1, RP4, RP5) lors de la réunion. *Cette posture d'"expert-pair" des animateurs a permis de contribuer à une dynamique de groupe basée sur une horizontalité des échanges essentielle pour lancer un apprentissage coopératif (Faulx, 2021).*

Enfin, certains animateurs avaient l'habitude de faire des formations (V1RP5 ou V1RP4) et ont donc eu plus de facilités à gérer la participation contrairement à l'animateur qui avait peu d'expérience dans la matière (V1RP2).

4.2.4.2. Le vétérinaire perçu comme légitime pour animer des réunions sur des thématiques sanitaires

5 éleveurs ont jugé l'animation par le vétérinaire comme légitime car il était dans son domaine. Tous les éleveurs (NA =1) ont aussi apprécié que les animateurs connaissent bien les élevages et les éleveurs de la réunion (6/22). Cette connaissance des éleveurs et des élevages a été très précieuse justement pour les animateurs, que ce soit pour réguler la participation, ajouter des éléments de réflexions ou pour créer les sous-groupes (V1RP3 : *"pour venir recadrer les discussions tout ça ça m'inquiétait pas trop parce que je connaissais les personnalités d'éleveurs et leurs élevages"*). *Ainsi la connaissance des éleveurs par les animateurs et leur posture en tant que facilitateurs sont perçues comme des leviers dans la construction des échanges et de la dynamique de groupe (Koulete, 2019 ; Ruault et al., 2016). La maîtrise de la thématique par les animateurs semble également essentielle pour qu'ils soient à l'aise dans les échanges et qu'ils laissent une part d'improvisation à la réunion, notamment en sollicitant les éleveurs qui peuvent être en mesure d'apporter des éléments. Le capital expérientiel du vétérinaire est donc bien une ressource à valoriser dans ce type de réunion (Ruault, 2015 ; Ruault et al., 2016).*

Cependant 8 éleveurs ont indiqué deux limites à l'animation de ces réunions par le vétérinaire : le fait qu'il sorte de son rôle (parallèle au contrôleur laitier en filières ruminants ou au technicien en filières monogastriques) (E3RP6 : *"oui parce que ça voudrait dire que les vétos vont se lancer là dedans pour faire un doublon pour moi alors que y a déjà d'autres personnes qui le font (..) ils veulent se diversifier après si ils veulent mais moi je rentrerai pas dans des groupes de progrès toujours."*) ou qu'il restreint la parole des éleveurs (E1RP1 : *"Parce que y a ce côté confidentiel*

aussi, la relation entre éleveur et vétérinaire et on peut être bloqué dans nos prises de parole, de pas aller au bout de nos pensées, on peut ressentir ça.”).

4.2.5. Effets de la composition du groupe sur la satisfaction

4.2.5.1. Une cohésion favorisée par une ambiance conviviale et des motivations communes

Concernant la dynamique de groupe, 11 éleveurs (NA= 12) l’ont appréciée : 5 des éleveurs se sont sentis à l’aise pour parler, 4 éleveurs ont relevé une bonne ambiance et 3 éleveurs ont trouvé que tout le monde était à l’écoute. Parmi les 14 éleveurs qui se sont exprimés concernant la composition du groupe, tous l’ont apprécié parce qu’ils partageaient la **même motivation** (4/14).

La dynamique de groupe des réunions peut être attribuée à plusieurs choses. Dans un premier temps, la stratégie de recrutement des vétérinaires a permis d’inviter des éleveurs qui étaient **ouverts aux échanges** (RP1, RP5 et RP6), **avec qui ils s’entendaient bien** (RP1, RP3) et qui sont dans le même secteur géographique (RP1 et RP3). De plus parmi les 22 éleveurs (NA = E1RP7) s’étant exprimés sur la relation avec leur vétérinaire qui a animé la réunion, 20 éleveurs (87%) ont indiqué avoir une **bonne relation** avec ces derniers. Enfin, les éleveurs étaient sur le même secteur géographique, ils se connaissaient donc déjà plus ou moins notamment par le biais d’autres réunions. Dans un second temps, les modalités de fonctionnement du groupe et la **posture de facilitateur de l’animateur** ont permis de créer des espaces d’échange et d’écoute. *Ainsi, tous ces éléments ont pu contribuer à créer un climat de confiance (Viau, 1999) et conviviale ce qui permet de renforcer le sentiment d’appartenance au groupe car elle établit un lien entre une expérience positive et les membres du groupe de référence (Mucchielli, 2006).*

Dans un troisième temps, l’identification d’un but commun et d’une motivation commune permet aux éleveurs de mettre leurs différends de côté et de travailler collectivement sur le problème donné (Nokes-Malach et al., 2015), d’où l’importance que la thématique intéresse les éleveurs (E3RP1 : *"Les participants ont été sélectionnés [...] on était tous d'accord qu'il y avait des choses à améliorer tout ça"*). Par exemple, lors de la RP6 qui concernait le BSE qui est considéré comme un sujet houleux pour certains éleveurs (E1RP6 : *"Je m'attendais que ça soit plus à charge contre ®."*) n’a pourtant pas fait l’objet de débordements. En effet, il y a eu un réel échange entre les participants d’une part du fait que les activités étaient basées sur le ressenti et les opinions des éleveurs sans chercher à les invalider, et d’autre part que les échanges servent à un objectif commun, c’est-à-dire, l’amélioration de l’outil (E1RP6 : *"y en a des virulents quand même et on les avait pas. Tout ceux qui sont contre tout. Là tout le monde était plutôt pour qu'il fallait avancer les choses"*). Cela a permis d’instaurer un vrai dialogue même si ce même éleveur a regretté que les éleveurs présents ne représentent pas forcément les opinions de l’ensemble de la clientèle.

4.2.5.2. Une diversité des expériences et des pratiques avec un même cadre de référence

Parmi les 14 éleveurs qui se sont exprimés concernant la composition du groupe, tous l’ont apprécié puisqu’il y avait de la **diversité dans les pratiques et les expériences représentées**. L’appréciation de la composition du groupe se fait sur quatre niveaux : celui de la filière, celui de la production, celui de l’exploitation et celui des pratiques. En revanche, 3 éleveurs auraient tout de même aimé plus de représentativité dans les exploitations et les pratiques des éleveurs.

Concernant la filière, E2RP1 et E1RP5 ont apprécié le fait d’être entre éleveurs d’une même filière (E2RP1 : *"Là on se trouvait entre petits ruminants j'adore ça, entre chèvres et ovins on fait partie*

des PR et on aime bien parler de sa production et d'un passionné c'est génial.") bien qu'ils ne soient pas du même groupement pour la RP5.

Concernant la production, 3 éleveurs de la RP3 ont révélé avoir apprécié la diversité des pratiques et des expériences représentées par les membres du groupe, tout en valorisant le cadre de référence qui était le même (i.e., agriculteurs de porc bio). Le fait de ne pas mélanger les deux permet de s'assurer que les solutions proposées sont transférables d'un élevage à l'autre car elles répondent aux mêmes contraintes (V1RP3 : *"j'm'étais dit normalement des éleveurs bios ils ont des problématiques en commun et puis c'est des petits groupes y a déjà eu des réunions"*), mais a également pour effet de renforcer le sentiment d'appartenance des éleveurs vis-à-vis de la production biologique en opposition au conventionnel (E1RP3 : *"c'est pas pour être chauvin mais c'est mieux qu'on se rencontre entre nous"*).

Concernant les exploitations représentées, les éleveurs (E4RP1, E3RP2, E1RP5) ont apprécié la diversité représentée. E3RP2 a aussi insisté sur le fait qu'il avait apprécié l'environnement de travail similaire avec les autres participants (i.e. conditions pédoclimatiques, ...), (E3RP2 : *"des gars du local, même climat, même terrain, même vétérinaire"*). En revanche 1 éleveur (E2RP1) aurait souhaité plus d'exploitations représentées à cette réunion.

Concernant les pratiques, les éleveurs ont apprécié la diversité des pratiques et expériences représentées (E3RP1, E3RP2, E1RP3, E2RP3, E4RP3, E1RP5, E2RP5) même si E2RP2 a regretté qu'il n'y ait pas plus de mauvaises pratiques. En effet, le vétérinaire de cette réunion a invité des éleveurs qu'ils considéraient déjà bons techniquement.

4.2.5.3. Une plus faible participation des éleveurs moins expérimentés

L'observateur de la RP2 a indiqué qu'un éleveur récemment installé (non interrogé dans le cadre de cette enquête) s'est rarement exprimé lors de la réunion. Ce phénomène a été également noté par l'observateur lors de la RP3 où dans les trinômes, la majorité des interactions se faisaient entre deux éleveurs expérimentés et les "nouveaux éleveurs" s'exprimaient moins. *Ce manque de participation de la part des éleveurs moins expérimentés/apprentis peut s'expliquer par la perception qu'ils se considèrent comme moins compétents que les autres éleveurs qui ont entre 5 à 20 ans d'expérience dans le domaine (E2RP3 : "moi je suis encore dans l'apprentissage" ; E2RP2 : "du fait que je sois encore dans l'apprentissage") et donc moins légitimes à participer ce qui provoque une mise en retrait et une inhibition des productions . Si le groupe avait été plus grand, ces éleveurs que nous pouvons qualifier de plus "timides" ou moins expérimentés se seraient peut-être encore moins exprimés (Delacroix & Galtier, 2005; Thomas & Fink, 1963) d'où l'importance de conserver des petits groupes et de favoriser une ambiance conviviale et bienveillante.*

4.3. Analyses des effets des modalités sur les apprentissages des enquêtés

4.3.1. Des apprentissages théoriques qui découlent principalement des séquences d'enseignements

Lors des entretiens les éleveurs ont pu ressortir des apprentissages issus des réunions qu'ils ont suivies. Ces apprentissages concernent principalement des **apports théoriques** apportés par l'animatrice lors de la réunion comme des apprentissages sur la réglementation autour de la mise à mort des animaux pour les éleveurs de la RP1 ou encore des apprentissages concernant les

traitements et les analyses d'eau pour les éleveurs de la RP5. Pour les réunions sur la préparation au vêlage et l'immunité du veau (RP2, RP4 et RP7), tous les éleveurs ont indiqué que les apports de la part de l'animateur étaient des **rappels**. *Cela est peut-être lié au fait que ce thème était déjà considéré par les éleveurs comme important et qu'ils avaient donc déjà beaucoup de connaissances à ce sujet.*

Certains éleveurs ont aussi relevé des apprentissages concernant la **nature des pratiques des éleveurs** présents qui leur ont permis de se comparer (E2RP5 : *"des trucs de pratiques que certaines personnes font on s'dit tiens j'crois qu'j'étais un peu l'seul mais en fin de compte non, y'en a d'autres qui l'font."*) ou même de trouver des solutions à certains problèmes (E4RP1 : *"en fait on a des possibilités chez nous"*).

4.3.2. Des changements motivationnels et attitudinaux qui découlent principalement des échanges entre éleveurs

4.3.2.1. Des réunions qui ont permis des prises de conscience, des remises en question et d'être confortés dans leurs pratiques

Parmi les 22 éleveurs (NA = E3RP2) s'étant exprimés, 17 éleveurs ont indiqué des effets sur leurs attitudes et/ou motivation. Ces effets sont de 4 natures différentes. Pour 11 éleveurs cette réunion a permis **d'être conforté dans ses pratiques** (E1RP2 : *"me reconforter sur nos pratiques, sur tout ce qu'on mettait en place, les parasites, les cures d'oligo, notre rationnement tout a été redit lors de la réunion qu'il fallait faire comme cela."*). Pour 6 éleveurs une **prise de conscience sur des problématiques communes** entre éleveurs a été permise (E1RP4 : *"ça c'est intéressant pour ça aussi les réunions ça soulage aussi beaucoup voir que tout le monde avait des soucis"*). 4 éleveurs ont aussi relevé une **prise de conscience sur la diversité des pratiques** (E1RP7 : *"on a un peu tous le même principe de travailler (...) je pensais pas qu'on était autant à vacciner, les gens pensent quand même à protéger pour être tranquille demain"*). Enfin pour 5 d'entre eux cette réunion a permis une **remise en question sur leurs pratiques actuelles** (E1RP5 : *"Cette réunion m'a permis de comprendre que le traitement que je fais en fait ça marche mais c'est pas non plus le traitement qui serait le meilleur, parce que y'aurait d'autres produits à mettre en place"*).

4.3.2.2. Des réunions qui ont permis aux vétérinaires de développer des compétences en tant qu'animateurs et d'avoir une meilleure compréhension des pratiques de leurs éleveurs

Tous les animateurs sauf V1RP7 ont trouvé que la réunion leur avait permis de consolider leur maîtrise des outils d'animation (V1RP1, V1RP4 et V1RP6) ou leur compétence à organiser une réunion (V1RP5 et V1RP7). Trois vétérinaires (V1RP2, V1RP5, V1RP6) ont évoqué cette réunion comme une expérience positive voire un accomplissement personnel.

Les réunions ont également permis à 5 animateurs de **se rendre compte des pratiques de leurs éleveurs** (V1RP1, V1RP2, V1RP3, V1RP4, V1RP5) ainsi que de leurs attentes (V1RP6). V1RP7 a aussi ajouté que cette réunion lui avait permis de consolider ses connaissances théoriques sur le thème de la réunion et de les intégrer dans les conseils qu'ils donnent aux éleveurs par la suite (V1RP7 : *"C'est sûr que du coup maintenant que je suis beaucoup plus à l'aise sur l'alimentation je l'intègre dans mes discours quand y a des problèmes."*). Ainsi parmi ces 5 animateurs, 2 ont pu transférer ces apprentissages dans leur accompagnement auprès des éleveurs (V1RP3, V1RP7).

4.4. Analyses des effets des modalités sur les transferts d'apprentissage

4.4.1. Des intentions de mise en pratique issues des apprentissages...

Parmi les 23 éleveurs, 18 sont sortis de la réunion avec une intention de changer de pratique et 5 éleveurs ont indiqué n'avoir pas ressenti le besoin de changer après la réunion. Ces intentions concernaient un **meilleur démarrage du veau** (sonder le veau pour E1RP2 ; peser son colostrum pour E2RP2, s'assurer d'une prise rapide du colostrum par le veau pour E3RP2) ou une meilleure **préparation au vêlage** (via l'apport d'oligo-éléments pour E1RP4 ou via l'apport de CMV (complément minéral vitaminé) pour E2RP7) pour les éleveurs ayant suivi les réunions sur la préparation au vêlage et l'immunité du veau (RP2, RP4, RP7). Pour les éleveurs qui ont eu comme thème le taux de mortalité des porcelets sous la mère en élevage biologique, la nature des changements concernent **l'alimentation** (E1RP3 et E2RP3), **l'adoption des porcelets** (E2RP3 et E3RP3) et la **gestion du paillage** pour E3RP3. Pour les éleveurs qui ont eu comme thème les méthodes de mise à mort des animaux, tous envisageaient d'essayer le matador. Pour E1RP5 qui a eu comme thème la qualité de l'eau, il envisageait de tester un traitement au chlore. Enfin pour les éleveurs de la RP6 sur l'amélioration du BSE, 3 envisageaient de mieux préparer la visite sanitaire.

4.4.2. ...Mais peu de mise en pratique lors du retour en activité de travail pour les éleveurs

En réalité, 2 éleveurs ont effectivement changé leurs pratiques, E5RP3 qui a changé de type d'alimentation en post-sevrage et E3RP4 qui a essayé les pratiques conseillées par des éleveurs lors de la réunion sur les huiles essentielles. 6 éleveurs ont dit avoir renforcé des pratiques existantes (E4RP1, E3RP3, E1RP6, E3RP6, E1RP7 et E2RP7) et les 15 autres éleveurs ont indiqué ne pas encore avoir changé de pratiques.

Quelques éleveurs (10/23) ont indiqué les freins à ces changements de pratique, comme un frein psychologique pour les 3 éleveurs qui ont suivi la réunion sur la mise à mort des animaux (E1RP1, E3RP1, E4RP1 : *“on peut s'équiper d'un matador mais qui le fait c'est pas plus simple que d'aller pendre la chèvre quoi donc voilà c'est psychologique”*). Ces 3 éleveurs ont indiqué lors des entretiens avoir des difficultés avec cette thématique. Un autre frein est l'absence d'opportunité de mise en pratique pour 3 éleveurs car tout va bien sur l'exploitation (E2RP1, E2RP2 *“quand le veau se met à téter tout seul on se dit bon ça se passe bien.”*, E2RP3 *“c'est pas que c'est pas nécessaire c'est qu'on en a pas besoin aujourd'hui, tout se passe très bien”*). 3 éleveurs (E2RP2, E1RP5 et E2RP7) ont relevé un manque d'information, (E2RP2 : *“C'est un bon colostrum bon ça très bien, c'est un mauvais qu'est-ce que je fais quoi.”*; E2RP7 : *“on n'a pas assez échangé entre l'idéal et l'économiquement intéressant”*). D'autres freins ont été relevés comme un manque de temps pour 3 éleveurs (E2RP2, E1RP3, E2RP7), des raisons économiques pour 2 éleveurs (E2RP7, E4RP3) et pratiques pour 2 éleveurs (E2RP3, E1RP5) ainsi que l'inutilité perçue par les pairs pour (E2RP3 : *“tout ce que je proposais à mon frère il me disait nan, tant que ça se passe bien on continue comme ça”*). Ainsi, comme attendu, **la plupart de ces freins sont à attribuer aux caractéristiques de l'individu ou à l'environnement de travail dans lequel il évolue, excepté le manque d'information ou d'accompagnement relevé par les 3 éleveurs qui ont indiqué ne pas avoir obtenu suffisamment d'information pour être convaincus par le changement de pratique.**

4.4.3. Un accompagnement post-réunion peu mobilisé bien que souhaité

Suite à la réunion peu d'éleveurs ont sollicité leur vétérinaire, seulement 4 éleveurs ont indiqué avoir été accompagnés par le vétérinaire. 3 animateurs (V1RP2, V1RP5 et V1RP7) ont en revanche indiqué avoir apporté des éléments de conseil à certains éleveurs suite à la réunion. Contrairement à deux autres animateurs (V1RP1 et V1RP3) qui ont indiqué ne pas avoir discuté des éléments de la réunion avec les éleveurs suite à la réunion.

En revanche un besoin d'approfondissement de la part des éleveurs se fait ressentir puisque pour les éleveurs qui envisageraient de changer de pratiques s'ils rencontraient un problème sur leur élevage, 4 ont indiqué vouloir être accompagnés par le vétérinaire soit pour qu'il explique/montre le geste (2/4) soit pour qu'il les conseille sur la démarche à entreprendre (2/4). De plus, 5 éleveurs ont exprimé des attentes concernant un **appui technique** suite à la réunion qui peut être : sous forme de compte rendu bref (2/5), d'une visite par le vétérinaire pour un accompagnement plus spécifique (2/5) ou encore un appel par le vétérinaire pour débriefer de la réunion (1/5).

4.4.4. Une réunion qui renforce les relations entre les éleveurs et les vétérinaires

12 éleveurs (NA = 2/23) et 5 vétérinaires (NA = 2/7) ont indiqué que la réunion n'avait pas changé la relation parce qu'elle était déjà bonne et 6 éleveurs ont indiqué que la relation avait été renforcée. Selon 3 vétérinaires (V1RP5, V1RP2, V1RP3) la réunion a permis de renforcer la place et la crédibilité du vétérinaire en tant que partenaire sanitaire privilégié. De plus, 15 éleveurs (NA = 1/23) et tous les animateurs considèrent que la réunion peut être une nouvelle manière d'échanger avec le vétérinaire car elle sort du cadre de l'urgence (3/15 et 4/8), elle propose une nouvelle offre de service (3/15 et 3/8) et elle permet de travailler la prévention (3/15). Les 7 animateurs pensent également que cela peut être une nouvelle manière de travailler ensemble car ce sont des temps privilégiés d'échange.

4.5. Utilité perçue et acceptabilité des réunions participatives

4.5.1. Une utilité perçue de la réunion principalement associée aux changements de comportement

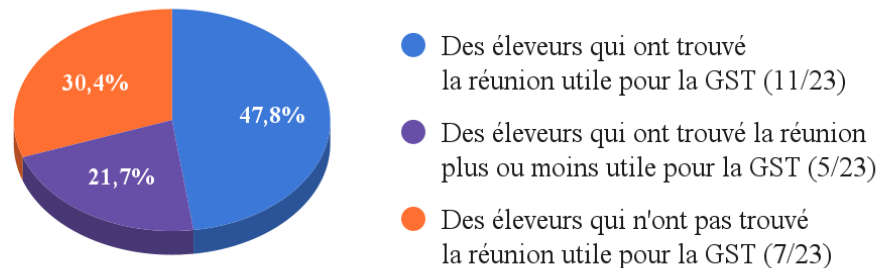


Figure 2. Trois profils d'utilité perçue des éleveurs concernant la réunion participative (n=23).

Parmi les 23 éleveurs, 11 éleveurs (47,8%) ont trouvé la réunion utile pour la GST, 5 éleveurs (21,7%) avaient un avis assez contrasté et l'ont trouvée plus ou moins utile pour la GST et 7 éleveurs (E2RP1, E1RP3, E2RP3, E4RP3, E1RP4, E1RP6, E4RP6) (30,4%) ont dit ne pas avoir trouvé la réunion utile pour la GST (cf figure 2). Parmi cette dernière catégorie d'éleveur, 2 ont tout de même trouvé la réunion utile pour "soi" : "*Je sais pas si... ça a été utile pour la gestion du troupeau mais j pense que pour moi ouais, pour moi ça a été utile.*"(E2RP3). Il y a plusieurs

raisons pour lesquelles ces éleveurs n'ont pas trouvé la réunion utile par rapport à la GST : soit ils n'ont **pas perçu le lien avec la GST** pour 2 d'entre eux (E1RP6 : "*ça le sera j'espère mais c'était pas forcément le but. C'est mettre en place un programme.*"), soit **ils n'ont rien changé** pour 4 d'entre eux (E1RP4 : "*Mais moi j'en ai pas retiré grand chose (...) on aime bien quand on fait une journée de formation ramené une chose à changer ou essayer sur l'exploitation. Et ce jour-là non.*") ou qu'ils **connaissaient déjà l'état sanitaire de leur troupeau** pour 2 d'entre eux (E2RP1 : "*C'est un peu compliqué, je sais pas. Je sais pas quoi te répondre, comment dire pour la santé de mon troupeau, je connais l'état sanitaire de mon troupeau, j'ai pas eu de réponse précise*"). Ainsi, la notion d'utilité est fortement liée à la notion de changement comportemental pour les éleveurs. Cela se confirme dans les attentes de résultats vis-à-vis de la réunion (i.e., quels résultats les éleveurs attendent d'une réunion comme celle-ci ?) qui sont majoritairement tournées vers les résultats plutôt que vers les moyens ou les relations interpersonnelles (Dubois et Dagau, 2000).

Même si les éleveurs associent majoritairement l'utilité de cette réunion aux changements de comportement, **d'autres utilités des réunions** ont été relevés lors des entretiens des éleveurs et des animateurs et sont au nombre de quatre :

- Des **changements de pratique** (V1RP1, V1RP2, V1RP5, V1RP6, V1RP7)
- Des **prises de conscience** (V1RP1, V1RP3, V1RP4, V1RP5, V1RP7),
- De **nouveaux apprentissages** (V1RP2, V1RP2, V1RP3, V1RP4, V1RP5, V1RP7),
- Des **éleveurs confortés dans leurs pratiques** (V1RP1, V1RP3, V1RP4, V1RP5).

4.5.2. Des éleveurs prêts à refaire des réunions participatives mais à certaines conditions

Enfin, lors des entretiens tous les éleveurs ont indiqué avoir l'intention de participer à d'autres réunions dont 14 éleveurs sous certaines conditions. Cela dépendra du thème (9/14), des disponibilités et de la période (4/14), des apports (3/14) ou encore du coût (3/14). Seulement 1 éleveur (E2RP5) a indiqué ne pas vouloir faire d'autres réunions de ce type car il n'en voit plus l'utilité du fait d'être en fin de carrière (E2RP5).

Une majorité d'éleveurs (10/23) étaient d'accord sur le fait que faire payer les éleveurs sera un frein à la participation. *Ainsi, les intentions de participation diminuent lorsqu'un coût financier est ajouté et augmente les exigences concernant les apports et les résultats de la réunion.* Malgré que les vétérinaires aient aussi conscience que le coût peut être un frein à la participation, ils aimeraient tout de même être rémunérés afin de rentabiliser le temps passé à la préparation et à l'animation de la réunion. 3 vétérinaires (V1RP4, V1RP5, V1RP7) aimeraient que cela soit pris en charge par des organismes de formation afin que le prix reste raisonnable bien que V1RP3 considère qu'une action de conseil comme celle-ci doit être payante pour qu'elle soit crédible aux yeux des éleveurs.

V. Discussion générale

5.1. Limites de l'étude

Des limites liées à la pluralité des sources des données récoltées peuvent être identifiées. En effet, différents partenaires du projet ont rempli les grilles d'observation des réunions participatives et différentes enquêtrices ont passé les entretiens. Ainsi, chaque matériel est imprégné de la subjectivité de la personne qui l'a recueilli. Pour réduire ces biais, un double codage a donc été effectué lors du traitement des données des entretiens semi-directifs.

Pour le déroulé de la réunion, la présence d'un observateur a sûrement eu des effets. Cette observation peut favoriser l'engagement et les performances du groupe ou entraver les processus d'apprentissages et provoquer des inhibitions dans les échanges des participants qui ont l'impression d'être évalués (Abric, 2001; Mucchielli, 2006).

Des limites liées à l'échantillon des entretiens semi-directifs peuvent aussi être identifiées. Il est possible que les éleveurs les plus insatisfaits n'aient pas souhaité passer l'entretien et donc que l'échantillon ne soit pas représentatif de l'avis de tous les éleveurs.

Concernant les conditions de passation des entretiens, il est important de prendre les biais de désirabilité sociale (i.e., tendance à censurer ses réponses afin de se présenter de manière positive) dans les réponses des enquêtés (Clety, 2009). D'autre part, la différence de modalité de passation des entretiens (visio versus face-à-face) a pu générer des biais au-delà des problèmes de connexions et des difficultés techniques et l'enquêteur ne perçoit pas l'attitude et les mimiques de l'enquêté qui aident à la compréhension de l'entretien (Theviot, 2021). Dans un souci de respecter les contraintes temporelles des éleveurs et d'obtenir des réponses d'enquêtés moins bavards, il a fallu parfois sélectionner les questions qui semblaient les plus pertinentes et orienter les relances en fonction des informations souhaitant être collectées. Cela a pu enfermer l'enquêté dans une interaction de type question-réponse et donc de rester sur des réponses dites "de surface" (Kaufmann, 1990).

Concernant les changements d'attitudes et de comportement en matière de gestion de la santé, les informations récoltées restent déclaratives et non vérifiables *in situ* et il est difficile de s'assurer si ces changements d'attitudes et de pratiques sont effectivement issus de la réunion participative étant donné qu'il n'y a pas de mesure de l'état des éleveurs "avant réunion" pour comparer à la situation "après réunion" (Gilibert et Gillet, 2010).

5.2. Confrontation des résultats aux hypothèses

5.2.1. Les modalités de la réunion ont-elles eu des effets sur la satisfaction des participants ?

L'hypothèse concernant l'impact des modalités de fonctionnement sur la satisfaction des participants est validée dans cette étude. Néanmoins contrairement à ce que suggérait Koulete (2019) où certaines activités comme les activités de brainstorming auraient pu être perçues comme trop scolaires ou infantilisantes, de manière générale ce type d'activité a bien été reçue et a donné l'illusion d'une productivité par la comparaison des réponses ce qui est en accord avec les travaux de Paulus et Kenworthy (2018). Il a aussi été souligné que les activités nécessitant un déplacement des participants ont été particulièrement appréciées, ceci est certainement dû au fait que ces activités soient en cohérence avec l'identité professionnelle des participants (Faulx, 2021). Ces ateliers d'animations ont donc permis dans cette étude de faciliter les échanges entre éleveurs. D'autre part, les résultats viennent affirmer l'hypothèse émise sur les effets du rôle de l'animateur sur la satisfaction des participants. En effet, les participants ont particulièrement apprécié l'animation par les vétérinaires puisqu'ils ont été considérés par les éleveurs comme légitimes dans ce type d'accompagnement de par le fait qu'ils soient perçus comme les interlocuteurs privilégiés en matière de santé animale (Ruault et al., 2016; Le Bris, 2017; Bastide, 2019 ; Gambarà, 2020). Le fait que les animateurs connaissaient les éleveurs et leurs pratiques a facilité les échanges comme ce qui avait été démontré précédemment par Ruault et al., 2016 et Koulete, 2019. Ces résultats viennent donc infirmer l'hypothèse que la présence du vétérinaire peut bloquer les éleveurs dans leur production (Sulpice et al., 2005; Moulinier, 2011; Koulete, 2019).

Ici, la stratégie d'animation influence la satisfaction des éleveurs et les animateurs avec une stratégie d'animation plus participative ont eu des retours plus positifs envers la réunion (Moulinier, 2011; Koulete, 2019; Faulx, 2021). Une plus grande frustration de la part des éleveurs a été identifiée pour les réunions centrées sur les parties théoriques comparativement aux réunions qui avaient été construites autour de parties participatives et centrées sur les échanges. Concernant les effets de la composition du groupe sur la satisfaction, les travaux de cette étude confirment l'hypothèse que les éleveurs sont plus satisfaits quand ils échangent entre éleveurs de la même filière et/ou d'une même production car cela peut générer un effet identitaire de part un sentiment de reconnaissance professionnelle et d'appartenance au groupe de référence (Mucchielli, 2006; Ruault et al., 2016).

5.2.2. Les modalités de la réunion ont-elles eu des effets sur les apprentissages des participants ?

Les résultats de cette étude montrent que les changements motivationnels et attitudinaux suite à ces réunions découlent principalement des échanges entre éleveurs. Ce fait confirme l'hypothèse émise au départ par lequel les échanges entre pairs permettent des changements d'attitude plus importants que les échanges avec le vétérinaire car ils sont jugés comme plus crédibles (Touratier, 2008; Ruault et al., 2016; Koulete, 2019; Gabriac, 2020; Manoli et al., 2020). Lors de ces réunions, les échanges ont permis soit une prise de conscience des éleveurs sur certains sujets, une remise en question ou bien une confortation de leurs pratiques.

Une autre hypothèse peut être affirmée avec les résultats de cette étude : les échanges permettent aux animateurs de prendre conscience des pratiques des éleveurs (Ruault et al., 2016). Par la suite, ces animateurs ont pu transférer ces apprentissages dans leur accompagnement auprès des éleveurs. Cela traduit un enrichissement mutuel entre vétérinaire et éleveur (Ruault, 2015).

Les participants ont aussi apprécié la diversité des points de vue et des pratiques des éleveurs. En effet, la présence d'expériences et de pratiques différentes est bénéfique aux échanges et donc aux apprentissages des éleveurs et permet des échanges plus riches et des solutions plus innovantes (Ruault et al., 2016; Mucchielli, 2019). Cela a permis aux éleveurs de s'interroger sur leurs pratiques, de se comparer et de mutualiser leurs expériences (Kling-Eveillard et Frappat, 2010; Ruault, 2016; Koulete, 2019; Dockès et al, 2020).

5.2.3. Les modalités de la réunion ont-elles eu des effets sur les transferts d'apprentissages des participants ?

Bien que comme attendu les informations données par les pairs ont été perçues comme plus crédibles et plus concrètes par les éleveurs, elles n'ont pas pour autant permis un meilleur transfert des apprentissages comme le suggèrent certains auteurs (Touratier, 2008; Kling-Eveillard et Frappat, 2010) puisque seulement deux éleveurs ont réellement changé leurs pratiques. Néanmoins nous avons pu voir que certains éleveurs avaient renforcé leurs pratiques. Les freins à ces transferts d'apprentissage sont plutôt liés aux caractéristiques de l'individu ainsi qu'à l'environnement dans lesquels ils travaillent. A noter que le format de la réunion est aussi trop court pour anticiper et lever ces freins.

5.2.4. Quelles attentes exprimées par les participants ?

Les éleveurs sont prêts à refaire des réunions participatives mais à certaines conditions, cela dépendra de l'attractivité du thème (en lien avec des problèmes dans leurs élevages) mais aussi du coût. En effet, cette étude confirme l'hypothèse que le coût de la réunion peut constituer un frein à la participation (Kling-Eveillard et Frappat, 2010).

Les éleveurs ont aussi exprimé le souhait d'avoir un accompagnement personnalisé avec leur vétérinaire suite à ces réunions pour notamment la mise en pratique de certains apprentissages même si ils n'ont pas naturellement dans notre étude sollicité les animateurs suite à ces réunions. Ce point est intéressant et souligne l'importance de mettre en place ce dispositif d'accompagnement post-réunion sans attendre une sollicitation spécifique des participants. Enfin les éleveurs attendent surtout lors de ces réunions de nombreux échanges entre pairs et en particulier sur les pratiques de chacun des participants.

Conclusion

Cette étude réalisée dans le cadre du projet UniFilAnim Santé avait pour principal objectif de savoir comment ces réunions participatives peuvent être bénéfiques pour l'amélioration de la gestion de la santé du troupeau des éleveurs dans un objectif de changement d'attitude et de comportement des éleveurs vers des approches plus préventives. Les réunions participatives organisées dans le cadre de ce projet ont permis non seulement de faire des rappels et/ou de créer des apprentissages sur certaines notions mais également de favoriser les échanges et discussion entre pairs. Malgré quelques points d'insatisfaction soulevés par certains éleveurs, le ressenti global de ce type d'accompagnement a été positif. Il a pu être démontré que ces réunions participatives peuvent être bénéfiques pour l'amélioration de la gestion de la santé des animaux des éleveurs. En effet, même si tous les éleveurs n'ont pas jugé cette réunion utile pour la GST ou qu'ils n'ont pas tous changé de pratiques, il y a eu néanmoins des changements motivationnels et attitudeux exprimés par les éleveurs vers des approches plus préventives de la gestion de la santé des animaux. Ainsi compte tenu des résultats obtenus, les réunions participatives apparaissent comme une méthode efficace dans l'accompagnement des éleveurs même si quelques ajustements seraient à effectuer (prévoir des cas concrets, prévoir un accompagnement personnalisé post-réunion ...).

Les résultats de cette étude ont donc permis de voir que les modalités des réunions influent sur la satisfaction et les apprentissages alors que le transfert des apprentissages dépend plutôt de facteurs individuels propres à l'éleveur et à son exploitation. Pour finir, cette étude a permis de définir les besoins et attentes des animateurs et des éleveurs en vue de leur proposer un dispositif adapté qu'ils pourront continuer à mobiliser par la suite (cf annexe XII).

Bibliographie

Abric J-C (2001) *Psychologie de la communication: théories et méthodes*. 2e éd. (Cursus Psychologie) A. Colin, Paris

Agreste (2018) Enquête pratiques d'élevage 2015 : Pratiques sanitaires en élevages de bovins. *Agreste Primeur* **8**: 352

Ammarcha A, Yassafi M (2017) Les pratiques et méthodes d'évaluation de l'efficacité de la formation en cours d'emploi. *Rev Manag Cult*. doi: 10.48430/IMIST.PRSM/remac-n1.9928

Bandura A (1993) Perceived Self-Efficacy in Cognitive Development and Functioning. *Educ Psychol* **28**: p.117–148

Bastide L (2019) Les attentes des éleveurs bovins vis-à-vis du vétérinaire : étude à partir d'une enquête menée dans une clientèle des Deux-Sèvres. Thèse de doctorat en médecine vétérinaire, Ecole Nationale Vétérinaire de Toulouse. 85p. Disponible sur : https://oatao.univ-toulouse.fr/25504/1/Bastide_25504.pdf.

Bertucci A., Conte S., W. Johnson D., T. Johnson R. (2010) The Impact of Size of Cooperative Group on Achievement, Social Support, and Self-Esteem, *The Journal of General Psychology*, **137**: 3, p.256-272.

Blouin S (2000) L'évaluation de programmes de formation et l'efficacité organisationnelle. *Interactions* **4**: p.206–231

Bonafé (2014) Difficultés et opportunités liées à la mise en place du bilan sanitaire d'élevage : enquête auprès des vétérinaires. Thèse de doctorat en médecine vétérinaire, Ecole Nationale Vétérinaire D'Alfort. 144p.

Bouy M, Ruault C (2015) Pratiques de santé animale : prévention et approche globale, ce que les enquêtes auprès d'éleveurs nous apprennent. Synthèse d'étude, ITAB, Clermont-Ferrand 13p. Disponible sur : <http://itab.asso.fr/downloads/synergie/synthese-pratiques-intergroupes.pdf>

Bris TL, Ruault C (2017) Le conseil sanitaire dans les élevages de ruminants en agriculture biologique : diversité d'acteurs, de rôles et modalités d'intervention. Projet Otoveil 8p.

Chabrol C (2008) *Psychologie de la communication et persuasion: théories et applications*. (Ouvertures psychologiques L.M.D) De Boeck, Bruxelles

Clety H (2009) Dynamique des représentations et efficacité dans les systèmes "équipes de travail." Thèse de doctorat en psychologie, Université Charles de Gaulle - Lille III, 294p.

Corrégé I, Hémonic A (2018) La biosécurité en élevage de porcs : enjeux, observance, freins et perspectives de progrès. *Journ Rech Porc* **50**: p.177–188

Crenn (2018) Une autre façon de travailler avec les éleveurs pour le vétérinaire ruminant. La santé des ruminants, <https://www.la-sante-des-ruminants.fr/une-autre-facon-de-travailler-avec-les-eleveurs-pour-le-vete-rinaire-ruminant/> (consulté le 11/02/2021).

Delanoue E (2018) Débats et mobilisations autour de l'élevage: analyse d'une controverse. Thèse de doctorat en sociologie, Université de Rennes 2, 42p.

Deleu A (2015) Les freins et motivations à la vaccination en élevage bovin : résultats d'études qualitative et quantitative. *Bul de l'Ac Vét de France* **168** : 2, p.184-189

Dockès A-C, Couzy C, Kling-Eveillard F, Frappat B, Fourdin S, Godefroy C, Mille S, Parguel P, Rubin B, Servièrre G, et al (2010) Prendre en compte la diversité des points de vue des éleveurs et intervenants de terrain pour co-construire des démarches et outils de conseil. L'expérience de l'Institut de l'Elevage, Synthèse de colloque SFER "Conseil en agriculture : acteurs, marchés, mutations", AgroSup Dijon, 11p.

Dockès AC, Kling-Eveillard F (2007) Les représentations de l'animal et du bien-être animal par les éleveurs français. *INRA Prod Anim* **20**: 1, p.23–28

Dubois L, Dagau P.-C. (2000); « L'apprentissage coopératif »; Synthèse d'ouvrage (en ligne). Disponible sur : <http://www.edunet.ch/classes/c9/didact/cooperation.htm>

Ducrot C, Adam C, Beaugrand F, Belloc C, Bluhm J, Chauvin C, Cholton M, Collineau L, Faisnel J, Fortané N, et al (2019) Apport de la sociologie à l'étude de la réduction d'usage des antibiotiques. *INRA Prod Anim* **31**: p.307–324

Duval JE, Bareille N, Fourichon C, Madouasse A, Vaarst M (2016) Perceptions of French private veterinary practitioners' on their role in organic dairy farms and opportunities to improve their advisory services for organic dairy farmers. *Preventive Veterinary Medicine* **133**: p.10–21

Duval JE, Bareille N, Fourichon C, Madouasse A, Vaarst M (2017) How can veterinarians be interesting partners for organic dairy farmers? French farmers' point of views. *Preventive Veterinary Medicine* **146**: p.16–26

Faulx D (2021) *Comment favoriser l'apprentissage et la formation des adultes ?*, 2e édition. De Boeck Supérieur, Louvain-la-Neuve

Fortané N (2017) Naissance et déclin de l'écopathologie (années 1970 - années 1990). L'essor contrarié d'une médecine vétérinaire alternative. *Regards sociologiques* **50**: 51, p.133–162

Fortun-Lamothe L, Savietto D (2017) Gestion intégrée de la santé animale : *Dict. Agroecol.*, Disponible en ligne : <https://dicoagroecologie.fr/encyclopedie/gestion-integree-de-la-sante-animale/>

Frappat B, Dockes AC, Souquet C, Lacour C (2005) Les attentes des éleveurs de bovins en matière de conseil. *Renc Rech Ruminants* **1**:12 p.69-72

Gabriac MS (2020) Gestion de la santé animale : Représentations de la santé et appropriations de ses outils et démarches de pilotage par les éleveurs porcins et avicoles des Pays de la Loire. Mémoire de fin d'études AgrocampusOuest Rennes, 69 + annexes

Gambara T (2020) Freins et motivations des éleveurs et des éleveuses des Pays de la Loire vis-à-vis du pilotage de la santé des troupeaux bovins laitiers et allaitants. Mémoire de maîtrise AgrocampusOuest Rennes, 112 p.

Ganière JP, André-Fontaine G, Drouin P, Fayé B, Madec F, Rosner G, Fourichon C, Wang B, Tillono JP (1991) L'écopathologie : une méthode d'approche de la santé en élevage. *INRAE Prod Anim* **4**: p.247–256

Gerbi (2009) Intérêt de l'audit d'élevage dans le cadre de l'activité vétérinaire mixte : enquête auprès d'un échantillon de vétérinaires. Thèse de doctorat en médecine vétérinaire, Ecole Nationale Vétérinaire D'Alfort. 151p.

Gessler M (2009) The correlation of participant satisfaction, learning success and learning transfer: An empirical investigation of correlation assumptions in Kirkpatrick's four-level model. *Int J Manag Educ* **3**: p.346–358

Gilibert D, Gillet I (2010) Revue des modèles en évaluation de formation : approches conceptuelles individuelles et sociales. *Prat Psychol* **16**: p.217–238

Girandola F (2003) *Psychologie de la persuasion et de l'engagement* (Psychologie 4) Presses Universitaires de Franche-Comté, Besançon

Hellec F, Manoli C (2018) Soigner autrement ses animaux : la construction par les éleveurs de nouvelles approches thérapeutiques. *Économie Rurale Agric Aliment Territ* **363**: p.7–22

Kaufmann J-C (1990) L'entretien de recherche et son analyse. Dans Cahier de Recherche, L'analyse de contenu : Premiers éléments de réflexion (pp.9-21). CRÉDOC. Paris

Kling-Eveillard F, Frappat B (2010) Apport de la sociologie pour des actions en santé animale auprès des éleveurs. *Epidémiol Santé Anim* **58**: p.63–79

Kling-Eveillard F, Frappat B, Couzy C, Dockès A-C (2012) Les enquêtes qualitatives en agriculture: de la conception à l'analyse des résultats. *Institut de l'élevage*, Paris, 95p.

Koulete Y (2019) L'approche participative : quels impacts sur les changements de pratique en biosécurité en élevage avicole ? Mémoire de maîtrise AgrocampusOuest Rennes

Kraiger K, Ford J, Salas E (1993) Application of Cognitive, Skill-Based, and Affective Theories of Learning Outcomes to New Methods of Training Evaluation. *J Appl Psychol* **78**: p. 311–328

Le Bris (2017) La conseil sanitaire dans les élevages de ruminants biologiques. Diversité d'intervenants, de pratiques et de rôles face aux enjeux de la prévention en santé animale. Mémoire de maîtrise, Ecole supérieure d'agriculture d'Angers, 172p.

Le Guenic, Frappat B, Poizat A, Roussel, Corbel, Vigneau, Neau (2018) Associer conseil et formation innovante auprès des éleveurs pour réduire l'usage des antibiotiques en élevage bovin laitier. *Renc Rech Ruminants* 24: 4

Manoli C, Martin G, Defois J, Morin A, Roussel P (2020) Quelles attentes en formation exprimées par les éleveurs et les conseillers en production porcines et bovin lait pour une gestion intégrée de la santé animale ? *Renc Rech Rumin* 25: p.515–518

Mariani (2014) La profession de vétérinaire rural. Point de vue croisé entre vétérinaires et éleveurs sur l'avenir de la profession dans les régions Nord-Pas-de-Calais et Picardie. Thèse de doctorat en médecine vétérinaire, Ecole Nationale Vétérinaire D'Alfort. 206p.

Moulinier R (2011) Mener une réunion efficace. Editions Eyrolles

Mounaix B (2016) Biosécurité, les points de vue des éleveurs et des vétérinaires. *Terra* 539: p.24-25.

Mounaix B, Guiadeur M, Jozan T, Assie S (2020) Impliquer pour motiver les éleveurs laitiers à améliorer leurs pratiques, *Renc Rech Rumin* 25: p.487–491

Mucchielli R (2006) La dynamique des groupes, 18e édition. ESF éditeur, Issy-les-Moulineaux

Nokes-Malach TJ, Richey JE, Gadgil S (2015) When Is It Better to Learn Together? Insights from Research on Collaborative Learning. *Educ Psychol Rev* 27: p.645–656

Nomberg B (2014) Évaluation d'une méthode participative d'analyse de système pour l'amélioration de la santé en élevage bovin laitier biologique. Thèse de doctorat en médecine vétérinaire, Ecole Nationale Vétérinaire, Agroalimentaire et de L'alimentation Nantes Atlantique. 120p.

Paulus P, Kenworthy J (2018) Effective Brainstorming. *Handb. Group Creat. Innov.* 285-305.

doi: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780190648077.013.17>

Peyraud JL, Aubin J, Barbier M, Baumont R, Berri C, Bidanel JP, Citti Ch, Cotinot C, Ducrot C, Dupraz P, et al (2020) Science pour les élevages de demain. Rapport de synthèse (Atelier Réflexion prospective interdisciplinaire), INRAE, 53 pp. doi: 10.15454/X83C-0674

Piel Y, Gall AL, Belloc C, Leblanc-Maridor M (2019) Pratiques et perceptions de l'usage des antibiotiques chez les éleveurs porcins. **51:**

Réseau rural (2021) Le Partenariat européen pour l'innovation Agri. Disponible sur :

<http://www.reseaurural.fr/le-partenariat-europeen-pour-linnovation-agri> (consulté le 12/02/2021)

Ruault C (2015) Le rôle des groupes dans l'évolution des pratiques et la maîtrise de la santé animale - Biobase, base de données documentaire en AB. Synthèse d'étude ITAB, Clermont-Ferrand 13p. Disponible sur : https://abiodoc.docressources.fr/index.php?lvl=notice_display&id=34135

Ruault C, Bouy M, Experton C, Patout O, Koechlin H, Sergent O (2016) Groupes d'éleveurs en santé animale et partage des savoirs entre éleveurs biologiques et conventionnels. *Innov Agron* **51:** 15, p. 89–103

Ruona W, Leimbach M, Holton E, Bates R (2002) The Relationship between Learner Utility Reactions and Predicted Learning Transfer among Trainees. *Int J Train Dev* **6:** p.218–228

Sabatier, Forestier, Marzin (1994) L'élevage, le conseil et l'écopathologie. Résultats d'une approche didactique de situations de diagnostic d'élevage en production porcine. *Veterinary Research* **25:** p.290–299

Sanders P, Bousquet-Melou A, Chauvin C, Toutain PL (2011) Utilisation des antibiotiques en élevage et enjeux de santé publique. *INRA Prod Anim* **24:** p.199–204

Seyler L, Holton E, Bates R, Burnett M, Carvalho M (1998) Factors Affecting Motivation to Transfer Training. *Int J Train Dev* **2**: p.16–16

Sulpice P, Pichard G, Dufour A, Thévenon L, Lyon I (2005) Des formations innovantes basées sur l'écoute des personnes et l'échange des pratiques : propositions concrètes pour la formation des éleveurs en santé animale. *Renc Rech Rumin* **12**: p.57–69

Theviot (2021) « Confinement et entretien à distance : quels enjeux méthodologiques ? », *Terminal* **129**: doi: <https://doi.org/10.4000/terminal.7193>

Thomas, E. J., Fink, C. F. (1963). Effects of group size. *Psychological Bulletin* **60**: 4 60:4, p.371–384. doi: <https://doi.org/10.1037/h0047169>

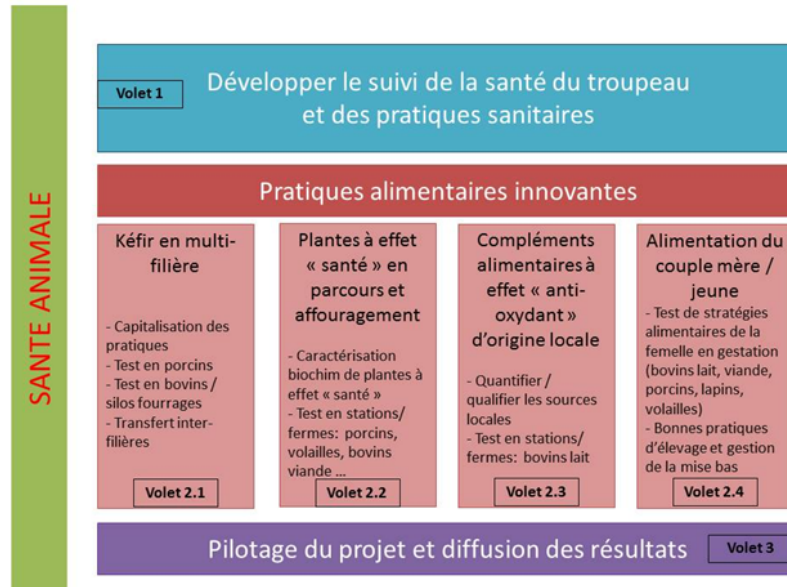
Touratier A (2008) La formation des éleveurs, un outil d'appui à la gestion sanitaire en élevage : présentation et évaluation de la formation “éleveur infirmier de son élevage.” *Renc Rech Rumin* **15** : 4, p.43–46

Viau R (1999) La motivation dans l' apprentissage du français. Synthèse de conférence, Éditions du Renouveau Pédagogique, Université de Sherbrooke, Québec

Vilatte J-C (2007) L'entretien comme outil d'évaluation. Formation « Evaluation » 1-4 décembre 2007 à Lyon, 65p.

Annexes

Annexe I. Présentation des trois volets du projet.



Annexe II. Calendrier des réunions participatives dans le cadre du volet 1 et 2.4

Volet 1		
Filière	Thème	Réalisée
PR	Attentes sociétales : mise à mort de l'animal	Oui
BVV	Préparation au vêlage et immunité du veau	Oui
Porc AB	Taux de mortalité chez les porcelets sous la mère en élevages biologiques	Oui
BVL	Préparation au vêlage et immunité du veau	Oui
AV	L'importance de la qualité de l'eau pour la santé des animaux	Oui
BVV/BVL	BSE	Oui
PR	Attentes sociétales	Oui
AV	Co-construction d'un rendez-vous annuel de santé (focus group)	Oui
BVV	Biosécurité	Annulée
Porc	Les arthrites : facteurs de risques et solutions applicables en élevage	Annulée
Volet 2.4		
Filière	Thème	Réalisée
BVV	Alimentation couple mère-veau	Oui
BVV	Alimentation couple mère-veau	Oui
BVV	Alimentation couple mère-veau	Oui
BVV	Alimentation couple mère-veau	Oui

Annexe III. Questionnaire de satisfaction des éleveurs.

Evaluation de la réunion participative.

Le présent questionnaire a pour objectif de permettre aux organisateurs et aux animateurs d'améliorer le contenu et la forme des réunions participatives. Pour que cet objectif soit atteint, nous vous demandons de répondre le plus honnêtement possible.

Au printemps 2021, une stagiaire sera en charge d'interroger des participants à cette réunion pour évaluer cette démarche de manière plus précise. Vous serez donc probablement recontacté-es pour savoir si vous êtes d'accord pour l'accueillir et répondre à ses questions.

Afin de savoir si les avis ont changé avec le temps, il est préférable de savoir qui a rempli le questionnaire ci-dessous. Ainsi, si vous êtes d'accord, merci d'indiquer votre nom et votre prénom ci-dessous. Vous êtes parfaitement libre d'accepter ou de refuser.

Nom : Prénom :

Mail et/ou téléphone, si vous acceptez d'être recontacté(e) par la stagiaire :

.....

1. Dans quelle(s) filière(s) exercez-vous ?

Bovins viande Bovins lait Ovins Caprins Porcs Volailles Autre :

2. Globalement, quel est votre niveau de satisfaction par rapport à la réunion participative à laquelle vous venez de participer ?

Très insatisfait Plutôt insatisfait Plutôt satisfait Très satisfait

3. Pouvez-vous indiquer votre niveau de satisfaction concernant :

	Très insatisfait	Plutôt insatisfait	Plutôt satisfait	Très satisfait
La durée de la réunion	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La distance de la réunion	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le rythme de la réunion	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les méthodes d'animation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les échanges entre participants	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les échanges avec l'animateur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le nombre de participants	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Aviez-vous des attentes concernant une telle réunion participative ? Non Oui

Si oui, indiquez la nature de ces attentes :

.....

5. Est-ce que cette réunion a permis de répondre à vos attentes ?

Pas du tout Plutôt non Plutôt oui Oui, tout à fait

6. Est-ce que le thème de la réunion vous a plu ?

Pas du tout Plutôt non Plutôt oui Oui, tout à fait

Si non, pourquoi ?

Quel(s) thème(s) voudriez-vous aborder pour une éventuelle prochaine réunion ?

.....

7. Pensez-vous que ce type de réunion participative peut vous aider dans la gestion de la santé de votre troupeau ?

Pas du tout Plutôt non Plutôt oui Oui, tout à fait

Comment ?

8. Souhaitez-vous participer à d'autres réunions de ce type ? Non Oui

9. Pouvez-vous citer au moins une chose que vous avez apprise aujourd'hui ?

.....

10. Avez-vous l'intention de mettre en pratique des informations échangées et apprises lors de cette réunion dans votre activité professionnelle ?

Pas du tout Plutôt non Plutôt oui Oui, tout à fait

Si oui, quelle(s) pratique(s) souhaitez-vous essayer ?

.....

11. Lors de cette mise en pratique, souhaiteriez-vous être accompagné par votre vétérinaire ?

Pas du tout Plutôt non Plutôt oui Oui, tout à fait

Si oui, indiquez la nature de ces accompagnements :

.....

12. Si vous le souhaitez, vous pouvez ajouter des remarques ou suggestions supplémentaires ci-dessous :

.....

Annexe IV. Questionnaire de satisfaction des vétérinaires.

Evaluation de la réunion participative auprès des vétérinaires

Nom : Prénom : Date de la réunion : Thème traité :

Filière concernée par la réunion : Bovin viande Bovins lait principalement en AB

1. Globalement, quel est votre niveau de satisfaction par rapport à la réunion participative que vous venez d'animer ?

Très insatisfait Plutôt insatisfait Plutôt satisfait Très satisfait

2. Pouvez-vous indiquer votre niveau de satisfaction concernant la durée de la réunion :

Très insatisfait Plutôt insatisfait Plutôt satisfait Très satisfait

Si insatisfait, pouvez-vous nous dire :

Pourquoi :

Ce que vous changeriez :

3. Pouvez-vous indiquer votre niveau de satisfaction concernant le rythme de la réunion :

Très insatisfait Plutôt insatisfait Plutôt satisfait Très satisfait

Si insatisfait, pouvez-vous nous dire :

Pourquoi :

Ce que vous changeriez :

4. Pouvez-vous indiquer votre niveau de satisfaction concernant les méthodes d'animation que vous avez utilisées :

Très insatisfait Plutôt insatisfait Plutôt satisfait Très satisfait

Si insatisfait, pouvez-vous nous dire :

Pourquoi :

Ce que vous changeriez :

5. Pouvez-vous indiquer votre niveau de satisfaction concernant les échanges entre les participants :

Très insatisfait Plutôt insatisfait Plutôt satisfait Très satisfait

Si insatisfait, pouvez-vous nous dire :

Pourquoi :

Ce que vous changeriez :

6. Pouvez-vous indiquer votre niveau de satisfaction concernant les échanges entre les participants et vous :

Très insatisfait Plutôt insatisfait Plutôt satisfait Très satisfait

Si insatisfait, pouvez-vous nous dire :

Pourquoi :

Ce que vous changeriez :

7. Pouvez-vous indiquer votre niveau de satisfaction concernant le nombre de participants :

Très insatisfait Plutôt insatisfait Plutôt satisfait Très satisfait

Si insatisfait, pouvez-vous nous dire :

Pourquoi :

Ce que vous changeriez :

8. Quelles étaient vos attentes concernant une telle réunion participative ?

.....

9. Est-ce que cette réunion a permis de répondre à ces attentes ?

Très insatisfait Plutôt insatisfait Plutôt satisfait Très satisfait

10. Pouvez-vous nous dire ce qui vous a paru le plus facile, de votre point de vue d'animateur

.....

11. Pouvez-vous nous dire ce qui vous a paru le plus difficile, de votre point de vue d'animateur

.....

12. Pouvez-vous citer 2 choses réussies et à reproduire pendant la réunion, et pourquoi :

Eléments réussis	Pourquoi

--	--

13. Pouvez-vous citer 2 choses à modifier et/ou à ne pas reproduire, et pourquoi :

Éléments à ne pas reproduire	Pourquoi

14. D'après vous, qu'en ont pensé les participants ?

.....

15. Pensez-vous qu'une telle démarche peut améliorer la gestion de la santé des troupeaux ?

- Pas du tout Plutôt non Plutôt oui Oui, tout à fait

Si oui, pourquoi ?

16. Suites à donner :

.....

17. Avez-vous des remarques/suggestions complémentaires ou d'amélioration ?

.....

Annexe V. Tableau des modalités de fonctionnement de réunions.

RP1 - Petits Ruminants - Attentes sociétales : Mise à mort de l'animal					
	Séquence 1	Séquence 2	Séquence 3	Séquence 4	Séquence 5
	Ouverture	Présentation des participants et identification des attentes	Santé animale et attentes sociétales	Santé animale et souffrance animale	Retours et évaluations
Type d'activité	Présentation du projet par Partenaire + Présentation du déroulé et des règles par VIRP1	Interviews croisées	World Café autour de la vision de la société sur l'élevage d'aujourd'hui et de demain + présentation des origines et évolutions de la relation Homme-animale	Présentation sur le BEA et les 5 libertés + Protocole de Disney sur les moyens de mises à mort des animaux d'élevage + présentation de la réglementation concernant les méthodes de mise à mort des animaux	Feuilles d'automne + Questionnaire individuel
Durée	5 min	15 min	50 min	1h 10	15 min
Disposition des participants	Assis en rond sans table et le vétérinaire au centre	Assis en rond sans table et le vétérinaire au centre	Séparation du groupe en deux sur deux tables séparées	Séparation du groupe en deux sur deux tables séparées	Assis en rond sans table et le vétérinaire au centre
Posture de l'animateur			Lors de la présentation était relativement mobile, regardait l'auditoire	Moins à l'aise sur la présentation du BEA et les 5 libertés	A repris les post-its un par un et a pris le temps de structurer le paperboard
Dynamique			Très bonne dynamique mais l'apprenti restait un peu en retrait	Éleveurs très ouverts sur cette activité, très participative, les éleveurs posaient des questions	
Autres					
RP2 - Bovins Viande - Préparation au vêlage et l'immunité du veau					
	Séquence 1	Séquence 2	Séquence 3	Séquence 4	Séquence 5

	Ouverture	Présentation des participants et identification des attentes	L'immunité et le système immunitaire	Le colostrum	Retours et évaluations
Type d'activité	Présentation du projet par Partenaire + Présentation du déroulé et des règles par V1RP2	Jeu des bonjours	Animation post-its pour connaître les représentations des éleveurs sur l'immunité + présentation sur le fonctionnement du système immunitaire	Présentation sur l'évaluation du colostrum + Activité Ange et Démon sur les facteurs de variation de la qualité du colostrum + présentation des intérêts de la vaccination	Feuilles d'automne + Questionnaire individuel
Durée	12 min	10 min	22 min	1h30	22 min
Disposition des participants	Les éleveurs étaient assis en U autour de la table	Les éleveurs étaient assis en U autour de la table	Les éleveurs étaient assis en U autour de la table	Les éleveurs étaient répartis en deux groupes autour de la table	Les éleveurs étaient assis en U autour de la table
Posture de l'animateur			Ne demande pas d'explication aux éleveurs, tendance à tourner le dos aux éleveurs pendant l'activité post-it. Pendant l'exposé s'est exprimé de manière claire et audible	Pendant l'activité le vétérinaire donne la parole à tout le monde mais ne reprend pas les règles de vie quand les éleveurs se coupent la parole entre eux. Pendant l'exposé même posture (tendance à tourner le dos)	
Dynamique			Interactions entre le vétérinaire et les éleveurs minimales Participation très faible	Participation des éleveurs qui se développent	
Autres				Lors des activités la distance entre les éleveurs à chaque extrémité rendait compliqué les échanges. De manière générale ce sont les éleveurs assis au milieu qui participaient le plus	
RP3 - Porc - Taux de mortalité chez les porcelets sous la mère en élevages biologiques					

	Séquence 1	Séquence 2	Séquence 3	Séquence 4	Séquence 5
	Ouverture	Présentation des participants et identification des attentes	Identification des causes de mortalité	Identification des solutions pour réduire la mortalité	Retours et évaluations
Type d'activité	Présentation du projet par Partenaire + Présentation du déroulé et des règles par VIRP3	Tour de table	Brainstorming individuel sur les causes de mortalité chez les éleveurs et mise en commun avec catégorisation	Carrousel + Atelier improvisé sur l'aménagement des cases en maternité	Feuilles d'automne + Questionnaire individuel
Durée	5 min	10 min	40min	1h50	~15min
Disposition des participants	Assis en demi-cercle, sans table	Assis en demi-cercle, sans table avec VIRP3 au paperboard	Assis en demi-cercle, sans table avec VIRP3 au paperboard	3 groupes de 3 répartis dans la salle, debouts devant un paperboard puis assis lors de la restitution	Assis en demi-cercle, sans table, VIRP3 au paperboard
Posture de l'animateur	VIRP3 détend l'atmosphère en faisant des blagues	>VIRP3 note les attentes sur un paperboard	>Apports théoriques de VIRP3 >Reformulation des consignes par VIRP3 >VIRP3 propose des modifications aux catégorisations >VIRP3 gérait le temps	>VIRP3 passe dans les groupes >Apports théoriques et d'expérience de VIRP3 si besoin >VIRP3 ouvre des débats et gère le temps >VIRP3 veille au respect des consignes lors de l'activité et la restitution	
Dynamique	>Le groupe se connaît plus ou moins donc ambiance joviale dès le début	Pas beaucoup d'échange entre éleveurs, encore timides	>Lors de la restitution, nombreux échanges sur les pratiques, voir trop	>Énormément d'échanges, notamment sur les pratiques >Ont tendance à oublier de noter sur les paperboards >Dans les groupes, 1 moins bavard (les moins expérimentés) >Lors de la restitution des leaders dans la participation qui parfois s'éloignent du sujet >L'atelier sur l'aménagement des cases et la restitution ont pris plus de temps que prévu	>Retard dans le timing donc précipité
Autres				>Selon l'observateur, l'activité sur	>E4RP3 n'est pas resté mangé mais a rempli le

				l'aménagement des cases en maternité n'a pas contribué à résoudre le problème des pertes	questionnaire avant de partir >Observateur était parti donc pas d'information	
RP4 - Bovins Lait - Préparation au vêlage et immunité du veau						
	Séquence 1	Séquence 2	Séquence 3	Séquence 4	Séquence 5	Séquence 6
	Ouverture	Présentation des participants et identification des attentes	L'immunité qu'est-ce que c'est ?	Identification des facteurs positifs et négatifs qui influencent l'immunité du veau et de la vache adulte	Identification des modifications/solutions éventuelles sur les élevages des éleveurs	Retours et évaluations
Type d'activité	Présentation du projet par Partenaire + Présentation du déroulé et des règles par VIRP4	Photolangage	Exposé présenté par VIRP4 + feuilles d'automne pour faire émerger les retours éventuels de l'exposé	World Café + exposé improvisé	Questionnaire individuel + Atelier mise en solidarité	Feuilles d'automne + Questionnaire individuel
Durée	5 min	10 min	40 min	1h min	50 min	15 min
Disposition des participants	Assis autour d'une table	Assis autour d'une table avec VIRP4 debout au paperboard	Assis autour d'une table avec VIRP4 qui se déplace entre le diapo et la table, se tourne vers les éleveurs	Groupe divisé en 2 et réparti sur 2 tables différentes avec une consigne différente pour chaque table	Groupe divisé en 2 et réparti sur 2 tables différentes	Assis autour de la table
Posture de l'animateur		Détend l'atmosphère	Fait des liens avec les pratiques, s'assure que tout le monde a bien compris, insiste sur les mots importants, laisse un temps pour les questions éventuelles	Du mal à sélectionner les informations importantes		VIRP4 a bien accueilli les commentaires négatifs et a su objectiver les opposition et détendre l'atmosphère
Dynamique		Atmosphère détendu entre les éleveurs et le vétérinaire		Bonne dynamique entre les éleveurs et participation de tout le monde	Éleveurs très attentifs et réactifs, échanges fluides	Des éleveurs qui commençaient à trouver la réunion longue et étaient pressés de manger
Autres			Support écrit donné aux éleveurs pour	Aide du partenaire du projet pour lancer l'activité	Les éleveurs ont du mal à respecter les consignes	

			<p>permettre la prise de note</p> <p>Les consignes n'étaient pas affichés et les éleveurs ont eu du mal à s'approprier les consignes et ont demandé plusieurs fois à VIRP4 de les répéter</p>	Consignes qui ont mis du temps à être intégrées		
RP5 - Volailles - L'importance de la qualité de l'eau pour la santé des animaux						
	Séquence 1	Séquence 2	Séquence 3	Séquence 4	Séquence 5	
	Ouverture	Présentation des participants et identification des attentes	Qualité de l'eau	Traitements de l'eau et entretiens des canalisations	Retours et évaluations	
Type d'activité	Présentation du projet par Partenaire + Présentation du déroulé et des règles par VIRP5	Interviews croisées	Animation Ange et Démon sur ce qu'est une bonne qualité de l'eau	Questionnaire individuel + Etude de cas + Atelier "Un pour tous, tous pour un"	Feuilles d'automne + Questionnaire individuel	
Durée	5 min	20 min	25 min	1h24	28 min	
Disposition des participants	Assis autour d'une table disposées en V, animateur et observateur d'une côté et éleveur de l'autre	Assis autour d'une table disposées en V, animateur et observateur d'une côté et éleveur de l'autre	Séparation du groupe en deux	Assis autour d'une table disposées en V, animateur et observateur d'une côté et éleveur de l'autre	Assis autour d'une table disposées en V, animateur et observateur d'une côté et éleveur de l'autre	
Posture de l'animateur		Le vétérinaire a donné la parole aux éleveurs et a été très attentif lors de l'expression des attentes	Explications claires et concises, a rebondi et mobilisé les apports des éleveurs Il reformule et donne la parole aux éleveurs Il était mobile et se déplaçait entre le	Reformulation des idées, donne la parole aux éleveurs	Le vétérinaire a su recevoir les commentaires et objectiver les améliorations	

			tableau, l'écran de projection et les tables des élèves, et regardait tout le monde.			
Dynamique		Echanges qui semblaient faciles entre élèves, atmosphère détendue		Concentration des élèves qui remplissaient attentivement le questionnaire Discussion des élèves qui rebondissent sur les idées des autres		Les élèves se sont tous exprimés
Autres			Bonne appropriation des consignes par les élèves			Manque de temps pour cette partie
RP6 - Bovins Viande et Lait - Construction du BSE						
	Séquence 1	Séquence 2	Séquence 3	Séquence 4	Séquence 5	Séquence 6
	Ouverture	Présentation des participants et identification des attentes	BSE et cadre réglementaire	BSE et Utilisation	BSE : Comment l'améliorer ?	Retours et évaluations
Type d'activité	Présentation du projet par Partenaire + Présentation du déroulé et des règles par VIRP6	Photolangage	Quizz sur la réglementation autour du BSE	Jeu du positionnement	Brainstorming sur comment faire vivre le BSE	Feuilles d'automne + Questionnaire individuel
Durée	7 min	22 min	36 min	45 min	1h	20 min
Disposition des participants	Élèves assis autour d'une table en U et le vétérinaire devant eux	Élèves assis autour d'une table en U et le vétérinaire devant eux	Élèves assis autour d'une table en U et le vétérinaire devant eux	Debout à l'intérieur de la table en U et déplacement des élèves	Groupe divisé en trois autour de la table	Élèves assis autour d'une table en U et le vétérinaire devant eux
Posture de l'animateur		Explication des consignes et se prête à l'activité du photolangage	Le vétérinaire pousse les élèves à participer	Explication des consignes et pousse les élèves à prendre la parole, reformule les dires des élèves, s'appuie sur les pratiques des élèves	Explication des consignes et reprend les idées des différents groupes	

		aussi				
Dynamique	Les éleveurs sont attentifs et silencieux	Les éleveurs sont attentifs et silencieux	Les éleveurs interagissent avec le vétérinaire	Les éleveurs expriment leurs points de vue	Beaucoup d'échanges, d'interactions entre les éleveurs Bonne ambiance pendant cette activité	
Autres						Intervention d'un partenaire du projet pour demander si les éleveurs seraient prêts à payer pour ce type de réunion
RP7 - Bovins Viande - Préparation au vêlage et immunité du veau						
RP7 BVV	Séquence 1	Séquence 2	Séquence 3	Séquence 4	Séquence 5	Séquence 6
	Ouverture	Présentation des participants et identification des attentes	Intérêt d'une bonne préparation au vêlage	Le colostrum	Alimentation de la vache allaitante autour du vêlage	Retours et évaluations
Type d'activité	Présentation du projet par Partenaire + Présentation du déroulé et des règles par V1RP7	Interviews croisées	Animation avec des post-its pour connaître les représentations des éleveurs sur la préparation au vêlage	Présentation de rappel sur le colostrum + Mind Map pour avoir le meilleur colostrum possible	Jeu du positionnement pour confronter les avis sur l'alimentation de la mère et les conséquences pour le veau + rappels sur les conséquences de l'alimentation et les solutions possibles	Feuilles d'automne + Questionnaire individuel
Durée	5 min	10 min	23 min	18 min	1h36	15 min
Disposition des participants	Les éleveurs sont assis autour d'une table rectangulaire et le vétérinaire devant eux	Les éleveurs sont assis autour d'une table rectangulaire et le vétérinaire devant eux	Les éleveurs sont assis autour d'une table rectangulaire et le vétérinaire devant eux	Les éleveurs sont assis autour d'une table rectangulaire et le vétérinaire devant eux	Les éleveurs sont assis autour d'une table rectangulaire et le vétérinaire devant eux + déplacement lors du jeu du positionnement	Les éleveurs sont assis autour d'une table rectangulaire et le vétérinaire devant eux
Posture de l'animateur			L'animateur se déplace pour s'assurer de la bonne compréhension des consignes, il	Le vétérinaire demande souvent aux éleveurs s'ils ont des remarques à faire Demande les pratiques des éleveurs	Pendant sa présentation donne beaucoup d'informations théoriques au détriment des échanges	

			commente les post-its et donne des apports théoriques			
Dynamique				Très peu d'échanges entre les éleveurs, les questions posées sont en général dirigées vers le vétérinaire	Bonne dynamique, échanges entre les éleveurs, bonne ambiance lors du jeu de positionnement. Baisse de l'attention de l'auditoire pendant la présentation	
Autres						

Annexe VI. Réponses des enquêtés aux questionnaires de satisfaction.

Tableau 1. Fréquences et pourcentages des réponses des 52 élèves (sur la gauche) et des 23 élèves enquêtés (sur la droite) concernant la Satisfaction Globale, l'Utilité perçue par rapport à la GST et les Intentions Comportementales.

Réponses de tous les élèves			Réponses des élèves enquêtés		
Satisfaction Globale (n = 52)			Satisfaction Globale (n = 23)		
Modalités	Fréquence	Pourcentage	Modalités	Fréquence	Pourcentage
Très insatisfait	2	3,8%	Très insatisfait		
Plutôt insatisfait	5	9,6%	Plutôt insatisfait	2	8,7%
Plutôt satisfait	20	38,5%	Plutôt satisfait	10	43,5%
Très satisfait	25	48,1%	Très satisfait	11	47,8%
Utilité pour la GST (n = 48)			Utilité pour la GST (n = 23)		
Modalités	Fréquence	Pourcentage	Modalités	Fréquence	Pourcentage
Non, pas du tout	0	0	Non, pas du tout	0	0
Plutôt non	2	4,2%	Plutôt non	1	4,8%
Plutôt oui	20	41,7%	Plutôt oui	8	38,1%
Oui, tout à fait	26	54,2%	Oui, tout à fait	12	57,1%
Intention de changement (n = 46)			Intention de changement (n = 23)		
Modalités	Fréquence	Pourcentage	Modalités	Fréquence	Pourcentage
Non, pas du tout	0	0	Non, pas du tout	0	0
Plutôt non	1	2,2%	Plutôt non	1	5%
Plutôt oui	28	60,9%	Plutôt oui	11	55%
Oui, tout à fait	17	37%	Oui, tout à fait	8	40%

Tableau 2. Fréquences et pourcentages des réponses des vétérinaires concernant la Satisfaction Globale et l'Utilité perçue par rapport à la GST (n=7).

Satisfaction Globale (n = 7)			Utilité pour la GST (n = 7)		
Modalités	Fréquence	Pourcentage	Modalités	Fréquence	Pourcentage
Très insatisfait	1	14,3%	Non, pas du tout	0	0%
Plutôt insatisfait	0	0%	Plutôt non	0	0%
Plutôt satisfait	1	14,3%	Plutôt oui	5	71,4%
Très satisfait	5	71,4%	Oui, tout à fait	2	28,6%

Tableau 3. Nature des changements envisagés et nature des apprentissages indiqués par les éleveurs.

Code Eleveur	Nature du changement envisagé (n=15)	Code Eleveur	Nature de l'apprentissage indiqué (n=14)
E1RP1	La méthode de mise à mort avec le matador qui respecte le mieux l'animal et l'éthique	E1RP1	La réglementation autour du bien être animal
E3RP1	Peut-être le matador	E2RP1	Les méthodes autorisées pour la mise à mort
E4RP1	Méthode euthanasie	E3RP1	Le matador est autorisé
E1RP2	Sonder le veau	E4RP1	Moyens légaux de mise à mort
E2RP2	Peser le colostrum	E1RP2	Qualité du colostrum plus importante que la quantité
E3RP2	Prise rapide du colostrum par le veau ; Améliorer la préparation au vêlage	E3RP2	Taux d'IGG/L de colostrum
E1RP3	Abreuvement des femelles en maternité	E1RP3	Abreuvement des femmes en maternité

E2RP3	La courbe en U ; Adoption 4-5 jours	E2RP3	la courbe en U
E3RP3	Adoption petits et gros porcelets ; Gestion du paillage	E3RP3	Gestion de cochettes-cyclage et repro
E1RP4	Oligo	E1RP4	Muqueuses
E2RP4	Démarrage des veaux	E2RP4	Provenance multiple de l'immunité
E3RP4	Absence d'ammoniac dans les bâtiments	E3RP4	Importance des muqueuses dans le système immunitaire
E1RP5	Le chlore DCCNA	E1RP5	Différence entre les acides
E1RP6	Préparer la visite sanitaire	E1RP7	Faire attention à la préparation du vêlage
E2RP7	Réfléchir à l'apport de CMV l'été pour la préparation du vêlage (coût et administration)		

Annexe VII. Guide d'entretien des éleveurs.

Guide entretien éleveurs

En italique : ce qui est dit par l'enquêtrice pour introduire ou conclure un thème

En bleu les informations ou consignes qui diffèrent d'un entretien à l'autre

En gras : Questions principales

Normal : Relances possibles

Bonjour, je m'appelle (nom de l'enquêtrice). Je suis actuellement en dernière année de master de (nom de la formation) et j'effectue mon stage de fin d'étude à (établissement d'accueil).

L'objectif de mon stage est de recueillir les avis des vétérinaires et des éleveurs sur les réunions participatives qui ont eu lieu fin 2020 et début 2021. Ce qui m'importe c'est de comprendre comment vous voyez les choses, il est donc primordial que vous puissiez vous exprimer le plus librement et le plus honnêtement possible sur ce sujet.

En général, les entretiens durent 1h30 et si vous me l'autorisez, je souhaiterais enregistrer cet entretien. C'est uniquement pour faciliter mon travail, ça me permet d'être plus attentive à ce que vous dites et de ne pas déformer vos propos lors de l'analyse des enquêtes. Sachez que bien évidemment les informations que vous me donnerez resteront anonymes et ne seront utilisées qu'à des fins d'analyse dans le cadre de cette étude. Est-ce que vous êtes d'accord pour que j'enregistre l'entretien ?

On va pouvoir commencer alors.

1. Présentation de l'éleveur et de son exploitation

1.1. Pouvez-vous vous présenter et me parler de votre exploitation ?

- Depuis quand êtes-vous installé ? Pourquoi cette filière plutôt qu'une autre ?
- Combien avez-vous d'ateliers sur votre exploitation ?
- Combien de personnes travaillent sur votre exploitation ?
- Comment se répartit votre activité sur ces différents ateliers ?

L'exploitation	
Date d'installation :	
Motivation :	
Nombre et type d'ateliers :	
<input type="checkbox"/> BVL <input type="checkbox"/> BVV <input type="checkbox"/> PR <input type="checkbox"/> Porcs <input type="checkbox"/> Volailles <input type="checkbox"/> Culture <input type="checkbox"/> Autres :	
Nombre de têtes par atelier :	
BVL :	de femelles reproductives
BVV :	de femelles reproductives OU/ET animaux vendus
PR :	de femelles reproductives
Porcs :	de femelles reproductives OU/ET porcs charcutiers vendus/an
Volailles :	m ²
Répartition du travail	
Nombre d'associé(s) :	Nombre de salarié(s) :
Répartition du travail :	
Organisation du travail	
<input type="checkbox"/> Temps passé sur l'atelier concerné par la réunion :	
Activités :	
<input type="checkbox"/> Temps passé sur les autres ateliers :	
Activités :	

Présentation de l'atelier monogastrique :

- **Pouvez-vous me parler de votre atelier volaille ou porc ?**
- **Quel est votre type de conduite ? Votre type de production ? Suivez-vous un cahier des charges particulier ?**

Porc :

- En moyenne combien sevrerez-vous de porcelets par portée pour chaque truie ? Combien sevrerez-vous de porcelets par truie

- productive par an ? Avez vous une idée de vos pertes en % entre le sevrage et la vente ? (données GTTT ou GTE ?)
- Avez-vous suffisamment de places pour sevrer et engraisser tous vos animaux sur place (places en PS et places en engraissement) ? Si ce n'est pas le cas, que faites- vous ? (vente de laitons = porcelets au sevrage de 7-8kg ? ; engraissement à façon chez un autre éleveur ? ; autre?)
- Comment gérer vous l'alimentation de vos animaux ? Achat ou FAF ?
- FAF : Quelles cultures avez-vous ? Que fabriquez vous et quels compléments achetez vous (CMV = complément minéraux et vitamines, noyau protéique...)?

Volaille :

- Chair : En général, à combien de jour envoyez-vous vos animaux à l'abattoir (attention variation s'il fait du poulet lourd sexé par exemple) ? Quelle est votre marge en moyenne ?
- Pondeuse : en moyenne, quelle est la masse d'œufs pondus par poule ?
- Combien de bâtiments avez-vous ? Quelle est la surface de vos bâtiments ? Avez-vous des bâtiments spécifiques pour chaque espèce ?

Atelier Porc	Atelier Volaille
<input type="checkbox"/> naisseur-engraisseur <input type="checkbox"/> naisseur <input type="checkbox"/> post-sevreur engraisseur <input type="checkbox"/> engraisseur	<input type="checkbox"/> Poulet de chair <input type="checkbox"/> Poulets <input type="checkbox"/> Dindes <input type="checkbox"/> Pintades <input type="checkbox"/> Autre <input type="checkbox"/> Poules pondeuses d'œufs de consommation
Type de conduite : Conduite en bandes : Age au sevrage : <i>21 ou 28 jours, 42 jours minimum si bio</i> <input type="checkbox"/> Achat de cochettes <input type="checkbox"/> Auto-renouvellement	Type de conduite : <input type="checkbox"/> Bande/lot unique <input type="checkbox"/> Production spécifique <input type="checkbox"/> Rotation des espèces <input type="checkbox"/> Autre
Type de production : <input type="checkbox"/> Bio <input type="checkbox"/> Label : <input type="checkbox"/> Vente directe <input type="checkbox"/> Aucun <input type="checkbox"/> Autres	Type de production : <input type="checkbox"/> Bio <input type="checkbox"/> Label : <input type="checkbox"/> Vente directe <input type="checkbox"/> Aucun <input type="checkbox"/> Autres
Niveau de productivité : Prolificité porcelets sevrés/portéeporcelets sevrés/truie productive/ an Croissance : Gain moyen quotidien : <input type="checkbox"/> g en post-sevrage <input type="checkbox"/>g en engraissement % de pertes : - sevrage-vente : - post-sevrage : - engraissement :	Niveau de productivité : <input type="checkbox"/> Poulet de chair kg envoyé à l'abattoir marge par aliment âge moyen d'envoi à l'abattoir <input type="checkbox"/> Poule pondeuse Masse d'œuf produit/poule
Alimentation des animaux : <input type="checkbox"/> % acheté Type de produits : <input type="checkbox"/> % produit (FAF) <input type="checkbox"/> Rotation ?	Alimentation des animaux :

SAU : ha destiné à la vente : ha destiné au troupeau : ha		Type de culture (ha) :
Assez de place pour tous les animaux : <input type="checkbox"/> Post-sevrage <input type="checkbox"/> Engraissement	Nombre et surface des bâtiments :m ² <input type="checkbox"/> Bâtiment spécifique pour chaque espèce	

Atelier Ruminant*	
Race(s) bovins : <input type="checkbox"/> Prim'Holstein <input type="checkbox"/> Charolaise <input type="checkbox"/> Blonde Aquitaine <input type="checkbox"/> Limousine <input type="checkbox"/> Normande <input type="checkbox"/> Montbéliarde <input type="checkbox"/> Autres:	Race(s) petits ruminants :
Type de production / Cahier des charges particulier : <input type="checkbox"/> Bio <input type="checkbox"/> Label: <input type="checkbox"/> Autres: <input type="checkbox"/> Vente directe <input type="checkbox"/> Aucun	Niveau de PL (pour les éleveurs laitiers) Objectif: Réalisé Autres niveaux de productions
Alimentation de base du troupeau: <input type="checkbox"/> maïs <input type="checkbox"/> ensilage herbe <input type="checkbox"/> pâturage <input type="checkbox"/> céréales <input type="checkbox"/> Autres:	Vêlages: <input type="checkbox"/> groupés <input type="checkbox"/> étalés

1.2. Afin d'avoir un aperçu des partenaires avec qui vous travaillez sur votre atelier concerné par la réunion, je vais vous demander d'imaginer un schéma. Vous, vous êtes au centre, et tout autour ce sont les partenaires avec qui vous travailler en amont et en aval. Pouvez-vous me dire quels sont ces partenaires et quel est leur rôle dans la conduite de votre atelier ?

1.3. Enfin, pouvez-vous me dire quelles sont vos principales préoccupations en tant qu'éleveur aujourd'hui ?

2. Gestion de la santé

2.1. Selon vous, qu'est-ce qu'une bonne gestion de la santé du troupeau ?

- Pour vous, qu'est-ce qui est le plus important dans la gestion de la santé de vos animaux ?

2.2. Quels indicateurs utilisez-vous pour juger de la santé de votre animal ?

2.3. Sur une échelle de 1 à 5, 1 étant "Pas du tout à l'aise" et 5 "Tout à fait à l'aise", comment vous situez-vous par rapport à la gestion de la santé de vos animaux ?

- Qu'est-ce qui fait que vous vous situez à ce niveau là ?
- Et plus précisément sur le thème de la réunion, que mettiez-vous déjà en place sur votre exploitation ?

2.4. Enfin, pourriez-vous me préciser quelles sont les principales problématiques auxquelles vous faites face aujourd'hui concernant la gestion de la santé de vos animaux ?

3. Partenaires de l'éleveur dans la gestion de la santé

3.1. Concernant vos partenaires, de qui vous entourez-vous pour piloter la santé de vos animaux ?

- Est-ce que vous vous inspirez aussi de ce que font d'autres éleveurs ?

3.2. Y a-t-il des choses que vous appréciez plus particulièrement chez ces partenaires ? Au contraire, y'a-t-il des choses qui vous posent parfois problème ?

3.3. Comment cette collaboration affecte la santé de vos animaux ? Pouvez-vous me donner des exemples ?

4. Relation avec le vétérinaire

4.1. Vous avez/n'avez pas mentionné votre vétérinaire dans vos partenaires, pouvez-vous m'en dire plus sur votre relation avec (insérez le nom du vétérinaire) ?

- Depuis combien de temps travaillez-vous avec lui ?

4.2. Comment vous accompagne-t-il dans la gestion de la santé du troupeau ?

- Pour quelles raisons vient-il sur votre exploitation ?
- Comment vous conseille-t-il ?

4.3. Y a-t-il des choses que vous appréciez particulièrement chez votre vétérinaire ? Pouvez-vous me donner des exemples ? Au contraire, y a-t-il des choses qui vous posent problème ? Pouvez-vous me donner des exemples ?

Je vous remercie pour toutes ces informations. J'aimerais maintenant avoir votre avis sur la réunion participative à laquelle vous avez participé le (insérez la date).

5. Amont : Recrutement, motivations et attentes

5.1. Pouvez-vous me dire comment vous avez réagi lorsque votre vétérinaire vous a proposé de participer à la réunion participative ?

- Avez-vous l'habitude que votre vétérinaire vous contacte pour participer à ce type de réunion ?
- Avez-vous l'habitude que votre vétérinaire vous propose des formations ?

5.2. Qu'est-ce qui vous a motivé à participer à cette réunion ?

- Si j'ai bien compris, ce qui vous a motivé à participer c'est ..., pouvez-vous m'en dire plus ?

5.3. Avant de participer à la réunion, quels étaient vos attentes et vos besoins envers cette réunion ?

- A quoi vous attendiez-vous ? Pour vous, c'était quoi une réunion participative ?
- Aviez-vous des attentes ou des besoins particuliers sur le thème de la réunion ? Si oui, lesquelles ?

5.4. Aviez-vous déjà participé à ce genre de réunion auparavant ?

- Si oui : par qui était organisée cette réunion ? Sur quoi portait la réunion ?
- Quelles étaient les différences entre cette réunion participative et celles que vous avez faites avant ?

6. Ressenti sur la réunion

6.1. Pouvez-vous me décrire, dans la mesure du possible, le déroulé de la réunion ?

6.2. Qu'est-ce que vous avez pensé de la réunion ?

- Qu'est-ce qui vous a le plus marqué ?
- Qu'est-ce que vous avez le plus apprécié et le moins apprécié dans la réunion ?

6.3. Qu'avez-vous pensé de la forme et de l'organisation de la réunion ?

- Qu'avez-vous pensé de la durée, distance de la réunion, lieu, format d'une demi-journée, du rythme, du nombre de participants ?

6.4. Qu'avez-vous pensé des ateliers d'animation de la réunion ?

- Qu'avez-vous pensé des parties où vous pouviez échanger avec les autres éleveurs ?

- Qu'avez-vous pensé des parties où le vétérinaire présentait son diaporama ?
- Qu'avez-vous pensé des parties où vous pouviez réfléchir seul ?
- Parmi tout ça, y a-t-il un moment que vous avez plus apprécié que d'autres ?
- Et au contraire y a-t-il un moment que vous avez moins apprécié que les autres ?

6.5. Que pensez-vous du fait que ce soit le vétérinaire qui anime la réunion ?

- Selon vous, quels ont été les apports et les limites de l'intervention du vétérinaire ?

7. Aval : Impacts de la réunion sur les apprentissages, les attitudes et les comportements

7.1. Lors de cette réunion, qu'avez-vous appris ?

- Quelles ont été les informations qui vous ont marquées ?

7.2. A la suite de cette réunion, y'a-t-il des choses que vous aviez envie de changer sur votre exploitation ?

- Avez-vous changé une ou des pratiques suite à la réunion ? Lesquelles ?
- Avez-vous modifié votre approche de la gestion de la santé ? Comment ?
- Est-ce que vous avez eu le sentiment d'être plus attentif à certaines choses ? Lesquelles ?
- Aujourd'hui, vous auriez besoin de quoi pour arriver à mettre en place cette pratique ?

7.3. Comment comptez-vous ou avez-vous intégré cette nouvelle pratique dans votre organisation du travail ?

- Pouvez-vous me dire comment vous fonctionniez avant ?
- Est-ce que vous vous êtes ou avez-vous été confronté à des difficultés ? Comment les avez-vous surmontées ?
- Vous auriez besoin de quoi pour arriver à mettre en place cette pratique ?
- Étiez-vous accompagné lors de ces changements ou envisagez-vous de faire appel à quelqu'un ?
- Une fois que vous aurez obtenu vos résultats, qu'est-ce que vous allez faire ?

7.4. Cette réunion a-t-elle changé la vision ou la relation que vous aviez avec votre vétérinaire ?

- Pensez-vous que cette réunion vous a permis d'échanger différemment avec votre vétérinaire ?
- Pensez-vous que cette réunion peut devenir une nouvelle façon de travailler avec votre vétérinaire ?

7.5. Après la réunion, êtes-vous resté en contact avec les éleveurs présents ?

7.6. Finalement, pour vous, cette réunion a-t-elle été utile pour la gestion de la santé du troupeau ? Si oui, comment ? Si non, pourquoi ?

- Par rapport aux autres accompagnements qui existent déjà, que peut apporter de plus une réunion participative ?
- Avez-vous vécu cette réunion comme une formation ou différemment ? Pour quelle(s) raison(s) ?

8. Attentes et besoins

8.1. Selon vous, qu'est-ce qu'il faudrait absolument garder dans la réunion et est-ce qu'il y a des choses qu'il faudrait améliorer ?

8.2. Est-ce qu'il y a des choses que vous aimeriez ajouter à la réunion participative ?

- Que pensez-vous d'inviter un intervenant externe en complément ? Lesquels ?
- Que pensez-vous de compléter la réunion avec une mise en pratique ? Quelles mises en pratique ?

8.3. La réunion a-t-elle répondu à vos attentes et besoins ?

- Si oui, comment ?
- Si non, comment pourrait-elle y répondre ?

8.4. Si on vous le proposait, auriez-vous envie de participer à une autre réunion de ce type ?

- Si oui, pourquoi ?
- Si non, à quelles conditions participerez-vous ?
- Quelles seraient vos attentes concernant cette prochaine réunion ?
- Y a-t-il des thèmes que vous aimeriez aborder ?

8.5. Le projet vise à évaluer la pérennisation de ces réunions, dont un des facteurs est le coût de la réunion. L'objectif est de faire en sorte que ces réunions soient accessibles à tous les éleveurs et profitable au vétérinaire, auriez-vous des suggestions pour pérenniser ce type de réunion ?

- Combien seriez-vous prêt à payer pour cette même réunion ?
- D'autres éleveurs ont évoqué l'idée d'utiliser les fonds VIVEA pour financer ce type de réunion, qu'en pensez-vous ?

8.6. Finalement, pour vous, comment se présenterait une réunion participative idéale si vous n'aviez aucune contrainte ?

- En termes de fond, de forme et économiques ?

On a terminé, je vous remercie pour le temps que vous m'avez accordé.

- *Avant de conclure, avez-vous quelque chose à ajouter que nous n'aurions pas évoqué ou que vous avez oublié de dire ?*
- *Qu'avez-vous pensé de cet entretien ?*

Avant de partir, pouvez-vous remplir cette feuille ? Ces informations vont nous permettre d'apprécier la diversité des agriculteurs ayant participé à ces entretiens.

Talon sociologique

Sexe : Homme Femme

Âge :

Situation familiale :

- Célibataire En couple
- Avec enfant Sans enfants

Niveau de diplôme obtenu :

- BEP/CAP BAC BAC +2 BAC +3 / 4 BAC +5

Dernier diplôme obtenu :

Annexe VIII. Guide d'entretien des animateurs.

Guide entretien animateurs

En italique: ce qui est dit pour introduire ou conclure un thème

En bleu : les informations ou consignes qui diffèrent d'une réunion à une autre

En gras : Questions principales

Normal : Relances

Bonjour, je m'appelle (*nom de l'enquêtrice*). Je suis actuellement en dernière année de master de (*nom de la formation*) et j'effectue mon stage de fin d'étude à (*établissement d'accueil*).

L'objectif de mon stage est de recueillir les avis des vétérinaires et des éleveurs sur les réunions participatives qui ont eu lieu fin 2020 et début 2021. Ce qui m'importe c'est de comprendre comment vous voyez les choses, il est donc primordial que vous puissiez vous exprimer le plus librement et le plus honnêtement possible sur ce sujet.

En général, les entretiens durent 1h30 et si vous me l'autorisez, je souhaiterais enregistrer cet entretien. C'est uniquement pour faciliter mon travail, ça me permet d'être plus attentive à ce que vous dites et de ne pas déformer vos propos lors de l'analyse des enquêtes. Sachez que bien évidemment les informations que vous me donnerez resteront anonymes et ne seront utilisées qu'à des fins d'analyse dans le cadre de cette étude. Est-ce que vous êtes d'accord pour que j'enregistre l'entretien ?

On va pouvoir commencer alors.

1. Présentation du vétérinaire et de son cabinet

1.1. Pouvez-vous commencer par vous présenter et me parler de votre parcours ?

- Depuis quand exercez-vous en tant que vétérinaire rural?
- Pourquoi avoir choisi cette filière plutôt qu'une autre ? Quelles sont vos motivations?

1.2. Pouvez-vous me décrire vos activités au sein de votre cabinet ?

- Exercez-vous à 100% rural ?
- Avez-vous un domaine de spécialisation, d'approfondissement ?

Filière principale d'exercice : Volaille Porc

Nombre d'année d'exercice dans cette filière :

Répartition de l'activité :

- %rural %canine %équine
 %BVV %BVL %PR %Volaille %Porcs

Domaine d'approfondissement dans la filière d'exercice :

- AB
 Méthodes alternatives
 Autres :
 Aucun

1.3. Pouvez-vous maintenant me présenter le cabinet dans lequel vous exercez ?

- Combien y a-t-il de vétérinaire ? Combien travaillent dans la filière concernée par la réunion ?
- Combien d'éleveurs suivez-vous ? Quel est votre rayon d'activité ?

Nombre de vétérinaires travaillant dans le cabinet :

Nombre de vétérinaire travaillent dans la filière concernée par la réunion

Nombre d'éleveurs clients :

Rayon d'activité :

1.4. En tant que vétérinaire rural, avec qui travaillez-vous ?

- Avec qui travaillez-vous en dehors des membres de votre clinique ?
- Vous arrive-t-il d'être confronté à des difficultés avec vos éleveurs ?
- Dans ces situations-là, qui sollicitez-vous ?

2. Gestion de la santé

2.1. Selon vous, qu'est-ce qu'une bonne gestion de la santé du troupeau ?

- Pour vous, qu'est-ce qui est le plus important dans la gestion de la santé du troupeau?

2.2. Quels indicateurs utilisez-vous pour juger de la santé des animaux ?

2.3. Selon vous, qu'est ce qu'un bon accompagnement concernant la gestion de la santé du troupeau ?

3. Relation avec les éleveurs

3.1. Pouvez-vous me parler des relations que vous entretenez avec les éleveurs présents à la réunion du (insérez la date de la réunion) ?

- Est-ce que vous connaissez tous les éleveurs qui ont participé à la réunion ?
- Aviez-vous déjà travaillé avec eux ? Depuis combien de temps suivez-vous ces éleveurs ?

3.2. Pouvez-vous me parler de la relation que vous entretenez avec le vétérinaire ayant animé la réunion ?

- Comment avez-vous l'habitude de travailler ensemble ?

3.3. Comment accompagnez-vous les éleveurs dans la gestion de la santé de leur troupeau ?

- Qu'est-ce que vous mettez en place avec les éleveurs pour la gestion de la santé du troupeau ?
- Comment adaptez-vous votre accompagnement en fonction des éleveurs ?
- Pour quelles raisons allez-vous sur les exploitations ?

3.4. Les éleveurs sont-ils demandeurs de conseils ?

- Dans quel cadre font-ils cette demande ?
- Sur quoi portent ces conseils de manière générale ?
- Les éleveurs vous semblent-ils réceptifs à ces conseils ?

Je vous remercie pour toutes ces informations. J'aimerais maintenant avoir votre avis sur la formation de deux jours sur l'organisation et l'animation de réunion participative que vous avez suivie l'automne dernier.

4. Recrutement et formation à l'organisation et l'animation de réunions participatives

4.1. Pouvez-vous me dire comment vous avez été contacté, et comment vous avez réagi lorsqu'on vous a proposé d'organiser et d'animer une réunion participative ?

- Qu'est-ce qui vous a motivé à accepter ?

4.2. A quel point étiez-vous familier dans l'organisation et l'animation d'un groupe d'éleveurs avant cette réunion ?

- Avez-vous déjà animé un groupe d'éleveurs ?
- Avez-vous suivi d'autres formations ? Lesquelles ?

Si oui :

- Sous quelles formes ?
- A quelle fréquence ?
- Sur quelles thématiques ?
- Qu'est-ce qui vous a motivé à faire ces animations auprès des éleveurs ?

Si non :

- Pourriez-vous développer pour quelles raisons vous n'en avez jamais animé ?

4.3. Aviez-vous des attentes envers la formation à l'organisation et à l'animation de réunions participatives ? ? Lesquelles ?

- A-t-elle répondu à vos attentes ?
- Etiez-vous satisfait de cette formation ?

4.4. Suite à cette formation, est-ce que vous vous sentiez capable de construire et d'animer une réunion participative seul(e) ?

4.5. Pouvez-vous me dire ce que vous avez appris lors de cette formation ?

4.6. Selon vous, quels sont les points forts et les points faibles de la formation ?

- Y a-t-il des choses qui vous ont manqué ?
- Cette formation devait initialement durer 3 jours, pensez-vous que ça aurait été utile et auriez-vous pu y consacrer 3 jours ?
- Normalement, cette formation est proposée à environ 1100€, auriez-vous été intéressé(e) par cette formation en dehors du cadre du PEI ?

5. Amont : stratégies, motivations, attentes

5.1. Concernant l'organisation et l'animation de la réunion, aviez-vous des attentes ? Lesquelles ?

5.2. Quelle a été votre stratégie pour recruter les éleveurs ?

- Comment avez-vous choisi les éleveurs ?
- Comment et quand avez-vous contacté les éleveurs ?
- Qu'avez-vous dit aux éleveurs pour qu'ils participent ?
- Avez-vous dû relancer certains éleveurs ?
- Combien d'éleveurs avez-vous invité en tout ? Et combien ont accepté l'invitation ?

5.3. Comment avez-vous construit la réunion ?

- Quelles ressources avez-vous mobilisé pour construire la réunion ?
- Comment avez-vous choisi les animations ? Quels étaient leurs objectifs ?
- Combien de temps estimez-vous avoir mis à organiser cette réunion ?

5.4. Avez-vous été confronté à des difficultés lors de cette préparation ?

- Comment les avez-vous surmontées ?
- En plus de la formation, de quoi auriez-vous eu besoin pour préparer cette réunion ?

6. Ressenti sur la réunion participative

6.1. Pouvez-vous me décrire, dans la mesure du possible, le déroulé de la réunion ?

6.2. Qu'est-ce que vous avez pensé de la réunion ?

- Qu'est-ce qui vous a le plus marqué ?
- Qu'est-ce que vous avez le plus apprécié et le moins apprécié dans la réunion ?

6.3. Qu'avez-vous pensé de la forme et de l'organisation de la réunion ?

- Qu'avez-vous pensé du lieu ? De la période ? Du format ? De la durée ? Du rythme ? Du nombre de participants ?

6.4. Qu'avez-vous pensé de votre posture en tant qu'animateur ?

- Qu'avez-vous pensé de la manière dont vous avez présenté les parties théoriques ?
- Qu'avez-vous pensé de la manière dont vous avez animé les ateliers ?
- Qu'est-ce qui vous a semblé le plus facile et le plus difficile en tant qu'animateur ?

7. Aval : Impacts de la réunion sur les connaissances, les attitudes et les comportements

7.1. Selon vous, qu'est-ce que cette réunion vous a apporté ?

- Qu'est-ce que ça vous a apporté en tant que vétérinaire ? Et en tant qu'animateur/formateur ?
- Avez-vous appris de nouvelles choses de part les échanges avec les éleveurs ? Avez-vous pris connaissance de certaines contraintes des éleveurs ? Lesquelles ?

7.2. Pensez-vous que cette réunion a changé la relation que vous aviez avec vos éleveurs ?

- Vous est-il arrivé de mobiliser des éléments de la réunion dans vos pratiques ou vos accompagnements auprès des éleveurs ?
- Avez-vous le sentiment d'être plus attentif à certaines choses dans votre accompagnement avec les éleveurs ?
- Etes-vous resté en contact avec des éleveurs que vous ne connaissiez/suiviez pas avant ?

7.3. A la suite de cette réunion, avez-vous remarqué des changements ou des nouveaux comportements chez les éleveurs qui ont participé à la réunion ?

- Certains vous ont-ils appelé pour vous demander conseil sur des éléments vus lors de la réunion ?
- Certains ont-ils changé leurs attitudes et/ou comportements par rapport aux thématiques de la réunion ? Comment ?
- Est-ce que les éleveurs ont fait appel à vous pour les accompagner dans ces nouvelles pratiques ? Pour quelles raisons ont-ils fait

appel à vous ?

7.4. Finalement, pour vous, cette réunion a-t-elle été utile pour la gestion de la santé du troupeau ? Si oui, comment ? Si non, pourquoi ?

- Par rapport aux autres accompagnements qui existent déjà, que peut apporter de plus une réunion participative ?
- Avez-vous vécu cette réunion comme une formation ou différemment ? Pour quelle(s) raison(s) ?

8. Besoins et attentes

8.1. Selon vous, qu'est-ce qu'il faudrait absolument garder dans la réunion et est-ce qu'il y a des choses qu'il faudrait améliorer ?

8.2. Est-ce qu'il y a des choses que vous aimeriez ajouter à la réunion participative ?

- Que pensez-vous d'inviter un intervenant externe en complément ? Lesquels ?
- Que pensez-vous de compléter la réunion avec une mise en pratique ? Quelles mises en pratique ?

8.3. Selon vous, la réunion a-t-elle répondu aux besoins et attentes des éleveurs ?

- Comment ?

8.4. La réunion a-t-elle répondu à vos attentes ?

- Comment ?

8.5. Seriez-vous prêt à animer une autre réunion participative avec vos éleveurs ?

- Quelles seraient vos attentes concernant une prochaine réunion ?
- Qu'est-ce qui pourrait être mis en place pour répondre à ces attentes ?
- Quels conseils donneriez-vous à des vétérinaires qui voudraient organiser et animer une réunion participative ?

8.6. Le projet vise à évaluer la pérennisation de ces réunions, dont un des facteurs est le coût de la réunion. L'objectif est de faire en sorte que ces réunions soient accessibles à tous les éleveurs et profitables au vétérinaire, auriez-vous des suggestions pour pérenniser ce type de réunion ?

- Quel serait le mode et le montant idéal de rémunération pour vous ?

8.7. Finalement, pour vous, comment se présenterait une réunion participative idéale si vous n'aviez aucune contrainte ?

- En termes de fond, de forme et économiques ?

Talon sociologique

Sexe : Homme Femme

Âge :

Situation familiale :

- Célibataire En couple
 Avec enfant Sans enfant

Année de sortie de l'école :

Enseignement de spécialisation :

Annexe IX. Présentation des thématiques et objectifs des guides d'entretien

Guide animateur	Guide éleveur
Présentation du projet (Vilatte, 2007)	
Présentation de l'enquêteur et de l'institution à laquelle il est rattaché Présentation du projet et des objectifs de l'enquête Informations sur l'anonymisation et la confidentialité des données Accord de l'enquêté pour être enregistré	
Présentation générale de l'animateur et de son cabinet/groupement (Kaufmann, 1990; Gerbi, 2009; Hellec and Manoli, 2018)	Présentation générale de l'exploitant et de son exploitation (Ruault, 2015; Ruault et al., 2016)
Identifier les effets des facteurs individuels et situationnels	
Gestion de la santé	
Identifier les effets des facteurs individuels et situationnels	
Liens relationnels entre éleveurs et animateurs (Mucchielli, 2006; Ruault et al., 2016)	
Identifier les effets des facteurs individuels et situationnels	
Ressenti sur la formation	Perceptions des partenaires sanitaires
Identifier les ressources mobilisées par les vétérinaires	Identifier les effets des facteurs individuels et situationnels
Antécédents/amont à la réunion (Gerbi et al., 2009)	
Identifier les effets des facteurs individuels et situationnels	
Satisfaction sur le fond et la forme	
Identifier les effets des modalités la réunion sur la satisfaction Comparer les effets des réunions	
Effets de la réunion sur les apprentissages, les intentions et les comportements (Kling-Eveillard and Frappat, 2010; Kling-Eveillard et al., 2012; Ruault et al., 2016)	
Identifier les effets de la réunion Comparer les effets des réunions en fonction des modalités	
Attentes et besoins	
Identifier les ressources à mobiliser et les attentes et besoins à prendre en compte lors de la construction/animation	
Conclusion (Vilatte, 2007)	
Remerciements, informations complémentaires et perceptions de l'enquêté sur l'entretien	

Annexe X. Aperçu de la grille de dépouillement des verbatims des éleveurs.

N° d'entretien	Attitudes sur le fond						Attitudes animateur	
	Partie descendante	Echanges	Apports du vétérinaire	Dynamique de groupe	Participants	Thème	Attitudes envers l'animateur	Place du vétérinaire/technicien dans ce type de réunion
E1RP1	"Avec le plan on savait où on allait à chaque	"On a travaillé en groupe, on a confronté nos	"Il y a une partie réglementation	"y avait une bonne ambiance"	NA	"vraiment ciblé" "C'est pas un sujet qu'on	"Il avait un timing, il l'a respecté." "parce qu'il sait que l'on a des impératifs." "il a su nous mettre à l'aise dès le début"	"C'est bien c'est quelqu'un qui nous connaît, y a la proximité, il connaît les
E2RP1	"ça c'était moins intéressant on va dire. C'est moins palpable en	"chacun avait besoin et envie de parler sans cadres, que ça parte un	NA	"Chacun s'est senti à l'aise pour parler" "à la fin, on parlait mieux entre nous et	"Là on se trouvait entre petits ruminants j'adore ça, entre chèvres et ovins on fait partie des PR et on aime bien parler de sa production et d'un passionné c'est	"Le sujet était quand même précis" "Donc pour être efficace on ne peut	"c'était @ on a de la chance d'être à l'aise avec lui donc c'est plus facile quand même. On a pas de pb d'appréhender la personne en face, on le connaissait tous, donc c'est plus facile." "ça m'allait. Il était dans son domaine, non non moi y a pas de souci. Il a quand même été très	NA
E3RP1	"il en faut, c'était toute la présentation légale donc ça fait partie du	"Le plus apprécié c'était le côté interactif, c'était vraiment	le vétérinaire qui dit "bah moi j'ai un voisin il avait fait ça.."	"C'était interactif entre toutes les personnes présentes"	"Les participants ont été sélectionnés [...] on était tous d'accord qu'il y avait des choses à améliorer tout ça" "Il m'a dit qu'il m'avait	NA	"il était pas en train de faire une conférence, c'était ça qui était bien" "Il était pas dans le jugement"	"quelque part il est légitime pour faire ça parce que c'est eux qui interviennent sur toute la partie santé et mort des animaux, il est plus
E4RP1	"Rien de particulier, c'était en adéquation	"L'échanges avec les éleveurs cette journée-là a été	"on a eu une très bonne approche lors de la réunion "	"l'ambiance était joviale de la part des intervenants, de	"on avait plein de typographies différentes, on était sur du puits ruminants on avait du moutons et de la chèvre, on avait des	"la gestion de la souffrance, la gestion de la fin de vie, c'est	"les intervenants étaient vachement à la hauteur"	"Bah c'était son rôle ça fait partie des choses qu'il a en mesure et qu'il faut qu'il nous donne aussi quoi"
E1RP2	"C'était très bien fait. Rien à dire."	"on a un peu expliqué nos façon de faire.	NA	NA	"Après y a quand même de la technique aujourd'hui dans les élevages."	"C'est un grand mot l'immunité	"Que là la dernière réunion c'était neutre, il n'y avait pas de commerce."	"Bah c'est très bien parce que c'est eux quand même qui ont la connaissance puis

Annexe XI. Aperçu de la grille de dépouillement des verbatims des animateur

Numéro de l'enquête	Ressenti sur l'animation						Apprentissages			
	Participants	Satisfaction par rapport à sa posture d'animateur	Apports co-animateur	Limites co-animateur	Le plus facile/facilités	Le plus difficile/difficultés	Apports en tant qu'animateur	Apports en tant que professionnel	Apprentissages issus des éleveurs	Apprentissages des éleveurs perçus
V1RP1	NA	"Je les sollicitais tout le temps "toi"	NA	NA	"Le plus facile c'est d'animer les ateliers,	Plaquette Accept: "C'est pas quelque	"Des outils pour justement créer de l'échange et	"Euh non pas vraiment" "ouai y en a	"ouai y en a justement qui se mettent des freins	"mais au moins ils étaient au courant"
V1RP2	"y a des éleveurs qui participent plus	"Je pense que j'aurais pu être un peu plus	NA	NA	NA	"il y a des dominants et des dominés et	"déjà un de la satisfaction personnelle	"Après en tant que véto, ce que ça m'a	"Que globalement les éleveurs ont des pratiques	"ils ont appris des choses"
V1RP3	NA	"c'est pas mal aussi parce que euh moi	"voilà c'qu'il a rajouté était hyper pertinent	"mes seules petites difficultés c'est	Gérer la participation : " soit j'ai pas eu	" j'veux dire on peut pas dire aux éleveurs	"oui"	"oui" "en tant que véto on euh 'fin	"c'est toujours le cas déjà j'me souviens plus de	NA
T1RP3	"c'est le fait euh que les éleveurs se	"j'trouvais ça assez fluide" "on venait un	"ce qui est pas mal j'pense parce que euh	"par rapport à @ cette réunion-là moi	NA	"y'a pas eu de, de difficultés majeures."	"Ouais" "des moments euh sympas	"nous aussi ça nous apporte dans l'sens ou	"oui on tire toujours quelque chose"	NA
V1RP4	NA	"Après c'est moi dans le temps et	"Voilà la mise en solidarité on était en 2	NA	NA	Surmonté la difficulté de correspondanc	"Alors en tant qu'animateur un	"une motivation pour voir comment au	"Si ce qui était intéressant c'était de voir certaines	"Mais ceci dit y a des tiltes qui se font"
V1RP5	" Euh alors j'ai pas eu, j'avais pas de gros	"puis sur l'animation l'impact que ça	NA	NA	"Euh bah facilités c'est que euh c'est	"donc euh j'ai pas eu de difficultés	"j'allais dire les deux (...) et puis en tant	"j'allais dire les deux parce que même si on	NA	« 'que j'ai trouvé intéressant à la fin de la réunion c'est

Annexe XII. Récapitulatif des préconisations

Modalités d'organisation	
Nombre de participants	Un nombre réduit de participants entre 6 et 9 pour faciliter les échanges Pas plus de 12 éleveurs, pas moins de 6 participants
Période	Favoriser la période hivernale où les éleveurs sont beaucoup plus disponibles pour la filière ruminants notamment S'assurer de la disponibilité des éleveurs à la période choisie
Format	Favoriser la demi-journée sur la matinée pour répondre aux contraintes des éleveurs. Prévoir un repas suite à la réunion qui permet aux éleveurs de continuer les échanges entre pairs et avec l'animateur (importance des temps informels)
Lieu	Favoriser la proximité pour plus de facilité à faire venir les éleveurs
Environnement physique et technique	Trouver un endroit neutre et convivial avec le matériel adéquat (vidéoprojecteur, paperboard, feutres, ...) Prévoir collation pour les éleveurs pour leur arrivée
Animateur	Préparer un questionnaire en amont de la réunion pour prendre connaissance des préoccupations des éleveurs
Modalités de fonctionnement	
Thème	Un thème attractif qui corresponde aux préoccupations des éleveurs
Disposition des tables	Disposer les participant de façon à ce que tout le monde puisse se voir et discuter ensemble (favorise les échanges)
Séquences d'enseignement	Proposer le plan de l'exposé sur le powerpoint, introduire le sujet par une question/anecdote pour attirer l'attention et commencer une réflexion, interroger les éleveurs sur les connaissances préalables et attentes afin d'ajuster la présentation Utiliser des schéma pour donner une vision globale, donner des exemples concrets basés sur leurs propres intérêts, leur demander de trouver eux-même des exemples, faire des analogies, prendre le temps d'écouter les questions et d'y répondre, bien utiliser les moyens didactiques A la fin de la séquence proposer un bref résumé de ce qui a été enseigné sur le powerpoint ou sur un support afin que les éleveurs le ramènent chez eux
Séquences collectives	Rappels des règles de vie Commencer par une activité de présentation entre les participants pour favoriser la cohésion du groupe et créer une ambiance conviviale (très appréciée) Privilégier des ateliers simples et efficaces qui favorisent les temps d'échanges entre éleveurs sur leurs pratiques/expériences

Séquences individuelles	Favoriser des ateliers individuels qui permettent une réflexion en amont et évitent aux participants d'être influencés par l'avis des autres Attention à certaines activités (paperboard et post-its) qui peuvent parfois être jugés comme une perte de temps si elles sont trop longues et ne mènent pas à une production transférable
Séquences participatives	Donner des consignes claires et détaillées Préciser le contenu de chaque étape Mise en situation importante, Donner des exemples concrets ("modèles")
Partie descendante/théorique	Illustrer la partie théorique avec des apports concrets Adapter son contenu aux connaissances des participants Éviter qu'elle ne soit trop longue, dynamiser cette partie en la découpant, en intercalant des ateliers d'animation, en prenant des situations des participants
Rôle et nature de l'animateur	
Animateur	Importance d'avoir une personne qui connaît les éleveurs et leurs pratiques, leurs élevages pour créer une relation de confiance Utiliser sa connaissance des éleveurs pour distribuer la parole Compétent dans le domaine Avoir une posture sans jugement et neutre Suivre une formation à l'organisation et l'animation d'une RP
Apports	Simple, abordables, concrets, axés sur les solutions possibles
Composition du groupe	
Motivations/objectifs communs	Des éleveurs qui jouent le jeu, qui participent, qui échangent Des éleveurs avec des problématiques communes
Exploitations et pratiques	Une diversité des exploitations, des pratiques et des opinions favorise la richesse des échanges Importance éventuellement selon la thématique d'avoir un référentiel commun (type de production, type de cahier des charges, type de problématique...) échange riche

 	Diplôme : Ingénieur agronome Spécialisation : Sciences et Ingénierie en Productions Animales - SIPA Enseignant référent : Le Cozler Yannick	
Auteur : COLLEAUX Mélanie Date de naissance : 13/10/1997	Organisme d'accueil : Ecole Supérieure d'Agricultures Adresse : 55 rue Rabelais, 49000 ANGERS	
Nb pages : 79 Annexe(s) : 12	Maître de stage : Defois-Lamoureux Justine	
Année de soutenance : 2021		
Titre français : Evaluation de réunions participatives entre éleveurs en matière de santé animale.		
Titre anglais : Evaluation of participatory meetings between breeders in the field of animal health.		
Résumé : Pour accompagner au mieux les éleveurs sur leurs pratiques dans la gestion de la santé de leur troupeau plusieurs stratégies d'accompagnement existent. Le projet UniFilAnim Santé a voulu tester des réunions participatives entre éleveurs en présence de leur vétérinaire en matière de santé animale. Les objectifs de ce projet sont de savoir comment ce type de dispositif pourrait contribuer à l'accompagnement des éleveurs dans la gestion de la santé du troupeau et de savoir quelles seraient les mesures à mettre en place pour potentialiser cette démarche. Des entretiens semi-directifs individuels ont donc été réalisés auprès de 23 éleveurs et 7 vétérinaires ayant participé à ces réunions. Les résultats montrent que les éleveurs sont aujourd'hui en quêtes d'échanges où ils peuvent s'exprimer et échanger entre pairs sur leurs pratiques et ainsi acquérir de la connaissance. Le vétérinaire paraît à leurs yeux comme un intervenant légitime dans ce type d'accompagnement de part sa compétence en santé animale et de la connaissance des éleveurs et de leurs pratiques. Néanmoins même si les éleveurs ressortent majoritairement avec de nouvelles connaissances et même des prises de conscience sur leurs pratiques, ces derniers ne modifient pas pour autant leurs pratiques. Ce type d'accompagnement doit en effet s'accompagner d'un suivi pour pouvoir voir des transferts d'apprentissage dans les élevages. Ces résultats pourraient permettre à l'avenir d'adapter de prochaines réunions participatives en adéquation avec les attentes et besoins des éleveurs.		
Abstract : To best support breeders in their practices in managing the health of their herd, several support strategies exist. The UniFilAnim Santé project wanted to test participatory meetings between breeders in the presence of their animal health veterinarian. The objectives of this project are to find out how this type of device could help support breeders in the management of herd health and to know what measures should be put in place to enhance this approach. Individual semi-structured interviews were therefore carried out with 23 breeders and 7 veterinarians who participated in these meetings. The results show that breeders are now in search of exchanges where they can express themselves and discuss their practices among peers and thus acquire knowledge. In their eyes, the veterinarian appears to be a legitimate player in this type of support due to his competence in animal health and his knowledge of breeders and their practices. However, even if breeders come out for the most part with new knowledge and even awareness of their practices, they do not change their practices. This type of support must indeed be accompanied by monitoring to be able to see transfers of learning in the farms. These results could make it possible in the future to adapt future participatory meetings in line with the expectations and needs of breeders.		
Mots-clés : Eleveurs, Vétérinaires, Accompagnement, Santé, Echanges.		
Key Words : Breeders, Veterinarian, Support, Health, Exchanges.		