



**HAL**  
open science

# Effets des Circuits Courts et de Proximité sur la performance globale des exploitations agricoles : application à la filière ovine laitière en Nouvelle Aquitaine

Logan Penvern

► **To cite this version:**

Logan Penvern. Effets des Circuits Courts et de Proximité sur la performance globale des exploitations agricoles : application à la filière ovine laitière en Nouvelle Aquitaine. Sciences du Vivant [q-bio]. 2017. dumas-03588605

**HAL Id: dumas-03588605**

**<https://dumas.ccsd.cnrs.fr/dumas-03588605v1>**

Submitted on 25 Feb 2022

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives 4.0 International License



Année universitaire : 2016-2017

Spécialité :

Génie de l'environnement

Spécialisation (et option éventuelle) :

Agriculture Durable et Développement  
Territorial

### Mémoire de fin d'études

- d'Ingénieur de l'Institut Supérieur des Sciences agronomiques, agroalimentaires, horticoles et du paysage
- de Master de l'Institut Supérieur des Sciences agronomiques, agroalimentaires, horticoles et du paysage
- d'un autre établissement (étudiant arrivé en M2)

# Effets des Circuits Courts et de Proximité sur la performance globale des exploitations agricoles : Application à la filière ovine laitière en Nouvelle Aquitaine

Par : Logan PENVERN

*Soutenu à Rennes le 21 Septembre 2017*

**Devant le jury composé de :**

Président : Gilles Marechal

Autres membres du jury (Nom, Qualité)

Maîtres de stage :

Adeline Ugaglia, Bernard Del'homme, Frédéric Zahm

Enseignant référent : Christian Mouchet

*Les analyses et les conclusions de ce travail d'étudiant n'engagent que la responsabilité de son auteur et non celle d'AGROCAMPUS OUEST*

Ce document est soumis aux conditions d'utilisation

«Paternité-Pas d'Utilisation Commerciale-Pas de Modification 4.0 France»

disponible en ligne <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.fr>



## Remerciements

Ce stage m'a permis de rédiger ce mémoire de fin d'étude qui résulte d'un travail passionnant mené dans un cadre idéal.

Tout d'abord je remercie mes colocataires Fiona, Manon et Zoé grâce à qui j'ai pu découvrir Bordeaux et surtout la vie bordelaise. Merci pour votre bonne humeur quotidienne, les bons petits plats, les rencontres et tant pis pour le chat.

Mention spéciale pour les collègues stagiaires avec qui nous avons surmonté la galère des derniers mois, Anaïs, Juliette, Elena, Deborah et Quentin sans qui les pauses et les tomates cerises auraient été moins méritées.

Je remercie sincèrement Léni Charbonnier pour avoir permis à cette étude de s'être aussi bien déroulée lors des entretiens et l'analyse grâce à nos discussions très constructives.

Ce travail n'aurait jamais abouti sans l'aide précieuses des agriculteurs que j'ai rencontré avec qui j'ai partagé de très bons moments et de si bons fromages.

Merci aux collègues de travail de Bordeaux Sciences Agro pour leur convivialité, des pôles d'informatique et de gestion, à la chaise de Pierre Blanc en passant bien-sûr par l'accueil.

Je remercie tout particulièrement Nathalie Corade, et pas seulement pour les cafés, j'ai aussi bien aimé tes tomates.

Pour finir, un énorme merci à mes encadrants de stage de Bordeaux Sciences Agro grâce à qui ce stage s'est aussi bien passé. Frédéric pour toute sa bibliographie et son aide précieuse sur IDEA, Bernard pour nos débats et ses blagues raffinées, Adeline pour ses conseils précieux et la tasse qui me fera toujours penser aux bons moments que j'ai passé avec vous à Bordeaux Sciences Agro.

## Table des figures

Figure 1 : Profil des acheteurs en circuits courts. D'après le projet CODIA « Opportunités commerciales et dialogues avec la société ». Juin 2013. Infographie ©Véronique Gavalde ..	5
Figure 2 : Répartition des circuits de distribution, selon le mode de commercialisation. D'après Agreste Aquitaine – Recensement agricole 2010 .....	6
Figure 3 : Diversité des circuits courts de commercialisation (D'après les travaux du projet Equal-CROC) .....	7
Figure 4 : Construction de la typologie selon les critères et variables de description (d'après Chiffolleau, Gauche & Ollivier, 2013).....	8
Figure 5 : Etapes de conception de la méthode et de son application .....	21
Figure 6 : Les trois dimensions et treize composantes associées dans IDEA version 4.....	25
Figure 7 : Score de durabilité globale d'une exploitation agricole .....	25
Figure 8 : Sièges sociaux des exploitations agricoles étudiées.....	35
Figure 9 : Part des exploitations agricoles mobilisant les différents labels identifiés .....	36
Figure 10 : SAU moyenne, médiane, 1 <sup>er</sup> et 3 <sup>ème</sup> quantiles et données remarquables.....	37
Figure 11 : Nombre de brebis en lactation - moyenne, médiane, 1 <sup>er</sup> et 3 <sup>ème</sup> quantiles et données remarquables.....	37
Figure 12 : Nombre d'UTH – moyenne, médiane, 1 <sup>er</sup> et 3 <sup>ème</sup> quantiles et données remarquables .....	37
Figure 13 : Score de durabilité globale des exploitations agricoles de l'échantillon, moyenne, médiane, maximum et minimum .....	47
Figure 14 : Score de durabilité globale des exploitations agricoles étudiées.....	47

## Liste des tableaux

Tableau 1 : Effets des Circuits Courts et de Proximité sur la performance globale des Exploitations Agricoles .....	22
Tableau 2 : Hypothèses de performance des CCP et indicateurs considérés pour les tester. (Dimension socio-territoriale et dimension économique).....	29
Tableau 3 : Hypothèses de performance des CCP et indicateurs considérés pour les tester. (Dimension agroécologique).....	30
Tableau 4 : Critères de validation des hypothèses .....	30
Tableau 5 : Réseaux mobilisés pour constituer l'annuaire et représentativité de l'échantillon .....	34
Tableau 6 : Effets des Circuits courts de Proximité sur la performance des exploitations agricoles.....	42
Tableau 7 : Matrice réorganisée qui montre des effets des Circuits Courts de Proximité plus important sur certaines exploitations agricoles du Pays Basque.....	44
Tableau 8 : Effets des Circuits Courts et de Proximité présentés suivant les dimensions du développement durable .....	45
Tableau 9 : Effets de l'optimisation de la charge du travail sur la performance globale des Exploitations Agricoles .....	50
Tableau 10 : Effets externes des Circuits Courts et de Proximité sur la performance globale des Exploitations Agricoles.....	51
Tableau 11 : Effets économiques des Circuits Courts et de Proximité sur la performance globale des Exploitations Agricoles .....	52
Tableau 12 : Effets sociaux des Circuits courts et de Proximité sur la performance globale des Exploitations Agricoles.....	53
Tableau 13 : Taux de réponses des fermes contactées.....	54

## Liste des annexes

Annexe I : Hypothèses de performance des Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité .....	1
Annexe II : Exercices comptables considérés pour la réalisation des diagnostics IDEA4 .....	2
Annexe III : Données références pour la réalisation des diagnostics IDEA4 .....	3
Annexe IV : Fiche exploitation et données collectées par le formulaire complémentaire à IDEA4.....	5
Annexe V : Guide d'entretien réalisé avec l'aide de Léni Charbonnier.....	6
Annexe VI : Structure du rendu personnalisé du diagnostic IDEA 4.....	10
Annexe VII : Eléments compréhensifs et facteurs de performance des exploitations agricoles étudiées .....	18
Annexe VIII : Matrice de tests des hypothèses relatives aux effets des Circuits Courts et de Proximité .....	23
Annexe IX : Critères d'agrégation des tests d'hypothèses .....	24

## Liste des abréviations

AB : Agriculture Biologique

AOP : Appellation d'Origine Protégée

APFPB : Association des Producteurs Fermiers du Pays Basque

CCP : Circuits Courts et de Proximité

CdC : Cahier des Charges

EACCP : Exploitation Agricole en Circuits courts et de Proximité

IDEA4 : Indicateurs de Durabilité des Exploitations Agricoles Version 4

MAAF : Ministère de l'Agriculture de l'Agroalimentaire et de la Forêt

PERFECTO : Performance des Circuits courts de Proximité et Territoires

SIQO : Signes officiels d'Identification de la Qualité et de l'Origine

VD : Vente Directe

# Table des matières

Introduction. Les Circuits Courts et de Proximité, un modèle renaissant et en développement .....	1
I. Des Circuits Courts et de Proximité à l'étude de la durabilité des exploitations agricoles ....	4
I.1 Les Circuits Courts et de Proximité : objet d'étude à approfondir .....	4
I.1.A. Des Circuits Courts aux Circuits Courts et de Proximité.....	4
I.1.B. Le développement des Circuits Courts et de Proximité .....	5
I.1.C. L'étude de la Proximité : un implicite à celle des Circuits Courts ?.....	7
I.2 Adapter le concept de durabilité à l'étude des Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité .....	9
I.2.A. Une approche de la durabilité dite « forte » .....	9
I.2.B. L'Exploitation Agricole en Circuits Courts et de Proximité : un système de production intégré à son territoire .....	11
I.2.C. La durabilité : un concept qui s'envisage dans le temps .....	12
I.3 La performance globale des Circuits Courts et de Proximité du point de vue de la littérature .....	13
I.3.A. Performance socio-territoriale .....	14
I.3.B. Performance sociale de l'exploitation agricole.....	15
I.3.C. Performance économique.....	16
I.3.D. Performance agroécologique .....	17
II. Une méthode mixte pour approcher la durabilité des Exploitations Agricoles et des Circuits Courts et de Proximité .....	19
II.1 Démarche générale .....	19
II.1.A. Une méthode mixte pour appréhender la durabilité.....	19
II.1.B. Hypothèses de performance des Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité .....	21
II.2 Outils mobilisés .....	23
II.2.A. La méthode IDEA4 : lecture de la performance globale des exploitations agricoles .....	23
II.2.B. Une approche compréhensive pour étudier les effets des Circuits Courts et de Proximité .....	26
II.2.C. Double intérêt de la méthode mixte .....	28

II.3. Recensement et échantillonnage des Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité .....	31
II.3.A. Première application de la méthode aux Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité de la filière ovine laitière .....	31
II.3.B. Un échantillon représentatif des dynamiques de proximité .....	33
II.3.C. Caractéristiques des Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité .	35
III. Performance globale des exploitations ovines laitières en Circuits Courts et de Proximité .....	38
III.1. La performance des Circuits Courts et de Proximité se résume en 12 effets majeurs sur notre échantillon .....	38
III.1.A. Les effets associés aux Circuits Courts de Proximité relèvent d'initiatives internes ou externes au système de production .....	38
III.1.B. Tests et agrégation des hypothèses pour identifier les effets des Circuits Courts et de Proximité .....	40
III.2 Caractérisation de la performance des Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité .....	42
III.2.A. Des effets associés aux Circuits Courts et de Proximité sont liés à la performance des exploitations agricoles.....	42
III.2.B. Performance globale des Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité .....	46
III.2.C. Les Circuits Courts et de Proximité contribuent à la performance globale des exploitations agricoles.....	49
III.3 Discussion et perspectives .....	54
III.3.A. Retour sur la méthode mixte .....	54
III.3.B. Des conclusions à tester sur un échantillon plus important .....	57
IV. Conclusion .....	59

Références

Annexes

## Introduction. Les Circuits Courts et de Proximité, un modèle renaissant et en développement

Depuis le 2 août 2017, le Global Footprint Network a estimé que les consommations de l'humanité dépassent les capacités de renouvellement des ressources de la planète (Global Footprint Network, 2017). Ce constat alarmant intervient dans un contexte où la pérennité de notre mode de vie actuel est remise en cause. Les problématiques environnementales et sociétales s'intègrent aujourd'hui aux questions économiques à travers la notion de développement durable. Un des principaux leviers pour conduire cette transition durable est l'alimentation (WWF, 2017). L'utilisation des ressources en agriculture est principalement liée aux pratiques de production. Néanmoins, pour se développer, les pratiques vertueuses doivent être soutenues par les consommateurs. A travers le rapprochement des consommateurs et des producteurs, les Circuits Courts et de Proximité (CCP) engagent une dynamique qui favorise les échanges et la mobilisation générale vers une évolution durable de l'agriculture (WWF, 2017). C'est pourquoi les politiques nationales encouragent leur développement. On peut citer au niveau européen le projet de recherche collaborative AAFN qui vise à proposer un programme d'action sur les réseaux alimentaires alternatifs (Delhommeau, 2009). En 2009, le Ministère de l'Agriculture français a par exemple mis en place un groupe de travail sur les circuits courts de commercialisation qui a donné un état des lieux de ces organisations et fait des propositions pour les encourager (MAAF, 2009).

Les circuits de proximité sont souvent définis par une circulation locale des produits dans un rayon de 80km autour du lieu de production (Art L.230-5 du code rural, 2010). Les circuits courts s'établissent par la limite à un seul intermédiaire entre le producteur et le consommateur. Les Circuits Courts et de Proximité combinent ces deux caractéristiques et sont l'objet d'étude de ce mémoire. Les CCP sont considérés comme un moyen de développer les territoires et présentent le double intérêt de valorisation économique des produits pour les producteurs et la baisse du nombre d'intermédiaires.

Jusqu'alors beaucoup d'études ont porté sur la caractérisation des notions de proximité géographique ou socio-économique (Praly, Chazoule, Delfosse, Bon, & Cornée, 2009), l'organisation des circuits courts et plus récemment sur la performance de ces organisations (Boutry & Ferru, 2016). Les études réalisées s'axent principalement sur une production particulière et favorisent au mieux un des piliers de la durabilité (environnemental, social ou économique) pour traiter de la performance des exploitations agricoles.

L'étude CASDAR-RCC qui a mis en place un référentiel technico-économique des circuits courts a relevé le défi d'intégrer plusieurs filières et d'aborder la durabilité dans son ensemble (Chiffolleau, Gauche, & Ollivier, 2013). Outre les études conduites sur la performance des circuits courts, très peu abordent les Circuits Courts et de Proximité.

Nous proposons donc de centrer notre approche sur la proximité, plus précisément en nous intéressant aux effets des CCP sur la durabilité des exploitations agricoles. Au cœur des demandes sociétales actuelles, les CCP sont souvent associés aux démarches de développement durable (Chiffolleau, 2008). Pour aborder le concept de durabilité dans toute son étendue et l'appliquer à l'échelle des exploitations agricoles afin de vérifier cette idée fortement répandue, nous mobilisons la notion de performance globale. Cette notion découle de la définition donnée par Zahm et al. (2015) de l'exploitation agricole durable : *« une exploitation agricole durable est une exploitation agricole viable, vivable, transmissible et reproductible inscrivant son développement dans une démarche socialement responsable. Cette démarche renvoie au choix de l'agriculteur, quant aux effets de ses activités et de ses modes de production, sur le développement et la qualité de vie des parties prenantes ancrées sur son territoire ainsi qu'à sa contribution à des enjeux globaux sociétaux non territorialisables (lutte contre le changement climatique, sécurité alimentaire, etc.). Son développement s'appuie sur cinq propriétés : capacité productive et reproductrice de biens et services, robustesse, ancrage territorial, autonomie et responsabilité globale »*. On considère alors l'ensemble des dimensions de la durabilité et les effets aussi bien internes qu'externes à l'exploitation pour estimer sa performance globale.

Pour considérer et identifier l'ensemble des effets associés à la durabilité des exploitations agricoles, nous devons établir la méthodologie correspondante. A l'échelle des exploitations agricoles, le questionnement est donc le suivant :

- Comment identifier les effets des Circuits Courts et de Proximité sur la performance globale des exploitations agricoles ?

Dans le cadre de ce mémoire, nous nous basons sur une mesure de la performance globale des exploitations agricoles à travers la méthode IDEA version 4. En tant que méthode largement employée par le monde agricole et dont les indicateurs abordent la durabilité dans son ensemble, IDEA4 présente l'avantage de conférer une lecture globale de la performance des exploitations agricoles. Par ailleurs elle n'aborde pas spécifiquement les CCP. Nous devons donc en complément d'IDEA4, élaborer une méthode qui permet de relever les éléments de performance propres aux Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité (EACCP), en intégrant les interactions des EACCP avec leur filière et territoire d'appartenance.

Le projet PERFECTO (2015 – 2019) auquel contribue cette étude approche la performance des CCP à travers le concept de durabilité et s'applique aux filières emblématiques de la région Nouvelle Aquitaine. Il vise à étudier les CCP et concevoir un outil opérationnel d'évaluation de la performance globale de ces derniers. Cet outil considère différentes échelles : les exploitations agricoles, les filières et les territoires. Le projet s'organise ainsi en trois volets de recherche correspondant à ces différentes échelles. En plus de la performance des structures professionnelles, la portée des actions des consommateurs dans la performance des CCP est également étudiée. Cet outil d'évaluation s'adresse aux porteurs de projets, aux accompagnateurs et a pour ambition d'identifier les avantages et inconvénients associés aux CCP pour pouvoir appuyer leur développement. Ce projet est associé au programme PSDR4, Pour et Sur le Développement Régional (INRA, 2017).

Cinq territoires d'études ont été définis : la Communauté d'agglomération du Pays Basque, le Pays du Grand Bergeracois, La Pays Adour-Chalosse-Tursan, Le Pays Médoc et le Pays Val de Garonne-Gascogne. Ce choix s'est porté sur les structures des anciens « Pays » pour identifier les territoires de projets. Le Volet de Recherche 2, sur les filières, s'intéresse aux activités lait et transformation, canards gras et maraîchage ainsi qu'à leur organisation. Ces filières ont été choisies car elles sont emblématiques des différents territoires d'étude aquitains.

Nous étudions la filière ovin lait et transformation, emblématique du Pays Basque. En effet le contexte actuel de la filière canard gras, gravement touchée par une crise sanitaire associée au virus de la grippe aviaire, n'était pas favorable à la rencontre des agriculteurs (Gagnebet, 2017). Par ailleurs, notre étude s'est conduite en parallèle d'un autre stage du Volet de Recherche 3 sur les territoires du Médoc et du Pays Basque. Pour plus de cohérence nous avons donc étudié le même territoire du Pays Basque en abordant la filière ovine laitière. Les autres filières seront étudiées par la suite.

Nous présentons dans un premier temps les concepts mobilisés par notre étude (I), la méthode mixte proposée (II) et enfin les résultats concernant la contribution des CCP à la performance globale des exploitations agricoles (III).

# I. Des Circuits Courts et de Proximité à l'étude de la durabilité des exploitations agricoles

Cette étude s'intéresse à des exploitations agricoles spécifiques à travers le concept de durabilité. Les Circuits Courts et de Proximité font l'objet d'une définition officielle mais peuvent prendre de nombreuses formes pour les exploitations agricoles. Nous identifions les caractéristiques associées aux CCP et la dynamique à laquelle ils participent à travers une revue de la littérature.

## I.1 Les Circuits Courts et de Proximité : objet d'étude à approfondir

Le terme de Circuits Courts est aujourd'hui mobilisé par les consommateurs, les agriculteurs et apparaît dans les politiques publiques. Le terme de Proximité se définit de plusieurs façons et est moins systématiquement employé. A partir de la notion de Circuits Courts, nous présentons la définition des Circuits Courts et de Proximité.

### I.1.A. Des Circuits Courts aux Circuits Courts et de Proximité

Un circuit court est défini comme « *un mode de commercialisation des produits agricoles qui s'exerce soit par la vente directe du producteur au consommateur, soit par la vente indirecte à condition qu'il n'y ait qu'un seul intermédiaire entre l'exploitant et le consommateur* » (MAAF, 2009). Cette définition a été formulée par le groupe de travail « circuits courts de commercialisation » mis en place par le Ministère de l'Agriculture de l'Agroalimentaire et de la Forêt (MAAF) à la suite du Grenelle de l'Environnement et des Assises de l'agriculture.

La notion de proximité n'est donc pas incluse dans cette définition. Par ailleurs, le décret de 2002, à propos des modalités de contrôle sanitaire concernant les producteurs agricoles qui commercialisent en petites quantités sur le marché local, attribue deux critères à ces structures (MAAF, 2002). Les exploitations agricoles doivent :

- Commercialiser leurs produits en vente directe au consommateur sur le site de production ou dans un rayon de 80km
- Commercialiser leurs produits à une entreprise du commerce de détail indépendant de l'alimentation ou à un établissement de restauration dans un rayon de 80km également

Ces deux critères définissent le marché local et correspondent aux critères de proximité.

On définit donc les Circuits Courts et de Proximité comme des circuits composés au maximum d'un intermédiaire effectuant la vente finale du produit dans un rayon de 80km autour de la ferme (Chaffotte & Chiffolleau, 2007).

Les enjeux associés aux CCP suscitent l'intérêt des consommateurs, des agriculteurs et de leurs filières de production mais s'intègrent aussi dans les politiques de développement.

### I.1.B. Le développement des Circuits Courts et de Proximité

On estime en 2010 à 21% la part des agriculteurs français qui vendent une partie de leur production en circuits courts (Agreste, 2012). Ce mode de commercialisation est principalement développé dans les activités apicoles et maraîchères. En 2013, le projet CASDAR CODIA a estimé sur un panel de 1425 consommateurs à 42% la proportion de consommateurs de produits vendus en Circuits Courts (Figure 1) (Fontaine, 2016).

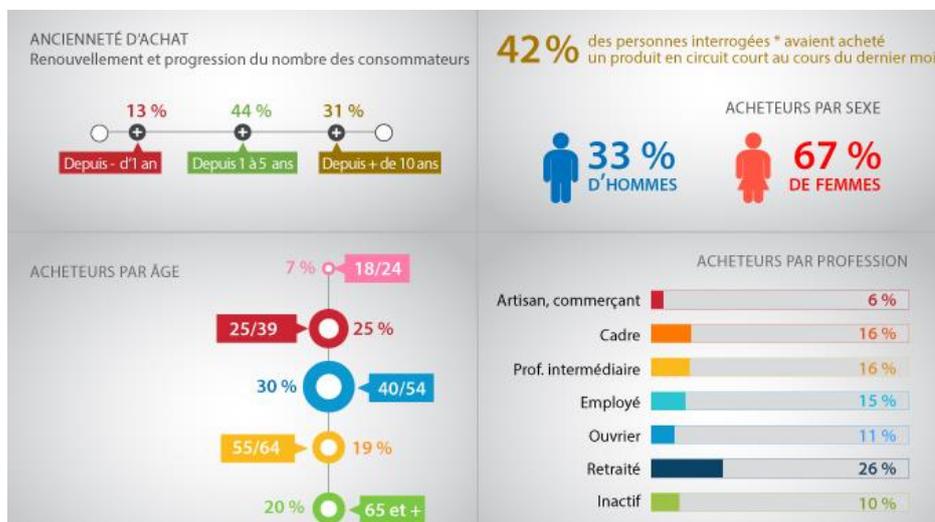


Figure 1 : Profil des acheteurs en circuits courts. D'après le projet CODIA « Opportunités commerciales et dialogues avec la société ». Juin 2013. Infographie ©Véronique Gavalde

En plus de cette volonté à la fois des consommateurs et des agriculteurs, le développement des CCP est accompagné par certaines politiques. En 2009, le Ministère de l'Agriculture monte un groupe de travail sur les circuits courts de commercialisation (MAAF, 2009). Suite à ce travail, plusieurs mesures clés ont concerné les CCP jusqu'à aujourd'hui. Toujours en 2009, le Ministre de l'Agriculture de l'époque, Michel Barnier, propose un plan d'actions pour le développement des circuits courts en 4 axes et 14 mesures (Barnier, 2009). Ces mesures concernent notamment l'amélioration de la connaissance sur les circuits courts, sur la formation des agriculteurs, l'installation des agriculteurs en Circuits Courts et l'organisation de ces derniers.

Plus récemment, la loi d'avenir pour l'agriculture, l'alimentation et la forêt (2014) décrit une politique agricole qui favorise les filières alliant performance économique, sociale,

environnementale et sanitaire. Le premier Article mentionne la nécessité « d'encourager l'ancrage territorial de la production, de la transformation et de la commercialisation des produits agricoles, y compris par la promotion de circuits courts, et de favoriser la diversité des produits et le développement des productions sous signes d'identification de la qualité et de l'origine ». Cette loi instaure les Projets Alimentaires Territoriaux (PAT). Ces projets sont portés par les collectivités territoriales et visent à établir, en concertation avec les acteurs locaux, des actions partenariales dans le domaine de l'alimentation (ADEME, 2017). En 2015, les travaux de la commission des affaires économiques sur les circuits courts et la relocalisation des filières agricoles et alimentaires conduisent à une liste de propositions adressées aux niveaux européen et français (Commission des affaires économiques, 2015)

En Aquitaine, 10 000 agriculteurs font appel aux Circuits Courts (Agreste Aquitaine, 2012). L'activité viticole représente plus du tiers de ces exploitations. Concernant les produits laitiers, le recensement agricole de 2010 a identifié 605 exploitations laitières en circuits courts. 8 exploitations sur 10 sont situées dans les Pyrénées-Atlantiques et la majorité en activité ovine-caprine et transformation. Les exploitations en circuits courts d'Aquitaine favorisent en grande partie la vente à la ferme, puis les marchés et les commerçants détaillants (Figure 2).

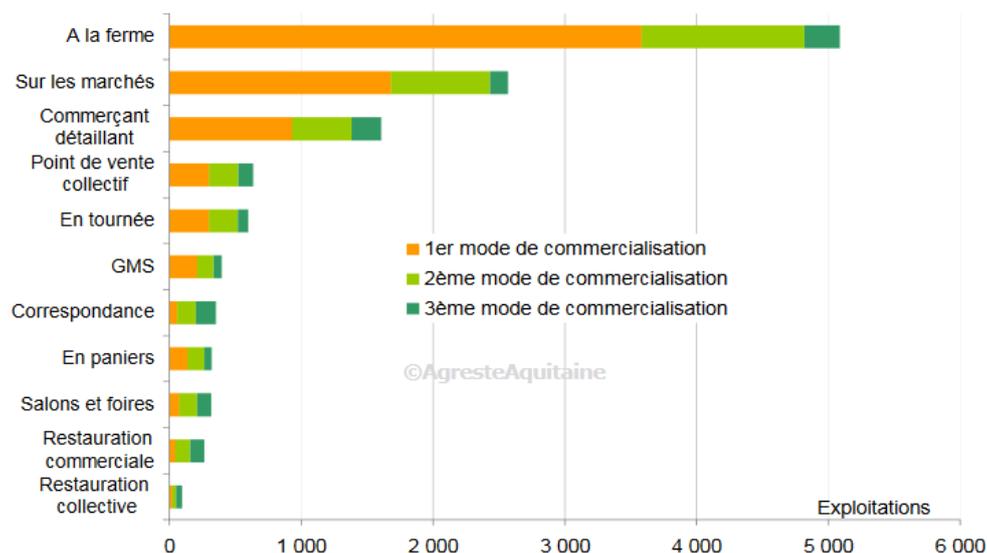


Figure 2 : Répartition des circuits de distribution, selon le mode de commercialisation. D'après Agreste Aquitaine – Recensement agricole 2010

Finalement, le projet PERFECTO, porté par des financements publics, s'implique pour caractériser les CCP et concevoir un outil à destination de leur développement. L'enjeu du projet est donc de cerner l'ensemble des externalités associées aux CCP. Afin d'intégrer notre étude à ce programme de recherche, nous nous sommes intéressés aux travaux conduits sur les CCP.

### I.1.C. L'étude de la Proximité : un implicite à celle des Circuits Courts ?

De nombreux projets se sont intéressés aux Circuits Courts, sans aborder particulièrement la notion de proximité. Rallet et Torre (2004) définissent la proximité en distinguant la proximité organisée de la proximité géographique. La première repose sur l'organisation des acteurs, notamment pour réduire le nombre d'intermédiaires dans les circuits, et la seconde sur leur co-localisation, leur appartenance au même territoire par exemple. Le courant associé à ces travaux permet de caractériser les éléments de proximité dans les organisations en circuits courts.

Néanmoins, les premiers travaux s'intéressent surtout à la caractérisation des Circuits Courts. Pour pouvoir qualifier et identifier les différentes formes de circuits courts de nombreux travaux ont tenté d'établir des typologies.

Chaffotte et Chiffolleau (2007) proposent une distinction entre dimension individuelle ou collective des circuits courts et la présence ou non d'un intermédiaire (Figure 3). On distingue alors la vente directe individuelle (Foires, marchés...), en collectif de producteurs et de consommateurs (AMAP, etc.) ou en associations de producteurs (Point de vente collectif, etc.) et la vente via un intermédiaire individuelle (Internet) ou collective (Dépôt-vente).

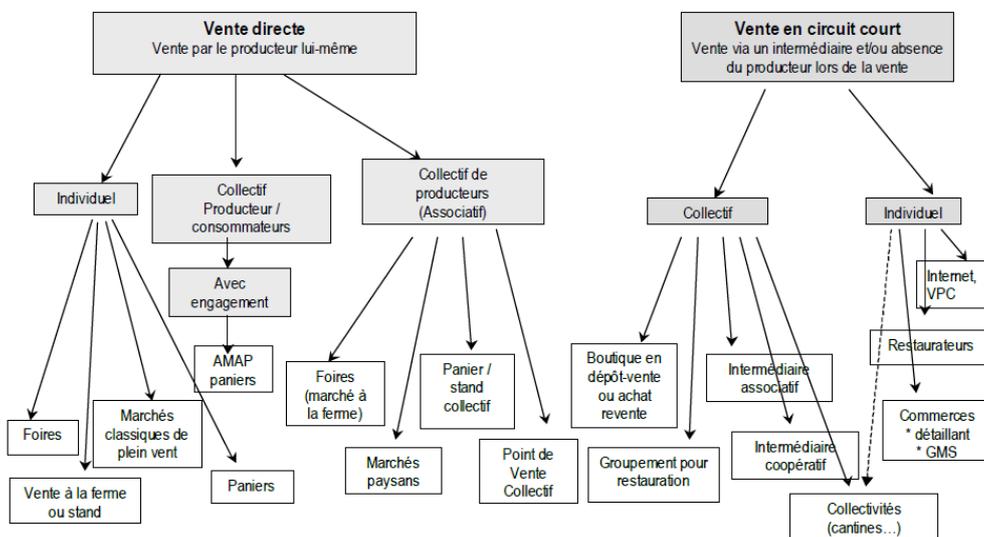


Figure 3 : Diversité des circuits courts de commercialisation (D'après les travaux du projet Equal-CROC)

L'observatoire CROC-COXINEL (Ollagnon & Chiffolleau, 2008) propose par ailleurs une typologie spécifique aux maraîchers. Les facteurs distinctifs sont les types de circuits mobilisés (courts ou longs ou les deux) et les objectifs des agriculteurs (rentabilité, qualité, engagement citoyen...).

Le projet CASDAR RCC (Chiffolleau, Gauche, & Ollivier, 2013) propose également une typologie des circuits courts alimentaires. Elle s'intéresse aux filières bovins lait, bovins viandes et ovins viande et à des exploitations dont le chiffre d'affaire provient au minimum à 50% des circuits courts. Les variables considérées relèvent des pratiques commerciales, sociales et techniques (Figure 4). On peut citer ici le pourcentage de vente en circuits courts et longs, le nombre de circuits mobilisés, l'innovation de commercialisation, l'insertion dans des réseaux professionnels, la présence de transformation comme éléments discriminants de cette typologie.

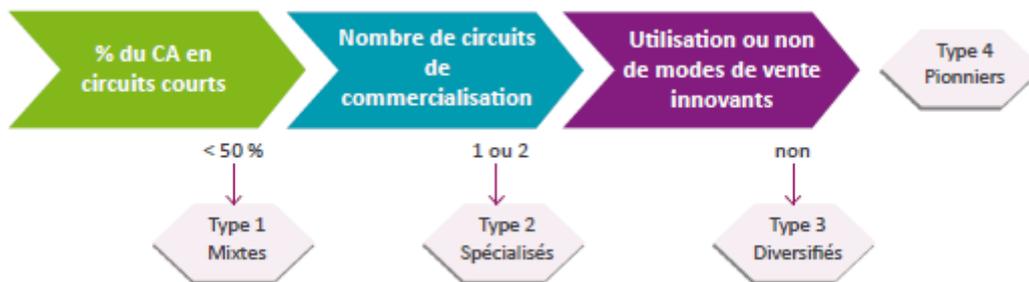


Figure 4 : Construction de la typologie selon les critères et variables de description (d'après Chiffolleau, Gauche & Ollivier, 2013)

Par ailleurs de nouveaux concepts sont abordés par la littérature. On parle notamment aujourd'hui de circuits alimentaires de proximité (Heinisch, 2017). Y sont intégrées les dimensions de proximité géographique, relationnelle et politique. Sont alors considérés comme circuits alimentaires de proximité, les circuits qui intègrent plusieurs intermédiaires dans un rayon de 80km autour du lieu de production alors que les formes individuelles de commercialisation en sont exclues. En effet, la dimension collective est ici privilégiée pour assurer la création d'un lien social entre les producteurs, les intermédiaires du circuit, les consommateurs et le développement d'une dynamique locale centrée sur l'alimentation. Cette dernière étude montre un changement brutal de point de vue qui porte son intérêt plus sur la proximité et ses effets que sur la réduction du nombre d'intermédiaires. Ce résultat conforte les choix d'étude du projet PERFECTO.

Suite aux travaux de Champagne (2016) dans le cadre du projet PERFECTO, une typologie des Circuits Courts et de Proximité a été testée par un groupe d'étudiants. Trois critères différencient les types de circuits :

- L'initiateur du circuit : privé ou public et motivé par une relation marchande ou non marchande
- Le mode de gouvernance : formel ou informel, participatif ou hiérarchique, centralisé ou décentralisé
- La localisation du circuit : territorialisée ou étendue, divisée également en deux catégories en fonction des facteurs de production qui peuvent être territoriaux ou mixtes (importation non locale de certains éléments de production)

Lors de l'étude, 7 types de CCP sont identifiés selon la longueur du circuit, le recours aux Signes officiels d'Identification de la Qualité et de l'Origine (SIQO) et l'organisation collective.

Les CCP sont désormais intégrés aux études et de nombreux enjeux leurs sont aujourd'hui associés. L'aspect nutritionnel et la qualité organoleptique des produits, la préservation de l'environnement ou encore les liens sociaux établis entre les individus sont étudiés dans les projets de recherche. Tout autant que l'agriculture dans sa production, les voies de commercialisation intègrent des externalités qui sont au centre des préoccupations actuelles.

## I.2 Adapter le concept de durabilité à l'étude des Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité

La notion de durabilité est actuellement approchée de différentes manières et pour atteindre différents objectifs. Pour approcher ce concept de façon globale et adaptée, nous définissons les éléments pris en compte dans l'étude.

### I.2.A. Une approche de la durabilité dite « forte »

En économie, on distingue le courant de durabilité faible et celui de durabilité forte (Zahm, et al., 2015). La durabilité faible définit l'environnement, le « capital naturel », comme une partie du capital total. Cette définition induit une substituabilité du capital naturel par les autres capitaux comme le capital humain ou matériel. L'épuisement de certaines ressources peut être compensé par l'augmentation des stocks des autres capitaux. Pour pouvoir mesurer et quantifier ces pertes, on évalue les biens et services environnementaux, on budgétise les actions de compensations écologiques mais on n'assure pas une équité intergénérationnelle. La durabilité forte insiste sur l'irréversibilité de certaines actions. Les aspects environnementaux peuvent en ce sens interagir avec les autres capitaux, voire les limiter. L'objectif de ce courant est donc de préserver au maximum les ressources naturelles parmi lesquelles on distingue les ressources renouvelables et celles non remplaçables.

En considérant la proposition de définition de l'agriculture durable faite par Zahm et al. (2015), nous définirons une agriculture durable comme « *une agriculture écologiquement saine, économiquement viable, socialement juste et humaine. Elle contribue d'une part à la durabilité du territoire dans laquelle elle s'ancre par la multifonctionnalité de ses activités et d'autre part à la fourniture de services environnementaux globaux qui répondent aux enjeux non territorialisables du développement durable* ».

A l'échelle d'une exploitation agricole, nous employons le terme de performance globale. La notion de performance se rattache au système agricole et rappelle qu'il se décrit plus par le fonctionnement de ses différentes unités que de leur efficacité indépendante (Darnhofer, Gibbon, & Dedieu, 2012). Comme le définit Bossel (1999), l'exploitation agricole est vue comme un système finalisé et piloté mais aussi adaptatif et tenant compte des évolutions de l'environnement et des parties prenantes. En tenant compte de l'aspect systémique des exploitations agricoles, on définit leur performance globale comme « *le degré d'atteinte de la durabilité d'une exploitation agricole* » (Zahm F. , 2011). Le terme « globale » permet d'insister sur le fait que la performance n'est pas vue à travers le prisme de la rentabilité économique mais bien comme une combinaison et l'atteinte d'objectifs aussi bien économiques que sociaux et environnementaux. Le concept de performance globale inclut ainsi la multifonctionnalité de l'agriculture et nous utiliserons ce terme pour qualifier la performance des EACCP.

On constate alors que la durabilité doit être abordée par l'ensemble des disciplines scientifiques et s'exerce à différentes échelles. L'EACCP ne constitue pas la seule source d'informations explicatives de sa performance. En ce sens, nous nous intéressons également aux systèmes englobants que sont les territoires et les acteurs de la filière de production.

## I.2.B. L'Exploitation Agricole en Circuits Courts et de Proximité : un système de production intégré à son territoire

En opposition au courant des économistes néo-classiques prônant la maximisation du profit des actionnaires, les économistes hétérodoxes considèrent les parties prenantes du système. Freeman (2010) définit les parties prenantes comme « *tout groupe ou individu susceptible d'affecter ou d'être affecté par l'accomplissement des objectifs de l'entreprise* ». Malgré une approche initialement utilitariste qui se veut servir les objectifs de l'entreprise, la théorie des parties prenantes s'enrichit d'une dimension éthique, environnementale et sociale notamment avec les travaux d'Higalens et Joras (2002). Ces derniers distinguent une conception contractualiste, qui inclut les parties prenantes directement liées à l'entreprise, et une conception institutionnaliste, qui considère les individus et même les espaces biophysiques susceptibles d'être affectés par l'activité de l'entreprise. En appliquant cette théorie aux systèmes agricoles, on étend la performance du système à ses responsabilités sociétales et environnementales.

Dès lors que nous considérons l'EACCP comme un système en interaction avec son environnement et ses parties prenantes, nous devons dans notre analyse nous intéresser à sa filière et à son territoire d'appartenance. On distingue ainsi une durabilité autocentrée ou restreinte et la contribution à une durabilité territoriale ou étendue (Godard & Hubert, 2002). La durabilité autocentrée s'intéresse à la capacité du système à produire en préservant les ressources et ses capacités. La notion de système comprend ici tout ce qui touche à la production (filières, consommateurs, politiques européennes...). La durabilité territoriale met l'accent sur toutes les relations du système avec l'extérieur. Elle insiste sur la multifonctionnalité de l'agriculture qui permet par exemple le développement de l'économie locale, la création d'emplois ou encore la production de services environnementaux.

Dans notre étude, l'échelle d'analyse retenue est celle des exploitations agricoles comme source de données. Nous y intégrons toutefois les facteurs associés aux filières et territoires qui seront identifiés. Nous considérons à la fois les concepts de durabilité restreinte et étendue (Terrier, Gasselín, & Le Blanc, 2013). Les systèmes sont à la fois durables pour eux-mêmes en permettant de reproduire leur fonctionnement mais ils contribuent également à la durabilité de systèmes plus englobants. Cela rejoint la notion de durabilité territoriale qui étudie l'exploitation agricole dans son milieu mais également à des échelles encore plus larges sur des enjeux plus globaux comme le réchauffement climatique ou la contribution du système à la souveraineté alimentaire mondiale.

Le projet PERFECTO vise à étudier la performance des CCP sur les différentes échelles que sont les exploitations agricoles, les filières et les territoires pour créer un outil mobilisable sur le système englobant qu'est le territoire. Cependant, les concepts de durabilité et encore plus de développement durable font appel à une certaine temporalité. Pour compléter notre approche, nous devons tenter d'intégrer cette dimension à notre étude.

### I.2.C. La durabilité : un concept qui s'envisage dans le temps

Les exploitations agricoles sont ici étudiées à travers une approche systémique. Dès les années 1980, se développe en France la méthode de l'Approche Globale des Exploitations Agricoles (AGEA) afin d'aborder la complexité et la pluridisciplinarité associées à la conduite d'un système agricole (Capitaine & Jeanneaux, 2015).

En plus de cette approche amenant à comprendre les interactions au sein du système et avec les facteurs extérieurs, ces deux auteurs proposent de revisiter cette approche pour y intégrer une temporalité et un objectif d'amélioration continue du système étudié. On parle alors d'approche systémique du changement. La stratégie sur le long terme et les évolutions de contexte sont des critères essentiels à prendre en compte dans l'étude des exploitations agricoles. En ce sens, nous y attachons une grande importance dans l'élaboration de notre méthode d'étude. L'approche systémique nous conduit, comme conseillé par Gauche (2013), « à identifier les pratiques, leur mise en œuvre et les profils des agriculteurs pour expliquer les résultats ». Nous nous basons donc sur une vision des étapes, passées et futures, qui ont conduit l'agriculteur à exercer son métier à travers les CCP. Pour collecter ce type de données, une approche compréhensive est la mieux adaptée. Small (2011) qualifie de « mixte » les méthodes composées d'une approche normative et d'une approche compréhensive. Nous mobiliserons ce type de méthode pour l'étude des CCP.

En plus de l'intérêt présenté pour les résultats de l'étude, cette approche systémique du changement engage une démarche qui rejoint celle que nous développerons. Elle se veut « heuristique, axée sur la compréhension des faits, positive (et non normative), non-anxiologique pour l'agriculteur en n'exerçant aucun jugement de valeurs et pluridisciplinaire » (Capitaine & Jeanneaux, 2015).

On retient le concept de performance globale qui aborde la durabilité à la fois suivant les trois dimensions et les différentes échelles qui interagissent avec le système. Plus qu'une lecture de la durabilité au moment de l'étude, nous considérons les éléments passés explicatifs de la situation actuelle et les projets futurs qui caractérisent les exploitations agricoles.

### I.3 La performance globale des Circuits Courts et de Proximité du point de vue de la littérature

Une revue détaillée de la littérature nous a permis d'identifier les principaux effets des CCP sur la performance. En cohérence avec les études déjà menées et la méthode IDEA, nous avons choisi une entrée via les trois dimensions du développement durable pour présenter un état des lieux de la littérature sur les CCP. En vue de lier ces effets aux diagnostics IDEA, nous distinguons les performances socio-territoriale, agroécologique et économique correspondant aux qualificatifs des dimensions dans la méthode.

Dans un premier temps, les effets notables des CCP concernent principalement la dimension socio-territoriale. En effet la proximité, du fait de la commercialisation locale des produits et du nombre limité d'intermédiaires, implique une contribution et une dépendance à la dynamique locale. En outre, pour intégrer directement le travail à l'ensemble du projet PERFECTO, nous avons distingué les effets des CCP sur la performance sociale se rattachant strictement à l'exploitation agricole de ceux qui relèvent plutôt des effets externes relevant des filières ou des territoires. Pour cela, nous séparons dans un premier temps la performance socio-territoriale de l'exploitation, relevant de facteurs externes et la performance sociale de l'exploitation, qui concerne directement l'agriculteur. Ensuite, la performance économique est plutôt liée à l'activité en Circuits Courts de l'EACCP. Les avantages que présentent ces circuits concernent surtout la limitation du nombre d'intermédiaires qui imposent un prix d'achats en fonction de leurs marges commerciales. Cela réduisant la marge des agriculteurs.

Enfin la performance agroécologique dépend principalement des pratiques et de la filière de production. Ces facteurs se détachent de l'activité en CCP.

Afin d'étudier la performance globale des EACCP, nous nous intéressons donc aux trois dimensions de la durabilité.

### I.3.A. Performance socio-territoriale

#### Participation à la dynamique locale

En plus des partenaires commerciaux, les liens sociaux établis avec les consommateurs à partir de relations de proximité et des échanges d'informations sur les pratiques, l'alimentation, etc. (Mundler, 2011), améliorent la visibilité des EACCP et créent une cohésion sociale (Boutry & Ferru, 2016). L'implication dans la vie locale, dans les organisations de producteurs et l'accueil des consommateurs à la ferme sont des particularités qui contribuent à la performance des CCP (Gauche, 2013) (Chiffolleau, Gauche, & Ollivier, 2013). La proximité entre agriculteurs, entre fermes et consommateurs permet une ouverture de l'exploitation qui favorise une dynamique collective. Cette ouverture s'associe à la qualité des liens relationnels établis et dépend de la volonté de l'agriculteur.

Les exploitations agricoles participent au développement local mais les territoires contribuent également à leur performance. C'est d'ailleurs ce qui attire au concept de performance territoriale, défini par le projet PERFECTO. De nombreux éléments relevant des filières et territoires caractérisent la dynamique locale en lien avec les exploitations agricoles : type de clientèle, savoir-faire et traditions locales, affluence touristique... Cette dynamique dépend également en partie de la gouvernance locale : concurrence locale et sélection des producteurs dans les circuits, réseaux existants (Pellequer & Chiffolleau, 2010), marchés publics et restauration collective (Chiffolleau, 2011), notamment en lien avec l'amendement induisant un approvisionnement bio et local des cantines et restaurants collectifs (Art L.230-5 du code rural, 2010).

#### Partenaires locaux

En s'organisant sur le territoire, les EACCP contribuent au développement local en privilégiant les partenaires locaux (Capt, et al., 2011). Grâce à ces partenariats, la valeur générée par les exploitations agricoles en CCP peut engendrer une circulation locale de la monnaie (Mundler, 2011).

#### Pérennité de l'exploitation agricole

Pour répondre aux problématiques actuelles de conservation des paysages ruraux, il est nécessaire de maintenir les exploitations agricoles et préserver les terres de l'artificialisation. Par ailleurs, le déclin des exploitations agricoles est moins prononcé, toutes filières confondues, lorsqu'elles pratiquent la vente directe : -13%, en comparaison à -18% au total (Chiffolleau, Gauche, & Ollagnon, 2012).

### Création d'emplois

Les premières hypothèses concernent la création d'emploi engendrée par les systèmes en circuits courts. En effet, la création d'emplois associée aux CCP est perçue comme le principal vecteur de développement local (Chiffolleau, Gauche, & Ollivier, 2013).

On a ainsi identifié 4 effets majeurs associés aux CCP sur la performance socio-territoriale : la Création d'emplois, les Partenariats locaux, la Participation à la dynamique locale et la Pérennité de l'exploitation agricole.

### I.3.B. Performance sociale de l'exploitation agricole

On s'intéresse ici à ce qui est interne au système de production et qui caractérise plutôt l'agriculteur, le salariat et l'organisation collective.

#### Création d'emplois et qualité au travail

On considère la création d'emploi comme une contribution au développement local mais également une réduction de la charge de travail pour les agriculteurs. Du fait de la multitude des tâches associées aux CCP, les exploitations agricoles requièrent plus de main d'œuvre (Agreste Aquitaine, 2012) et ont souvent recours au salariat (Capt, et al., 2011). Cependant, beaucoup d'exploitations n'ont pas les capacités financières pour subvenir à des emplois supplémentaires (Chiffolleau, Gauche, & Ollivier, 2013) et par conséquent la charge de travail est généralement élevée en CCP.

#### Autonomie de l'agriculteur

Dans un premier temps, le nombre limité d'intermédiaires permet aux agriculteurs une plus grande autonomie. Les agriculteurs sont maîtres des décisions prises sur leurs exploitations (Chiffolleau, Gauche, & Ollivier, 2013), sont autonomes au travail, ce qui conduit à une meilleure maîtrise des prix de vente, à la conduite de nombreux projets et une évolution constante de l'exploitation agricole (Capt, et al., 2011).

#### Bien-être de l'agriculteur

Les CCP apportent une reconnaissance sociale et professionnelle aux agriculteurs (Dufour, Fortin, & Hamel, 2011). De plus, les agriculteurs en CCP sont souvent mieux rémunérés (Capt, et al., 2011). Cette satisfaction contribue souvent à un développement de l'activité CCP même si l'organisation de l'activité, avec les associés ou encore avec les consommateurs peut être un facteur stressant ou source de tensions (Gauche, 2013).

## Organisation de l'exploitation agricole

Une importante organisation est nécessaire au bon fonctionnement d'une exploitation agricole en CCP (Capt, et al., 2011). La répartition des tâches est importante pour diviser le travail selon les différentes compétences requises en CCP (Chiffolleau, Gauche, & Ollivier, 2013). Même si les exploitations sont souvent pilotées individuellement et que l'implication dans les réseaux agricoles est faible, le recours à des organisations collectives de travail ou de commercialisation contribue à la satisfaction de l'agriculteur.

Concernant la performance sociale de l'exploitation agricole, on s'intéresse donc aux effets suivants : Autonomie de l'agriculteur, Bien-être de l'agriculteur, Création d'emplois et Organisation de l'exploitation agricole.

### I.3.C. Performance économique

De nombreux effets concernant la performance économique des EACCP sont déjà identifiés.

#### Organisation de l'exploitation agricole

Nous avons déjà abordé l'organisation des exploitations agricoles à travers la performance sociale, mais il s'avère que le recours à des organisations collectives de travail ou de commercialisation contribue également à la performance économique (Gauche & Morizot-Braut, 2013) (Gauche, 2013).

#### Recours aux aides

Concernant l'indépendance économique des EACCP, l'étude menée par Boutry et Ferru (2016) montre que les résultats des exploitations agricoles maraichères en CCP sont très déconnectés des aides PAC. Nous nous intéressons également à cette problématique pour la filière ovine laitière même si aucun résultat n'est présupposé par la littérature.

#### Ancienneté du projet

En plus de la valorisation des produits, du faible recours aux aides et de l'organisation, l'ancienneté des exploitations semble également influencer leur résultat économique (Capt, et al., 2011).

#### Communication et visibilité locale

Outre les ventes, une communication et des innovations de commercialisation améliorent la visibilité des exploitations agricoles en CCP (Gauche & Morizot-Braut, 2013). Celle-ci s'améliore possiblement à l'aide de labels, d'actions de promotion des produits locaux et des réseaux existants qui dépendent entre autres des filières et territoire d'appartenance de l'exploitation agricole.

## Diversification

Par ailleurs, les exploitations agricoles en CCP sont très diversifiées (Agreste Aquitaine, 2012). L'activité de production est souvent couplée à une activité de transformation ou encore de restauration, d'hébergement. De plus une des principales stratégies associées aux exploitations agricoles en CCP est la diversification des productions (Gauche, 2013). Les exploitations en circuits courts ont souvent également recours aux circuits longs (Boutry & Ferru, 2016). Diversifier les débouchés permet de mieux répartir les risques. Par conséquent, la présence d'un intermédiaire semble faciliter la diversification des productions car la mobilisation de plusieurs circuits de commercialisation prend un temps considérable aux agriculteurs.

## Amélioration des revenus de l'exploitation agricole – Adaptabilité (prix)

A travers la meilleure marge commerciale, car moins d'intermédiaires, et la forte valeur ajoutée des produits vendus en CCP, les exploitations agricoles créent plus de valeur (Dufour, Fortin, & Hamel, 2011). Cela dit, les disparités entre les différentes filières et exploitations sont grandes (Capt, et al., 2011) et les prix de vente sont souvent fixés par rapport aux autres agriculteurs, aux GMS et aux consommateurs sans considérer la rémunération du travail fourni (Gauche & Morizot-Braut, 2013).

## Gestion des volumes produits et commercialisés

Grâce aux échanges permis par la proximité, les exploitations agricoles en CCP obtiennent des informations à partir des consommateurs qui améliorent leur connaissance du marché local et leur permet de s'y adapter (Boutry & Ferru, 2016). Ainsi les consommateurs semblent également jouer un rôle pour améliorer l'écoulement de la production.

Dans la littérature, il est donc possible d'identifier des effets sur la performance économique : l'Amélioration des revenus de l'exploitation agricole, l'Adaptabilité (prix), le Recours aux aides, l'Organisation de l'exploitation agricole, l'Ancienneté du projet, la Gestion des volumes produits et commercialisés, la Diversification et la Communication et visibilité locale.

## I.3.D. Performance agroécologique

Les pratiques agronomiques associées aux exploitations agricoles peuvent différer de celles mobilisées en agriculture conventionnelle. Nous devons nous intéresser au développement de ces pratiques, à leur application et aux facteurs qui provoquent les changements techniques de ces exploitations agricoles.

### Gestion des volumes produits et commercialisés

La productivité des exploitations en CCP est variable et dépend du travail et des équipements ainsi que des types de production et des ateliers mobilisés (Capt, et al., 2011). On peut supposer alors que la production des EACCP est raisonnée, les agriculteurs ne recherchent pas nécessairement à atteindre un niveau de production élevé en volumes.

### Accès à l'information et au conseil – Recours aux formations – Adaptabilité (pratiques)

En lien avec leur performance technique, les exploitations agricoles en CCP bénéficient d'une information à la fois à travers les retours des consommateurs (Mundler, 2011) et à l'aide des réseaux mobilisés (organisation de producteurs, réseaux départementaux, régionaux, des filières, internet) (Berger, 2013). Par ailleurs, les agriculteurs en CCP ont des difficultés à intégrer les structures classiques du développement et du conseil agricole et y sont souvent marginalisés. Cela relève parfois de leur volonté et de leur insatisfaction vis-à-vis de ces structures. Toutefois, le niveau et la fréquence de formation des agriculteurs en CCP est élevé (Agreste Aquitaine, 2012).

### Préservation des ressources et de l'environnement

Les pratiques de production des exploitations agricoles en CCP sont généralement vertueuses (moins d'intrants, moins de mécanisation (Mundler, 2011) tri et valorisation des déchets (Capt, et al., 2011), émissions de GES limitées, certifications environnementales) mais les CCP génèrent de nouvelles sources de consommation ou de pollution à travers le stockage et le transport (consommation énergétique importante, nombreux emballages). Ces sources de pollutions associées aux circuits courts font débat dans la littérature. Les études portent souvent sur le rapport volume transporté/distance, inférieur en circuits longs (Schlich, et al., 2006). Cependant, les CCP s'associent à des préoccupations environnementales, à la fois à travers les valeurs des agriculteurs et pour répondre à la demande des consommateurs (Boutry & Ferru, 2016).

Les effets des CCP sur la performance agroécologique des EACCP sont donc identifiés à travers : la Gestion des volumes produits et commercialisés, L'Adaptabilité (des pratiques), l'Accès à l'information et au conseil, le Recours aux formations et la Préservation des ressources et de l'environnement.

Tous ces effets sur la performance sont relatifs aux dimensions de la durabilité et présentent un réel enjeu à être étudiés. Nous devons donc concevoir une méthode qui les aborde dans leur ensemble et qui permet de les identifier dans les EACCP.

## II. Une méthode mixte pour approcher la durabilité des Exploitations Agricoles et des Circuits Courts et de Proximité

Comme nous l'avons soulevé en I.3.C, la méthode mixte proposée par Small (2011) nous semble adaptée à l'étude de la durabilité des EACCP.

### II.1 Démarche générale

La méthode mixte nous permet d'approcher la performance globale des exploitations agricoles de façon compréhensive et normative. Nous pouvons ainsi tester les hypothèses sur la performance des CCP, formulées suivant la littérature, grâce à deux types de données.

#### II.1.A. Une méthode mixte pour appréhender la durabilité

Pour étudier la performance des EACCP, nous nous basons sur la durabilité des systèmes et établissons des liens entre CCP et performance.

De nombreux outils de mesure de la durabilité ont été conçus pour approcher la performance globale des exploitations agricoles. Ces méthodes se veulent généralisables et comparables entre elles (Mondy & Terrieux, 2005). Il existe une forte demande de développement de ces méthodes, notamment par les instances internationales, pour fixer des objectifs concrets et suivre les démarches de développement durable et les évolutions de l'agriculture. Afin d'étudier la performance globale des EACCP, nous utilisons la méthode IDEA4.

Toutefois, si on s'intéresse aux différentes études conduites sur les CCP, différentes suggestions sont à considérer pour compléter les études préalables. La posture évaluative est nécessaire pour définir des objectifs concrets au développement durable, mais les résultats doivent « *prendre en compte les stratégies, les pratiques mises en œuvre et les profils des agriculteurs* » (Gauche, 2013). Boutry et Ferru (2016) ont approché les systèmes agricoles par une méthode mixte. Des données quantitatives, qualitatives et compréhensives ont été générées à partir d'un questionnaire issu de la méthode IDEA version 3 ainsi que des entretiens semi-directif. Leur étude vise à caractériser les systèmes agricoles à travers le questionnaire tout en approchant la perception des acteurs et l'organisation de l'activité à l'aide des entretiens. Ce type de méthode vise à combiner les données pour fournir un maximum d'informations et améliorer la validité des conclusions tirées de l'étude.

A travers la méthode IDEA4, les indicateurs permettent de « *rendre le complexe perceptible et compréhensible, d'améliorer ce qu'ils décrivent dans la direction choisie par les concepteurs et sont de réels outils de communication et de médiation* » (Mondy & Terrieux, 2005). Afin d'obtenir des informations complémentaires, explicatives voire de nouvelles connaissances (Stange, Miller, Crabtree, O'Connor, & Zyzanski, 1994), nous élaborons donc une méthode d'analyse mixte de la performance globale des exploitations agricoles en CCP. Ces informations recueillies par l'approche compréhensive nous permettent d'aborder la performance des CCP. Nous confronterons par la suite ces résultats avec la performance globale des EACCP.

En plus de cet intérêt à collecter plus de données au cours d'un même travail et d'apporter plus d'explications aux résultats obtenus, cette méthode permet d'identifier de nouveaux sujets à étudier. Tout comme les préconisations faites par les chercheurs qui se sont intéressés aux circuits courts, nous souhaitons mettre en place une base de données qui puisse être complétée par les prochaines études du projet PERFECTO. Ainsi les données doivent être réutilisables pour les prochaines études qui porteront sur d'autres filières et d'autres territoires. Le stage vise notamment à tester ce genre de méthode dans le but de pallier le manque de données empiriques concernant les CCP.

La figure 5 synthétise la démarche associée à l'étude et le déroulement du stage.

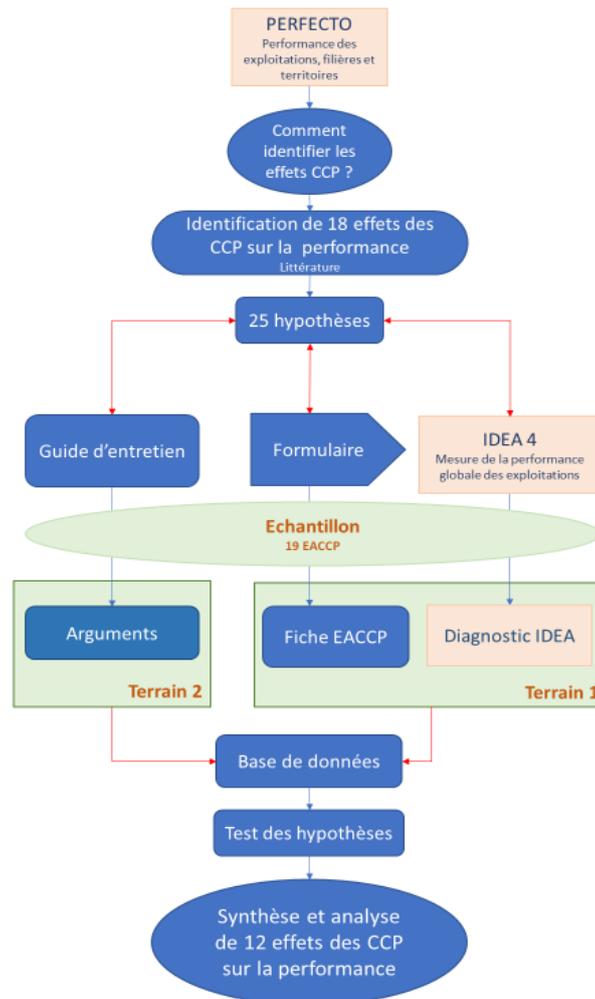


Figure 5 : Etapes de conception de la méthode et de son application

## II.1.B. Hypothèses de performance des Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité

Nous définissons nos hypothèses de travail en mobilisant les effets des CCP sur la performance des exploitations identifiés dans la littérature. A partir des 18 effets analysés en I.3, nous aboutissons à 25 hypothèses. Celles-ci déterminent les facteurs de performance associés aux CCP d'après la littérature et leur sens d'action sur la performance globale des EACCP (Annexe I). Suite aux analyses, nous avons opéré certaines modifications. Nous avons distingué deux résultats associés à l'hypothèse H3 relative aux partenariats locaux. Nous avons confondu approvisionnements et commercialisation or les analyses montrent qu'il existe deux dynamiques partenariales. Celles associées à l'approvisionnement (H3), portée par les organisations locales, et celles liées à la commercialisation, plus souvent conduite par les clients et consommateurs (H3bis). Nous avons donc reformulé cette hypothèse pour la suite de l'analyse. Finalement nous considérons donc 26 hypothèses.

L'objectif est ici de considérer et d'étudier la durabilité des EACCP le plus globalement possible. Bien sûr, la sélection des hypothèses de travail relève de la littérature et par conséquent se limite aux effets abordés dans nos lectures.

Nous avons construit ces hypothèses dans l'objectif d'aborder l'ensemble des effets des CCP sur la performance à travers les trois dimensions de la durabilité. Le tableau de synthèse ci-dessous reprend les différents effets (Tableau 1).

Tableau 1 : Effets des Circuits Courts et de Proximité sur la performance globale des Exploitations Agricoles

Dimension de la durabilité	Effets des Circuits Courts et de Proximité
PERFORMANCE SOCIO-TERRITORIALE	Participation à la dynamique locale
	Partenariats locaux
	Pérennité de l'exploitation agricole
PERFORMANCE SOCIALE de l'exploitation	Création d'emplois
	Autonomie
	Qualité de vie
PERFORMANCE ECONOMIQUE	Organisation de l'exploitation agricole
	Recours aux aides
	Ancienneté du projet
	Communication et visibilité locale
	Diversification
	Amélioration des revenus de l'exploitation agricole
	Adaptabilité (prix)
PERFORMANCE AGRO-ECOLOGIQUE	Gestion des volumes produits et commercialisés
	Adaptabilité (pratiques)
	Accès à l'information et au conseil
	Recours aux formations
	Préservation des ressources et de l'environnement

A travers les effets identifiés et les 26 hypothèses de travail, nous approchons la durabilité des exploitations agricoles dans sa globalité. Nous nous accordons pour avancer le fait que la méthode mixte nous permet d'aborder la performance globale des EACCP conjointement aux effets des CCP sur cette dernière. Pour ce faire, nous mobilisons les outils que sont la méthode IDEA4 et les entretiens semi-directifs.

## II.2 Outils mobilisés

### II.2.A. La méthode IDEA4 : lecture de la performance globale des exploitations agricoles

La méthode IDEA4 s'inspire de nombreux courants de la durabilité et son utilisation suit un protocole complexe.

#### Cadre conceptuel de la méthode IDEA4

La méthode IDEA version 4 s'inspire de la théorie des parties prenantes et s'inscrit dans le champ de la durabilité forte des systèmes agricoles (Zahm, et al., 2015). Le processus d'évaluation de cette méthode s'appuie sur trois aspects : systémique, normatif et procédurale (Zahm, et al., 2016). L'approche systémique consiste à représenter l'exploitation agricole dans son ensemble à travers les indicateurs utilisés, l'aspect normatif permet de caractériser un système agricole durable et de positionner les différents systèmes étudiés et enfin l'aspect procédural correspond à la méthodologie de construction de la méthode. On rappelle que la méthode IDEA s'applique à l'ensemble des systèmes agricoles.

La méthode IDEA version 4 tente de relever le défi de la mesure de la performance globale des exploitations agricoles. Le diagnostic IDEA, permet à l'aide d'indicateurs d'établir un score de durabilité suivant trois dimensions : agroécologique, socio-territoriale et économique (Zahm, et al., 2016). Le score retenu correspond à la note la moins élevée des trois dimensions en accord avec le principe de durabilité forte, non compensatoire. Il existe plusieurs combinaisons pour obtenir le score maximal. Plus que le score final, l'intérêt sera d'explorer les différentes combinaisons de pratiques possibles pour décrire la durabilité des CCP.

Par ailleurs, l'approche des différents concepts associés à la performance globale nous conduisent à élargir l'étude à la seule méthode de diagnostic. En effet, le diagnostic IDEA4 s'applique à une exploitation agricole et s'intéresse principalement à son fonctionnement interne. Même si elle prend en compte l'intégration de l'exploitation à son territoire, elle ne considère pas les apports que peut avoir le territoire sur son fonctionnement et la structuration de la filière dans laquelle elle s'inscrit. C'est pourquoi nous souhaitons compléter le diagnostic IDEA par une approche compréhensive qui vise à élargir l'approche de la performance globale des exploitations agricoles en Circuits Courts et de Proximité.

L'aspect normatif de la méthode IDEA4 sera donc ici complété par l'approche mixte qui intègre une dimension compréhensive.

## Les diagnostics de performance globale d'IDEA4

A la suite de l'entretien, la méthode IDEA associe aux différentes informations un calcul d'indicateurs. Ils renseignent sur les activités de production, de transformation et de commercialisation. On regroupe ces indicateurs au sein de composantes correspondant à des objectifs de performance globale. La somme des scores associés aux indicateurs permet ainsi d'obtenir les notes des composantes.

Chaque composante est rattachée à une dimension de la durabilité : agroécologique, socio-territoriale ou économique (Figure 6). Chaque dimension obtient comme score la somme des notes des composantes. L'exploitation agricole obtient alors un score de durabilité globale (Figure 7). Ce score correspond à la plus faible note de durabilité des trois dimensions car IDEA considère qu'il n'y a pas de compensations entre les dimensions. Pour être durable, une exploitation ne peut pas compenser une faiblesse dans la dimension environnementale par un bon score dans la dimension économique par exemple.

La méthode IDEA considère qu'il existe de très nombreux moyens et voies pour atteindre une agriculture durable. C'est pourquoi la somme des scores des indicateurs d'une composante peut être supérieure au score maximal, qui est toutefois plafonné. Par exemple, le score de la composante « Diversité fonctionnelle » de la dimension agroécologique relève de la diversité des types de culture ou des différents ateliers d'élevage mobilisés. Les indicateurs de diversité des cultures et ceux de diversité d'élevage permettent d'atteindre un bon score indépendamment les uns des autres. Les exploitations qui combinent culture et élevage ont alors plus de chances d'obtenir la note maximale.

Voici une synthèse qui reprend les éléments constitutifs du diagnostic IDEA4 :

- Indicateurs : calculés à partir des données du questionnaire, ils constituent la base de tous les scores du diagnostic. Il y en a en tout 54 dans la version 4 d'IDEA
- Composantes : elles rassemblent plusieurs indicateurs et donnent un score en sommant les scores des indicateurs. Il y a entre 4 et 5 composantes par dimension.
- Les dimensions agroécologique, socio-territoriale et économique : elles rassemblent les composantes, listées sur la figure 6 de la page suivante, et ont un score sur 100 au maximum.

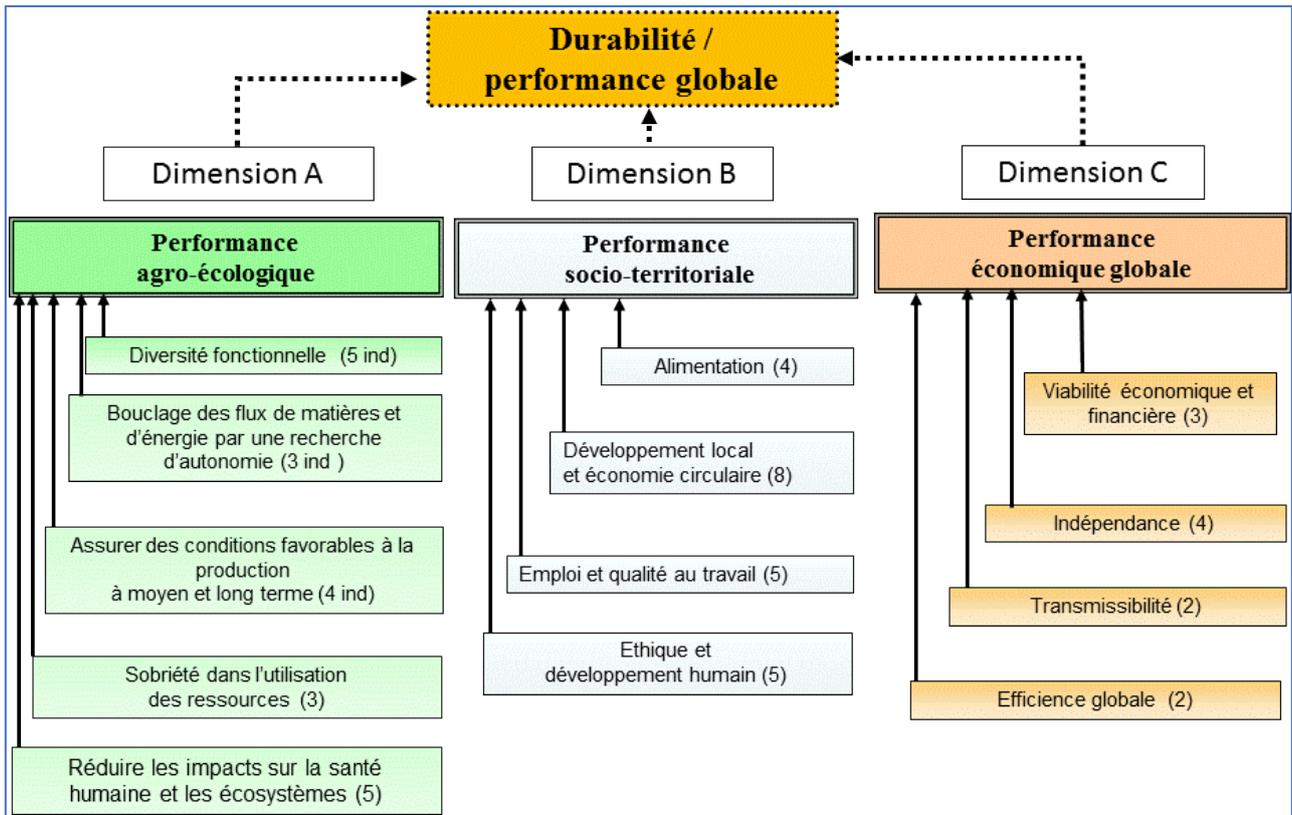


Figure 6 : Les trois dimensions et treize composantes associées dans IDEA version 4

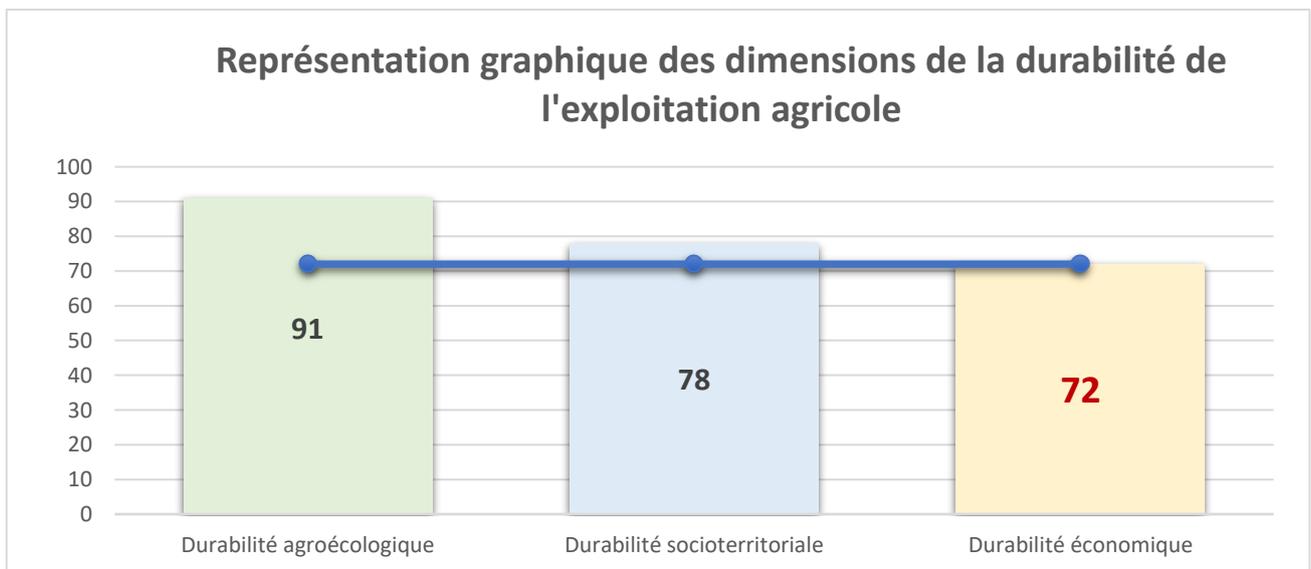


Figure 7 : Score de durabilité globale d'une exploitation agricole

Lecture : Ici le score de durabilité globale est de 72/100 et correspond à la dimension économique qui est limitante. La droite bleue correspond à ce score et facilite la comparaison des scores des trois dimensions.

La version 4 d'IDEA met en place une deuxième approche à partir de cinq propriétés de la durabilité : l'ancrage territorial, l'autonomie, la capacité productive et reproductive de biens et services, la robustesse et la responsabilité globale. En plus du score de durabilité, l'agriculteur obtient un bilan de son exploitation lié aux indicateurs rattachés à chacune de ces propriétés (Zahm, et al., 2015). Cependant, cette partie du diagnostic n'est pas encore opérationnelle, nous utiliserons exclusivement les scores des composantes et des trois dimensions pour notre étude.

La méthode IDEA4 permet alors un réel échange avec l'agriculteur et suggère une amélioration des pratiques vers celles jugées durables. Ainsi nous pouvons estimer la performance globale des exploitations agricoles à l'aide des indicateurs et du score IDEA.

#### Données utilisées

La méthode IDEA version 4 est conçue à partir d'un questionnaire, utilisé lors des entretiens, et d'un calculateur qui permet une saisie des données et le calcul des scores des indicateurs. Les différents calculs associés aux données économiques de l'exploitation agricole ont été réalisés suivant les exercices comptables, lorsqu'elles existent, à partir des estimations des agriculteurs ou encore de leur répertoire des achats et des ventes. Les spécificités associées aux données de chaque ferme sont répertoriées dans l'annexe II.

Afin de compléter les données manquantes à certains diagnostics, des données de références ont été répertoriées et utilisées. Elles concernent notamment les consommations d'énergie, les rendements moyens de certaines productions et les indicateurs de production des différentes espèces animales rencontrées (Annexe III). Ces données sont référencées mais peuvent différer selon les sources mobilisées. Nous avons choisi les données les plus cohérentes avec le diagnostic IDEA et les estimations des agriculteurs.

#### II.2.B. Une approche compréhensive pour étudier les effets des Circuits Courts et de Proximité

Afin de collecter des données spécifiques à la performance des circuits courts, nous avons mis en place un formulaire qui vient s'ajouter au questionnaire IDEA. Ces données permettent d'une part de tester les hypothèses, d'autre part de constituer une fiche descriptive de l'exploitation agricole (Annexe IV).

La première approche à travers le diagnostic IDEA étant finalisée, nous avons ensuite construit le guide d'entretien utilisé dans la deuxième phase d'entretiens semi-directifs (Annexe V). Pour ce faire, nous avons fait appel à Léni Charbonnier, sociologue indépendant, avec qui nous avons pu réfléchir à l'approche compréhensive. Dans un premier temps, nous avons échangé sur les hypothèses de travail et leur conception, pour ensuite définir les thèmes du guide d'entretien. Chaque thème est abordé par une ou deux questions ouvertes qui initient la discussion. Un ensemble de sous questions figure également sur le guide pour rappeler les sujets importants à aborder mais elles ne sont pas nécessairement posées comme telle. En plus de rassurer l'enquêteur, cela assure que l'ensemble des hypothèses soit traité au cours des entretiens.

Les CCP sont abordés à travers six grands thèmes. Nous présentons ici les hypothèses auxquelles chaque partie est dédiée. Chaque hypothèse est abordée par au moins une des rubriques de l'entretien semi-directif.

- Le profil de l'exploitation et du répondant permet d'aborder le parcours de l'agriculteur et les raisons qui l'ont conduit à exercer le métier d'éleveur (H12, H17, H22, H23)
- La place des CCP dans l'exploitation agricole aborde les motivations associées et les éventuelles aides mobilisées pour mettre en place le système de production (H6, H11, H12, H15, H22, H23, H24)
- Le rapport au territoire permet de collecter des données concernant les effets externes sur la performance des exploitations agricoles. On y échange sur les partenaires du territoire mobilisés et la dynamique locale (H1, H2, H3, H4, H5, H8, H10, H17, H19, H22)
- L'organisation du travail et de la production permet d'identifier les particularités associées aux CCP et notamment la stratégie de l'agriculteur (H5, H6, H7, H8, H9, H10, H17, H21, H24)
- La commercialisation est un aspect central des CCP. Nous nous intéressons dans cette rubrique aux circuits de commercialisation mobilisés et à l'évolution des débouchés de l'exploitation (H1, H13, H14, H16, H18, H19, H20, H21, H25)
- Les besoins spécifiques aux EACCP sont abordés rapidement pour identifier d'éventuels problèmes non abordés au cours de l'entretien ou pour rappeler les priorités de l'agriculteur.
- La conclusion permet de résumer l'entretien en attachant la notion de performance globale aux CCP. On obtient ainsi l'avis de l'agriculteur sur les effets majeurs qu'il associe aux CCP dans son système.

Ces entretiens permettent ainsi un échange centré sur les CCP et le système de production.

### II.2.C. Double intérêt de la méthode mixte

L'application de la méthode mixte nécessite une organisation particulière. Au regard de l'importance des données à collecter pour réaliser le diagnostic IDEA4 et des disponibilités des agriculteurs, nous proposons une approche en deux temps. Cela permet également de distinguer l'approche plutôt normative du diagnostic de l'approche compréhensive et d'échange de l'entretien semi-directif. Dans un premier temps, nous réalisons les diagnostics IDEA à l'aide du questionnaire fourni par la méthode complétée par le formulaire spécifique aux CCP. Ce premier entretien dure environ deux heures et demi. A l'aide de cette première collecte de données, nous pouvons réaliser un diagnostic qui donne une lecture de la performance globale des exploitations agricoles ainsi que la fiche d'exploitation. En plus d'agrèger les données, ces documents servent de support à la deuxième approche. En effet la fiche d'exploitation permet à l'enquêteur de se rappeler des éléments abordés lors du premier entretien, de compléter les données manquantes et sert de base à la discussion, ce qui permet de relancer plus facilement l'interlocuteur. Dans un deuxième temps, nous présentons à l'agriculteur le résultat du diagnostic pour ensuite aborder les CCP de façon plus précise à travers l'entretien semi-directif. L'enquêteur s'appuie à la fois sur le résultat du diagnostic et sur la fiche de l'exploitation. Il dure environ deux heures. L'objectif de cette étape est donc d'aborder la performance des CCP.

Cette approche présente de nombreux intérêts, pour les agriculteurs sollicités et l'enquêteur. Après traitement des premiers entretiens, on obtient un diagnostic détaillé de chaque exploitation. Le rendu personnalisé fait l'objet d'un document de 12 pages où figurent un bref historique de l'exploitation, une présentation du projet et de la méthode IDEA, le résultat global et son détail, des préconisations associées aux critères pris en compte dans la méthode et enfin une discussion concernant la méthode et les remerciements (Annexe VI). En plus d'assurer un retour constructif pour chaque agriculteur, ce document sert de support à la discussion lors de la première partie des entretiens semi-directif et les discussions conduites permettent d'apporter des corrections au diagnostic a posteriori. Les deux visites entreprises permettent également à l'enquêteur de bien maîtriser et connaître les exploitations agricoles qu'il étudie. Non seulement cela permet d'optimiser les déplacements en groupant les rendez-vous géographiquement mais cela permet un gain de temps non-négligeable dans l'analyse des résultats. La complémentarité des données collectées permet d'assurer un test robuste des hypothèses de travail. Pour chacune d'entre elles, nous avons recensé les indicateurs d'IDEA4, les variables issues du formulaire ainsi que les rubriques de l'entretien semi-directif qui apportent un résultat utile au test. Les deux tableaux ci-dessous reprennent les variables de test des hypothèses (Tableaux 2 et 3).

Tableau 2 : Hypothèses de performance des CCP et indicateurs considérés pour les tester.  
(Dimension socio-territoriale et dimension économique)

Code	Hypothèses	Indicateurs
H1	La performance des EACCP dépend des dynamiques locales en faveur des CCP, portée par les consommateurs, les politiques locales et l'identité du territoire (PAT)	Nature de la clientèle (surtout locale, surtout touristique, mixte)
H2	Les CCP s'associent à une implication locale des agriculteurs dans les structures professionnelles ou non	Nombre d'adhésion à des structures impliquées localement (syndicats, associations...) B 19 : Implication sociale territoriale et solidarités (/7)
H3	Les CCP encouragent les agriculteurs à établir des partenariats locaux (approvisionnements)	B9 : Valorisation des ressources locales (/5) Proportion d'achats d'aliments locaux (%)
H3bis	Les CCP encouragent les agriculteurs à établir des partenariats locaux (commercialisation)	B8 : Valorisation par filières courtes ou de proximité (/5) distance moyenne des circuits de commercialisation (km)
H4	Les CCP participent au maintien des exploitations agricoles et à la préservation des terres agricoles	Existence à long terme (Quasi-certaine, probable, disparition probable) Transmissibilité (/20)
H5	Les EACCP créent de l'emploi localement	Emplois directs générés Contribution à des emplois indirects (oui/non) B14 : Contribution à l'emploi et gestion du salariat (/6)
H6	Les EACCP ont une charge de travail importante	Temps de travail hebdomadaire (h/semaine) Nombre de circuits à livrer Nombre de marchés hebdomadaires/mensuels B16 : intensité et qualité au travail (/6)
H7	Les CCP confèrent aux agriculteurs une grande autonomie de gestion de leur exploitation	-
H8	Les CCP sont synonymes de bien-être au travail des agriculteurs	B21 : Qualité de vie (/7) B22 : Isolement (/7)
H9	Les EACCP s'organisent collectivement dans un objectif principalement social (charges de travail)	Projet collectif visant à optimiser le temps de travail (oui/non) B15 : Travail collectif (/6)
H10	Les CCP impliquent une organisation (logistique et/ou collective) des exploitations agricoles qui conditionne leurs résultats économiques	Projet collectif de commercialisation (oui/non) B13 : Réseaux d'innovations et mutualisation du matériel (/3) B15 : Travail collectif (/6) C1 : Capacité économique (/20) C10 : Efficience brute du processus productif (/14)
H11	Les exploitations agricoles en CCP ont un financement autonome et déconnecté des aides	C2 : Poids de la dette (/12) C3 : Taux d'endettement structurel (/6)
H12	L'ancienneté du recours aux CCP par les exploitations influence positivement leurs résultats économiques	Création de l'exploitation Date de lancement des CCP Viabilité (/35) Efficience (/20)
H13	Une communication et une stratégie marketing sont positivement liées à la performance économique des EACCP	Outils de communication (internet, signalétique, promotion locale) Viabilité (/35) Efficience (/20)
H14	Les CCP favorisent la pluriactivité des exploitations agricoles	Activité extérieure/Agrotourisme (oui/non) C7 : Contribution de revenus extérieurs à la viabilité de l'exploitation (/5)
H15	Les CCP encouragent la diversification des productions	Nombre d'ateliers de production (ovin lait, ovin viande, porc, bovin viande, œufs) Transformations (laitière, ovin viande, porcine, bovine) C4 : Diversification productive (/10)
H16	Les EACCP mobilisent une variété de circuits, courts et/ou longs	Nombre de circuits mobilisés Part en Circuits courts (%) Part en Circuits Longs (%) Part en CCP (%) C5 : diversification et relations contractuelles (/10)
H17	Les exploitations agricoles en CCP associent une forte valeur ajoutée aux produits	C10 : Efficience brute du processus productif (/14)
H18	Les agriculteurs en CCP fixent leurs prix de ventes selon le marché local	Considérations pour fixer les prix (agriculteurs, GMS, consommateurs) Objectifs associé (prix inférieur aux autres, supérieur, prix de revient)
H19	La connaissance du marché local permis par les CCP permet aux exploitations d'optimiser l'écoulement de leur production	-

Tableau 3 : Hypothèses de performance des CCP et indicateurs considérés pour les tester. (Dimension agroécologique)

H20	La production des EACCP est raisonnée et correspond à la demande locale	Quantité de lait produite par brebis (L/brebis)
		Quantité de lait produite par brebis par hectare de SAU (L/brebis/ha)
		Sobriété dans l'utilisation des ressources (/20)
H21	Les CCP permettent à travers les échanges avec les consommateurs une amélioration continue des pratiques de production	-
H22	Les agriculteurs en CCP s'appuient sur un réseau impliqué dans les CCP (professionnel ou non) pour évaluer et améliorer leurs pratiques de production	Type de conseils mobilisés (généraux, spécifiques aux CCP)
		B13 : Réseaux d'innovations et mutualisation du matériel (/3)
		B15 : Travail collectif (/6)
H23	Les agriculteurs en CCP suivent régulièrement des formations pour améliorer le fonctionnement de leur exploitation agricole	B19 : Implication sociale territoriale et solidarités (/7)
		Type de formation mobilisées (générales, spécifiques aux CCP)
		Fréquence de formations (j/an)
H24	Les CCP s'accompagnent de pratiques de production vertueuses pour l'environnement	B18 : Formation (/5)
		Certifications, labels, marques (AOP, IGP, Idoki, AB...)
		Réduire les impacts sur la santé humaine et les écosystèmes (/20)
H25	Les exploitations agricoles en CCP ont une consommation énergétique élevée	B6 : Services environnementaux, territoriaux et globaux (/5)
		Emissions nettes (T équivalent CO2)
		A15 : Sobriété dans la consommation en énergie (/8)

Nous présentons également dans le tableau 4 les critères de tests associés aux indicateurs. Ces critères ont été établis pour mettre en avant les effets des CCP sur la performance. Nous les avons mis en perspectives avec les données complètes pour chaque cas étudié. Ces dernières peuvent amener à reconsidérer les critères fixés car certaines situations reflétées par les différents indicateurs ne suffisaient pas à déterminer la valeur du test.

Grâce à cette méthode, nous pouvons *in fine* proposer une lecture de la performance globale des EACCP, ainsi qu'une liste d'effets des CCP sur celle-ci. Tout l'intérêt de la méthode réside dans le croisement de ces données qui permet d'identifier la contribution des CCP à la performance globale des EACCP.

Tableau 4 : Critères de validation des hypothèses

Code	Critères
H1	Rejet si activité indépendante de la dynamique locale
H2	Rejet si adhésion <3
H3	Rejet si Achats locaux <50%
H3bis	Rejet si : Distance >80km
H4	Rejet si disparition probable <b>ou</b> existence probable selon situation
H5	Rejet si pas d'emplois créés directement
H6	Rejet si >50h/sem
H7	Rejet si contraintes majeures à la prise de décisions identifiées
H8	Validation si bien-être lié aux CCP
H9	Validation si objectif d'optimisation du temps de travail
H10	Rejet si pas de projets commerciaux et si B15-B13 faible // C1-C10 élevés <b>ou</b> B15-B13 élevés // C1-C10 faibles
H11	Rejet si 1 des 3 indicateurs < moyenne
H12	Rejet si création et CCP > 10ans et Viabilité -Efficience faibles <b>ou</b> CCP < 10 ans et Viabilité - Efficience forte
H13	Rejet si outils de comm mobilisés <b>et</b> Viabilité-Efficience faibles
H14	Rejet si aucune activité
H15	Rejets si ateliers <3
H16	Rejet si circuits < 5
H17	Rejet si C10 <5/14
H18	Rejet si fixation du prix indifférente
H19	Rejet si non recours à une clientèle locale
H20	Rejet si sobriété < 10/20
H21	Rejet si pas de changement de pratiques liés aux échanges
H22	Rejet si pas de conseils liés aux CCP
H23	Rejet si formation <2j/an
H24	Rejet si Réduire impacts < 10/20 <b>ou</b> si émissions > 250T
H25	Validation si A15 < 6/8

## II.3. Recensement et échantillonnage des Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité

Afin de constituer notre échantillon, nous avons effectué un recensement des exploitations ovines laitières en CCP d'Aquitaine. Nous avons ainsi opéré un recensement total des exploitations fromagères des départements de la Gironde (33), du Lot-et-Garonne (47), de Dordogne (24) et des Landes (40), afin de nous assurer une part de l'échantillon dans cette zone.

### II.3.A. Première application de la méthode aux Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité de la filière ovine laitière en Aquitaine

L'approche mixte mise au point est conçue pour être applicable à toutes les filières et sur tous les territoires d'étude du projet PERFECTO. Afin de la tester, nous avons choisi d'étudier la filière ovine laitière d'Aquitaine. Cette filière présente une grande variété de structures et d'organismes.

Nous avons identifié plusieurs réseaux qui portent la dynamique associée aux CCP et auxquels nous nous intéresserons pour constituer notre échantillon. Le réseau Bienvenue à la ferme, porté par les Chambres d'Agriculture, et la marque les « Marchés de producteurs » recensent les agriculteurs qui effectuent de la vente directe et les marchés où ils sont présents. Le réseau des AMAP est également très important en Aquitaine. Fin 2013, la FRCIVAM Aquitaine recense 165 AMAP portées par 9000 familles adhérentes et 460 producteurs (FR CIVAM Aquitaine, 2017). Nous avons également mobilisé le réseau des « Fermes de démonstration Bio d'Aquitaine » de l'association Bio d'Aquitaine qui regroupe les CIVAM et les Associations Agrobio départementales. Ces structures accompagnent la transition écologique de l'agriculture et ont développé des guides bio sur l'ensemble des départements de l'ancienne région qui recensent 70 fermes bio accessibles au public. Il existe également d'autres actions qui peuvent être conduites ponctuellement ou localement par les collectivités. Par exemple, la communauté de commune Val de Garonne Gascogne porte la marque « Ferme de Garonne ». Ce réseau recense les producteurs en vente directe de l'agglomération Val de Garonne et propose une signalétique (Office de tourisme Val de Garonne, 2017).

Le Pays Basque se démarque car le nombre de structures existantes est nettement supérieur aux autres territoires. Voici les principales structures spécifiques aux CCP du Pays Basque qui ont été identifiées :

- L'AOP Ossau Iraty : son Cahier des Charges (CdC) délimite une zone géographique de production et de transformation, impose le recours aux races locales (Basco-béarnaises, Manex Tête Noire, Manex Tête Rousse), une alimentation à base d'herbes, des aliments produits localement, une durée minimum d'affinage du fromage etc. Pour favoriser la traçabilité et l'identification des produits, l'AOP propose 3 poinçons à appliquer sur les fromages lors du pressage pour différencier les fromages Ossau-Iraty fermiers des fromages fabriqués en fromagerie ou encore des fromages d'estives. Les techniciens de l'AOP exercent également un suivi fromager (analyses, test de goûts et d'aspects).

L'AOP pilote également l'initiative de la Route du Fromage qui recense tous les producteurs en Vente Directe (VD) de l'AOP et met en place une signalétique sur tout le territoire pour indiquer les points de vente des fromages Ossau-Iraty.

- L'Association des Producteurs Fermiers du Pays Basque (APFPB) propose notamment des formations sur la transformation fromagère et un suivi des exploitations fermières.

- Idoki : Parmi les producteurs de l'APFPB, certains portent le label Idoki. Ce label est axé sur une production fermière, la transformation de petits volumes et le maintien d'un savoir-faire et des traditions locales. Ce label propose une signalétique à partir d'un panneau pour chaque exploitation adhérente. Elle fournit également le matériel nécessaire à la transformation fromagère.

- l'AOC Porc Basque Kintoa : Préserve la race locale Porc Basque et organise une filière de transformation locale. Les artisans charcutiers basques s'engagent dans cette filière de qualité et valorisent les porcs nourris avec le petit lait de la production fromagère.

- La marque Idikia portée par la coopérative Axuria pour mieux valoriser la viande bovine.

Nous avons également identifié de nombreuses structures qui organisent la filière ovine laitière. Leurs actions ne sont pas centrées sur les CCP mais elles participent au développement de la dynamique des territoires étudiés.

L'objectif initial était d'étudier une trentaine d'exploitations agricoles. Cependant l'approche mixte en deux phases d'entretiens n'a pas permis d'atteindre cet objectif. Nous nous sommes donc limités à l'étude de 19 exploitations.

### II.3.B. Un échantillon représentatif des dynamiques de proximité

Concernant le Pays Basque, nous avons mobilisé différents réseaux et ensuite effectué une pré-sélection des fermes à contacter en priorité aux vues des critères fixés.

Nous avons pu constituer ainsi un annuaire avec les coordonnées de 118 fermes ovines laitières en Aquitaine. L'ensemble de ces fermes ont une activité en CCP et appartiennent à la filière ovine laitière.

Afin de faciliter le contact et l'élaboration de l'échantillon, nous avons réalisé un pré-échantillonnage à partir des critères suivants :

- Au moins 50% du chiffre d'affaires réalisé en CCP
- Des exploitations majoritairement ovines laitières
- Des exploitations agricoles situées sur l'ensemble du territoire, même en dehors des territoires de projets, pour ne pas étudier exclusivement les Pyrénées Atlantiques, où la filière est très développée
- Une distinction des trois provinces du Pays Basque pour répartir les fermes de l'échantillon qui en font partie
- Une identification des fermes à partir de leurs réseaux d'appartenance et une sélection d'un échantillon le plus varié possible
- Une variété des systèmes à travers la diversité des productions et des circuits de commercialisation mobilisés

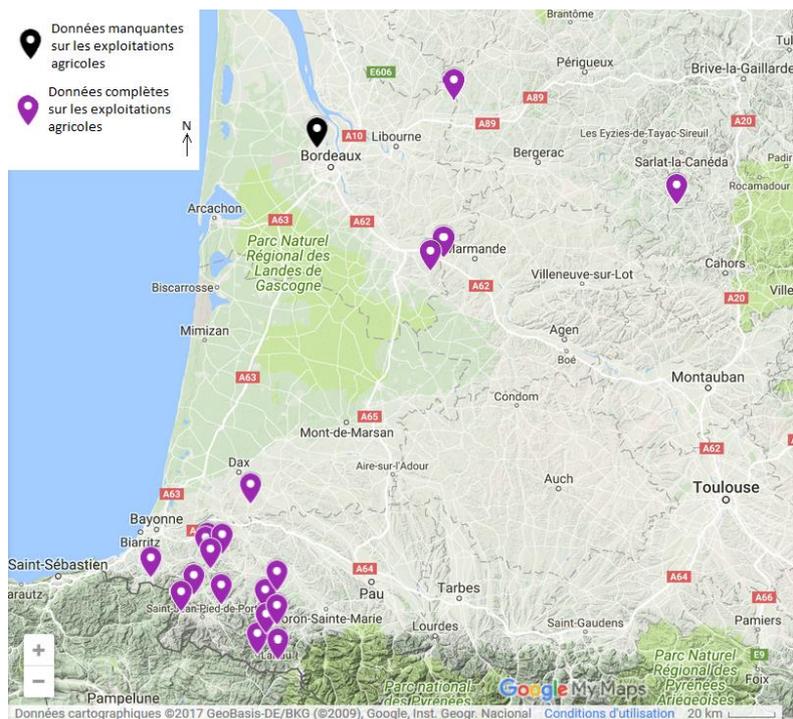
Sur la base de ces critères, nous avons sélectionné et contacté 55 exploitations agricoles. Les premiers échanges visent à vérifier l'appartenance de la ferme à nos critères puis à présenter le projet afin de fixer un premier rendez-vous.

Voici un tableau qui recense les différents réseaux mobilisés et le nombre de fermes identifiées par leur biais (Tableau 5).

Tableau 5 : Réseaux mobilisés pour constituer l'annuaire et représentativité de l'échantillon

Réseau mobilisé	Exploitations identifiées	Echantillon
Chambre agriculture Lot-et-Garonne	3	1
Chambre agriculture Dordogne	2	1
Chambre agriculture Gironde	5	3
Syndicat des éleveurs ovins des Landes	1	0
Bienvenue à la ferme	10	2
Ferme de démonstration Bio Aquitaine	3	1
Guide bio du Pays Basque	16	3
Route du fromage- Ossau Iraty	50	6
Inter AMAP	5	1
Idoki	21	2
Acheter à la source	1	0
Suggestion d'agriculteurs	1	0
<b>TOTAL</b>	<b>118</b>	<b>20</b>

A la suite du contact des fermes pré-échantillonnées, nous avons obtenu 20 entretiens sur l'ensemble du territoire Aquitain (Figure 8). Nous n'avons pu réaliser que 19 diagnostics IDEA4, car il n'a pas été possible de récupérer les données comptables d'une des exploitations suite au premier entretien. Nous avons réalisé 18 entretiens semi-directifs car l'un des agriculteurs de Gironde s'est rendu dans les estives au mois de juin et n'était plus disponible ensuite. Nous retenons tout de même cette exploitation pour tester les hypothèses, en nous appuyant sur le diagnostic IDEA4 et les données du formulaire. En effet les informations essentielles ont été récupérées lors du premier entretien. Pour la distinguer du reste des exploitations, nous l'avons identifié sous le code E1.



Notre échantillon représente ainsi les dynamiques de la filière ovine en Aquitaine et présente une diversité de profils.

### II.3.C. Caractéristiques des Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité

Avant de nous intéresser à leur performance globale, nous étudions les caractéristiques des EACCP de notre échantillon. Nous nous intéressons particulièrement à leur localisation, du fait des différentes dynamiques locales associées, des labels et marques mobilisés pour valoriser la production, de la taille des exploitations et enfin de leur diversification de production.

#### Localisation

Nous attribuons un code aux fermes étudiées en fonction leur territoire d'appartenance. Sur les 19 étudiées, 2 sont en Gironde (E1 et E2), 1 en Dordogne (E3), 1 dans le Lot-et-Garonne (E4), 1 dans les Landes (E5) et 14 au Pays Basque (E6 à E19). Les différentes provinces du Pays Basque traduisent une géographie différente et par conséquent une conduite d'exploitation qui peut différer. C'est pourquoi nous nous intéressons également aux provinces d'appartenance pour les EACCP du Pays Basque. Une exploitation (E6) se situe dans le Labourd, zone côtière proche des pôles urbains, 7 en Basse-Navarre (E7 à E13), zone intermédiaire caractérisée par ses collines et enfin 6 se situent en Soule (E14 à E19), zone de montagne où se situent la majorité des estives.

D'après le Recensement Agricole de 2010, on constate que la majorité des fermes qui transforment du lait de brebis se situent dans les Pyrénées Atlantique et en Corse (Perrot, 2017). Cela conforte la faible proportion d'exploitations situées en dehors du Pays Basque de notre échantillon.

### Labels et marques

Parmi ces 19 exploitations, une ne fait appel à aucun réseau ou label particulier, 7 sont certifiées Agriculture Biologique, 7 font appel à une IGP (Agneau de Pauillac ou Agneau de lait des Pyrénées), 14 adhèrent à l'AOP Ossau Iraty et 5 à la marque Idoki (Figure 9).

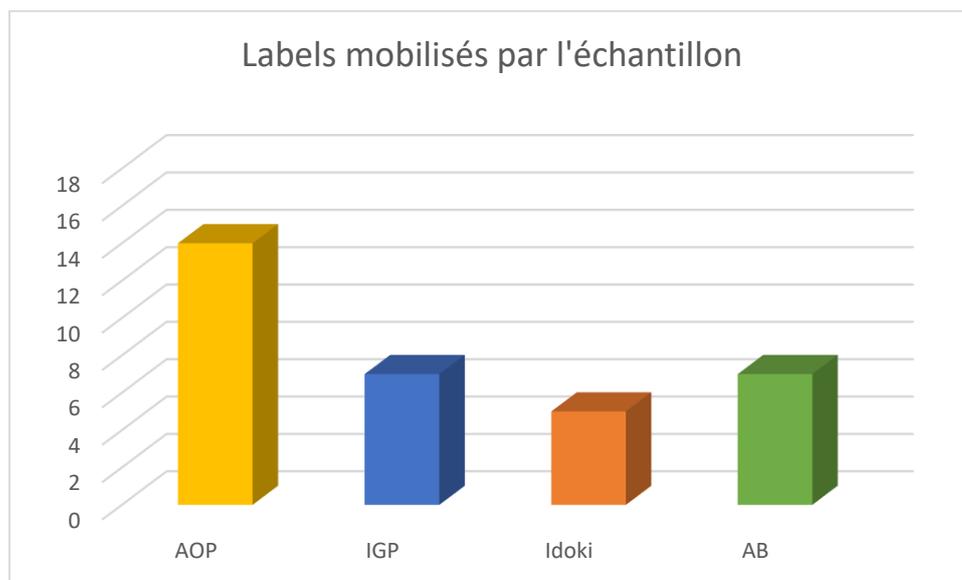


Figure 9 : Part des exploitations agricoles mobilisant les différents labels identifiés

### Taille

La taille des EACCP étudiées est plutôt standard. La SAU moyenne de l'échantillon est d'environ 34 ha pour une moyenne départementale de 36 ha (Bonotaux, Guichenev, & Ducasse, 2014) (Figure 10). On distingue une exploitation qui a une SAU de 97 ha, nettement supérieure aux autres. En moyenne ces exploitations ont un troupeau d'environ 206 brebis en lactation (Figure 11). Deux exploitations sont nettement plus grandes et travaillent avec 400 et 450 brebis (respectivement E18 et E9)

Concernant le nombre d'UTH, la moyenne est de 2,16 UTH par exploitation avec tout de même une exploitation, E9, où on compte 5 actifs (Figure 12). Ce résultat correspond à la moyenne des fermes qui transforment du lait de brebis de 2,1 UTA (Perrot, 2017). Même si on parle d'Unité de Travail Humain et pas exactement d'Equivalent Temps Plein pour nos exploitations, il est possible qu'en réalité notre échantillon se situe légèrement sous la moyenne des exploitations du même type.

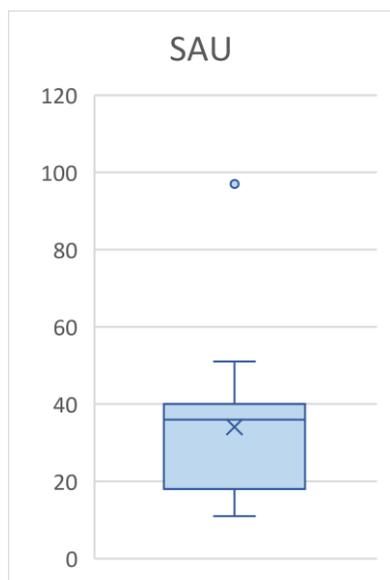


Figure 10 : SAU moyenne, médiane, 1<sup>er</sup> et 3<sup>ème</sup> quantiles et données remarquables

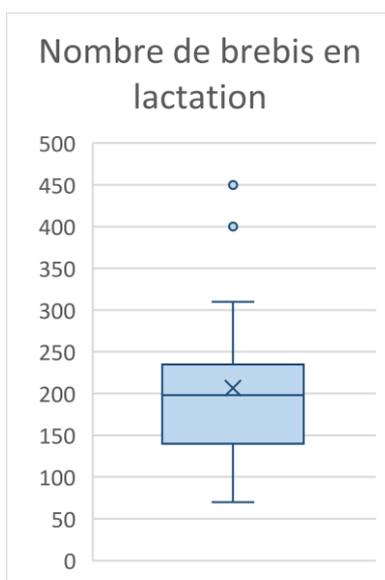


Figure 11 : Nombre de brebis en lactation - moyenne, médiane, 1<sup>er</sup> et 3<sup>ème</sup> quantiles et données remarquables

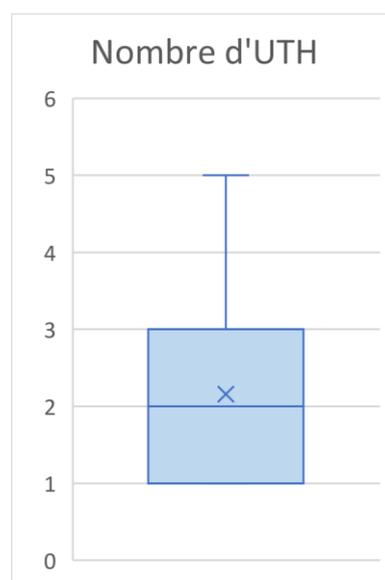


Figure 12 : Nombre d'UTH – moyenne, médiane, 1<sup>er</sup> et 3<sup>ème</sup> quantiles et données remarquables

## Ateliers

Les EACCP étudiées sont plutôt diversifiées. En distinguant les ateliers ovins races laitières et ovins races à viande, bovin viande, bovin lait, porcin et la production d'œufs, il y a en moyenne 1,95 ateliers par ferme. Les moins diversifiées ne travaillant qu'avec des brebis, la majorité valorise le petit lait issu de la transformation avec un atelier porcin et les fermes de la Soule profitent également des estives en conduisant une production bovine.

Nous possédons à la suite des entretiens toutes les données descriptives de l'échantillon. Nous pouvons alors analyser le diagnostic IDEA et les entretiens semi-directifs pour justifier la performance globale des EACCP étudiées.

### III. Performance globale des exploitations ovines laitières en Circuits Courts et de Proximité

Après la conduite des deux entretiens, nous avons à disposition les diagnostics IDEA ainsi que les enregistrements audios des entretiens semi-directifs. Dans un premier temps, nous allons présenter les effets des CCP sur la performance à partir du test des hypothèses, ensuite nous croiserons ces résultats avec les résultats des diagnostics IDEA pour aborder leur contribution à la performance globale des EACCP.

#### III.1. La performance des Circuits Courts et de Proximité se résume en 12 effets majeurs sur notre échantillon

Suite aux entretiens semi-directifs, la vue d'ensemble de l'échantillon et des informations collectées nous permet de regrouper certaines hypothèses relatives aux principaux effets des CCP identifiés sur l'échantillon. Nous avons regroupé les hypothèses en 12 effets majeurs des CCP sur la performance globale des exploitations agricoles. Nous distinguons alors les effets qui relèvent de l'initiative de l'agriculteur et ceux qui dépendent de facteurs externes à l'exploitation agricole. L'agrégation des hypothèses en effets des CCP sur la performance est présentée en III.2.A.

##### III.1.A. Les effets associés aux Circuits Courts de Proximité relèvent d'initiatives internes ou externes au système de production

###### Effets internes

Nous présentons dans un premier temps les effets relevant des initiatives de l'agriculteur.

Voici une description associée à chaque effet et les hypothèses qu'ils regroupent :

**Optimisation de la charge de travail** (H6, H10) : Les EACCP limitent leur charge de travail ou s'organisent collectivement pour réduire le temps de travail

L'identification de ces effets relève des analyses des entretiens semi-directifs. Ceux-ci ont permis d'y associer les éléments qui permettent ou non aux exploitations de les mobiliser. Voici un exemple concernant l'effet d'optimisation du travail associé aux CCP :

La charge de travail est élevée dans les exploitations étudiées. Les agriculteurs l'estiment en moyenne à 66,7 heures de travail par semaine. Ils notent également de nombreuses périodes de surcharge de travail. Par ailleurs nous avons identifié plusieurs entrées pour réduire la charge de travail en CCP :

- Faire appel à un **système de production moins chronophage** comme les systèmes à l'herbe et le recours aux estives en été.
- **Mutualiser la production** avec d'autres agriculteurs en spécialisant chaque agriculteur à certains ateliers (cultures, élevage, porc), en optimisant les livraisons et en mutualisant les revenus.
- Quand les conditions économiques de la ferme le permettent, faire appel à un **salaré ou à un apprenti**
- Limiter la **dimension de l'exploitation** (nombre de brebis, quantité de lait produite et transformée) permet également de se dégager du temps.

Les justifications détaillées de chaque effet des CCP identifié se trouvent en annexe VII. Voici leur description :

**Epanouissement, autonomie et plaisir au travail des agriculteurs** : Les agriculteurs en CCP ont une satisfaction à travailler en CCP du fait d'une grande autonomie décisionnelle ou d'une bonne qualité de vie (H7, H8)

**Ancienneté du recours aux CCP** : L'ancienneté de recours au CCP s'associe à une bonne viabilité des exploitations agricoles (H12)

**Autonomie financière** : Les exploitations en CCP évitent l'endettement et favorisent l'auto-financement (H11)

**Diversification** : Les EACCP écoulent différents types de produits à travers une diversité de circuits de commercialisation. Nous mobilisons ces critères dans l'idée que cette diversification augmente le potentiel de vente (H15, H16)

**Recours à l'information et aux formations** : Les EACCP suivent régulièrement des formations et en tirent profit pour améliorer leur activité (H21, H23)

**Contribution à l'emploi** : Les EACCP créent de l'emploi (H5)

**Services territoriaux** : Les EACCP sont pluriactives (tourisme, éducation) ou ont des pratiques respectueuses de l'environnement. La pluriactivité s'associe à une sensibilisation des consommateurs aux pratiques agricoles (H14, H20, H24, H25)

**Maintien des exploitations agricoles** : Les EACCP ont une stratégie de reprise et sont vouées à exister sur le long terme (H4)

## Effets externes

Trois effets des CCP relèvent des initiatives locales. De la même façon, voici leur description :

**Soutien des infrastructures et organisations locales** : Les exploitations agricoles sont accompagnées par un réseau spécifique aux CCP, local et/ou collectif (H2, H3, H9, H13, H22)

**Soutien des clients et des consommateurs locaux** : Les EACCP favorisent les circuits locaux pour écouler leur production. En plus d'être un vecteur du développement local, ce soutien permet une fidélisation de la clientèle (H3bis, H19)

**Capacité du marché à rémunérer la production** : Les EACCP et les circuits qu'elles mobilisent fixent un prix en considérant les charges associées à la production (H18, H17)

L'analyse globale des entretiens semi-directifs nous permet ainsi d'identifier les principaux effets des CCP et d'agréger les hypothèses testées pour les étudier. Nous devons maintenant identifier les EACCP qui bénéficient des effets associés aux CCP sur leur performance.

### III.1.B. Tests et agrégation des hypothèses pour identifier les effets des Circuits Courts et de Proximité

Les critères de tests des hypothèses présentés en II.2.C considèrent des indicateurs IDEA et les informations ramenées par les entretiens semi-directifs (Tableaux 2 et 3).

#### Validation des hypothèses

Nous représentons ensuite les résultats des tests dans une matrice qui reprend en ligne les 26 hypothèses et en colonne les 19 EACCP (Annexe VIII). Nous utilisons un système de couleurs qui représente : en vert les hypothèses validées et en rouge celles qui sont rejetées. Les tests qui n'ont pas pu être réalisés pour cause de manque de données sont représentés par une case blanche. Cette représentation nous a aidé à visualiser les tendances globales de l'échantillon et à identifier les 12 effets CCP.

Des hypothèses validées sur l'ensemble de l'échantillon

Cette matrice révèle quelques similarités entre les différents groupes d'exploitations. Les hypothèses H1 et H20 sont validées par l'ensemble de l'échantillon.

L'hypothèse H20 est la suivante : « La production des EACCP est raisonnée et correspond à la demande locale ». Le critère de validation concerne le score associé à la composante « Sobriété dans l'utilisation des ressources ». On constate que le score de cette composante est en moyenne de 18,5/20 (n=19) pour notre échantillon, avec un minimum de 14/20 pour les exploitations E7, E9 et E10. Ces trois fermes sont fortement pénalisées par l'indicateur d'IDEA4 A15 *Sobriété dans la consommation en énergie* pour lequel elles obtiennent le score de 0/8. Cela s'explique notamment par la taille du troupeau ou les consommations d'énergie. Si on s'intéresse maintenant aux éléments compréhensifs du score élevé de la composante, on comprend que la plupart des systèmes de production ovins laitiers sont très extensifs et ne recherchent pas une production en volume mais plutôt en qualité, suivant les attentes des consommateurs. Cela valide le critère fixé pour tester cette hypothèse et nous amène à considérer la production raisonnée comme un effet des CCP sur la performance des exploitations agricoles. Cette démarche a été conduite pour chacune des hypothèses testées.

En nous intéressant à l'hypothèse H1, relative à la dépendance des EACCP aux dynamiques locales, on constate qu'elle est également validée par l'ensemble de l'échantillon. L'analyse des données compréhensives nous a permis d'identifier trois effets clés liés à la performance des CCP : le soutien des organisations locales, des consommateurs locaux et la dépendance aux dynamiques locales comme le tourisme. Ces effets sont très généraux et peuvent être testés par d'autres hypothèses. Nous excluons ainsi H1 de l'analyse des effets des CCP mais ce résultat souligne l'importance des effets externes.

Suite au test indépendant de chaque hypothèse, nous pouvons désormais établir des critères d'agrégation pour les regrouper et identifier les EACCP où les effets des CCP sont effectifs. Nous avons établi des critères de validation qui considèrent les tests d'hypothèses de façon inclusives (Validation d'une partie des hypothèses) ou exclusives (Validation de l'ensemble des hypothèses). Ces critères sont présentés en Annexe IX. On peut désormais s'intéresser à la présence des effets des CCP dans les exploitations agricoles étudiées.

## III.2 Caractérisation de la performance des Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité

A partir de la littérature, nous avons identifié dans un premier temps 18 effets associés aux CCP testés par 26 hypothèses. Les données complètes nous ont permis de les regrouper en 12 entités à la suite de l'analyse. Nous pouvons désormais identifier les exploitations agricoles qui bénéficient ou non de ces effets associés aux CCP sur leur performance.

### III.2.A. Des effets associés aux Circuits Courts et de Proximité sont liés à la performance des exploitations agricoles

Pour faciliter la lecture et l'analyse, nous représentons également ces tests par une matrice colorée (Tableau 6). Nous l'avons organisée afin de faire apparaître d'éventuelles similarités entre les groupes d'EACCP :

- E1 à E5 sont situées en dehors du Pays Basque
- E6 se situe en Labourd
- E7 à E13 sont en Basse-Navarre
- E14 à E19 sont en Soule

Tableau 6 : Effets des Circuits courts de Proximité sur la performance des exploitations agricoles

Effets des Circuits Courts et de Proximité	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	E12	E13	E14	E15	E16	E17	E18	E19
Optimisation de la charge de travail	Red	Green	Red	Red	Green	Green	Red	Red	Red	Green	Red	Red	Green	Green	Red	Green	Red	Green	Green
Epanouissement, autonomie et plaisir au travail des agriculteurs	Green	Red	Green	Red	Red	White	Red	Green	Green	Red	Green	Green							
Ancienneté	Green	Grey	Grey	Grey	Green	Green	Red	Red	Green	Green	Green	Green	Grey	Green	Green	Green	Red	Green	Green
Autonomie financière	Green	Green	Green	Red	Green	Red	Red	Red	Red	Green	Green	Red	Green	Green	Green	Green	Red	Green	Green
Diversification	Red	Red	Green	Green	Green	Red	Green	Green	Red	Green	Green	Green	Red	Green	Green	Red	Red	Green	Red
Recours à l'information et aux formations	White	White	Red	Green	Red	Green	Red	Red	Green										
Contribution à l'emploi	Red	Green	Red	Green	Red	Green	Red	Green	Red	Green	Green								
Services territoriaux	Green	Red	Green																
Maintien des exploitations agricoles	Green	Green	Red	Green	Green	Green	Green	Green	Red	Green	Red	Green	Green	Green	Green	Green	Red	Green	Red
Soutien des infrastructures et organisations locales	Red	Green	Red	Red	Red	Green	Red	Red	Green	Red	Green	Green							
Soutien des clients et des consommateurs locaux	Red	White	Green	Green	Green	Red	Red	Red	Red	Green	Red	Red	Red						
Capacité du marché à rémunérer la production	Red	Green	Red	Red	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Red	Red	Green	Red	Red	Green	Red	Red	Green

## Tendances générales de la contribution des effets CCP à la performance

Une première lecture en ligne de cette matrice nous permet d'évaluer la fréquence d'observation des effets associés aux CCP dans les exploitations agricoles. Les EACCP sont nombreuses à rendre des services aux territoires (18/19). Les CCP induisent généralement une ouverture des exploitations et des pratiques vertueuses pour l'environnement. De même l'ancienneté du recours au CCP est un facteur de performance pour la majorité des exploitations établies depuis plus de 10 ans (11/15). Dans l'ensemble, les EACCP recherchent beaucoup d'informations via les formations et les échanges avec les consommateurs (13/19). Elles contribuent à l'emploi (14/19) ainsi qu'au maintien des exploitations agricoles (14/19). Les CCP s'associent de façon générale à l'épanouissement et au bien-être de l'agriculteur (13/19). Par ailleurs ils ne semblent pas induire une autonomie financière des exploitations (11/19) ou le recours à une forte diversification (11/19). L'optimisation du travail des EACCP pose certaines difficultés (9/19). Les EACCP ont une charge de travail élevée ou n'accèdent pas à une organisation collective qui permet de la réduire. Les CCP alimentent plus la charge de travail qu'ils ne permettent de l'optimiser. Concernant les effets externes à l'exploitation, Le soutien des consommateurs locaux (10/19) et des organisation locales (12/19) ne sont pas forcément mobilisés ou ressentis par les EACCP et la capacité du marché à rémunérer la production (10/19) est contrastée.

## Des exploitations qui mobilisent plus ou moins les effets des CCP

Une deuxième lecture en colonne du tableau 6 nous permet d'identifier les exploitations agricoles où l'on observe les effets associés aux CCP.

E10 mobilise la totalité des 12 effets. Cette exploitation est fortement engagée dans la démarche de proximité, notamment par son implication dans de nombreuses structures locales. De plus cette exploitation mobilise majoritairement des CCP (9 circuits de commercialisation sur 11) car elle transforme et commercialise elle-même la viande de brebis et de porc qu'elle produit. Cette exploitation recherche de manière importante l'autonomie fourragère et prête une attention particulière à la santé des sols de ses parcelles. E16 mobilise 11 effets sur 12. Cette exploitation est familiale et de petite taille (18 ha de SAU et 140 brebis en lactation). Elle mobilise seulement 4 circuits de commercialisation dans un périmètre très local (distance moyenne des circuits = 8km). Sa production est spécialisée dans la production de fromage. Ces éléments expliquent que le facteur de diversité ne soit pas mobilisé. A travers la diversité des effets identifiés, on peut affirmer que ces exploitations s'organisent principalement autour des CCP. Leurs logiques économique, productive et sociale sont très liées à leur recours à la proximité.

Au contraire, E17 ne bénéficie que d'un seul effet des CCP sur sa performance. Elle rend des services territoriaux à travers une production raisonnée et un très faible impact sur l'environnement. Cette exploitation est très peu impliquée dans les structures locales et mobilise seulement 4 circuits de commercialisation dont 2 en circuits long pour la vente d'agneaux et de veaux. A proximité d'un site à forte influence touristique, cette ferme a une clientèle principalement estivale.

Exceptée E17, toutes les autres exploitations agricoles bénéficient au minimum de 5/12 effets des CCP sur leur performance. En effet on observe 147/228 effets dans les 19 EACCP, soit 64,47% de ces derniers. De façon générale, les CCP contribuent à la performance des exploitations agricoles.

Les effets associés aux CCP s'expliquent par les caractéristiques des exploitations agricoles

Afin de poursuivre l'analyse de notre échantillon, nous tentons d'établir des groupes d'exploitations sur lesquelles les CCP ont des effets similaires.

Cette lecture met en évidence des similarités entre les exploitations du Pays Basque qui semblent vérifier plus d'effets sur leur performance liés aux CCP. En réorganisant la matrice initiale en fonction de la localisation des exploitations on constate que les exploitations E6, E10 à E16, E18 et E19, bénéficient de nombreux effets. Si nous excluons la Capacité du marché à rémunérer la production, il y a 90/118 cases vertes sur la matrice, représentées par l'encadré jaune (Tableau 7). On constate également que les effets issus des initiatives locales sont plus mobilisés par ces EACCP.

Tableau 7 : Matrice réorganisée qui montre des effets des Circuits Courts de Proximité plus important sur certaines exploitations agricoles du Pays Basque

Effets des Circuits Courts et de Proximité	E1	E2	E3	E4	E5	E7	E8	E9	E6	E10	E11	E12	E13	E14	E15	E16	E18	E19	E17	
Optimisation de la charge de travail	Red	Green	Red	Red	Green	Red	Red	Red	Green	Green	Red	Red	Green	Green	Red	Green	Green	Green	Green	Red
Epanouissement, autonomie et plaisir au travail des agriculteurs	Green	Red	Green	Green	Red	Red	White	Red	Green	Green	Green	Green	Green	Red						
Ancienneté	Green	Grey	Grey	Grey	Green	Red	Red	Green	Green	Green	Green	Grey	Green	Green	Red	Green	Green	Green	Green	Red
Autonomie financière	Green	Green	Green	Red	Green	Red	Red	Red	Green	Green	Red	Green	Red							
Diversification	Red	Red	Green	Green	Green	Green	Green	Red	Green	Green	Green	Green	Red	Green	Green	Red	Green	Green	Green	Red
Recours à l'information et aux formations	White	White	Red	Green	Red	Green	Red	Green	Red											
Contribution à l'emploi	Red	Green	Red	Green	Red	Red	Green	Red												
Services territoriaux	Green	Red	Green																	
Maintien des exploitations agricoles	Green	Green	Red	Green	Green	Green	Green	Red	Green	Green	Red	Green	Red							
Soutien des infrastructures et organisations locales	Red	Green	Red	Red	Red	Red	Red	Green	Red											
Soutien des clients et des consommateurs locaux	Red	White	Green	Green	Green	Red	Red	Red	Green	Red	Red	Red								
Capacité du marché à rémunérer la production	Red	Green	Red	Red	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Red	Red	Green	Red	Red	Green	Red	Green	Green	Red

Les hypothèses étant hiérarchisées suivant les dimensions de la durabilité, nous pouvons identifier le type de performance auquel chaque effet fait appel. D'après le postulat émis à la construction des hypothèses, la contribution des CCP est plutôt liée aux aspects socio-économiques qu'environnementaux. Notre analyse conforte cette hypothèse.

Le seul effet rattaché à la dimension agroécologique est le rendu de services territoriaux et environnementaux par les EACCP. Or il est mobilisé par 18 EACCP sur 19. Nous avons identifié que ce résultat émanait principalement de l'activité ovine laitière qui est très extensive et raisonnée dans les exploitations étudiées. Les effets associés à la dimension économique semblent plus liés au recours aux Circuits Courts qu'à la proximité.

Nous avons donc réorganisé la matrice pour faire apparaître les exploitations qui s'engagent socialement (Tableau 8).

Tableau 8 : Effets des Circuits Courts et de Proximité présentés suivant les dimensions du développement durable

Effets des Circuits Courts et de Proximité	E1	E3	E5	E4	E2	E10	E13	E16	E6	E14	E15	E12	E18	E19	E8	E11	E9	E7	E17
Optimisation de la charge de travail	Red	Red	Green	Red	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Red	Red	Green	Green	Red	Red	Red	Red	Red
Epanouissement, autonomie et plaisir au travail des agriculteurs	Green	Green	Green	Green	Green	White	Green	Green	Red	Green	Red	Green	Green	Green	Green	Red	Red	Green	Red
Recours à l'information et aux formations	White	Red	Red	Green	White	Green	Red	Green	Green	Green	Green	Green	Red						
Contribution à l'emploi	Red	Red	Red	Green	Red	Red													
Maintien des exploitations agricoles	Green	Red	Green	Red	Green	Red	Red	Green	Red										
Soutien des infrastructures et organisations locales	Red	Red	Red	Red	Green	Red	Green	Green	Red	Red									
Soutien des clients et des consommateurs locaux	Red	Green	Green	Green	White	Green	Green	Green	Red	Green	Green	Green	Red	Red	Green	Green	Red	Red	Red
Ancienneté	Green	Grey	Green	Grey	Grey	Green	Green	Green	Green	Green	Red	Grey	Green	Green	Red	Green	Green	Red	Red
Autonomie financière	Green	Green	Green	Red	Green	Green	Green	Green	Red	Green	Green	Red	Green	Green	Red	Green	Red	Red	Red
Diversification	Red	Green	Green	Green	Red	Green	Red	Red	Red	Green	Green	Green	Green	Red	Green	Green	Red	Green	Red
Capacité du marché à rémunérer la production	Red	Red	Green	Red	Green	Green	Green	Green	Green	Red	Red	Red	Red	Green	Green	Red	Green	Green	Red
Services territoriaux	Green	Red	Green	Green															

Dans un premier temps, les effets sur la performance socio-territoriale semblent être plus largement observés sur l'échantillon que les effets des CCP sur la performance économique.

On distingue notamment 11 EACCP où l'on observe 5 effets sur 7. Ces exploitations sont engagées dans les structures locales. On recense en moyenne une adhésion à environ 6,5 structures (n=11) contre en moyenne 5,3 structures pour l'ensemble de l'échantillon (n=19). Le reste des variables étudiées ne montre pas de tendance globale sur ce groupe. Elles appartiennent à différents territoires ou provinces du Pays Basque.

Nous obtenons alors 3 résultats qu'il faut mettre en perspective avec le score de durabilité globale des EACCP :

- Les exploitations du Pays Basque bénéficient de façon importante d'effets sur leur performance liés aux CCP
- Les exploitations du Pays Basque sont soutenues par des facteurs externes, comme les structures professionnelles ou les dynamiques de consommation
- La performance des EACCP est surtout liée à la dimension socio-territoriale

Nous devons désormais étudier l'apport des effets liés aux CCP sur la performance des exploitations. Nous nous basons sur le score de durabilité globale présenté par IDEA4 qui rend compte de la performance globale des EACCP. Dans un premier temps, nous présentons les scores de l'échantillon.

### III.2.B. Performance globale des Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité

#### Caractérisation de la durabilité globale

Les scores de durabilité globale obtenus via IDEA4 correspondent aux scores les moins élevés des trois dimensions (Zahm, et al., 2016). En moyenne, les EACCP de la filière ovine laitière obtiennent un score de 57/100 (Figure 13). Avec une médiane qui s'élève à 64/100, un score minimum de 22/100 et un score maximum de 78/100, on identifie quelques exploitations qui obtiennent un score beaucoup plus faible que les autres (Figure 14). 5 EACCP ont un score inférieur à 40/100.

La méthode IDEA4 établit un score sur les trois dimensions de la durabilité : agroécologique, socio-territoriale et économique. Concernant notre échantillon, la totalité des exploitations agricoles étudiées obtiennent le score le moins élevé sur la dimension économique. La dimension agroécologique obtient un score moyen de 87,9/100 (n=19) et la dimension socio-territoriale présente le score moyen de 78,1/100 (n=19). Ce constat montre que les EACCP sont principalement pénalisées par des facteurs économiques.

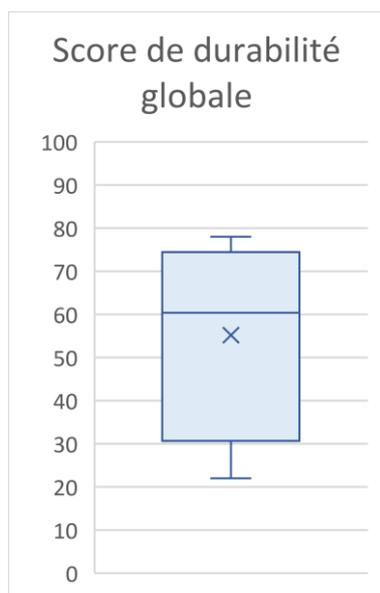


Figure 13 : Score de durabilité globale des exploitations agricoles de l'échantillon, moyenne, médiane, maximum et minimum

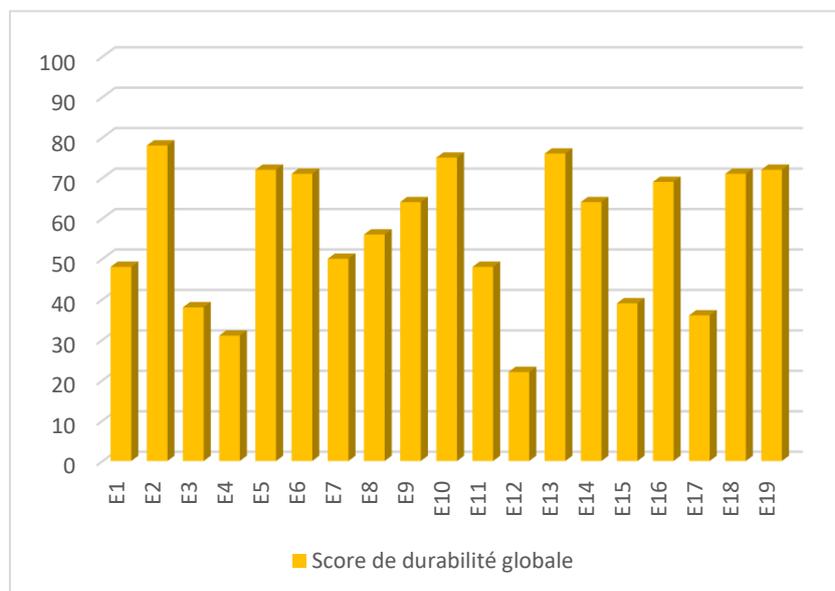


Figure 14 : Score de durabilité globale des exploitations agricoles étudiées

### Des facteurs atténuant la performance globale...

Sur la figure 14, on remarque que c'est l'exploitation E12 qui obtient le plus faible score de 22/100. Ce dernier est à nuancer car il correspond à un GAEC formé en 2015 et dont les **changements de statuts** ont fortement impacté les résultats économiques (Rachats d'immobilisations etc.). Ensuite, les exploitations E3 et E4 sont des **fermes récentes** (2009 et 2013) encore en structuration. Elles obtiennent un score de 38/100 et 31/100. La faiblesse de ces résultats est probablement liée aux investissements récents et à l'endettement contracté. Enfin, E15 et E17 obtiennent les scores respectifs de 39/100 et 36/100. Ce sont des fermes familiales du Pays Basque, plus précisément situées dans la province de la Soule. Ces exploitations sont moyennement investies dans les circuits de proximité (2/4 et 6/12 circuits de proximité). La première mobilise peu de circuits et déplore un **enclavement géographique** et l'impossibilité d'accéder à certains circuits de proximité : « *On pourrait développer des choses qui n'existent pas ici.* » (E17). C'est par ailleurs l'exploitation qui mobilise seulement un seul facteur de performance des CCP. La deuxième a surtout recours à des circuits comme les foires ou les restaurants. C'est une ferme familiale dont les associés vont bientôt partir à la retraite et transmettre la ferme à leur fils.

...D'autres la renforce

Par ailleurs, 7 EACCP ont un score supérieur à 70/100. Le maximum est de 78/100 pour E2 et correspond à une exploitation de Gironde qui n'est pas très éloignée de Bordeaux et qui profite des **circuits de commercialisation de la métropole** (93% de CCP mobilisés). Cette exploitation est certifiée AB et favorise **les AMAP** et les circuits avec un intermédiaire (89%). Son exclusivité locale de production de fromage lui permet de vendre ses produits à un prix nettement supérieur aux moyennes de l'échantillon (19,5€ au minimum ; 26,4€ au maximum pour E2 – 17,72€ minimum ; 21,33€ maximum pour l'échantillon).

E5, une des cinq fermes extérieures au PB obtient un score de 72/100. Son profil est similaire à E2 mais en plus des AMAP, l'agriculteur favorise un **marché local** qu'il juge comme circuit « *le plus efficace* » (E2). Certifié AB, favorisant la proximité (un seul circuit long correspondant à la vente des agneaux) et sans concurrence locale, cette ferme obtient de bons résultats économiques sans pour autant avoir un prix de vente très supérieur à la moyenne (18€/kg).

Les exploitations E13 et E19 obtiennent également de bons scores avec des profils similaires (76/100 et 72/100). Ces deux exploitations **utilisent au maximum les estives** pendant l'été et y fabriquent du fromage qu'ils valorisent bien, d'autant plus qu'E13 est certifiée AB (24€/kg AB, 20€/kg en conventionnel pour le fromage d'estives). De plus, ces deux fermes sont des exploitations individuelles qui **mutualisent entièrement leur production** avec d'autres agriculteurs. Pour l'un, l'associée gère un atelier de porc basque Kintoa et pour l'autre, l'associé gère plutôt les cultures ce qui permet une bonne autonomie de l'exploitation. Ces fermiers mutualisent ainsi leurs troupeaux et s'organisent ensemble pour optimiser la commercialisation et la production.

E6 et E18 obtiennent un score de 71/100. Ces fermes ont **beaucoup de circuits de commercialisation** (25 et 21 circuits mobilisés) et favorisent les **foyers de consommation qui ne sont pas à proximité** (48% et 38,1% de CCP sur la totalité des circuits). La première se situe dans la province du Labourd, proche de la côte basque et de ses habitants, mais pourtant les agriculteurs ont développé un important réseau de fromagers sur Bordeaux. La deuxième favorise les foires et les événements ponctuels sur la métropole bordelaise. Leurs prix de vente sont similaires (14€/kg minimum ; 20€/kg maximum pour E6 - 14,8€/kg minimum ; 20€/kg maximum pour E18) et inférieurs à la moyenne de l'échantillon.

E10 obtient un score de 75/100. Elle mobilise 11 circuits de commercialisation dont 81,2% en CCP. Elle ne mobilise **aucuns circuits longs** car la viande est transformée en CUMA par les agriculteurs (agneaux et porcs). Sa production est certifiée AB et cette exploitation familiale est très impliquée localement. Ils participent à de nombreuses initiatives collectives (vente et transformation).

## Synthèse des facteurs de performance globale

Les diagnostics IDEA4 rendent compte des situations perçues sur le terrain. On identifie grâce aux entretiens semi-directifs et au résultat du diagnostic les principaux effets qui contribuent à la performance globale des EACCP :

- La spécialisation et l'organisation centrée autour de certains circuits courts et de proximité
- La fabrication de fromages d'estives
- La mutualisation de la production et de la commercialisation
- Le recours à des circuits situés dans les foyers de consommation importants et qui ne sont pas nécessairement à proximité de la ferme
- La transformation et la vente de la viande

Au contraire, certains éléments semblent diminuer le score de performance globale :

- Les projets récents et encore en structuration
- Le faible recours aux circuits de proximité. Ce résultat s'oppose avec le recours aux foyers de consommation.

Nous pouvons désormais mettre en perspective ces résultats avec les effets des CCP sur la performance des exploitations agricoles.

### III.2.C. Les Circuits Courts et de Proximité contribuent à la performance globale des exploitations agricoles

#### Liens entre les effets associés aux CCP et la performance globale des EACCP

Afin de comparer ces résultats aux scores de durabilité globale, nous décidons d'établir des groupes d'EACCP suivant les effets vérifiés sur leur performance. On distinguera les EACCP où la contribution des CCP à leur performance est identifiée par au moins 8 effets et celles qui mobilisent moins de 4 effets. Concernant les exploitations trop récentes pour mobiliser le facteur d'ancienneté du recours aux CCP, nous considérons une mobilisation de 7 effets.

Suivant la partie basse du tableau 9 qui présente les scores de durabilité globale, on compte en vert 11 EACCP qui mobilisent plus de 8 effets des CCP. Sur cette partie de l'échantillon, les EACCP obtiennent un bon score de durabilité globale (moyenne = 61/100, n=11). De plus, les trois EACCP qui obtiennent les scores de durabilité globale les plus élevés (E2, E10 et E13) observent beaucoup d'effets des CCP sur leur performance comme nous pouvons le lire sur le tableau. Au contraire, E17 ne mobilise qu'un seul effet et obtient un score de durabilité globale de 36/100. Les 6 EACCP qui bénéficient de peu d'effets des CCP obtiennent un score moyen de 51/100 (n=6).

Tous ces éléments confortent l'hypothèse que les **CCP contribuent à la performance globale des exploitations agricoles**. Nous pouvons expliquer ce résultat en identifiant les effets qui sont très liés au score de performance globale.

L'optimisation de la charge de travail à un effet majeur sur la performance globale

Dans un premier temps, la plupart des EACCP qui ne vérifient aucuns effets des CCP sur l'**Optimisation de la charge de travail** ont un score de durabilité globale inférieur à la moyenne (Tableau 9). Seules E8 et E9 ont un score respectif de 56/100 et 64/100. En parallèle, on constate que les EACCP qui ont les scores les plus élevés optimisent leur charge de travail à travers une organisation logistique ou collective.

Tableau 9 : Effets de l'optimisation de la charge du travail sur la performance globale des Exploitations Agricoles

Effets des Circuits Courts et de Proximité	E17	E1	E12	E4	E3	E15	E11	E7	E8	E9	E14	E16	E6	E18	E19	E5	E10	E13	E2	
Optimisation de la charge de travail																				
	1	5	7	7	5	9	8	6	7	5	10	11	9	9	9	9	12	10	8	
	11	6	4	4	6	3	4	6	5	7	2	1	3	3	3	3	0	1	2	
	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	
<b>Score de durabilité globale</b>	<b>36</b>	<b>48</b>	<b>22</b>	<b>31</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>48</b>	<b>50</b>	<b>56</b>	<b>64</b>	<b>64</b>	<b>69</b>	<b>71</b>	<b>71</b>	<b>72</b>	<b>72</b>	<b>75</b>	<b>76</b>	<b>78</b>	

Ensuite, nous ne notons pas de lien évident entre les effets internes relevant de l'initiative de l'agriculteur et la durabilité globale des EACCP. Par contre, les effets externes semblent y contribuer.

Contribution des effets externes

La **capacité du marché à rémunérer la production** influence fortement le résultat (Tableau 10). On remarque que l'absence de cet effet sur l'exploitation conduit sur 7 EACCP sur 9 à un score de performance globale inférieur à 50/100. Ceci s'explique en partie car les scores de l'ensemble de l'échantillon correspondent aux scores de la dimension économique et que les critères associés à cet effet relèvent en partie du résultat économique des exploitations. Ces critères sont relatifs à la prise en compte de la concurrence pour fixer un prix de vente et l'efficience de production.

Lorsque les trois effets externes sont effectifs, les scores de durabilité globale sont très bons, comme le montrent E2, E10, E13 et E16 (Tableau 10). On retrouve d'ailleurs les meilleurs scores. Par ailleurs, sur la partie gauche du tableau, on remarque qu'E1 et E17 ne mobilisent aucuns effets externes et leur score de durabilité est inférieur à 50/100. Ce résultat souligne l'importance des initiatives locales qui contribuent à la performance des exploitations agricoles.

Tableau 10 : Effets externes des Circuits Courts et de Proximité sur la performance globale des Exploitations Agricoles

Effets des Circuits Courts et de Proximité	E17	E1	E3	E4	E7	E8	E18	E15	E12	E11	E9	E19	E14	E5	E6	E2	E16	E10	E13
Capacité du marché à rémunérer la production																			
Soutien des infrastructures et organisations locales																			
Soutien des clients et des consommateurs locaux																			
	1	5	5	7	6	7	9	9	7	8	5	9	10	9	9	8	11	12	10
	11	6	6	4	6	5	3	3	4	4	7	3	2	3	3	2	1	0	1
	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1
<b>Score de durabilité globale</b>	<b>36</b>	<b>48</b>	<b>38</b>	<b>31</b>	<b>50</b>	<b>56</b>	<b>71</b>	<b>39</b>	<b>22</b>	<b>48</b>	<b>64</b>	<b>72</b>	<b>64</b>	<b>72</b>	<b>71</b>	<b>78</b>	<b>69</b>	<b>75</b>	<b>76</b>

Les effets économiques des CCP contribuent à la performance globale des exploitations agricoles

On s'intéresse ici aux dimensions de la durabilité et leur lien avec les CCP. Nous avons conservé tout au long de ce mémoire un code couleur qui distingue en bleu, les éléments de la performance socio-territoriale, en orange ceux de la performance économique et en vert ceux de la performance agroécologique.

Les effets sur la performance économique sont liés au score de durabilité globale (Tableau 11). Les EACCP qui en bénéficient ont une bonne performance globale. Une exception est à noter pour E3 et E11. Le score de durabilité globale d'E3 est surtout limité par la transmissibilité (2/20), avec un EBE négatif et un arrêt probable de l'activité, et l'efficience globale (2/20). E11 est principalement pénalisée par une mauvaise efficience globale (0/20). La mauvaise efficience relève de charges de production élevées et de l'importance des achats extérieurs. Les achats d'intrants étant ramenés à la SAU, nous pouvons néanmoins contester ce résultat pour E11 car cette exploitation utilise les estives et achète des pacages, surfaces où l'herbe est achetée sur pied. Par ailleurs, E2 ne bénéficie que de deux effets des CCP sur sa performance économique malgré son score de durabilité de 78/100. Elle est trop récente pour être testée sur l'ancienneté du recours aux CCP. Elle mobilise donc tout de même deux effets économiques sur trois.

Les effets économiques associés aux CCP sont liés au score de durabilité globale. Nous rappelons que pour l'ensemble de l'échantillon, il correspond au score de la dimension économique. Les CCP semblent ainsi contribuer à la performance économique des EACCP.

Tableau 11 : Effets économiques des Circuits Courts et de Proximité sur la performance globale des Exploitations Agricoles

Effets des Circuits Courts et de Proximité	E17	E4	E12	E15	E1	E7	E8	E9	E6	E2	E3	E11	E18	E19	E14	E16	E13	E10	E5	
Ancienneté	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Autonomie financière	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Diversification	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Capacité du marché à rémunérer la production	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	1	7	7	9	5	6	7	5	9	8	5	8	9	9	10	11	10	12	9	
	11	4	4	3	6	6	5	7	3	2	6	4	3	3	2	1	1	0	3	
	0	1	1	0	1	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	1	0	0	
<b>Score de durabilité globale</b>	<b>36</b>	<b>31</b>	<b>22</b>	<b>39</b>	<b>48</b>	<b>50</b>	<b>56</b>	<b>64</b>	<b>71</b>	<b>78</b>	<b>38</b>	<b>48</b>	<b>71</b>	<b>72</b>	<b>64</b>	<b>69</b>	<b>76</b>	<b>75</b>	<b>72</b>	

Les effets sociaux des CCP sont masqués par les résultats économiques des exploitations agricoles

Concernant la dimension socio-territoriale, les résultats sont plus contrastés (Tableau 12). Les exploitations les plus performantes, E2, E10 et E13 bénéficient de tous les effets testés. Trois exploitations agricoles ont un bon score de durabilité globale sans pour autant les mobiliser (E5, E8 et E9). Ces exploitations ont une logique de fonctionnement plutôt individualiste et obtiennent de bons résultats économiques. Au contraire, E12 et E15 mobilisent la majorité des effets socio-territoriaux sans que cela ne se traduise dans leur performance globale. Les mauvais résultats d'E12 sont en partie liés à l'association récente en GAEC du couple d'agriculteurs et E15 est pénalisée par une mauvaise efficacité (2/20). La performance sociale associée aux CCP ne semble pas contribuer à la performance globale des exploitations agricoles. Du fait du principe de durabilité forte appliqué par IDEA4, la performance sociale des EACCP étudiées n'est pas visible sur le score de durabilité globale.

En perspective, nous pourrions donc nous intéresser au score de la dimension socio-territoriale. Cela nous permettrait d'identifier si les effets de performance relatifs aux CCP se retrouvent dans les scores d'IDEA4.

Tableau 12 : Effets sociaux des Circuits courts et de Proximité sur la performance globale des Exploitations Agricoles

Effets des Circuits Courts et de Proximité	E17	E3	E7	E9	E1	E8	E5	E11	E4	E18	E19	E12	E15	E14	E6	E2	E16	E10	E13
Optimisation de la charge de travail																			
Epanouissement, autonomie et plaisir au travail des agriculteurs																			
Recours à l'information et aux formations																			
Contribution à l'emploi																			
Maintien des exploitations agricoles																			
Soutien des infrastructures et organisations locales																			
Soutien des clients et des consommateurs locaux																			
	1	5	6	5	5	7	9	8	7	9	9	7	9	10	9	8	11	12	10
	11	6	6	7	6	5	3	4	4	3	3	4	3	2	3	2	1	0	1
	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	2	0	0	1
<b>Score de durabilité globale</b>	<b>36</b>	<b>38</b>	<b>50</b>	<b>64</b>	<b>48</b>	<b>56</b>	<b>72</b>	<b>48</b>	<b>31</b>	<b>71</b>	<b>72</b>	<b>22</b>	<b>39</b>	<b>64</b>	<b>71</b>	<b>78</b>	<b>69</b>	<b>75</b>	<b>76</b>

Les EACCP rendent des services territoriaux

En outre 18 EACCP sur 19 rendent des **services territoriaux**. Cet effet contribue à la performance socio-territoriale et environnementale. Suivant les critères choisis, il traduit plutôt les aspects environnementaux. De la même façon, nous pourrions également comparer ce résultat aux scores de la dimension agroécologique.

En conclusion, le recours aux CCP contribue à la performance globale des exploitations agricoles. L'optimisation de la charge de travail est nécessaire dans les EACCP. L'engagement dans les dynamiques locales et la présence d'une filière structurée sur le territoire favorisent grandement la performance globale des exploitations agricoles. Sur notre échantillon, la performance globale s'explique par les effets économiques liés aux CCP. Au contraire, les exploitations socialement performantes du point de vue des CCP ne sont pas identifiées comme telles par le score de durabilité globale.

### III.3 Discussion et perspectives

Cette étude a mis en place une approche pour aborder la performance des CCP à l'échelle des exploitations agricoles. La méthode mixte est efficace sur plusieurs plans : l'approche en deux temps est intéressante pour les agriculteurs et l'enquêteur, les diagnostics IDEA4 sont renforcés et les effets associés aux CCP sont identifiés. L'efficacité de cette méthode est désormais à tester sur d'autres échantillons en apportant quelques modifications.

#### III.3.A. Retour sur la méthode mixte

##### Taux de retour des agriculteurs

La méthode mixte et l'approche en deux temps permet l'établissement d'une relation durable et d'échange entre l'enquêteur et l'agriculteur. Les données collectées lors du premier entretien permettent à l'agriculteur d'obtenir un retour rapide. Les agriculteurs se sont montrés plus disponibles car les entretiens ne dépassaient pas une durée de deux heures et ils étaient intéressés par le diagnostic qui de plus leur serait présenté par l'enquêteur avec qui ils peuvent échanger facilement. Par conséquent, sur les 118 fermes recensées, nous avons effectué un pré-échantillonnage afin de faciliter les contacts téléphoniques. Nous avons calculé les taux de réponse des agriculteurs pour mettre en évidence l'efficacité de cette approche (Tableau 13). Les cas de non-conformité rencontrés correspondent à des productions qui n'étaient pas à dominante ovine laitière, à des disponibilités en dehors des périodes de déplacements ou encore à des fermes en installation et pas encore actives.

Tableau 13 : Taux de réponses des fermes contactées

	Contactées	Réponses	Non-conformité	Négatives	Positives
<b>Nombre de fermes</b>	55	43	7	16	20
<b>Taux de réponses</b>		78%	16%	37%	47%

Toutes les fermes des départements hors Pyrénées Atlantiques ont été contactées, 6 d'entre elles ont données une réponse favorable au premier entretien, soit un taux de retour de 40%. Quatre fermes ne répondaient pas aux critères fixés car elles étaient à dominante caprine, toujours en projet d'installation ou disponible sur une autre période. Sur les 97 fermes recensées au Pays Basque, 39 ont été contactées et nous avons obtenus 14 rendez-vous. Nous avons ici un taux de retour d'environ 36%, sachant que les tentatives d'appels n'ont pas toujours été fructueuses. 13 refus ont été catégoriques et principalement liés à un manque de disponibilités sur la période d'enquête.

Nous avons également contacté des exploitations qui n'étaient pas très éloignées pour faciliter les déplacements. L'organisation des périodes de terrain est grandement facilitée lors de la deuxième venue. Malgré le nombre de déplacements conséquents, une fois les exploitations agricoles identifiées, il est simple de condenser les rendez-vous et de limiter les trajets.

Outre la pertinence des résultats obtenus grâce à cette méthode, nous pouvons déjà affirmer qu'elle facilite les échanges et présente un certain intérêt pour les agriculteurs. La plupart des agriculteurs rencontrés ont souligné l'usage de termes trop techniques qui nuisent à la bonne compréhension du diagnostic IDEA4. Les échanges que nous avons pu avoir ont permis de clarifier le rapport entre les composantes et les différents indicateurs mobilisés. Par ailleurs, la présentation du score global de durabilité suscitait souvent une réaction immédiate vis-à-vis du résultat économique. Les premières précisions demandées concernaient ce score et ce qu'il considère. Le fait que la dimension économique soit toujours limitante peut expliquer ce comportement. Malgré la représentation des scores des trois dimensions, l'intérêt s'attache à la dimension économique. Les deux autres scores, souvent bien meilleurs, n'étaient abordés que dans un deuxième temps. A travers le diagnostic, les aspects économiques semblent être plus parlant pour les agriculteurs.

#### Une approche qui consolide le diagnostic IDEA

Les entretiens réalisés à l'aide du questionnaire IDEA4 et du formulaire permettent de collecter beaucoup de données. Lors de la réalisation des diagnostics, nous avons tout de même identifié des éléments de discussion sur la méthode IDEA4. Nous avons par ailleurs échangé avec les concepteurs de l'outil pour modifier le calculateur, toujours en phase de tests.

Mais l'approche en deux temps nous a surtout permis d'identifier des particularités associées aux exploitations agricoles étudiées qui ne sont pas prises en compte dans le diagnostic. La principale caractéristique de notre échantillon est le recours aux estives. De nombreux indicateurs d'IDEA4 considèrent la SAU des exploitations. Or pour ces systèmes, elle est généralement très faible et la surface mobilisée en estives n'est pas représentée. L'indicateur *C11 Sobriété en intrants dans le processus* productif est calculé à partir du montant des consommations intermédiaires par hectare de SAU. Cet indicateur est fortement déprécié chez les agriculteurs qui mobilisent les estives.

Les agriculteurs ont également mentionné l'usage des estives comme une participation à l'entretien des paysages. Ce service rendu au territoire n'est pas considéré dans le calcul de l'indicateur *B6 Services environnementaux, territoriaux et globaux*.

Ensuite le questionnaire IDEA4 étant très long et technique, les entretiens ne laissent que rarement la place à une explication des données collectées. En effet, la contrainte de durée de l'entretien et son format ne permettait pas de détailler certains points. Nous avons tout de même pu aborder les points clés qui permettent la compréhension des résultats du diagnostic, mais les informations récupérées lors du deuxième entretien étaient bien plus complètes. Des informations capitales comme par exemple le rachat de biens de l'ancienne exploitation suite à la création d'un GAEC ou encore un investissement important sur l'exercice non repéré dans les documents comptables ont été relevées lors du second entretien.

A l'issue des entretiens semi-directifs nous avons donc pu, à l'aide des agriculteurs, réparer des erreurs sur certains diagnostics, compléter les fiches d'exploitation et collecter des informations indispensables à la compréhension du diagnostic.

#### L'approche compréhensive : une nécessité pour identifier les effets des Circuits Courts et de Proximité

La méthode IDEA4 mesure la performance globale des exploitations agricoles. Elle s'applique à de nombreuses formes de production. En considérant certains aspects associés aux CCP, la méthode considère qu'ils participent à la performance des exploitations agricoles. Pour identifier leur contribution à la performance globale, nous pouvons donc nous baser sur le diagnostic IDEA4. Etudier les résultats de l'échantillon et les comparer permettrait d'identifier les similarités entre les différentes exploitations mais en aucun cas nous ne pourrions relever les effets associés aux CCP et les leviers de performance à partir du seul diagnostic.

Pour construire la démarche compréhensive, nous nous sommes basés sur la littérature et le résultat du premier entretien (IDEA4). Cela permet d'organiser la grille d'entretien suivant les éléments majeurs de performance des CCP déjà identifiés. En dehors du test des différentes hypothèses, cette approche permet d'aborder d'autres effets des CCP. Leur identification relève principalement des éléments apportés par l'entretien semi-directif. Nous avons par exemple proposé d'étudier la contribution des CCP à la création d'emplois indirects. Les agriculteurs affirment généralement que leur système crée plus d'emplois que les filières longues. Malheureusement nous n'avons pas collecté suffisamment de données sur ce sujet pour nous y intéresser.

En outre, les démarches en CCP sont propres à chaque agriculteur et relèvent d'un engagement sur le long terme. Il est nécessaire d'identifier les éléments qu'ils recherchent et qu'ils associent aux CCP pour étudier leur performance. En considérant les objectifs et les étapes de développement de l'exploitation agricole, nous apportons un réel complément au diagnostic IDEA4 qui lit la performance globale d'une exploitation à un moment précis. De nombreux facteurs historiques et personnels expliquent en partie le recours aux CCP et le niveau de performance globale des exploitations agricoles. Ces derniers influencent la conduite de l'exploitation et nous pourrions également approcher la performance des CCP en mesurant le degré d'atteinte des objectifs fixés initialement par l'agriculteur. Nous avons en quelque sorte traduit cet aspect en définissant les 12 effets des CCP à partir des ressentis exprimés par les agriculteurs. Par ailleurs, il serait très pertinent de réaliser un autre diagnostic plusieurs années après la première étude pour analyser les effets des CCP sur le long terme en mettant en parallèle les deux situations.

### III.3.B. Des conclusions à tester sur un échantillon plus important

Malgré les études menées sur les EACCP, il manque de données empiriques pour les étudier. Le projet PERFECTO contribue à la création de données générales sur les CCP en portant l'objectif d'étudier 100 fermes. En appliquant la méthode mixte proposée ici, les résultats de l'étude seront complets et robustes.

Nous avons commencé par étudier la filière ovine laitière en Aquitaine. La principale contrainte rencontrée est l'aspect chronophage de l'approche en deux temps. La réalisation de l'ensemble des diagnostics IDEA4 avant de conduire les entretiens semi-directifs prend également un temps conséquent. Néanmoins, nous avons déjà évoqué les nombreux avantages de cette approche pour conforter les résultats des diagnostics. Pour l'appliquer à 100 exploitations agricoles, il faut donc prévoir un laps de temps conséquent.

L'étude des échantillons différents relevant des filières et des territoires portés par le projet PERFECTO permet d'améliorer progressivement la méthode, notamment à travers la collecte de données. Pour collecter les données les plus pertinentes possibles, nous reviendrons à la suite de ce stage sur la grille d'entretien ainsi que sur le formulaire. Il s'est avéré que certains entretiens n'ont pas permis de collecter l'ensemble des données recherchées ou que les questions soient mal interprétées. Cette maintenance peut s'envisager après chaque étude si nécessaire. Les critères de tests des hypothèses et d'agrégations pour étudier les effets des CCP sont également à reprendre car ils ont été fixés dans un laps de temps contraints et méritent d'être étudiés plus en détails.

Les résultats apportés par notre étude sont propres à la filière ovine laitière. Ils sont donc à interpréter en conséquence et à compléter par l'étude des filières canards gras et maraichage. L'ensemble des outils mobilisés sont conçus pour être reproductibles et applicables à un échantillon important. Nous avons créé un formulaire en ligne pour constituer une base de données qui regroupe les caractéristiques des exploitations agricoles, les différents scores IDEA4 et les données utiles au test des hypothèses. Cette base de données a été constituée pour faciliter une analyse statistique des résultats. Nous ne l'avons pas réalisée sur notre échantillon du fait de sa petite taille car il était possible d'identifier les tendances et groupes d'exploitations similaires par la lecture de la matrice. Néanmoins, une analyse plus détaillée, comme par exemple celle présentée par le projet CASDAR RCC, devra être conduite sur l'échantillon final de 100 exploitations.

De par son efficacité, nous préconisons donc l'utilisation de cette méthode mixte pour la suite des études du projet PERFECTO.

## IV. Conclusion

Pour aborder leur contribution à la durabilité des exploitations agricoles, nous avons mobilisé la littérature et recensé les effets majeurs associés aux CCP. Il en ressort que, conformément à l'étendue du concept de durabilité, ces effets sont nombreux, internes et externes au système de production. La méthode IDEA4 est un outil qui évalue la durabilité des exploitations agricoles et se veut applicable à toutes les formes de productions. Toutefois, la méthode n'est pas centrée sur notre objet d'étude, les Circuits Courts et de Proximité. Pour compléter la lecture de la performance globale des exploitations agricoles donnée par IDEA4, nous avons développé une méthode dite « mixte ». Le meilleur moyen d'aborder les effets associés aux CCP dans leur globalité s'est traduit par une étude compréhensive. Nous avons conduit cette étude à travers des entretiens semi-directifs complémentaires au diagnostic IDEA4. A l'issue de notre travail avec les agriculteurs, nous faisons une lecture de la performance globale des Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité et des différents effets des CCP sur ces dernières. La méthode mixte permet ainsi de mesurer la contribution des CCP à la performance globale des exploitations agricoles.

Appliquée aux EACCP de la filière ovine laitière en Aquitaine, la méthode montre que les EACCP ont un niveau de performance élevé mais qu'elles sont pénalisées dans l'ensemble par des facteurs économiques. Les CCP apportent de nombreux éléments de performance aux exploitations agricoles mais leur contribution à la performance globale est toutefois plus nuancée.

Premièrement, les EACCP qui optimisent leur charge de travail à travers un système de production efficace ou une organisation logistique et collective atteignent des niveaux de durabilité élevés. Ensuite, la présence d'une filière structurée et d'une dynamique locale favorisant les CCP contribuent grandement à la performance des exploitations agricoles. En étudiant plusieurs territoires, nous avons pu distinguer ceux où l'activité en CCP est facilitée par des prestations de services, un suivi et un accompagnement important. C'est le cas par exemple du Pays Basque. Néanmoins la lecture de la durabilité d'IDEA4 ne rend pas visibles certains éléments de performance des EACCP. Les CCP contribuent notamment à l'atteinte d'une bonne performance agroécologique et socio-territoriale. Grâce à notre lecture des effets associés aux CCP, il s'avère que l'ensemble des EACCP étudiées s'engagent dans des pratiques vertueuses pour l'environnement et que les CCP sont vecteurs d'une grande performance socio-territoriale.

Ce dernier constat valide d'autant plus l'efficacité de la méthode mixte à identifier leur contribution à la performance globale des exploitations agricoles. Notre approche ayant montrée de nombreuses forces sur l'étude du premier échantillon, nous préconisons le recours à la méthode mixte pour la suite du projet PERFECTO. L'agrégation des données sur la performance des EACCP permettra d'établir des conclusions robustes et de mettre en évidence d'autres effets des CCP dans les différentes filières et sur les différents territoires. La méthode mixte montre ici une grande pertinence pour traiter le sujet transversal de la durabilité.

En conciliant approche normative et compréhensive, la méthode mixte répond à plusieurs attentes. D'une part, elle crée des références sur les EACCP et d'autre part, elle ouvre l'interprétation des résultats en intégrant la perception des agriculteurs. Plus qu'un outil performant, la méthode mixte développe un nouveau regard à porter sur les circuits courts et de proximité.

## Références

- ADEME. (2017). *Alimentation - Les circuits courts de proximité*. Les Avis de l'ADEME.
- Agrete. (2012). Un producteur sur cinq vend en circuits court. *Agrete Primeur*(275).
- Agrete Aquitaine. (2012). Analyse et résultats. Numéro 53. Dans *Les circuits courts en Aquitaine*.
- Art L.230-5 du code rural. (2010). *Loi numéro 2010-874 du 27 juillet 2010 de modernisation de l'agriculture et de la pêche*.
- Barnier, M. (2009). *Renforcer le lien entre agriculteurs et consommateurs : plan d'action pour développer les circuits courts*. Récupéré sur [Agriculture.gouv.fr/IMG/pdf/4p-CircuitsCourts.pdf](http://Agriculture.gouv.fr/IMG/pdf/4p-CircuitsCourts.pdf)
- Berger, B. (2013). La perception de la dimension environnementale pdes producteurs en circuits courts. Dans CIVAM, *Performance environnementale des circuits courts* - . Paris.
- Bonotaux, J., Guicheney, H., & Ducasse, J. (2014). Synthèse - fiche n°9. Dans E. e. Service de l'Information Statistique, *La filière ovin lait en Pyrénées Atlantiques*.
- Bossel, H. (1999). *Indicators for sustainable development : theory, method, applications*.
- Boutry, O., & Ferru, M. (2016, juillet). Apports de la méthode mixte pour une analyse globale de la durabilité des circuits courts. *Développement durables et territoires. Economie, géographie, politique, droit, sociologie*, 7(2). Récupéré sur : <http://developpementdurable.revues.org/11336>.
- Boutry, O., & Ferru, M. (2016). Les circuits courts : un modèle soutenable fondé sur les proximités ? Dans P. Mundler, & J. Rouchier, *Alimentation et proximités : Jeux d'acteurs et territoires* (pp. 59-83). Educagri éditions.
- Capitaine, M., & Jeanneaux, P. (2015). De l'approche globale à l'approche systémique du changement : vers la gestion stratégique de l'exploitation agricole. Dans *Agriculture en mouvement. Innovations stratégiques et performance globale* (pp. 36-49). Rennes.
- Capt, D., Chiffolleau, Y., Gauche, A., Gervreau, G., Leseigneur, A., Touzard, J., & Tozanli, S. (2011). Partie 1 : Cadre d'analyse, méthodologie et synthèse des résultats. Légumes et produits laitiers en circuits courts. Dans *Elaboration d'un référentiel technico-économique dans le domaine des circuits courts de commercialisation*.
- Chaffotte, L., & Chiffolleau, Y. (2007). Vente directe et circuits courts : évaluations, définitions et typologie. Dans *Les cahiers de l'Observatoire CROC n°1* (Vol. 1).
- Champagne, M. (2016). *Recensement et qualification des circuits de proximité en Aquitaine*.
- Chiffolleau, Y. (2008). Les circuits courts de commercialisation en agriculture : diversité et enjeux pour le développement durable. Dans G. Marechal, *Les circuits courts alimentaires* (Vol. 21, p. 30). Dijon: Educagri Editions.
- Chiffolleau, Y. (2011). La restauration collective : nouveau débouché pour les circuits courts ? Dans *Les cahiers de l'observatoire CROC/COXINEL*.

- Chiffolleau, Y., Gauche, A., & Ollagnon, M. (2012). Les circuits courts de commercialisation comme vecteurs possibles de développement et réappropriation des territoires. Dans *Projet PSDR COXINEL : Les 4 pages PSDR3*.
- Chiffolleau, Y., Gauche, A., & Ollivier, D. (2013). Impacts sociaux des circuits courts alimentaires sur les exploitations agricoles - Diversité des modèles et analyses croisées. Dans *France : CASDAR-RCC* (Vol. 23).
- Commission des affaires économiques. (2015). *Rapport d'information*.
- Darnhofer, I., Gibbon, D., & Dedieu, B. (2012). Farming systems research : an approach to inquiry. Dans *Farming Systems Research into the 21st century : The new dynamic* (pp. 3-31). Springer Netherlands.
- Delhommeau, T. (2009). Alimentation : circuits courts et circuits de proximité. *Cahier de la Solidarité*(20), p. 170.
- Dufour, S., Fortin, D., & Hamel, J. (2011). *L'enquête de terrain en sciences sociales: l'approche monographique et les méthodes qualitatives: bibliographie annotée*. Saint-Martin.
- Fontaine, P. (2016, décembre 21). *Les circuits courts rapprochent les producteurs des consommateurs*. (INRA) Consulté le septembre 4, 2017, sur Grand Public - Economie et société: [http://www.inra.fr/Grand-public/Economie-et-societe/Tous-les-dossiers/Circuits-courts-du-producteur-au-consommateur/Profil-des-consommateurs-acheteurs/\(key\)/3](http://www.inra.fr/Grand-public/Economie-et-societe/Tous-les-dossiers/Circuits-courts-du-producteur-au-consommateur/Profil-des-consommateurs-acheteurs/(key)/3)
- FR CIVAM Aquitaine. (2017). Consulté le septembre 4, 2017, sur AMAP Aquitaine: <http://www.amap-aquitaine.org/>
- Freeman, R. (2010). *Strategic Management : A Stakeholder Approach*. Cambridge university press.
- Gagnebet, P. (2017, mai 29). *La filière canards redémarre dans le Sud-Ouest après la crise de la grippe aviaire*. Consulté le septembre 4, 2017, sur LeMonde.fr: [http://www.lemonde.fr/planete/article/2017/05/29/dans-le-sud-ouest-la-filiere-canards-redemarre-apres-la-crise-de-la-grippe-aviaire\\_5135215\\_3244.html](http://www.lemonde.fr/planete/article/2017/05/29/dans-le-sud-ouest-la-filiere-canards-redemarre-apres-la-crise-de-la-grippe-aviaire_5135215_3244.html)
- Gauche, A. (2013). *La construction de chémas innovants de développement durable dans les circuits courts alimentaires : enjeux et perspectives*. Montpellier.
- Gauche, A., & Morizot-Braut, F. (2013). Méthode et approche économique transversale exploratoire de six familles de produits en circuits courts. Dans *Projet Lauréat CASDAR RCC*.
- Global Footprint Network. (2017, mai 9). *Earth overshoot day*. Récupéré sur Footprint Network: <http://www.footprintnetwork.org/our-work/earth-overshoot-day/>
- Godard, O., & Hubert, B. (2002). *Le développement durable et la recherche scientifique à l'INRA*. Paris: INRA éditions, rapport intermédiaire de mission.
- Heinisch, C. (2017). *Nouveaux circuits alimentaires de proximité dans les Andes : Contribution à la reconnaissance des paysanneries*.
- Higalens, J., & Joras, M. (2002). *La responsabilité sociale de l'entreprise - Comprendre, rédiger le rapport annuel*. Editions d'Organisations.
- INRA. (2017). *Les 33 projets PSDR 4*. Consulté le septembre 4, 2017, sur PSDR: <https://www.psdr.fr/PSDR.php?categ=103&lg=FR>

- LOI n°2014-1170. (2014). *Loi d'avenir pour l'agriculture, l'alimentation et la forêt*.
- MAAF. (2002). *Décret n°2002-1468*.
- MAAF. (2009). Groupe de travail "circuits courts de commercialisation".
- Mondy, B., & Terrieux, A. (2005). La durabilité peut-elle se résumer à l'usage de bons indicateurs ? *10ème colloque SIFEE*, (p. 12). Angers.
- Mundler, P. (2011). *Circuits courts et de proximité*.
- Office de tourisme Val de Garonne. (2017). Récupéré sur Val de Garonne:  
[http://www.valdegaronne.com/?-Les-Fermes-de-Garonne-](http://www.valdegaronne.com/?-Les-Fermes-de-Garonne)
- Ollagnon, M., & Chiffolleau, Y. (2008). Diversité des producteurs en circuits courts : typologie des maraîchers de l'Hérault et des Pyrénées-Orientales. Dans *Les cahiers de l'observatoire CROC/COXINEL* (Vol. 8).
- Pellequer, D., & Chiffolleau, Y. (2010). Observer les circuits courts pour accompagner leur développement régional. Dans *Les cahiers de l'observatoire CROC/COXIEL*.
- Perrot, C. (2017). Séquence identification des besoins d'information sur les circuits courts à partir du RA 2020. *Production de nouvelles données en circuits courts*.
- Praly, C., Chazoule, C., Delfosse, C., Bon, N., & Cornée, M. (2009). La notion de proximité pour analyser les circuits courts. Dans *XLVIe colloque de l'ASRDLF*. Clermont-Ferrand.
- Rallet, A., & Torre, A. (2004). Proximité et localisation. *Economie rurale*, 280(1), pp. 25-41.
- Schlich, E., Biegler, I., Hardtert, B., Luz, M., Schroder, S., Schroeber, J., & Winnebeck, S. (2006). La consommation d'énergie finale de différents produits alimentaires : un essai de comparaison. *Le Courrier de l'environnement de l'INRA*, 53(53), pp. 111-120.
- Small, M. (2011). How to conduct a mixed methods study : recent trends in a rapidly growing literature. *Annual Review of Sociology*, 37.
- Stange, K., Miller, W., Crabtree, B., O'Connor, P., & Zyzanski, S. (1994). Multimethod research. *Journal of general internal medicine*, 9(5), pp. 278-282.
- Terrier, M., Gasselin, P., & Le Blanc, J. (2013). Assessing the sustainability of activity systems to support households farming projects. Dans *Methods and procedures for building sustainable farming systems. Application in the European contexte*. (pp. 47-61). Springer Netherlands.
- WWF. (2017). *A partir du 2 août 2017, la planète vivra à crédit*. Récupéré sur WWF:  
<http://www.wwf.fr/?13300/A-partir-du-2-aout-2017-la-planete-vivra-a-credit>
- Zahm, F. (2011). *De l'évaluation de la performance globale d'une exploitation agricole à l'évaluation de la politique agro-environnementale de la Politique Agricole Commune*.
- Zahm, F., Alonso Ugaglia, A., Barbier, J., Boureau, H., Del'homme et.al. (2016). *Un nouveau cadre conceptuel d'évaluation de la durabilité en agriculture basé sur les propriétés et les objectifs de la durabilité : la méthode IDEA version 4*.

Zahm, F., Alonso Ugaglia, A., Boureau, H., Del'homme, B. et.al. (2015). Agriculture et exploitations agricoles durables : état de l'art et proposition de définitions revisitées à l'aune des valeurs, des propriétés et des frontières de la durabilité en agriculture. *Innovations Agronomiques*, 46, pp. 105-125.

## Annexes

### Annexe I : Hypothèses de performance des Exploitations Agricoles en Circuits Courts et de Proximité

Dimension de la durabilité	Hypothèses
<b>PERFORMANCE SOCIO-TERRITORIALE</b>	<p>La performance des EACCP dépend des dynamiques locales en faveur des CCP, portée par les consommateurs, les politiques locales et l'identité du territoire (PAT)</p> <p>Les CCP s'associent à une implication locale des agriculteurs dans les structures professionnelles ou non</p> <p>Les CCP encouragent les agriculteurs à établir des partenariats locaux (approvisionnements et</p> <p>Les CCP participent au maintien local des exploitations agricoles et à la préservation des terres agricoles</p> <p>Les EACCP créent de l'emploi localement</p> <p>Les EACCP ont une charge de travail importante</p>
<b>PERFORMANCE SOCIALE de l'exploitation</b>	<p>Les CCP confèrent aux agriculteurs une grande autonomie de décision sur leur exploitation</p> <p>Les CCP sont synonymes de bien-être au travail des agriculteurs</p> <p>Les EACCP s'organisent collectivement dans un objectif principalement social</p> <p>Les CCP impliquent une organisation (logistique et/ou collective) des exploitations agricoles qui impacte leurs résultats économiques</p>
<b>PERFORMANCE ECONOMIQUE</b>	<p>Les exploitations agricoles en CCP ont un financement autonome, déconnecté des aides et nécessitent un faible apport en capitaux</p> <p>L'ancienneté du statut d'EACCP influence positivement le résultat économique</p> <p>Une communication et une stratégie marketing ont un effet positif sur la performance économique des</p> <p>Les CCP favorisent la pluriactivité des exploitations agricoles</p> <p>Les CCP encouragent la diversification des productions</p> <p>Les EACCP mobilisent une variété de circuits, courts et/ou longs</p> <p>Les exploitations agricoles en CCP dégagent une bonne valeur ajoutée aux produits</p> <p>Les agriculteurs en CCP fixent leurs prix de ventes selon le marché local</p> <p>La connaissance du marché local (capacité, types de clients) permis par les CCP permet aux exploitations d'optimiser l'écoulement de leur production</p>
<b>PERFORMANCE AGRO-ECOLOGIQUE</b>	<p>La production des EACCP est raisonnée et correspond à la demande locale</p> <p>Les CCP permettent à travers les échanges avec les consommateurs une amélioration continue des pratiques de production</p> <p>Les agriculteurs en CCP s'appuient sur des réseaux spécifiques impliqués dans les CCP (professionnel ou non) pour évaluer et améliorer leurs pratiques de production</p> <p>Les agriculteurs en CCP suivent régulièrement des formations pour améliorer le fonctionnement de leur exploitation agricole</p> <p>Les CCP s'accompagnent de pratiques de production vertueuses pour l'environnement</p> <p>Les exploitations agricoles en CCP ont une consommation énergétique élevée</p>

## Annexe II : Exercices comptables considérés pour la réalisation des diagnostics IDEA4

Lecture :

X : Données comptables au forfait

O : Données comptables estimées ou calculées à partir des achats-ventes de l'exploitation

Exercices étudiés	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	E12	E13	E14	E15	E16	E17	E18	E19
2016			X	O	O	X	X	X		X	X		O	X	X	X	O	X	
2015	X	X	X			X	X	X	X	X	X	X		X	X			X	O
2014	X	X	X						X										

## Annexe III : Données références pour la réalisation des diagnostics IDEA4

*Fumier et compost ovin-caprin*

**Taux de MS et N** (Bodet, 2011)

Fumier ovin : 6,7 kg N /t

Compost ovin 11,5 kg N /t

Coefficient d'équivalence N : Fumier bovin zone océanique à déficit estival marqué automne-hiver

Fumier : 0,10

Compost : 0,05

**Quantités produites**(CA Lozère, 2012)

500 brebis sur 6 mois d'hivernage => Fumier – 325t ; Compost – 240t

Fumier : 0,65 t/brebis/an

Compost : 0,48t/brebis/an

Rendement compostage = 0,74

*Electricité* (Selectra, 2017) - Tarifs : 0,15€/KWh

*Gazole*- Tarifs : 1,1058€/L

*Fioul* - Domestique et GNR, tarifs = 0,6473€/L ; Masse volumique = 0,84 kg/L

*Gaz butane/propane*(Butagaz, 2016) - Tarifs : 31,99€ la bouteille de 13kg ;

Volume : 0,55kg/L => 13kg = 23,6L

*Bois*(Thomassat, 2009) - 1 stère = 500kg = 1 mètre cube

**Données techniques sur les animaux**(Douguet, 2014 ; Gelé, 2014)

*Brebis Manex Tête Rousse*

50kg, 228,8L/160j

TP du matin, 53,2 g/L

*Brebis Manex Tête Noire*

65kg, 167,7L/147j

*Brebis Basco-béarnaise*

50kg, 204,8L/150j

*Chèvres*

Poids mâles = 80kg, femelles = 50kg

TP = 32g/L

*Vaches montbéliardes*

TP = 33g/kg

*Vaches Blonde d'Aquitaine*

Poids carcasse : 400-450 kg ; idikia 500 kg

Rendement carcasse 65% => poid vif = 750 kg

Production de fumier : 5t/animal environ

*Porcelets*

Achat à environ 30kg ; vente à 150 kg

*Prélèvement d'eau* (Observatoire Régional de l'Environnement Poitou-Charentes, 2017)

ZRE : Toutes les EACCP sauf Pays basque

Prix eau : 1,86 €/mètre cube

*Rendements fourrages*(GNIS Pédagogie, 2017)

graminées + trèfles = 15t/ha

Foin 10t/ha

*Proportions légumineuses*

10% sauf si trèfle mentionné dominant => 60%

Féveroles : 40q/ha

#### *Taux d'azote céréales*

Orge : N = 19,3 kg/t Ms

Blé : N = 20 kg/t

Triticale : N = 20,8 kg/t

Mélange céréales-légumineuses N=22g/t

Luzerne déshydratée N = 25,6 kg/t

Foins graminées-légumineuses N = 20 kg/t

Tourteau tournesol : N = 61 kg/t

tourteau colza N = 62,5 kg/t

#### *Prix aliments*(Marché agricole, 2017)

Maïs : 176€/t au 19 juin 2017 ; Luzerne : 785 à 910€/ha ; PT : 490 à 600€/ha

*Ration* - Arditradiation : BLE, num 42 0,6kg/jour ; Tourteau etché + extrulin = 1,2 kg/jour

#### *Etiquettes Produits phyto*

Garlon Star, Source : <http://www.dowagro.com/fr-fr/france/produits/debroussaillants/garlon-star>

Roxy 800, Source : <http://www.belchim.fr/index.php/roxy-800-ec>

Adengo, Source : <http://www.bayer-agri.fr/produits/fiche/adengo/>

Dual gold safeneur, Source : <https://ephy.anses.fr/ppp/dual-gold-safeneur>

Gratil, Source : <http://www.bayer-agri.fr/produits/fiche/gratil/>

#### Références

Bodet, J.-M. (2001). *Fertiliser avec les engrais de ferme*. ITAVI.

Butagaz. (2016). *Quantité de gaz dans bouteille 13kg*. Consulté le septembre 4, 2017, sur Butagaz: <http://aide.butagaz.fr/contenu/gaz-en-bouteille/achat-et-livraison-d-une-bouteille/comment-converter-des-litres-en-metres-cubes/>

CA Lozère. (2012). *Le Compostage*.

CNR. (2017). *Indices statistiques - Espace Gazole*. Consulté le septembre 4, 2017, sur Comité National Routier: <http://www.cnr.fr/Indices-Statistiques/Espace-Gazole/Indicateurs/Gazole-France/Prix-CNR-gazole-cuve-moy.-mens#haut>)

Douguet, M., Astruc, J.-M., & Thomas, G. (2015). *Résultats contrôle laitier France 2014*. Récupéré sur [http://idele.fr/no\\_cache/recherche/publication/idelesolr/recommends/resultats-de-contrôle-laitier-france-2013](http://idele.fr/no_cache/recherche/publication/idelesolr/recommends/resultats-de-contrôle-laitier-france-2013). Html)

Gelé, M., Minery, S., & Astruc, J.-M. (2014). Phénotypage et génotypage à grande échelle de la composition fine des laits dans les filières bovine, ovine et caprine. *INRA Production Animales*, 27(4).

GNIS Pédagogie. (2017). *La production de fourrage*. Consulté le septembre 4, 2017, sur Le site des ressources pédagogiques de la filière semences.

*Marché agricole*. (2017, juillet 7). Consulté le septembre 4, 2017, sur Terre-net: <https://www.terre-net.fr/marche-agricole>)

Observatoire Régional de l'Environnement Poitou-Charentes. (2017). *Zoom sur - Eau*. Consulté le septembre 4, 2017, sur L'Environnement en Poitou-Charentes: <http://www.environnement-poitou-charentes.org/Les-prelevements-en-Aquitaine.html>)

Thomasset, T. (2009). *Toutes les unités*. Consulté le septembre 4, 2017, sur Tout sur les unités de mesure.)

Selectra SARL. (2017, mai 17). Tarifs EDF 2016. Consulté le septembre 4, 2017, sur Kelwatt: <https://www.kelwatt.fr/guide/tarif-edf-2016>)

Annexe IV : Fiche exploitation et données collectées par le formulaire complémentaire à IDEA4

A - PROFILS ET EXPERIENCES			
Date de création		Ateliers	
Type de création			
Historique			
Adhésion à des structures et responsabilités			
B - PLACE DES CCP			
Existence à long terme et projet			
C - RAPPORT AU TERRITOIRE			
Partenaires locaux		Objet	
Création d'emploi			
Direct		Indirect	
Infrastructures mobilisées		Objet	
D - ORGANISATION DU TRAVAIL - PRODUCTION			
Temps de travail hebdomadaire			
Organisation Production		Journée type	
Agnelage	Décembre	Traite + soins animaux	-
Tarissement	été	Transformation	-
Estives	été	Commercialisation	-
En bâtiments	-		
Satisfaction face aux quantités produites			
Volonté d'évolution de la production			
Actions de communication			
Projet collectif			
Date de lancement en CCP			
Conseil agricole			
Main d'œuvre/Salariés			
Remplacements			
Investissements réalisés/souhaités			
E - COMMERCIALISATION			
Fixation des prix			
Prix de ventes			
Circuits mobilisés		Localisation	Commercialisation
Achat-revente			
Panier client			
Origine clientèle			
Pluriactivité			
Distance parcourue			

## Annexe V : Guide d'entretien réalisé avec l'aide de Léni Charbonnier

### I. Retours sur IDEA (15 minutes)

- Présentation de la fiche d'exploitation agricole : bref descriptif et diagnostic IDEA.

**→ Ces résultats sont-ils conformes à votre perception et pratiques quotidiennes ? Dans quelle mesure les circuits courts contribuent à ces résultats ?**

**Diagnostic détaillé livré et discuté à la fin de l'entretien**

### II. Contribution des CCP à la performance globale de l'exploitation (1h15)

#### A- Profil de l'exploitation et du répondant (15mn)

**→ Pouvez-vous me présenter votre parcours personnel (études, expériences professionnelles, activités/fonctions professionnelles ou non, etc...) ?**

**→ Quelles sont les raisons qui vous ont conduit/poussé à exercer ce métier ?**

Si nécessaire / Précisions-Points à aborder-Relances :

- *Avez-vous suivi ou suivez-vous actuellement une formation professionnelle ? Laquelle et dans quel domaine ? Avec quel(s) organisme(s) ?*
- *Vous arrive-t-il d'accueillir et d'accompagner des personnes en formation (apprentis, stagiaire etc...) ?*
- *Pourquoi vous-êtes-vous tourné vers une activité ovine laitière ? Vers un atelier de transformation ?*

#### B- La place des circuits courts (15mn)

**→ Quelles sont les motivations ou considérations qui vous ont conduit à développer au sein de votre exploitation les circuits courts de proximité ?**

**→ Avez-vous été accompagné pour mettre en place ce nouveau/votre système de production ?**

Si nécessaire / Précisions-Points à aborder-Relances :

- *Engagement environnemental et/ou sociétal VS stratégies économiques*
- *Selon vous, quels avantages ou inconvénients représentent les CCP ?*
- *Votre activité est-elle aujourd'hui stabilisée ? Les CCP ont-ils joué un rôle décisif ?*
- *Quelles sont vos perspectives pour l'exploitation à court et moyen terme ? Quel sera la place des CCP ?*
- *Comment avez-vous créé votre exploitation ? Quelle était la place des CCP dans votre projet ?*
- *Avez-vous bénéficié d'un soutien pour vous installer et pour développer les circuits courts ? Qu'est-ce qui vous a conduit à investir ce mode de commercialisation ?*
- *Quels sont les réseaux avec qui vous travaillez sur la question des CCP ? Que vous apportent-ils ?*
- *Dans quelles mesures vos expériences passées vous ont-elles aidé pour pérenniser votre activité ?*

## C-Rapport au territoire (20mn)

→ Quels sont vos principaux interlocuteurs et partenaires sur le territoire et comment jugez-vous la qualité de vos relations ?

→ Quelle est la place de l'agriculture/élevage et des CCP sur le territoire ?

Si nécessaire / Précisions-Points à aborder-Relances :

- *Les collectivités locales ou pouvoirs publics locaux vous accompagnent-ils dans votre activité ? (VR3)*
- *Vous êtes adhérent à « telles ou telles » structures, cette implication vous semble-t-elle bénéfique pour votre activité ? (VR3-VR2) CF FICHE EXPLOITATION*
- *Avec qui êtes-vous le plus en contact dans le cadre de votre activité (Fournisseurs, professionnels de la filière, consommateurs). Dans quelle mesure êtes-vous satisfaits par ces partenaires ? (VR2)*
- *Quel lien entretenez-vous avec le territoire et en quoi est-il lié à votre activité ? (VR3) (Si besoin poser les questions : contribution de l'image du territoire à votre activité ? Participation de votre activité au dynamisme local ?)*
- *Comment jugez-vous l'attractivité touristique et patrimoniale de votre territoire ?*
- *Quelles perceptions avez-vous du territoire, est-ce un territoire dynamique sur la question des CCP ?*
- *Comment pensez-vous que votre activité est perçue par les acteurs locaux (riverains, touristes, institutions...) ?*
- *Avez-vous eu connaissance de la création d'un emploi ces dernières années dans une structure liée à votre activité en CCP ? (VR3) Selon vous, cette création est-elle dans une certaine mesure liée à votre activité ? Quel type d'emploi ?*

## D- Organisation du travail –Production (20mn)

→ **Rappel des périodes d'agnelage, lactation, estives et d'une journée type suivant les données du premier entretien** : Cette organisation s'accorde-t-elle avec la commercialisation en circuits courts de proximité ? De quelle manière ?

→ **Si les CCP ont été développés après la création de l'exploitation agricole** : Dans quelle mesure les CCP ont-ils impliqué des modifications/changements au niveau de l'organisation de l'exploitation et de sa production ? Ces ajustements ont-ils permis d'améliorer les résultats de l'exploitation ?

Si nécessaire / Précisions-Points à aborder-Relances :

- Avez-vous effectué des changements de pratiques notables sur l'exploitation agricole ? Si oui, quelles en étaient les raisons ?
- Avez-vous effectué ou envisagez-vous de réaliser certains investissements sur votre exploitation ? Sont-ils liés aux CCP ? Les échanges avec vos partenaires vous ont-ils aidé à prendre cette décision ?
- Combien de temps consacrez-vous aux CCP ? Quelles sont les principales tâches liées aux CCP ?  
CF FICHE EXPLOITATION
- Quel est l'impact des CCP sur vos conditions de travail et de vie ?
- Si projet de production ou de commercialisation collectif mentionné aux 1<sup>ers</sup> entretiens : Que vous apporte cette organisation et comment s'est-elle mise en place ?
- Si appel à une main d'œuvre salariée/saisonnnière : Avez-vous des difficultés à trouver de la main d'œuvre locale ? Si oui pourquoi ? Quelles sont les compétences requises pour vos salariés ? (VR3)
- Si pas de main d'œuvre : Pourquoi ne faites-vous pas appel à une main d'œuvre salariée/saisonnnière ? (VR3)
- Actuellement, avez-vous le sentiment de maîtriser le processus de production et votre activité d'une manière générale ?
- Envisagez-vous de diversifier votre activité ou de développer une autre production ? Pour quelles raisons ?
- Quelle place occupent les considérations environnementales dans vos pratiques professionnelles quotidiennes ?
- D'après les postes de dépenses en énergie relevés aux 1<sup>ers</sup> entretiens : A quoi sont liées ces dépenses énergétiques ? Pensez-vous que les CCP y contribuent ?
- Avez-vous/souhaitez-vous développer ou investir dans une stratégie de communication ? Cette nouvelle stratégie commerciale est-elle liée aux CCP ? CF FICHE EXPLOITATION

## E- Commercialisation (20mn)

➔ **Rappel des différents circuits mobilisés : Pour quelles raisons avez-vous recours à l'ensemble de ces modes de commercialisation ? Comment a évolué, ces dernières années, la place de ces circuits de commercialisation ?**

Si nécessaire / Précisions-Points à aborder-Relances :

- *Dans quelle mesure les CCP améliorent les résultats économiques de votre exploitation ? Vous permettent-ils de mieux valoriser vos produits et de développer votre notoriété ?*
- *Quelles sont les contraintes de ces modes de commercialisation ? Les avantages ?*
- *Votre implication sur le territoire vous permet-elle d'écouler plus facilement vos produits ? Pour quelles raisons ?*
- *Selon réponses au 1<sup>er</sup> entretien : Pour quelles raisons avez-vous développé une activité annexe à l'exploitation (accueil de camping-cars, camping, restauration etc...) ? Qu'est-ce que cela vous apporte ?*
- *D'après vous, quelles sont les attentes des consommateurs ?*
- *Selon clientèle mentionnée aux premiers entretiens : Pensez-vous que l'ensemble de la population locale a accès à vos produits ? Si non, pour quelles raisons ? (VR3)*

## F – Besoins des EACCP (10mn)

➔ **Dans quel(s) domaine(s) votre exploitation agricole a-t-elle besoin d'être accompagnée ?**

**Identifiez-vous des besoins spécifiques liés à la commercialisation en circuits courts de proximité ?**

Attention : Les thématiques et questions sont à ajuster en fonction des informations relevées lors de la première rencontre pour la passation du questionnaire IDEA.

## Conclusion (10mn)

➔ **Pour conclure comment contribuent les CCP à la performance globale (environnementale, sociale et économique) de votre exploitation agricole ?**

## Diagnostic de durabilité

### IDEA version 4

Nom

Adresse

Date



### Pour la petite histoire...

Bref historique de la ferme

### Quelques précisions

Ce diagnostic a été réalisé à partir des données comptables estimées par Monsieur X

Les consommations d'eau sont manquantes ainsi que les quantités de fourrages stockées. On a considéré nulle leur présence, en partie confirmée par les échanges lors de l'entretien.

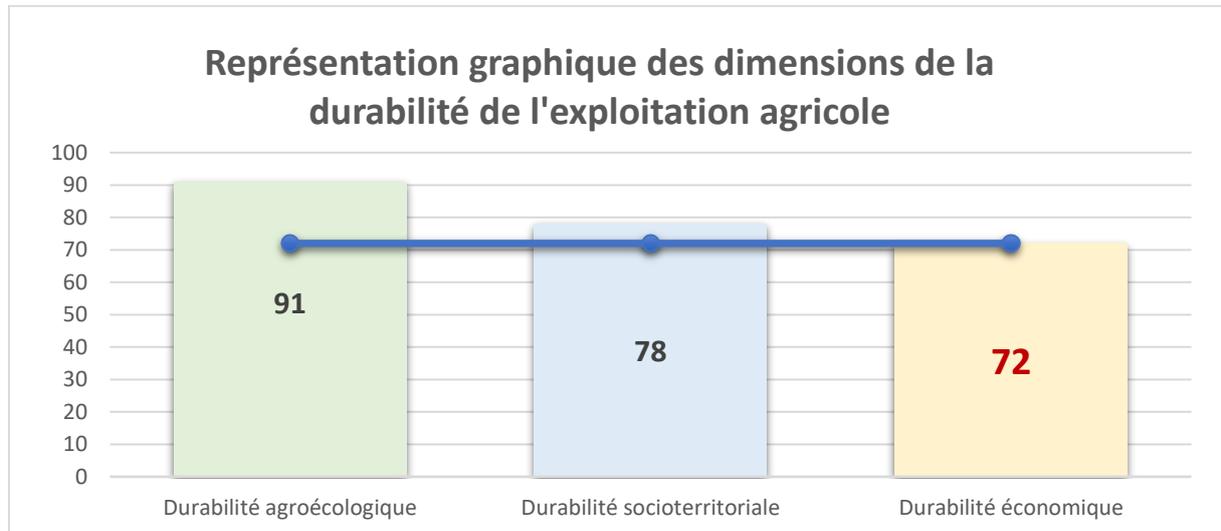
### I – Le projet

Description du projet

### II – La Méthode IDEA version 4

Description de la méthode analogue à la partie II.2.A

### III – Le score de durabilité



Le score de durabilité globale de votre exploitation est de **72/100**

Vous obtenez un très bon score de 91/100 sur la dimension agro-écologique ainsi que de bons scores sur les dimensions socio-territoriale (78/100) et économique (72/100).

La dimension limitante est cependant la dimension économique.

A la lecture du graphique, on s'aperçoit que la dimension agroécologique se démarque positivement des deux autres dimensions. Voyons le détail du score dimension par dimension.

Nous allons détailler les résultats en nous intéressant dans un premier temps aux composantes.

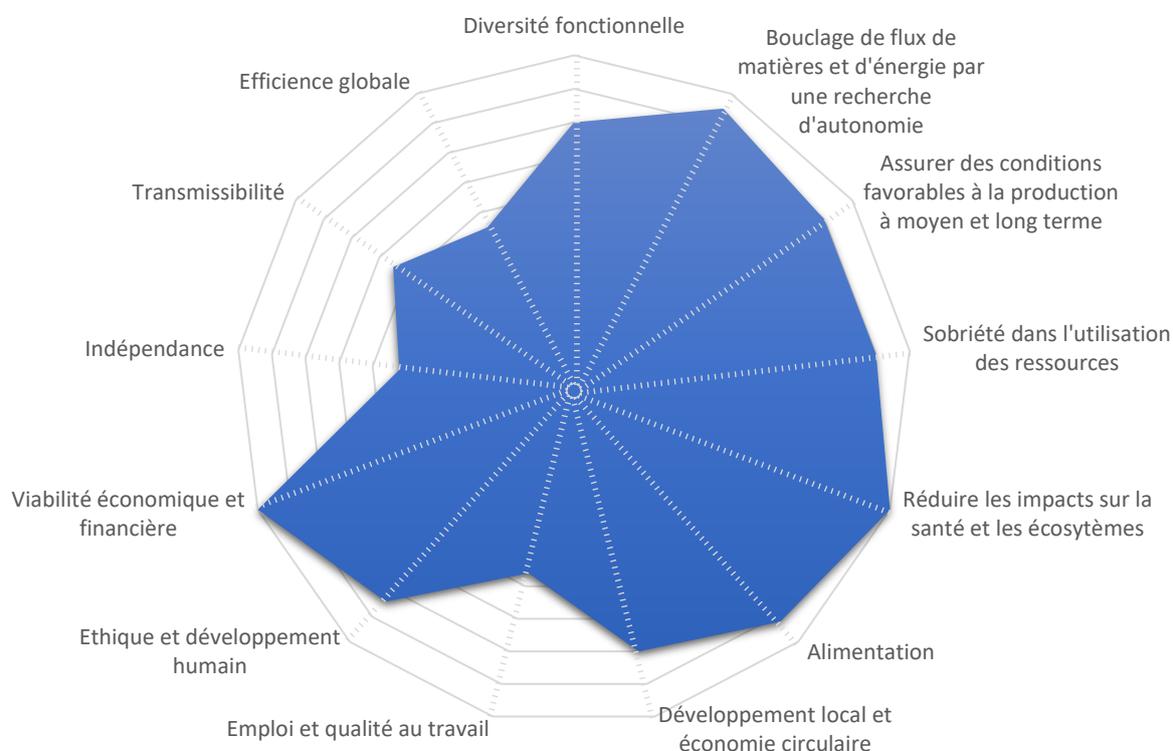
Le détail du résultat du diagnostic vous est présenté ci-dessous.

Dimensions	Composantes	Indicateurs	Score	Maximal
Dimension agroécologique	Diversité fonctionnelle 16 /20	Diversité des cultures	4	5
		Diversité génétique	2	5
		Diversité temporelle des cultures	5	5
		Existence d'infrastructures naturelles et d'aménagements spatiaux	0	5
		Qualité écologique du parcellaire	5	5
	Bouclage de flux de matières et d'énergie par une recherche d'autonomie 19 /20	Autonomie en énergie, matériaux, matériels, semences et plants	2	10
		Autonomie alimentaire de l'élevage	7	10
		Autonomie en azote	10	10
	Assurer des conditions favorables à la production à moyen et long terme 18 /20	Raisonner l'utilisation de l'eau	8	8
		Favoriser la fertilité du sol	8	8
		Maintenir l'efficacité de la protection sanitaire des cultures et des animaux	0	4
		Sécuriser la disponibilité des moyens de production stratégiques	2	4
	Sobriété dans l'utilisation des ressources 18 /20	Sobriété dans l'usage de l'eau et partage de la ressource	4	8
		Sobriété dans l'utilisation du phosphore	8	8
		Sobriété dans la consommation en énergie	6	8
	Réduire le impacts sur la santé humaine et les écosystèmes 20 /20	Réduire l'usage des produits phytosanitaires	6	6
		Réduire l'usage des traitements vétérinaires	6	6
		Réduire l'impact des pratiques sur la qualité de l'eau	6	6
		Réduire l'impact des pratiques sur la qualité de l'air	5	6
		Réduire l'impact des pratiques sur le changement climatique	6	6
			<b>91</b>	

Dimensions	Composantes	Indicateurs	Score	Maximal
Dimension socioterritoriale	Alimentation  <b>23 /25</b>	Production alimentaire de l'exploitation	5	5
		Contribution à l'équilibre alimentaire mondial	5	5
		Qualités de la production	5	5
		Pertes et gaspillage	5	5
		Liens sociaux, hédoniques et culturels à l'alimentation	3	5
	Développement local et économie circulaire  <b>20 /25</b>	Services environnementaux territoriaux et globaux	5	5
		Services marchands au terroire	0	3
		Valorisation par filières courtes ou de proximité	3	5
		Valorisation des ressources locales	5	5
		Valorisation et qualité du patrimoine (bâti, paysage et savoir-faire) et ressources naturelles	2	3
		Accessibilité de l'espace	2	3
		Gestion des déchets non organiques	3	3
		Réseaux d'innovation et mutualisation du matériel	0	3
	Emploi et qualité au travail  <b>14 /25</b>	Contribution à l'emploi et gestion du salariat	3	6
		Travail collectif	1	6
		Intensité et qualité au travail	5	6
		Accueil, hygiène et sécurité	4	5
		Formation	1	5
	Ethique et développement humain  <b>21 /25</b>	Implication sociale territoriale et solidarités	2	7
		Démarche de transparence	4	7
		Qualité de la vie	7	7
		Isolement	7	7
		Bien-être animal	1	3
			<b>78</b>	

Dimensions	Composantes	Indicateurs	Score	Maximal
Dimension économique	Viabilité économique et financière 35 /35	Capacité économique	20	20
		Poids de la dette	12	12
		Taux d'endettement structurel	6	6
	Indépendance 13 /25	Diversification productive	0	10
		Diversification et relations contractuelles	10	10
		Sensibilités aux aides	3	5
		Contribution de revenus extérieurs à la viabilité de l'exploitation agricole	0	5
	Transmissibilité 13 /20	Transmissibilité économique	5	15
		Pérennité probable	8	8
	Efficience globale 11 /20	Efficience brute du processus productif	9	14
		Sobriété en intrants dans le processus productif	2	6
			<b>72</b>	

## Représentation graphique en indice des composantes de la durabilité de l'exploitation agricole



**Dimension agroécologique :** En commençant la lecture par le sommet du graphique, on s'aperçoit que les cinq composantes de cette dimension obtiennent un bon score. La réduction des impacts sur la santé et les écosystèmes est notée à son maximum (20/20).

La diversité fonctionnelle (16/20) est la moins bien notée, en lien avec la *diversité génétique* (2/5). **L'absence de participation à des programmes de conservation génétique** et **l'absence de croisements** au sein du troupeau pénalise cette composante.

Le bouclage de flux de matières et d'énergie (19/20) sont très bien appréciés par *l'autonomie alimentaire de l'élevage* (7/10), en *azote* (10/10) mais peut être amélioré concernant *l'autonomie en énergie, matériaux et semences* (2/10)

La sobriété dans l'utilisation des ressources (18/20) est bonne cependant la ferme se situe en **zone de réglementation sur l'eau** souvent soumises à des restrictions (*Sobriété dans l'usage de l'eau et partage de la ressource*- 4/8).

L'assurance de conditions favorables à la production (18/20) peut également atteindre le score maximal en limitant l'utilisation de traitements vétérinaires (*Efficacité de la protection sanitaire* – 0/4). Pour améliorer ces résultats, on peut envisager une **alternance des substances actives des traitements** à mettre en place avec le vétérinaire et une **application au cas par cas**. L'absence d'un stock fourrager (*Moyens de production stratégique* – 2/4) présente un certain risque face à une éventuelle crise du marché des fourrages et céréales.

**Dimension socio-territoriale :** Les scores des quatre composantes sont bons, le point à améliorer semble concerner l'emploi et la qualité au travail (14/25). Le manque de *travail collectif* (1/6) et de projet mutualisé en est la cause ainsi que l'arrêt des *formations* (1/5). Cependant comme discuté lors de l'entretien, ceci est lié à la **préparation de votre départ en retraite**.

La composante Développement local (20/25) est pénalisée par le manque de *services marchands rendus au territoire* (0/3) comme par exemple des activités d'agrotourisme ou pédagogique sur l'exploitation. Enfin le désengagement des *réseaux d'innovation* (0/3) comme le réseau Agrobio avec lequel vous travailliez auparavant déprécie ce score.

Concernant l'éthique et le développement humain (21/25), *l'implication sociale et territoriale* (2/7) peut s'améliorer. Le **manque d'implication dans des structures professionnelles ou non**, favorisant les échanges autour de votre activité, en est la cause. Encore une fois, ceci est lié à la fin prochaine de votre activité.

Les fonctions de votre exploitation liée à l'alimentation (23/25) obtiennent de très bons scores sur l'ensemble des indicateurs notamment grâce à la *qualité de votre production* (5/5) et la vocation exclusive de *production alimentaire de la ferme* (5/5)

**Dimension économique :** C'est la dimension qui obtient la note la moins élevée et qui par conséquent vous attribue le score de durabilité globale de 72/100. Trois composantes obtiennent des notes moyennes, compensées par l'excellente note rapportée par la viabilité économique et financière de votre exploitation (35/35). En effet la rémunération est estimée à 178% du SMIC et vous n'avez aucunes dettes.

L'indépendance (13/25) est pénalisée par l'absence de *revenus extérieurs* (0/5) et la **part majoritaire de l'atelier ovin** dans les ventes (*Diversification productive* – 0/10).

L'efficacité globale est bonne (11/20) mais la *consommation en intrants* (2/6) reste élevée et estimée à environ 840€ par hectare.

La transmissibilité (13/20) est limitée par un Excédent Brut d'Exploitation (EBE) estimé à environ 25 000€ mais très proche du palier fixé à 27 000€ qui permettrait d'obtenir un meilleur score.

En conclusion, votre exploitation agricole s'engage très fortement dans une démarche d'évolution durable. L'atteinte d'aussi bons scores sur les trois dimensions du diagnostic atteste d'un réel équilibre de l'activité.

Une amélioration pourrait venir d'une diversification en **mieux valorisant l'atelier porcin**, en s'impliquant dans des structures professionnelles pour **partager votre expérience** et en **raisonnant les traitements vétérinaires au cas par cas** même si les doses administrées sont d'ores et déjà très faibles.

Toutefois, ce résultat est à interpréter à la vue de votre **projet de départ en retraite**. Il témoigne de la durabilité de votre exploitation et **encourage vivement à sa reprise** par un autre agriculteur.

## V – Points de discussion et remerciements

La méthode IDEA version 4 nous permet d'aborder la durabilité de votre système de production dans son ensemble. Conformément à la démarche du projet, ce diagnostic vise à obtenir des données sur les exploitations agricoles en circuits courts et de proximité (ce à travers IDEA). Ce deuxième entretien a pour objectif complémentaire de comprendre les systèmes agricoles, au-delà des scores, dans les pratiques et les stratégies des agriculteurs rencontrés. Nous allons donc lier la lecture d'IDEA à d'autres facteurs de durabilité des exploitations agricoles.

Par ailleurs, la réalisation de tels diagnostics sur une vingtaine de fermes et dans un temps court pose quelques limites.

Certaines données n'ont pas pu être collectées, car les entretiens étaient trop longs ou la donnée n'était pas connue, et ont fait l'objet d'estimations (Production laitière moyenne des différentes races de brebis, taux protéique, rendements etc...).

Les documents comptables n'étant pas toujours détaillés, il se peut que certains résultats soient diminués ou augmentés par le manque de précisions des analyses comptables réalisées.

Enfin, il se peut que je n'aie pas parfaitement compris certains détails techniques et qu'ils aient été mal interprétés dans le diagnostic. Toutefois, ces détails restent minimes et le diagnostic IDEA est fiable car il a été étudié en détail et le résultat correspond, de façon générale, à la situation rencontrée.

Pour conclure, réaliser ces diagnostics m'a permis d'apprendre énormément sur les systèmes de productions ovins laitiers et la clarté des explications qui m'ont été apportées ont grandement facilité ce travail. Cela confirme que la méthode IDEA est un très bon outil pédagogique.

En m'ayant accueilli une première fois pour parler de votre exploitation agricole, vous m'avez permis un réel apprentissage et de très bonnes rencontres. Le deuxième entretien j'espère vous servira et me permettra à coup sûr de conclure cette étude et de vous apporter des résultats intéressants.

Je vous souhaite une très bonne continuation et des plus durables,

Logan Penvern

06.67.75.02.80

Logan.penvern@agrocampus-ouest.fr

M2 Ingénieur agronome – option Agriculture durable et Développement Territorial

Agrocampus Ouest – Rennes

Stagiaire à Bordeaux Sciences Agro pour le projet PERFECTO

Contact sur Bordeaux Sciences Agro :

Adeline Alonso-Ugaglia

Adeline.ugaglia@agro-bordeaux.fr

05 57 35 07 75

## Annexe VII : Eléments compréhensifs et facteurs de performance des exploitations agricoles étudiées

### Optimisation de la charge de travail

La charge de travail est élevée dans les exploitations étudiées. Les agriculteurs l'estiment en moyenne à 66,7 heures de travail par semaine. Ils notent également de nombreuses périodes de surcharge de travail. Par ailleurs nous avons identifié plusieurs entrées pour réduire la charge de travail en CCP :

- Faire appel à un  **système de production moins chronophage**  comme les systèmes à l'herbe et le recours aux estives en été.
- **Mutualiser la production**  avec d'autres agriculteurs en spécialisant chaque agriculteur à certains ateliers (cultures, élevage, porc), en optimisant les livraisons et en mutualisant les revenus.
- Quand les conditions économiques de la ferme le permettent, faire appel à un  **salarié ou à un apprenti**
- Limiter la  **dimension de l'exploitation**  (nombre de brebis, quantité de lait produite et transformée) permet également de se dégager du temps.

### Epanouissement, autonomie et plaisir au travail des agriculteurs

Les CCP permettent de tisser des  **liens sociaux**  localement. Pour les néo-ruraux, ils se font connaître et rencontrent de nombreuses personnes, pour les locaux, ils échangent beaucoup avec les consommateurs et les autres agriculteurs. Les CCP permettent l'épanouissement personnel des agriculteurs à travers leur  **autonomie et l'aboutissement**  représenté par la vente des produits. Malgré la  **charge de travail**  importante, la diversité des activités en CCP participe à la  **motivation**  des agriculteurs.

### Ancienneté du recours aux circuits Courts et de Proximité

Les exploitations les plus anciennes accèdent à une  **bonne implantation**  dans leurs circuits de commercialisation (marchés). Ces fermes sont souvent familiales et bénéficient des  **circuits historiques**  mobilisés par leurs prédécesseurs.  **L'intégration locale**  des producteurs installés depuis longtemps permet le développement d'un réseau local et l'accès à certains circuits.

## Autonomie financière

Les EACCP sont fortement subventionnées, notamment en montagne, mais leur endettement reste limité. Elles favorisent **l'auto-financement** et mobilisent des **subventions** pour financer leurs projets (AREA). Les aides dépendants de la SAU des EACCP, bons nombres d'entre elles ont des aides à l'hectare faibles mais bénéficient souvent d'une aide au pastoralisme et au gardiennage des brebis lorsqu'elles travaillent en estives.

## Diversification

Les EACCP accompagnent l'atelier ovin lait par des ateliers porcins pour **valoriser le petit lait** issu de la transformation fromagère ou des ateliers bovins pour **utiliser les estives**. On note cependant des **difficultés à la vente de viande**. Cette production est souvent reléguée aux **filières longues**. La vente de viande fraîche nécessite une organisation complexe pour respecter la chaîne du froid et les clients doivent absorber un gros volume de produits au moment de l'abattage. La **transformation de viande** et la vente en direct des produits carnés n'est présente que sur 5 exploitations. Par ailleurs, tous produits confondus, les exploitations mobilisent une **grande variété de circuits** et trouvent facilement des débouchés. La **proximité est favorisée** par l'ensemble des exploitations mais le **recours à des circuits éloignés** dans les **foyers de consommation** permet la vente de volumes plus importants et souvent à meilleurs prix.

## Recours à l'information et aux formations

Les EACCP ont accès à une information à partir des **formations** ou des **échanges** avec les autres agriculteurs et les consommateurs. Les principales difficultés sont **l'éloignement des lieux de formation**, souligné principalement par les agriculteurs de la Soule et extérieurs au Pays Basque, ainsi que le **manque de temps et de moyens**. L'information se transmet également de manières très importantes dans des **réseaux informels**. Les agriculteurs échangent beaucoup entre eux à travers les **structures collectives** et le **retour des consommateurs** leur permet souvent d'améliorer leurs produits selon les attentes.

## Contribution à l'emploi

Les EACCP contribuent à l'emploi sur deux échelles : l'exploitation agricole et les structures avec lesquelles elles interagissent. Les agriculteurs s'organisent en **groupements d'employeurs** pour embaucher les bergers qui gardent plusieurs troupeaux. Ainsi les exploitations agricoles étudiées créent un **emploi saisonnier** et mutualisé. **Ce résultat est donc propre à la filière d'étude.** Les EACCP ont recours à une **main d'œuvre bénévole** (stagiaire ou familiale). Le **besoin en main d'œuvre** est donc existant mais pas souvent rémunéré (bénévolat, temps de travail important). La **précarité des emplois**, correspondant à la saisonnalité des charges de travail, empêche souvent le recours au salariat.

Beaucoup d'EACCP contribuent néanmoins à des **emplois indirects** dans les structures collectives : coopératives de transformation, magasins de producteurs, etc. Il serait nécessaire de quantifier cette contribution à l'emploi local, au cœur des démarches engagées par les agriculteurs en CCP.

## Services territoriaux

Les EACCP rendent de nombreux services aux territoires. Leur pluriactivité, essentiellement de l'agrotourisme ici, développe l'activité touristique locale. En plus de cela, les agriculteurs en CCP remplissent surtout une mission **d'éducation des consommateurs aux pratiques agricoles**. Cet aspect est central des CCP et fait figure d'une performance indéniable de ces modes de commercialisation. Les **services environnementaux** associés à la production ovine laitière sont nombreux. Au Pays Basque, l'entretien des estives est majoritairement assuré par ces exploitations. La production est également raisonnée en volume, extensive, avec un faible impact sur l'environnement. Les leviers pour réduire les pressions sur l'environnement sont principalement l'autonomie alimentaire et la faible taille des exploitations.

## Maintien des exploitations agricoles

Les EACCP contribuent au maintien des exploitations agricoles car elles portent une certaine **attractivité pour les jeunes** qui veulent s'installer. En effet l'ensemble des fermes étudiées portaient le **projet CCP dès leur installation**. Les freins à la reprise des EACCP identifiés sont **la location des terrains et bâtiments** des exploitations qui limitent la liberté d'action, et la **difficulté à trouver des repreneurs** aux vues de leurs exigences. La **reprise familiale** des exploitations facilite la pérennité de ces dernières. Par ailleurs la **déprise agricole** est constatée et fortement déplorée par la majorité des agriculteurs rencontrés.

## Soutien des infrastructures et organisations locales

Les **organisations et les structures locales** soutiennent sur de nombreux aspects les EACCP :

- Un **suivi technique** qui permet une amélioration des pratiques et des produits
- Un **soutien politique** qui permet aux EACCP d'être représentées localement et nationalement, notamment pour obtenir des soutiens financiers
- Une **meilleure valorisation des produits** à travers l'instauration de Signe d'Identification de la Qualité et d'Origine.
- Une **prestation de service** efficace et accessible, notamment concernant la communication, le relais d'informations et la proposition de formations
- Les **structures locales d'approvisionnement** (fourrages, céréales, semences, matériels de transformation) facilitent l'organisation des producteurs et les encouragent à recourir à des partenariats locaux

## Soutien des clients et des consommateurs locaux

Le soutien des clients et des consommateurs locaux apporte de nombreux bénéfices aux EACCP :

Une clientèle locale et fidèle permet d'assurer un **écoulement de la production sur toute l'année** et de **répartir la charge de travail**. Le recours à un **réseau personnel, amical et familial** permet souvent d'assurer une grande partie des ventes et permet une promotion indirecte des produits via le bouche à oreille.

- Cependant de nombreux agriculteurs ont recours à une clientèle non locale et aux **foyers de consommations importants** (BAB, Bordeaux Métropole). Du fait de la concurrence grandissante au Pays Basque, de nombreux agriculteurs cherchent de **nouveaux débouchés dans les grandes villes** par l'intermédiaire des fromagers (Initiative accompagnée par Idoki).

## Capacité du marché à rémunérer la production

Nous avons considéré l'efficienne de production et la prise en compte du marché pour évaluer l'efficacité du prix de vente, nous nous intéressons ici à la capacité des CCP et des agriculteurs à établir des prix qui considèrent les charges de production. Par ailleurs le montant des **aides** est intégré à la fixation du prix. La rémunération vient à la fois du marché mais également des aides, que nous n'avons pas considérées ici. Toutefois les outils de valorisation des produits sont variés :

- Les **signes de qualité** permettent l'accès à des **circuits rémunérateurs**, notamment l'agriculture biologique avec les AMAP
- Certains producteurs se **spécialisent dans certains circuits** de commercialisation, ce qui leur permet par exemple de mieux organiser leurs déplacements pour les livraisons

## Annexe VIII : Matrice de tests des hypothèses relatives aux effets des Circuits Courts et de Proximité

Lecture :

Vert = hypothèse validée, Rouge = hypothèse rejetée, Blanc = hypothèse non-testée.

E1 à E5 = Hors Pays Basque, E6 = Labourd, E7 à E13 = Basse-Navarre, E14 à E19 = Soule

	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	E12	E13	E14	E15	E16	E17	E18	E19	
H1	Vert																			
H2	Rouge	Vert	Vert	Vert	Rouge	Vert	Rouge	Vert	Vert											
H3	Rouge	Vert	Vert	Vert	Vert	Rouge	Vert	Vert	Vert	Vert	Vert	Rouge	Vert							
H3bis	Rouge	Vert	Vert	Vert	Vert	Rouge	Rouge	Rouge	Vert	Rouge	Rouge									
H4	Vert	Vert	Rouge	Vert	Vert	Vert	Vert	Vert	Rouge	Vert	Rouge	Vert	Vert	Vert	Vert	Vert	Vert	Rouge	Vert	Rouge
H5	Rouge	Vert	Rouge	Vert	Rouge	Vert	Rouge	Vert	Rouge	Vert	Vert									
H6	Vert	Vert	Vert	Vert	Rouge	Vert	Rouge	Vert	Vert	Vert	Rouge									
H7	Blanc	Vert	Vert	Vert	Vert	Blanc	Vert	Vert	Rouge	Vert	Blanc	Vert	Vert	Vert	Vert	Vert	Blanc	Blanc	Blanc	Vert
H8	Vert	Rouge	Rouge	Blanc	Rouge	Vert	Vert	Rouge	Vert	Vert	Vert									
H9	Rouge	Vert	Vert	Vert	Vert	Rouge	Rouge	Rouge	Vert	Vert	Vert	Vert	Vert	Vert	Rouge	Rouge	Vert	Vert	Rouge	Vert
H10	Blanc	Vert	Rouge	Rouge	Rouge	Vert	Rouge	Rouge	Rouge	Vert	Rouge	Rouge	Vert	Vert	Rouge	Vert	Rouge	Vert	Vert	Vert
H11	Vert	Vert	Vert	Rouge	Vert	Rouge	Rouge	Rouge	Vert	Vert	Vert	Rouge	Vert	Vert	Vert	Vert	Vert	Rouge	Vert	Vert
H12	Vert	Blanc	Blanc	Blanc	Vert	Vert	Rouge	Rouge	Vert	Vert	Vert	Blanc	Vert	Vert	Rouge	Vert	Rouge	Vert	Vert	Vert
H13	Vert	Rouge	Rouge	Rouge	Rouge	Vert	Rouge	Rouge	Vert	Vert	Vert	Rouge	Rouge	Vert	Rouge	Vert	Rouge	Vert	Vert	Vert
H14	Rouge	Rouge	Rouge	Rouge	Vert	Rouge	Vert	Vert	Rouge	Rouge	Vert	Rouge	Rouge	Rouge	Vert	Vert	Rouge	Rouge	Vert	Vert
H15	Rouge	Rouge	Vert	Vert	Vert	Rouge	Vert	Vert	Rouge	Vert	Vert	Vert	Rouge	Vert	Vert	Vert	Vert	Vert	Vert	Rouge
H16	Rouge	Vert	Rouge	Vert	Vert	Rouge	Rouge	Vert	Vert	Vert										
H17	Rouge	Vert	Rouge	Rouge	Vert	Vert	Vert	Vert	Vert	Vert	Rouge	Rouge	Vert	Rouge	Rouge	Vert	Vert	Rouge	Rouge	Vert
H18	Rouge	Vert																		
H19	Blanc	Blanc	Vert	Vert	Vert	Vert	Vert	Rouge	Vert	Rouge	Vert	Vert								
H20	Vert																			
H21	Blanc	Blanc	Rouge	Vert	Rouge	Rouge	Vert	Vert	Vert	Rouge	Rouge	Vert	Vert	Vert	Vert	Vert	Vert	Rouge	Rouge	Vert
H22	Rouge	Vert	Rouge	Rouge	Rouge	Vert														
H23	Rouge	Vert	Rouge	Rouge	Rouge	Vert	Vert	Vert	Vert	Vert	Vert	Rouge	Rouge	Vert	Vert	Rouge	Rouge	Rouge	Rouge	Rouge
H24	Vert	Rouge	Rouge	Vert																
H25	Rouge	Rouge	Rouge	Rouge	Rouge	Rouge	Vert	Vert	Vert	Rouge	Vert	Rouge								

## Annexe IX : Critères d'agrégation des tests d'hypothèses

Codes	Hypothèses	Test de validation	Effets des CCP
H1	La performance des EACCP dépend des dynamiques locales en faveur des CCP, portée par les consommateurs, les politiques locales et l'identité du territoire (PAT)		
H6	Les EACCP ont une charge de travail importante	Rejet H6 <b>OU</b> Validation H10	Optimisation de la charge de travail
H10	Les CCP impliquent une organisation (logistique et/ou collective) des exploitations agricoles qui impacte leurs résultats économiques		
H7	Les CCP confèrent aux agriculteurs une grande autonomie de décision sur leur exploitation	Validation H7 <b>ET</b> Validation H8	Bien-être des agriculteurs
H8	Les CCP sont synonymes de bien-être au travail des agriculteurs		
H12	L'ancienneté du statut d'EACCP influence positivement le résultat économique	Validation H12 <b>OU</b> Validation H17	Valorisation des produits
H17	Les exploitations agricoles en CCP dégagent une bonne valeur ajoutée aux produits		
H15	Les CCP encouragent la diversification des productions	Validation H15 <b>ET</b> Validation H16	Diversification
H16	Les EACCP mobilisent une variété de circuits, courts et/ou longs		
H21	Les CCP permettent à travers les échanges avec les consommateurs une amélioration continue des pratiques de production	Validation H21 <b>ET</b> Validation H23	Accès à l'information et aux formations
H23	Les agriculteurs en CCP suivent régulièrement des formations pour améliorer le fonctionnement de leur exploitation agricole		
H5	Les EACCP créent de l'emploi localement	Validation H15	Contribution à l'emploi
H14	Les CCP favorisent la pluriactivité des exploitations agricoles	Validation H14 <b>OU</b> (Validation H20 <b>ET</b> Validation H24 <b>ET</b> Rejet H25)	Services territoriaux
H20	La production des EACCP est raisonnée et correspond à la demande locale		
H24	Les CCP s'accompagnent de pratiques de production vertueuses pour l'environnement		
H25	Les exploitations agricoles en CCP ont une consommation énergétique élevée		

<b>H2</b>	Les CCP s'associent à une implication locale des agriculteurs dans les structures professionnelles ou non	(Validation H2 <b>ET</b> Validation H22) <b>ET</b> (Validation H3 <b>OU</b> Validation H9 <b>OU</b> Validation H13)	Soutien des infrastructures et organisations locales
<b>H3</b>	Les CCP encouragent les agriculteurs à établir des partenariats locaux (approvisionnements)		
<b>H9</b>	Les EACCP s'organisent collectivement dans un objectif principalement social		
<b>H13</b>	Une communication et une stratégie marketing ont un effet positif sur la performance économique des EACCP		
<b>H22</b>	Les agriculteurs en CCP s'appuient sur des réseaux spécifiques impliqués dans les CCP (professionnel ou non) pour évaluer et améliorer leurs pratiques de production		
<b>H11</b>	Les exploitations agricoles en CCP ont un financement autonome, déconnecté des aides et nécessitent un faible apport en capitaux	Validation H11	Soutien financiers
<b>H3bis</b>	Les CCP encouragent les agriculteurs à établir des partenariats locaux (commercialisation)	Validation H3bis <b>ET</b> Validation H19	Soutien des clients et des consommateurs
<b>H19</b>	La connaissance du marché local (capacité, types de clients) permis par les CCP permet aux exploitations d'optimiser l'écoulement de leur production		
<b>H18</b>	Les agriculteurs en CCP fixent leurs prix de ventes selon le marché local	Validation H18	Maîtrise du prix de vente et prise en compte de la concurrence locale
<b>H4</b>	Les CCP participent au maintien local des exploitations agricoles et à la préservation des terres agricoles	Validation H4	Maintien des exploitations agricoles



Diplôme : Ingénieur Agronome  
Spécialité : Génie de l'Environnement  
Spécialisation / option : Agriculture Durable et Développement Territorial  
Enseignant référent : Christian Mouchet

Auteur(s) : Logan Penvern Date de naissance : 22-06-1994	Organisme d'accueil : Bordeaux Sciences Agro Adresse : 1 Cours du Général de Gaule Gradignan
Nb pages : 98                      Annexe(s) : 25	Maître de stage : Adeline Alonso-Ugaglia, Bernard Del'homme, Frédéric Zahm
Année de soutenance : 2017	

Titre français : Effets des Circuits Courts et de Proximité sur la performance globale des exploitations agricoles : application à la filière ovine laitière en Nouvelle Aquitaine

English title: Impact of short and local food systems on global farms performances : application on ovine milk sector in Nouvelle Aquitaine

**Résumé :**

L'engouement croissant pour les Circuits Courts et de Proximité (CCP) interpelle sur leur efficacité tant pour les exploitations agricoles que pour les territoires sur lesquels ils sont présents. Inscrite dans un programme de recherche autour de cette question, l'étude cherche à caractériser l'effet des CCP sur la performance des exploitations agricoles. Une méthode d'évaluation de l'effet des CCP sur la performance globale d'une exploitation agricole a d'abord été définie.

La diversité des facteurs en lien avec les CCP et la performance (durabilité, échelle, analyse compréhensive) nous conduit à établir une méthode dite « mixte ». Nous mesurons dans un premier temps le degré d'atteinte de la performance globale des exploitations agricoles, grâce à la méthode IDEA version 4, pour ensuite nous intéresser aux effets des CCP sur cette dernière via une approche compréhensive. Nous avons testé cette méthode sur 19 exploitations de la filière ovine laitière en Nouvelle Aquitaine.

Plus que la collecte de données à la fois normatives et compréhensives, la méthode mixte permet de les confronter. Nous avons identifié d'une part les effets majeurs des CCP et d'autre part leur contribution à la performance globale de l'échantillon. Il en ressort que l'optimisation de la charge de travail ainsi que le soutien par une filière locale et dynamique sur la question des CCP favorisent grandement l'atteinte d'une bonne performance globale des exploitations agricoles. Par ailleurs la méthode mixte conçue pour cette étude montre de réels atouts en tant qu'approche à la fois descriptive, exploratoire et explicative.

**Abstract :**

The increasing enthusiasm for short and local food systems (SLFS) calls their effectiveness to mind for farms and territories they belong to. Part of a research program on this issue, this study aims to characterise the effects of SLFS on the farm global performance. To do this, an evaluation method of SLFS impact on farm global performance has been defined.

The diversity of the factors linked to SLFS and performance (sustainability, scale and comprehensive analysis) leads us to establish a mixed approach. First, we measure the level of global performance that the farms reach thanks to the IDEA version 4 method. Then we take interest in the SLFS effects on the latter through a comprehensive approach. We test this method on 19 farms of the sheep milk sector in Nouvelle Aquitaine.

More than the gathering of normative and comprehensive data, the mixed approach enables us to confront them with each other. On the one hand, we identified the major impacts of SLFS and on the other hand, their contribution to farm global performance. It results from the study that the workload optimisation and the support from a local and dynamic agricultural sector focused on SLFS promote greatly the farm global performance. Otherwise the mixed approach designed for this study reveals real advantages as a descriptive, explorative and explicative approach.

**Mots-clés :** Circuits Courts et de Proximité, performance globale, méthode mixte, IDEA4

**Key Words:** Short and local food systems, Global farm performance, mixed approach, IDEA4